



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40421/ ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ... a contestat răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 din Nota de clarificare nr. 2 publicată în SEAP în data de 19.11.2013 precum și modificările „aduse prin anunțul de tip erată numărul 46802/18.11.2013”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ teritorială a ... cod CPV: 45233221-4 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..., ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și eliminarea specificațiilor tehnice restrictive din caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 6 în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .., ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40421/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva răspunsului autorității contractante la întrebarea nr. 3 din Nota de clarificare nr. 2 publicată în SEAP în data de 19.11.2013 precum și împotriva modificării „aduse prin anunțul de tip erată numărul 46802/18.11.2013”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ teritorială a ... cod CPV: 45233221-4 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și eliminarea specificațiilor tehnice restrictive din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că documentația de atribuire a făcut obiectul unei contestații înaintată de societatea sa, care viza o serie de cerințe și specificații restrictive, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... 3616 din ... prin care contestația a fost admisă, iar autoritatea contractantă a depus plângere la Curtea de Apel ... prin care s-a emis Decizia Civilă nr. 4197/17.10.2013, decizie care menținea cele dispuse de Consiliu în ceea ce privește eliminarea din caietul de sarcini atât a cerințelor restrictive cu privire la limitatoarele de viteză, precum și celor cu privire la marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a elimina cerințele restrictive mai sus menționate.

În ceea ce privește limitatoarele de viteză, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reformulat aceste specificații tehnice prin menținerea „direcționării” clare către un anumit tip de produs.

Astfel, contestatoarea arată că prin anunțul de tip erată nr. 46802/18.11.2013 s-au dispus măsuri de remediere, în sensul că: cerința „Modulul central și de capăt trebuie să aibă o înălțime în zona mediană de 50 mm. Limitatoarele de viteză sunt confecționate din cauciuc termoplastic de culoare neagră și galbenă, colorate în masă pentru a asigura durabilitatea culorii” s-a înlocuit cu „Modulul central și de capăt trebuie să aibă o înălțime în zona mediană între 40-70 mm. Limitatoarele de viteză sunt confecționate din material de tip elastomer termoplastic de culoare neagră și galbenă, colorat în masă pentru a asigura durabilitatea culorii și cu o alungire la rupere (elasticitate) de minim 250%, valoare menționată în Acordul tehnic emis pentru aceste produse sau în buletine de încercări emise de laboratoare autorizate”, iar cerința „Ofertantul trebuie să prezinte: Acord tehnic și Aviz tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare” s-a înlocuit cu „Ofertantul trebuie să prezinte: Acord tehnic și Aviz tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare pentru produsele limitatoare de viteză, fără a fi necesară prezentarea de Acord tehnic și Aviz tehnic pentru produsele personalizate (inscripționate, marcate)”.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea apreciază că modul în care sunt descrise în continuare, în caietul de sarcini, caracteristicile produsului în ceea ce privește materialele din care sunt acestea confecționate, conduc către producătorul S.C. ... S.R.L.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că nu există nici un motiv concret pentru impunerea unei specificații care vizează elasticitatea materialului din care sunt confecționate limitatoarele de viteză, respectiv impunerea unei elasticități de minim 250%, această caracteristică fiind total irelevantă în cazul limitatoarelor de viteză. Alungirea la rupere nu reprezintă o caracteristică tehnică care să reflecte buna comportare a produsului în exploatare, nefiind o caracteristică funcțională a produsului, ci doar una derivată ce poate transmite minime informații asupra fiabilității produsului.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a acestei specificații și descrierea produselor în cauză într-o manieră care să permită accesul liber al operatorilor economici interesați.

Referitor la menținerea prezentării unui acord tehnic pentru aceste produse, contestatoarea solicită aplicarea, de către autoritatea contractantă, a unei abordări unitare în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a tuturor caracteristicilor tehnice impuse pentru acest tip de produs, respectiv permiterea

demonstrării tuturor caracteristicilor tehnice pentru produsele ce vor fi oferite, fie prin prezentarea unui agrement tehnic, fie a unui buletin de încercări emis de un laborator autorizat, această solicitare având la bază adresele nr. 146 din 21.11.2013 și nr. 152 din ... emise de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, Secretariatul Tehnic CTPC, prin care indică faptul că în baza de date (Registrul Național al Produselor pentru Construcții) există 1 (unu) singur agrement tehnic pentru module limitatoare de viteză, nr. 004-07/1321-2011, titular fiind S.C. ... S.R.L. și 1 (unu) singur agrement tehnic pentru echipamente speciale de semnalizare - stâlpi delimitare, nr. 004-07/1349-2012, titulară fiind aceeași companie.

Contestatoarea învederează că este de remarcat, totodată, că specificația tehnică nerelevantă impusă de autoritatea contractantă prin erată, elasticitate de minim 250%, apare în agrementul tehnic pentru module limitatoare de viteză, nr. 004-07/1321-2011, titular S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități, contestatoarea învederează că prin decizia emisă de Consiliu, acesta a admis solicitarea de revizuire a caietului de sarcini, în sensul redefinirii procesului de execuție al marcajelor pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în plângerea depusă de autoritatea contractantă împotriva deciziei Consiliului, aceasta menționează că „în ceea ce privește specificațiile tehnice referitoare la marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități, solicită a se lua act de faptul că autoritatea contractantă va dispune modificarea Caietului de sarcini prin adăugarea posibilității realizării marcajelor în cauză prin orice procedeu tehnologic echivalent, motiv pentru care nu solicită modificarea deciziei CNSC cu privire la acest aspect”, iar Curtea de Apel ... nu se pronunță cu privire la acest aspect, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a dispune măsurile de remediere, în sensul punerii în practică a deciziei, respectiv de a modifica specificațiile tehnice ce vizează acest tip de marcaje, însă nici prin anunțul de tip erată nr. 46802/18.11.2013, nici prin intermediul unei clarificări, autoritatea contractantă nu doar că nu adoptă măsurile dispuse de Consiliu, dar înțelege să mențină specificațiile contestate. Astfel, prin Nota de clarificare nr. 2 din 19.11.2013, punctul 3, respectiv la întrebarea: „întrucât la marcajul rutier pentru evidențierea zonelor de parcare pentru persoanele cu

dizabilități (covoare biocomponente aplicate la rece) ați solicitat ca marcajul să fie executat din material biocomponent la rece, iar inscripția să fie realizată din material termoplastic prefabricat și luând în considerare că cele două materiale sunt incompatibile din punct de vedere al aplicării în straturi, vă rugăm să precizați dacă sunteți de acord ca aceste covoare colorate albastru să fie executate cu material termoplastic sau inscripțiile să fie realizate cu șabloane din material biocomponent”, autoritatea contractantă formulează următorul răspuns: „În situația în care cele două tipuri de materiale sunt declarate de producător ca fiind incompatibile din punct de vedere al aplicării în straturi, se acceptă aplicarea inscripției din material termoplastic prefabricat în conformitate cu tehnologia descrisă în specificația tehnică, urmată de izolarea inscripției cu bandă adezivă și aplicarea covorului din material biocomponent la rece de jur împrejur”.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită atât reformularea răspunsului la întrebarea nr. 3 din Nota de clarificare nr. 2, în sensul respectării Deciziei CNSC nr. ... 3616 din ... cât și punerea în aplicare a Deciziei, prin eliminarea, din caietul de sarcini, a specificației prin care se impune o anumită tehnologie de execuție.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9437/2/02.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 41208/02.12.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului dispozitivul deciziei emise de Consiliu sub nr. ... 3616 din ... și arată că împotriva acesteia a formulat plângere la Curtea de Apel ... iar prin Decizia civilă nr. 4197/17.10.2013, instanța a admis în parte plângerea, a modificat în parte Decizia CNSC, a respins în totalitate contestația S.C. ...S.R.L. și a admis în parte contestația S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește modificarea specificațiilor tehnice ale limitatoarelor de viteză - cauciuc termoplastic și înălțimea de 50 mm, respectiv cu privire la clarificarea documentelor care vor fi depuse pentru limitatoarele de viteză din zona școlilor.

Astfel, în aplicarea acestei decizii, prin erata publicată în data de 18.11.2013, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

În Caietul de Sarcini, în conținutul Capitolului 3 „Descrierea Lucrărilor”, pct. c) „Covoare antiderapante aplicate la cald”, se modifică următoarele cerințe: „Modulul central și de capăt trebuie

să aibă o înălțime în zona mediană de 50 mm. Limitatoarele de viteză sunt confecționate din cauciuc termoplastic de culoare neagră și galbenă, colorate în masă pentru a asigura durabilitatea culorii” s-a înlocuit cu „Modulul central și de capăt trebuie să aibă o înălțime în zona mediană între 40-70 mm. Limitatoarele de viteză sunt confecționate din material de tip elastomer termoplastic de culoare neagră și galbenă, colorat în masă pentru a asigura durabilitatea culorii și cu o alungire la rupere (elasticitate) de minim 250%, valoare menționată în Acordul tehnic emis pentru aceste produse sau în buletine de încercări emise de laboratoare autorizate”, iar cerința „Ofertantul trebuie să prezinte: Acord tehnic și Aviz tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare” s-a înlocuit cu „Ofertantul trebuie să prezinte: Acord tehnic și Aviz tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare pentru produsele limitatoare de viteză, fără a fi necesară prezentarea de Acord tehnic și Aviz tehnic pentru produsele personalizate (inscripționate, marcate)”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin Nota de clarificare nr. 2/19.11.2013, în răspuns la întrebarea nr. 3. referitoare la marcajul rutier pentru evidențierea zonelor de parcare pentru persoanele cu dizabilități, s-a precizat că în situația în care cele două tipuri de materiale sunt declarate de producător ca fiind incompatibile din punct de vedere al aplicării în straturi, se acceptă aplicarea inscripției din material termoplastic prefabricat în conformitate cu tehnologia descrisă în specificația tehnică, urmată de izolarea inscripției cu bandă adezivă și aplicarea covorului din material biocomponent la rece de jur împrejur.

În ceea ce privește procedeul tehnic de realizare a marcajului rutier în zonele de parcare pentru persoanele cu dizabilități, autoritatea contractantă precizează că a dispus, prin erata publicată în data de 27.11.2013, următoarea măsură de remediere: „în vederea execuției marcajelor pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare biocomponente aplicate la rece) se va utiliza orice procedeu tehnic care permite respectarea termenului de garanție de minimum 18 luni și a standardelor în vigoare, în condițiile utilizării materialelor oferite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, astfel că această critică rămâne fără obiect.

Referitor la solicitarea contestației de obligare a autorității contractante de a permite prezentarea alternativă de acord tehnic/buletin de încercări emis de un laborator autorizat pentru produsele utilizate în execuția lucrărilor, autoritatea contractantă

solicită respingerea acesteia ca tardivă, întrucât aceasta a fost introdusă în caietul de sarcini publicat în SEAP la data de 19.08.2013, fiind menținută pe tot parcursul procedurii de atribuire.

Subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că excepția invocată nu este incidentă, autoarea contestației invocă prevederile legale în baza cărora a impus obligația prezentării de agremente tehnice arătând că o astfel de cerință legală nu poate fi în niciun caz de natură să favorizeze un anumit operator economic în condițiile în care agrementele tehnice pot fi obținute de către orice potențial ofertant specializat în domeniul semnalizării rutiere.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea actelor adoptate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de semnalizare rutieră executate pe raza administrativ-teritorială a ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 21.110.596,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de SC ... SRL a fost respinsă ca fiind rămasă fără obiect prin decizia ... ..

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2790/21.08.2013, formulată de SC ...SRL precum și contestația nr. 432/22.08.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28179/23.08.2013, formulată de SC ... SRL, soluționate prin decizia CNSC nr. ... 3616 din data de ... prin care s-au dispus următoarele:

*„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL și, în totalitate, pe cea formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune completarea notei prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în sensul acceptării și unor contracte distincte având ca obiect realizarea de lucrări de semnalizare*

*orizontală sau verticală, cu condiția prezentării cel puțin a unui contract aferent fiecărui tip de lucrare.*

*În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite capetele de cerere din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... referitoare la modificarea specificațiilor tehnice ale limitatoarelor de viteză și ale stâlpilor metalici pentru delimitare acces și cele referitoare la marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare bicomponente aplicate la rece) și dispune modificarea acestora cu respectarea dispozițiilor art. 35 din Ordonanța de urgență, precum și clarificarea documentelor care vor fi depuse pentru limitatoarele de viteză din zona școlilor, astfel cum rezultă din motivare.*

*În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația formulată de SC ...SRL, referitor la anularea procedurii de atribuire.*

*Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.*

*În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise”.*

*Împotriva deciziei mai sus menționată, autoritatea contractantă a formulat plângere ce a fost soluționată prin decizia civilă nr. 4197 din 17.10.2013 pronunțată de către Curtea de Apel ... - Secția a-VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 6455/2/2013), prin care a fost admisă în parte plângerea formulată de către ... decizia Consiliului fiind modificată în parte în sensul că a fost respinsă în totalitate contestația formulată de SC ...SRL și admisă în parte contestația depusă de SC ... SRL, cu privire la „modificarea specificațiilor tehnice ale limitatoarelor de viteză – cauciuc termoplastic și înălțimea de 50 mm, respectiv cu privire la clarificarea documentelor care vor fi depuse pentru limitatoarele de viteză din zona școlilor”, fiind respinsă în rest contestația formulată de SC ... SRL.*

*Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată tot de către contestatoarea SC ... SRL, Consiliul reține că sunt indicate în cuprinsul acesteia ca și acte contestate răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 din Nota de clarificare nr. 2 publicată în SEAP în data de 19.11.2013 precum și modificările „aduse prin anunțul de tip erată numărul 46802/18.11.2013”, contestatoarea criticând maniera restrictivă în care autoritatea contractantă a înțeles să continue procedura de atribuire prin modul în care a pus în practică decizia curții de apel.*



Obiectul contestației formulat în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 îl constituie „eliminarea specificațiilor tehnice restrictive din caietul de sarcini”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

Prima critică se referă la informațiile cuprinse la punctul VI.4) Alte informații suplimentare, din anunțul de tip erată nr. 46802/18.11.2013 la invitația de participare numărul ... 19.08.2013, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele:

*„În Caietul de Sarcini, în conținutul Capitolului 3 Descrierea Lucrărilor - pct.c). Covoare antiderapante aplicate la cald, se modifică următoarele cerințe:*

*- Cerința:*

*«Modulul central și de capăt trebuie să aibă o înălțime în zona mediană de 50 mm. Limitatoarele de viteză sunt confecționate din cauciuc termoplastic de culoare neagră și galbenă, colorate în masă pentru a asigura durabilitatea culorii», se înlocuiește cu :*

*«Modulul central și de capăt trebuie să aibă o înălțime în zona mediană între 40-70 mm. Limitatoarele de viteză sunt confecționate din material de tip elastomer termoplastic de culoare neagră și galbenă, colorat în masă pentru a asigura durabilitatea culorii și cu o alungire la rupere (elasticitate) de minim 250%, valoare menționată în Acordul tehnic emis pentru aceste produse sau în buletine de încercări emise de laboratoare autorizate»”.*

Critica autoarei contestației se referă la impunerea unei specificații care vizează elasticitatea materialului din care sunt confecționate limitatoarele de viteză, respectiv impunerea unei elasticități de minim 250% această caracteristică fiind total irelevantă în cazul limitatoarelor de viteză, mult mai important fiind „ca produsul să aibă o rezistență la uzură, cât și o rezistență la compresie optimă, elasticitatea produsului nefiind relevantă”, afirmând, în concluzie, că nu există „o rațiune obiectivă care să justifice impunerea unei cerințe cu privire la elasticitatea unui astfel de produs”.

Analizând considerentele deciziei CNSC nr. ... 3616 din data de ... Consiliul le reține ca fiind relevante în analizarea acestei critici pe următoarele:

*„Cu privire la contestația depusă de SC ... SRL (...) Cu privire la materialul solicitat pentru confecționarea limitatoarelor de viteză, respectiv cauciuc termoplastic, autoritatea contractantă arată că acesta asigură elasticitatea necesară produsului pentru ca acesta să nu provoace deteriorări ale autovehiculelor care trec peste*

*limitatoarele de viteză. Contestatoarea susține că există și alte materiale care asigură aceeași elasticitate, respectiv cauciuc sintetic și diferiți polimeri poliuretani. Văzând că autoritatea contractantă dorește această specificație pentru că asigură elasticitatea, Consiliul constată că, și cu această ocazie, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 35 citat mai sus, stabilind un anumit tip de material, în loc să stabilească anumiți coeficienți pentru elasticitate, fiind întemeiate susținerile contestatoarei”.*

Din verificarea deciziei pronunțată de către Curtea de Apel, Consiliul reține următoarele considerente ca fiind relevante în analiza acestei critici: „Curtea constată că nu sunt întemeiate criticile petentei cu privire la considerentele deciziei atacate în ceea ce privește aspectul materialului limitatorului de viteză, respectiv al înălțimii acestuia.

*Astfel Curtea nu reține susținerea petentei în sensul că cerința «cauciuc termoplastice» are un caracter generic ce nu restricționează accesul operatorilor economici care ar prezenta produse executate din alte tipuri de cauciuc sau polimeri poliuretani, petenta nedovedind această afirmație.*

*CNSC a reținut că autoritatea contractantă a justificat această cerință prin necesitatea asigurării elasticității produsului, pentru ca acesta să nu provoace deteriorări ale autoturismelor care trec peste limitatoarele de viteză. Contestatoarea a susținut că există și alte materiale care asigură aceeași elasticitate respectiv cauciuc sintetic și diferiți polimeri poliuretani. Având în vedere că autoritatea contractantă dorește această specificație pentru a asigura elasticitatea, Consiliul a constatat în mod corect că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, stabilind un anumit tip de material, în loc să stabilească anumiți coeficienți pentru elasticitate”.*

Astfel, Consiliul constată că stabilirea unui coeficient pentru elasticitate a fost stabilită de către autoritatea contractantă în aplicarea deciziei CNSC și a celei a Curții de Apel, astfel încât critica autoarei contestației cu privire la acest aspect este neîntemeiată în condițiile în care conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) Cod proc. civ. „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În ceea ce privește valoarea coeficientului pentru elasticitate de minim 250%, Consiliul constată că aceasta nu este de natură să restrângă accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, de vreme ce autoritatea contractantă a prevăzut un minim al

valorii, orice alt coeficient superior fiind acceptat de către autoritatea contractantă care a dovedit, prin documentele anexate punctului de vedere, faptul că există producători de astfel de materiale care indică valori superioare celei solicitate, în timp ce contestatoarea nu a administrat niciun mijloc de probă care să dovedească faptul că cerința în discuție are un caracter restrictiv, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul nu poate reține că susținerea SC ... SRL referitoare la faptul că „elasticitatea de minim 250% apare în agrementul tehnic pentru module limitatoare de viteză nr. 004-07/1321-2011 titular SC ... SRL” constituie o probă a caracterului restrictiv al cerinței, nedovedindu-se faptul că doar produsul „Module limitatoare de viteză tip VESTA pentru traficul rutier” îndeplinește cerința contestată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 3 din Nota de clarificare nr. 2 publicată în SEAP în data de 19.11.2013.

Astfel, Consiliul reține că răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat *„Întrucât la marcajul rutier pentru evidențierea zonelor de parcare pentru persoanele cu dizabilități (covoare biocomponente aplicate la rece) ați solicitat ca marcajul să fie executat din material biocomponent la rece, iar inscripția să fie realizată din material termoplastic prefabricat și luând în considerare că cele două materiale sunt incompatibile din punct de vedere al aplicării în straturi, vă rugăm să precizați dacă sunteți de acord ca aceste covoare colorate albastru să fie executate cu material termoplastic sau inscripțiile să fie realizat cu șabloane din material biocomponent”*, autoritatea contractă a menționat următoarele: *„În situația în care cele două tipuri de materiale sunt declarate de producător ca fiind incompatibile din punct de vedere al aplicării în straturi, se acceptă aplicarea inscripției din material termoplastic prefabricat în conformitate cu tehnologia descrisă în specificația tehnică, urmată de izolarea inscripției cu bandă adezivă și aplicarea covorului din material biocomponent la rece de jur împrejur”*.

Critica autoarei contestației vizează faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile dispuse de Consiliu în sensul

redefinirii procesului de execuție al marcajelor pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități.

Analizând considerentele deciziei CNSC nr. ... 3616 din data de ... Consiliul le reține ca fiind relevante în analizarea acestei critici pe următoarele:

*„Cu privire la tehnologia de execuție a marcajelor pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare bicomponente aplicate la rece) despre care se specifică în caietul de sarcini că trebuie făcută cu aplicarea de preformate termoplastice peste material bicomponent antiderapant, contestatoarea susține că există mai multe metode de realizare a acestor marcaje. Mai mult, contestatoarea susține că aceste două materiale nu sunt compatibile, așa cum reiese din adresa SWARCO VICAS - producător atât de material bicomponent, cât și de preformate termoplastice. Autoritatea contractantă, în contraprobă, prezintă dovezi din partea altui operator economic cu privire la compatibilitatea materialelor. Cu toată disputa de natură tehnică dintre părți, nedovedită concludent de niciuna dintre acestea, relevantă rămâne discuția referitoare la posibilitatea autorității contractante de a impune realizarea acestor marcaje potrivit unei tehnologii specifice. Astfel, nici autoritatea contractantă nu pretinde că ar fi singura tehnologie cea indicată de ea în caietul de sarcini, după cum nici contestatoarea nu prezintă anumite analize de laborator potrivit cărora materialele componente nu ar fi compatibile, deci marcajele nu ar fi de calitate. Potrivit documentației de atribuire, garanția minimă solicitată pentru aceste marcaje este de minim 18 luni. Dat fiind că operatorii economici trebuie să fie interesați în îndeplinirea acestei obligații, este la latitudinea lor care, anume, este tehnologia și materialul folosit pentru realizarea unei lucrări care să corespundă acestei cerințe. Prin urmare, în măsura în care marcajul este realizat astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, ofertanții nu pot fi limitați la o anumită tehnologie.*

*În acest sens, sunt și dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora «(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului*

*nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent».*

*Autoritatea contractantă trebuie să stabilească doar specificațiile tehnice în temeiul dispozițiilor art. 35 și 36 din ordonanță, urmând ca ofertanții să aleagă ce tehnologie și metodă de realizare vor folosi, motiv pentru care este necesară reformularea acestor specificații, astfel încât să fie permise tehnologii variate de execuție”.*

Analizând decizia Curții de Apel ... Consiliul reține că în motivarea acesteia nu se face nicio referire cu privire la procedeul tehnic de execuție a marcajelor pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare biocomponente aplicate la rece), ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare a autorității contractante la poziția Consiliului cu privire la acest aspect, situație care rezultă și din precizările existente la pag.5 a deciziei Curții în care se menționează următoarele: *„În ceea ce privește specificațiile tehnice referitoare la marcajele pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități, solicită a se lua act de faptul că autoritatea contractantă va dispune modificarea caietului de sarcini prin adăugarea posibilității realizării marcajelor în cauză prin orice procedeu tehnologic echivalent, motiv pentru care nu solicită modificarea deciziei CNSC cu privire la acest aspect”.*

În verificarea informațiilor publicate în SEAP până la data de ... (data sesizării CNSC), Consiliul constată că până la acel moment autoritatea contractantă nu pusese în executare decizia CNSC cu privire la acest aspect.

Însă, după primirea contestației, prin anunțul de tip erată nr. 47310/27.11.2013 la invitația de participare nr. ... 19.08.2013 (publicat în SEAP de către autoritatea contractantă înainte de suspendarea voluntară a procedurii de atribuire de către aceasta, măsură publicată în SEAP la data de ... ora 09.23), ... a dispus următoarea măsură de remediere în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006: *„în vederea execuției marcajelor pentru evidențierea zonelor de parcare destinate persoanelor cu dizabilități (covoare biocomponente aplicate la rece) se va utiliza orice procedeu tehnic care permite respectarea termenului de garanție de minimum 18 luni și a standardelor în vigoare, în condițiile utilizării materialelor oferite în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”*, ceea ce face ca această critică a contestatoarei să fie rămasă fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei la informațiile cuprinse la punctul VI.4) Alte informații suplimentare, din anunțul de tip erată nr. 46802/18.11.2013 la invitația de participare numărul ... 19.08.2013, în cuprinsul căruia s-au menționat următoarele:

*„În Caietul de Sarcini, în conținutul Capitolului 3 Descrierea Lucrărilor - pct.c). Covoare antiderapante aplicate la cald, se modifică următoarele cerințe:*

*- Cerința:*

*«Ofertantul trebuie să prezinte:*

*- Acord tehnic și Aviz tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare», se înlocuiește cu :*

*«Ofertantul trebuie să prezinte:*

*- Acord tehnic și Aviz tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare pentru produsele limitatoare de viteză, fără a fi necesară prezentarea de Acord tehnic și Aviz tehnic pentru produsele personalizate (inscripționate, marcate)»”.*

Contestatoarea solicită permiterea demonstrării tuturor caracteristicilor tehnice pentru produsele ce vor fi oferite, fie prin prezentarea unui acord tehnic, fie a unui buletin de încercări emis de un laborator autorizat.

În acest context, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea „oricărui critici privind cerința prezentării de acorduri tehnice”, excepție pe care Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând considerentele deciziei CNSC nr. ... 3616 din data de ... Consiliul le reține ca fiind relevante în analiza acestei critici pe următoarele:

*„Din analiza susținerilor părților, Consiliul constată că societatea contestatoare nu critică modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit cum, anume, se va realiza semnalizarea școlilor, așa cum susține autoritatea contractantă în apărările sale, ci documentele care trebuie prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței, respectiv prezentarea Acordului tehnic și Avizului tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare. Din modul în care este menționată cerința, Consiliul observă că nu se impune prezentarea acordului pentru un limitator de viteză personalizat, iar din punctul de vedere al autorității contractante nu rezultă că s-ar solicita un astfel de acord. Astfel, autoritatea contractantă răspunde că este obligatorie execuția conform modelului, fapt nepus în discuție de contestatoare; or critica contestatoarei se referea la depunerea acordului nu pentru tipul*

*de limitator de viteză, ci pentru modelul personalizat, care, într-adevăr, necesită o procedură specifică de agrementare, în condițiile în care în documentația de atribuire nu se vorbește despre depunerea în cadrul ofertei a unui agrement pentru un limitator de viteză personalizat. În acest sens, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze clar și concret în ce constă cerința sa, tocmai pentru a nu elimina ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor pentru motive care nu există prevăzute expres în documentația de atribuire, în vederea respectării dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.*

Din verificarea deciziei pronunțată de către Curtea de Apel, Consiliul reține următoarele considerente ca fiind relevante în analizarea acestei critici:

*„Curtea constată că în mod corect CNSC a constatat că, deși potrivit aprecierii sale rezultă că nu se impune prezentarea agrementului tehnic pentru un limitator de viteză personalizat, acesta fiind și punctul de vedere al autorității contractante, totuși este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze clar și concret în ce constă cerința sa, pentru a nu elimina ofertanți în etapa de evaluare a ofertelor pentru motive care nu există expres prevăzute în documentația de atribuire, în vederea respectării dispozițiilor art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.*

*Curtea constată că nu sunt fondate criticile petentei, nerezultând cu evidență că «agrementele și avizele tehnice solicitate vizează produsele generice, fără elementele de personalizare care se vor aplica în cadrul contractelor subsecvente». Împrejurarea că o astfel de problemă poate fi lămurită de către operatorii economici prin utilizarea dreptului de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire nu poate sta la baza admiterii acestui motiv al plângerii, având în vedere obligația autorității contractante conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 («Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire»).*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, prin urmare a fost corect modul în care a fost înțeleasă și soluționată critica sa cu privire la aspectele mai sus reținute de Consiliu și Curte.

Despre cerința privind prezentarea de agremente tehnice pentru produsele limitatoare de viteză, autoarea contestației a luat la cunoștință încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 19.08.2013, astfel încât prin raportare la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 3 lit.z) din același act normativ, criticarea acestor aspecte la data de ... apare ca fiind tardivă.

Actul atacat de către contestatoare în mod aparent, respectiv anunțul de tip erată nr. 46802/18.11.2013 la invitația de participare numărul ... nu modifică cerința caietului de sarcini, ci doar o precizează în sensul că nu este „necesară prezentarea de Acord tehnic și Aviz tehnic pentru produsele personalizate (inscripționate, marcate)», așa cum de altfel s-a dispus prin decizia Consiliului, în mod evident cerința privind prezentarea Acordului tehnic și a Avizului tehnic emise în conformitate cu legislația în vigoare pentru produsele limitatoare de viteză, fiind menținută.

Publicarea acestei erate nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire referitoare la prezentarea de agremente tehnice pentru produsele limitatoare de viteză (cerință din caietul de sarcini care la momentul primei sesizări a Consiliului nu fusese contestată de către S.C. ... S.R.L.) sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Contestatoarea cunoștea aspectul reclamat din documentația de atribuire încă de la data de 19.08.2013 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea acesteia, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că anunțul de tip erată nr. 46802/18.11.2013 la invitația de participare numărul ...19.08.2013 prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestația în termenul de a contesta prevederea documentației de atribuire referitoare la prezentarea de agremente tehnice pentru produsele limitatoare de viteză.

Prin urmare, Consiliul constată tardivitatea acestei critici a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația



formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.