



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... ..., având CUI ... înmatriculată la ORC sub nr. ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25929/AC/05.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ... ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte online”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de construcție a Drumului Forestier Tomnatec prelungire, D.S Hunedoara”, cod CPV 45233120-6 și sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat: *„anularea documentului anterior menționat și a actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei depuse de ...”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ... numai în partea referitoare la oferta aparținând ... și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 25929/AC/05.11.2013 și reevaluarea ofertei aparținând ..., cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin.

1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25929/AC/05.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea, prin „cerere de oferte online”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de construcție a Drumului Forestier Tomnatec prelungire, D.S Hunedoara”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„anularea documentului anterior menționat și a actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei depuse de ...”*.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. 25929/AC/05.11.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece „nu este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, elementele ofertei câștigătoare fiind: prețul ofertei: 1.647.048,05 lei, timpul de mobilizare al executantului: 1 oră, perioada de garanție a lucrărilor: 60 luni, total punctaj: 100 puncte”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele pentru a fi declarată admisibilă, deoarece: are un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, iar termenul de mobilizare, de 1 oră, nu este unul real;

- astfel, afirmă contestatorul, potrivit prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atunci când prețul se încadrează sub limita prevăzută de lege și anume sub 70% din valoarea estimată a contractului; prețul ofertat trebuie să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare

executării contractului, respectarea legilor ce au incidența asupra valorii financiare și alte asemenea elemente care să conducă la soluția dată;

- referitor la timpul de mobilizare, de 1 oră, contestatorul susține că nu este unul realist, care să fie justificat, la momentul întocmirii propunerii tehnice, deoarece ofertantul trebuie să stabilească timpul de mobilizare luând în calcul toate situațiile ipotetice care ar putea apărea în timpul execuției lucrărilor sau în perioada de garanție; astfel, în situația în care autoritatea contractantă transmite ordinul de intervenție în timpul programului de lucru, intervenția se face cu o mașină de teren sau o autoutilitară cu muncitori și cu unelte de mână, aceasta fiind cea mai simplă și cea mai rară situație care ar putea apărea pe perioada de garanție a lucrărilor; însă, chiar și în acest caz, timpul de mobilizare nu este justificabil, având în vedere că de la primirea notificării și până la realizarea unei „mici” intervenții trebuie parcurși o serie de pași care necesită timp, respectiv: timpii care se consumă de la primirea notificării telefonice sau în scris până la anunțarea membrilor echipei care intervine (nu poate să intervină cu un singur om); timp pentru pregătirea autovehiculului cu unelte; timp necesar pentru deplasarea pe drum prin localități; timp necesar pentru deplasarea pe drum forestier; timp necesar pentru constatare; timp necesar pentru organizarea la locul incidentului;

- prin urmare, chiar și dacă aspectele menționate anterior decurg în condiții ideale, nu se știe dacă ofertantul declarat câștigător are la dispoziție o echipă de muncitori calificați/specialiști, pe care îi ține la sediu, cu mașinile pregătite cu echipamentele necesare, cele mai frecvente situații fiind cele care impun deplasarea de utilaje (alunecarea terasamentelor, situații în care se rupe un pod, deplasarea zidurilor de sprijin);

- de asemenea, susține contestatorul, intervenția se face cu utilaje pentru care nu este necesară autorizație de transport agabaritic (utilajele mai mici de 14 tone), însă, pot apărea o serie de elemente noi care consumă timp, depășindu-se cu mult o oră, cât s-a ofertat; chiar și în cazul în care există un punct de lucru al ofertantului aproape de obiectiv, următoarele operațiuni necesită timp: deplasarea trailerului de la locul unde este garat (în condițiile ipotetice în care nu trebuie să fie închiriat), încărcarea utilajului pe trailer, care durează cel puțin o jumătate de oră, deplasarea trailerului la locul incidentului, descărcarea utilajului; dacă intervenția se face cu utilaje pentru care este necesară autorizație de transport agabaritic (excavator, buldozer, autogreder), este necesar, conform OG nr. 43/1997, obținerea autorizației pentru transport agabaritic, fără de care acestea nu pot să se deplaseze pe drumurile publice, pentru obținerea acestei autorizații fiind necesare cel puțin 2 ore (inclusiv timpul

pierdut cu deplasările); dacă autoritatea contractantă transmite ordinul de intervenție în afara programului de lucru, există probabilitatea mai mare ca această notificare telefonică/pe fax să fie primită a doua zi, fapt ce conduce la un timp de intervenție mult mai mare de o oră;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că o echipă de muncitori echipată doar cu unelte, nu poate realiza nici măcar o intervenție, în condițiile în care, nu este vorba despre lucrări de întreținere de drumuri, ci de remediere a defecțiunilor/viciilor;

- în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 23067/.../19.11.2013, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 21.11.2013.

Prin adresa nr. 702/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39903/21.11.2013, ... precizează următoarele:

- oferta depusă de ... are, potrivit art. 202, alin. (1<sup>1</sup>), un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, cu 108.884,76 lei (aproximativ 6%) mai mică decât oferta depusă de ...;

- potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul, însă, comisia de evaluare s-a limitat în a solicita ofertantului, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări referitoare la *„date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv ... și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă și beton B250”*; *„a) Referitor la tarifele orare de 50 lei/oră de funcționare pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12tf și pentru compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi). R8-14, de 14tf”*; potrivit art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202, alin 2 din ordonanța de urgență, respectiv autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz *„[...] performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*;

- din analiza ofertei financiare, depusă de ..., rezultă că tarifele orare de 50 lei/ oră de funcționare pentru compactor autopropulsat cu rulouri

(valturi) până la 12tf și pentru compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi), R8-14, de 14tf, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, deoarece numărul de ore alocat în propunerea financiară pentru cele 2 tipuri de compactoare însumează 1.284 ore, aproximativ 28 % din numărul total de ore – 4.519 ore – astfel încât este necesar să se clarifice dacă ... nu a oferit ..., prețuri care nu se justifică din punct de vedere al costurilor de exploatare și, prin care ofertantul câștigător și-a procurat un avantaj în raport cu ceilalți contra-candidați;

- în același sens, susține contestatorul, din contractul de închiriere nr. 1021/18.09.2013, nu rezultă dacă compactoarele menționate în anexa 1, la pct. 4 și 5 sunt similare cu utilajele precizate de ofertant în „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții” – pct. 12, 13 din cadrul propunerii financiare;

- lipsește anexa nr. 2 - anexă la care ofertantul face referire la art. 3.1. din contract care trebuie să conțină tarifele orare; potrivit art. 4.1, proprietarul se obligă să pună la dispoziția chiriașului utilajul împreună cu personalul de deservire aferent; consumabilele necesare funcționării utilajelor sunt suportate de proprietar; în această situație, se furnizează utilaje la tarife orare care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; după prevederile contractului, tariful orar pentru cele 2 tipuri de compactoare ar trebui să cuprindă (consumul de motorină, salariul deserventului ..., prețul reparațiilor, a pieselor de schimb, uleiurile, vaselină, asigurări, taxe și chiria utilajului); în opinia contestatorului, prețul neobișnuit de scăzut, cu care .. închiriază utilajele în condițiile prevăzute la art.4.1, confirmă faptul că aceasta nu realizează un profit, ci pierdere, contrar dispozițiilor art. 3 lit. f) din ordonanța de urgență, potrivit căreia „contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, adică fiecare din părți urmărește procurarea unui avantaj”; în susținerea celor menționate contestatorul depune anexat o copie de pe carte tehnică pentru vibrocompactor autopropulsat cu rulouri (valturi) R8-14TF din care reiese un consum de 13,7 l/h;

- referitor la prețul betoanelor și în special la marca B250, contestatorul susține că acesta nu este justificat deoarece din actul adițional nr. 3062/12.02.2013 la contractul nr. 931/12.02.2013 reiese că discount-urile se acordă doar în anumite condiții: plata anticipat sau la o zi de la facturare în acest caz discount-ul agreat de părți fiind de 25%, din valoarea produselor facturate și serviciilor facturate - caz care justifică prețurile din ofertă; în termen de 15 zile de la data procurării, dar înainte de atingerea limitelor de creditare menționate mai jos - în acest caz discount-ul agreat de părți este de 22 din valoarea produselor facturate, din care 12% se aplică la facturare, iar 10% reprezentând discount financiar se va acorda

numai în condițiile respectării termenelor de plată – caz în care nu se justifică prețurile din ofertă; în termen de 30 de zile de la data facturării, dar înainte de atingerea limitei de creditare menționate mai jos, caz în care discount-ul agreed de părți este de 20% din valoarea produselor facturate, din care 10% se aplică la facturare, iar 10% reprezintă discount financiar care se va acorda numai în condițiile respectării termenelor de plată — nu se justifică prețurile din ofertă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22766/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 26162/14.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38936/14.11.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului să respingă ca nefondată contestația, din următoarele considerente:

- toate cele 4 oferte, calificate în faza de evaluare financiară, raportate la valoarea estimată a contractului, de 2.548.000 lei, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 202, alin 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, respectiv: ... - 1.753.924,01 lei, ... - 1.645.057,25 lei, SC FORICON SA - 1.712.897,43 lei; ... - 1.869.155,86 lei; tuturor celor 4 ofertanți li s-au solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- ... și ... au răspuns complet, corect și în termenul impus de comisia de evaluare, justificând astfel prețul aparent neobișnuit de scăzut; ... nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și astfel, oferta i-a fost respinsă;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prețurile unitare care intră în componența ofertei financiare aparținând ... sunt justificate; în acest sens, menționează că, observând că propunerea financiară a ofertantului în cauză are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup>, alin. 3) din HG nr. 925/2006 și a prevederilor art. 17 alin. 3 din HG nr. 1660/2006, a solicitat clarificări cu privire la sursele de procurare, distanțele de transport până la

obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă și beton B250;

- așadar, susține autoritatea contractantă, susține că a respectat art. 202 alin. 1) din ordonanța de urgență, conform căreia avea obligația de a solicita ofertantului „în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta”; la solicitările adresate, ... a răspuns complet și în termen, în SEAP, prin adresa nr. 1683/29.10.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4157/30.10.2013);
- referitor la afirmația contestatorului conform căreia „timpul de mobilizare de 1 oră nu este un termen realist, care să poată fi justificat” și motivările subsecvente, autoritatea contractantă precizează că, la cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției s-au menționat următoarele: „Criteriul de atribuire - Timpul de mobilizare al executantului, Descriere: *durata de timp, exprimată în ore, de la momentul transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la momentul începerii lucrărilor respective, nefiind inclusă și perioada remedierii viciilor/defecțiunilor*”;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatorului pornesc de la neînțelegerea definiției susmenționate a timpului de mobilizare în sensul că nicăieri nu este specificat faptul că, încă din primă instanță, trebuie deplasate utilaje agabaritice; conform definiției timpului de mobilizare, s-a considerat că începerea lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului poate fi realizată de o echipă de lucru a ofertantului câștigător deplasată de exemplu, cu o autoutilitară;
- astfel, având în vedere distanța dintre orașul Deva, unde se află sediul ... și orașul Brad, apoi obiectiv Drum Forestier Tomnatec Prelungire, de aproximativ 55 km (a se vedea „plan de încadrare în zonă – pag. 989 din dosarul achiziției), iar majoritatea distanțelor fiind în afara localităților, autoritatea contractantă afirmă că a considerat acoperitor timpul de mobilizare de 1 oră, chiar și pentru anunțarea membrilor echipei de intervenție și încărcarea uneltelor de mână în autovehicul; în decurs de o oră executantul în cauză se poate deplasa cu o echipă de muncitori, dotați cu unelte, pentru a începe lucrările solicitate; în cazul în care lucrările respective presupun și intervenția cu utilaje, acestea vor putea fi aduse ulterior; ordinul de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor nu poate fi dat de către autoritatea contractantă decât în timpul programului de lucru (luni - joi 8:00-16:30, vineri 8:00-14:00);

- similar, susține autoritatea contractantă și pentru ..., cu sediul tot în orașul Deva, a acceptat ca fiind realist timpul de mobilizare propus de 1 oră; prin urmare, dintre ofertele admisibile, a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ..., ca fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (cel mai mic preț, timp de mobilizare de 1 oră și o garanție de 60 luni).

Prin adresa nr. 26357/25.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40219/25.11.2013, ... a transmis punct de vedere la concluziile scrise transmise de contestator solicitând respingerea acestora ca fiind „introduse de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația”, astfel:

- concluziile scrise nu respectă prevederile art. 270 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 34/2006, nefiind semnate de reprezentantul legal, ... Barbu Bogdan (a se vedea semnătura diferită pe contestația nr. ... față de „concluziile” susmenționate); pentru persoana semnatară, neidentificată prin nume, nu a fost prezentată împuternicirea privind dreptul de semnătură, deci se aplică art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006;

- referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „comisia de evaluare s-a limitat în a solicita ... (...)”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 are obligația ca atunci când o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut este de a solicita ofertantului (...) detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv; sens în care susține că a solicitat clarificări ofertantului în cauză, cu privire la următoarele componente: date referitoare la piatră spartă și beton B250, cu valoarea ofertată de ... de 174.946,05 lei/ 1733,4 mc - beton B250 și 174.105,5 lei/ 5803,52 mc - piatră spartă (conform formular C6 anexat); Total 349.051,58 lei (22,5% din valoarea totală ofertată de 1.549.433,73 lei fără diverse și neprevăzute); „compactoare” cu tariful orar de 50 lei, timp de 1284,85 ore, valoare totală de 64.241,72 lei, reprezentând 4% din valoarea totală ofertată (1.549.433,73 lei fără diverse și neprevăzute); tariful de 50 lei/oră pentru compactoare;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ - sarcina probei - „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”; susține că contestatorul nu probează în niciun moment că tariful de 50 lei/oră pentru cilindrul compactor nu este justificat, nici măcar contestatorul nu folosește un cilindru compactor cu un consum de 13,7 l/oră (13,7 l/oră x 5 lei/l motorină = 68,5 lei/oră, la care se adaugă minim 4,74 lei/oră manoperă



pentru deserventul compactorului (calculat la salariul minim pe economie) - rezultă o valoare de aproximativ 73 lei/oră, fără a lua în calcul și alte costuri - reparații, piese schimb, taxe, amortizări, etc.), deoarece tariful orar oferit de ... pentru compactor este de 70 lei, conform formularului C8;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la prețul betonului marca B250 de 172,5 lei/mc, oferit de ..., autoritatea contractantă menționează că acesta este mai mare decât prețul oferit de ... (171,73 lei/mc - conform formular C6); nici de această dată contestatorul neprobând faptul că prețul oferit de ... pentru betonul B250 nu este justificat, fără a aduce nicio dovadă că plata betonului către furnizor nu se face anticipat sau la 1 zi pentru a beneficia de discountul agreed între părți, conform contractului nr. 3062/ 12.02.2013 (anexate), al actului adițional și a anexei 1 încheiate cu ...; față de acest aspect, susținând că ... prezintă, în cadrul răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, factura 007156/ 14.05.2013 din care rezultă discountul de 25% acordat de furnizor pentru betoane (discount comercial produse factura 25% - beton B200 și B250).

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 711/27.11.2013, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 40648/27.11.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 23067/ .../19.11.2013, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 21.11.2013; ofertantul prezentându-se în data de 20.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte online”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de construcție a Drumului Forestier Tomnatec prelungire, D.S Hunedoara”, cod CPV 45233120-6 și având sursa de finanțare: „*alte fonduri*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.548.000 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din cadrul aceleiași anunț de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: prețul ofertei - 85 puncte; perioada de garanție a lucrărilor - 10 puncte; timpul de mobilizare al executantului - 5 puncte.

În cadrul raportului procedurii nr. ... autoritatea contractantă a menționat că „sistemul SEAP a permis accesul comisiei de evaluare la documentele de calificare depus de ofertanți în 30.09.2013, ora 15:00; s-a înscris în secțiunea „Participare” a invitației de participare nr. ... următorii operatori economici: ... .., ...”.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că „criteriul de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, a fost aplicat numai ofertelor admisibile (prețul ofertei, fără TVA, timpul de mobilizare al executantului, perioada de garanție - punctajul total): ... - 1.647.048,05 lei/1 oră/ 60 luni/100 puncte; ... - 1.754.953,80 lei/24 ore/60 luni/89,98 puncte; ... - 1.870.253,32 lei/48 ore/60 luni/84,96 puncte; ofertantul desemnat câștigător a fost desemnat ... - cu o valoare de 1.647.048 lei, fără TVA (...) subcontractant ..., pentru lucrări specifice cu utilizare material explozibil”.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința ... prin adresa nr. 25929/AC/05.11.2013; ulterior luării la cunoștință a documentului în cauză, ofertantul a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele pentru a fi declarată admisibilă”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a prezenta „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost

declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord – cadru”.

Față de cele de mai sus, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 25929/AC/05.11.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...; elementele ofertei câștigătoare sunt: prețul ofertei – 1.647.048,05 lei; timpul de mobilizare a executantului – 1 oră; perioada de garanție a lucrărilor”.

Prin raportare la informațiile consemnate în cadrul documentului de mai sus, contestatorul susține, în fond, că oferta desemnată câștigătoare „are un preț neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/ 2006, iar termenul de mobilizare, de 1 oră, nu este unul real”; aceste critici, inițial formulat, fiind argumentate inclusiv prin intermediul „concluziilor scrise” nr. 702/21.11.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 39903/21.11.2013.

În conformitate cu art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; potrivit art. 275 alin. 6) din cadrul aceluiași act normativ, „părțile (...) pot depune concluzii scrise în cursul procedurii”; cu alte cuvinte, în susținerea capetelor de cerere inițiale, ulterior, contestatorul poate prezenta și argumente rezultate în urma studierii dosarului cauzei; din punct de vedere formal, fiind suficient ca reprezentantul legal al contestatorului să fie același cu cel menționat în contestația inițială.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit căror „concluziile scrise ar trebui respinse ca fiind introduse de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația”, deoarece în urma analizei conținutului acestora a rezultată că adresa nr. 702/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39903/21.11.2013, reprezentând „concluziile scrise”, sunt formulate de către ... prin „reprezentantul său legal – Barbu Bogdan, ...”, aceeași persoană care a formulat și contestația în cauză.

În cadrul concluziilor scrise, contestatorul reiterează faptul că „în opinia sa, ... are, potrivit art. 202, alin. 1<sup>1</sup>, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, cu 108.884,76 lei (aproximativ 6%) mai mică decât oferta depusă de subscrisa”.

Conform dispozițiilor art. 202 alin. 1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”; la alin. 1) al aceleiași norme juridice precizându-se că „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Potrivit art. 202 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ, „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant (...) îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau a serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat”.

Din verificarea dosarului cauzei, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 415/DID/28.10.2013, a solicitat ... „precizări referitoare la:

- „date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă și beton B250M;
- având în vedere prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 (...) și prevederile documentației de atribuire referitoare la valoarea de „diverse și neprevăzute” de 151.300 lei (6,3%) raportată la valoarea C+M de 2.396.700 lei, valoarea oferată de dvs. pentru „diverse și neprevăzute” devine 97.614,32 lei, iar valoarea totală a ofertei devine 1.647.048,05 lei. Vă solicităm acordul dvs. cu privire la noile valori ale propunerii financiare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: „La nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și

distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (6.3 %) la valoarea propunerii financiare depuse (fără diverse și neprevăzute)".

În condițiile în care, cu privire la conținutul cerinței în cauză, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, fiind obligat să se conformeze acestuia.

Din analiza adresei nr. 1683/29.10.2013, reprezentând răspunsul ... la solicitarea de clarificări aferentă, rezultă că ofertantul în cauză nu s-a conformat cerinței în cauză, deoarece „a raportat procentul de diverse și neprevăzute la (...) valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3, 4 ale devizului general (...) deci fără organizarea de șantier”; prin urmare, nu au fost respectate dispozițiile art. din OUG nr. 34/2006, conform căreia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 80: alin. 1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă; alin. 2) „erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător; alin. 3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în cazul propunerii financiare aparținând ..., nu este vorba despre erori aritmetice sau vicii de formă, aceste situații fiind, în mod limitativ, prevăzute de norma legală anterior invocată; prin urmare, prin răspunsul său - „valoarea totală a ofertei devine 1.647.048,05 lei”, modificând valoarea inițială a propunerii financiare - 1.645.057,25 lei, conform documentelor anexate dosarului cauzei , fila 926.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta aparținând ... sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 3) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici art. 80 alin. 3) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece clarificările solicitate, prin adresa nr. 415/DID/28.10.2013, „sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect criticat în cadrul contestației în cauză, referitor la „timpul de mobilizare al executantului”, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, prin care aceasta din urmă încearcă să justifice de ce „NU” a solicitat clarificări ..., privitoare la durata de „1 oră”, propusă de ofertantul în cauză, deoarece „pentru ..., cu sediul tot în orașul Deva, a acceptat ca fiind realist timpul de mobilizare propus de 1 oră”, în condițiile în care, din analiza dosarului cauzei a rezultat că prin adresa nr. 3975/DID/21.10.2013, fila 137, a solicitat ... „justificarea timpului de mobilizare ofertat”, de „1 oră ½”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a), b) și d)“.

Totodată, din analiza documentelor anexate adresei nr. 1683/29.10.2013, aparținând ..., rezultă că acesta „a atașat și o schiță cu traseul parcurs (...) pe distanța Deva – Tomnatec”, fila 101, din care rezultă că distanța de 70 km. Poate fi parcursă în „1 h 20 min.” și nu „1 oră”, astfel cum s-a menționat în cadrul „declarației privind timpul de mobilizare al executantului”, fila 984.

Cu alte cuvinte, în mod contrar, celor menționate de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 26162/14.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 38936/14.11.2013, potrivit cărora „în decurs de o oră executantul în cauză se poate deplasa cu o echipă de muncitori”, chiar ..., în exercitarea propriei sale voințe, demonstrează că „timpul de mobilizare” este de cel puțin „1 h 20 min.”.

În această situație, Consiliul apreciază că discrepanțele aferente factorului de evaluare „timpul de mobilizare”, respectiv cele dintre valoarea inițial ofertată „1 oră” și cele rezultate din analiza documentelor anexate adresei nr. 1683/29.10.2013, de răspuns la solicitările de clarificări, conduc la concluzia că față de oferta aparținând ..., sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora

„(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Ori, în condițiile în care, astfel cum este menționat la pct. IV.4.2) Criteriul de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției, „timpul de mobilizare al executantului” era și factor de evaluare, Consiliul apreciază că simpla luare în considerare a unei durate de 1 oră conduce la distorsionarea deopotrivă a propunerii financiare și a concurenței.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin desemnarea unei oferte față de care, astfel cum rezultă din cele mai sus, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire (...) dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. ... numai în partea referitoare la oferta aparținând ... și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 25929/AC/05.11.2013 și reevaluarea ofertei aparținând ..., cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării anterioare și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.