



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 111/25.11.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40318/26.11.2013, depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat:

- refacerea și republicarea anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013,
- prelungirea termenului legal de depunere a ofertelor conform perioadei de suspendare a licitației,
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației conform art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... și clarificării nr. 7120/... emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect

„«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...», coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației așa cum a fost formulată,

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la pronunțarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul decalării termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă minimă, egală cu perioada în care procedura de atribuire a fost suspendată;

- în subsidiar, în situația în care suspendarea procedurii de atribuire nu se va dispune până la împlinirea termenului de depunere a ofertelor sau dacă autoritatea contractantă nu va adopta măsuri corective până la împlinirea acestui termen, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către SA, cu sediul în municipiul ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...», coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare nr. ... și anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare/selecție numărul ... urmând ca aceasta să stabilească termenul limită de depunere a ofertelor astfel încât acesta să respecte dispozițiile art. 75 alin. (1), (4), (5) din OUG nr. 34/2006 completată și modificată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...», coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat:

- refacerea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire cu anunț de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ...

- în temeiul prevederilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, suspendarea și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, alocând astfel un termen suficient pentru întocmirea și depunerea ofertelor conforme.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, solicitând:

- refacerea și republicarea anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013,
- prelungirea termenului legal de depunere a ofertelor conform perioadei de suspendare a licitației,
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației conform art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în data de ... autoritatea contractantă a publicat anunțul de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... /01.10.2013 prin care a prelungit termenul de depunere a ofertelor cu 7 zile (18.11.2013 - data în care prezenta procedură trece din "suspendată" în "în desfășurare"; 25.11.2013 data limită de depunere a ofertei).

Contestatorul învederează faptul că procedura a fost suspendată pe SEAP un nr. de 33 zile calendaristice (suspendată din 15.10.2013 16:07 până la 18.11.2013 08:45).

Prin contestația depusă de societatea sa cu nr. 88 din 11.10.2013 a solicitat anumite modificări în cadrul fișei de date, astfel era imposibil să se întocmească oferte tehnice și economice pe perioada în care procedura era suspendată deoarece orice operator economic interesat de această procedură urmărește dacă CNSC dispune măsuri de remediere.

Contestatorul arată că prin contestația mai sus amintită a solicitat modificări în cadrul documentației de atribuire după cum urmează: eliminarea cash flowului în valoare de 768.000 euro, cifra de afaceri, experiența similară, resurse tehnice și umane. Mai mult a subliniat în contestație faptul că în fișa de date a achiziției listele de cantități din cadrul SF - ului au un rol informativ.

Contestatorul menționează că orice societate interesată de licitație a așteptat soluționarea contestației într-un fel sau altul (adoptându-se sau nu măsuri de remediere). Astfel contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să prelungească termenul de depunere a ofertelor cu minim 33 de zile (zile calendaristice în care licitația a fost suspendată), astfel putându-se întocmi ofertele corect după publicarea măsurilor de remediere impuse de CNSC.

În concluzie, contestatorul solicită refacerea și republicarea pe SEAP a anunțului de tip erată cu nr. 46748 din 16.11.2013,

impunerea autorității contractante să prelungească termenul legal de depunere a ofertelor conform perioadei de suspendare a licitației. Totodată, contestatorul solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației conform art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

... a formulat contestație împotriva anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... și clarificării nr. 7120/... emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...»”, coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, solicitând:

- în principal, admiterea contestației așa cum a fost formulată,

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la pronunțarea pe fond a contestației;

- obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul decalării termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă minimă, egală cu perioada în care procedura de atribuire a fost suspendată;

- în subsidiar, în situația în care suspendarea procedurii de atribuire nu se va dispune până la împlinirea termenului de depunere a ofertelor sau dacă autoritatea contractantă nu va adopta măsuri corective până la împlinirea acestui termen, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că la data de 01.10.2013, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... la care s-a atașat documentația de atribuire, prin care autoritatea contractantă a anunțat organizarea procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de execuție lucrări având ca obiect "*Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...*", coduri CPV: 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, valoare estimată 6.757.527 euro/29.064.798 lei fără T.V.A..

În concret, cantitatea și obiectul contractului sunt deosebit de complexe, referindu-se atât la proiectarea cât și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: "*Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...*".

În raport cu obiectul deosebit de complex al contractului, autoritatea contractantă a prevăzut inițial o perioadă de întocmire a ofertelor de 42 de zile calendaristice, stabilind ca termen limită de depunere a ofertelor data de 12.11.2013, ora 10.00.

Prin adresa cu nr. 88 din data de 11.10.2013, operatorul economic ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea, modificarea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire publicată prin anunțul de participare cu nr. ... din data de 01.10.2013,
- suspendarea și prelungirea procedurii de achiziție publică.

Ca urmare a contestației primite, Consiliul a emis decizia nr. 795S/... din data de 15.10.2013 prin care a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Drept consecință, procedura de atribuire a contractului a fost suspendată începând cu data de 15.10.2013, ora 16:07.

Pe fond, Consiliul s-a pronunțat cu Decizia nr. ... din data de ... prin care a admis parțial contestația, obligând autoritatea contractantă să publice în SEAP măsuri de remediere în termen de 10 zile de la comunicare.

Conform deciziei pronunțate de CNSC, prin notificarea înregistrată cu nr. 6911 din data de 14.11.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere la care în mod just a fost obligată.

Prin erata cu nr. 46748 publicată în SEAP în data de 16.11.2013, fără a ridica suspendarea procedurii, autoritatea contractantă a modificat termenul limită de depunere a ofertelor din data de 12.11.2013, ora 10:00, în 26.11.2013, ora 10:00.

Ulterior publicării eratei în SEAP, începând cu data de 18.11.2013, ora 08:45, s-a ridicat suspendarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a solicitării de prelungire cu 15 zile a termenului de depunere a ofertelor, luând în considerare complexitatea deosebită a contractului, care conduce la o durată de pregătire a ofertei mai îndelungată atât din punct de vedere al proiectării cât și din punct de vedere al întocmirii ofertei tehnico-economice, autoritatea contractantă a publicat clarificarea cu nr. 7120 din data de ...

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins această solicitare, iar argumentele avute în vedere de aceasta au fost următoarele:

"Autoritatea contractantă a prelungit data limită de depunere a ofertelor prin publicarea anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare de participare nr. ... cu data de depunere și deschidere a ofertelor 26.11.2013, orele 10.00, respectiv 11.00.

Autoritatea contractantă consideră că termenul de 56 de zile, cuprins între data publicării anunțului de participare și data depunerii ofertelor, este suficient pentru elaborarea ofertelor".

Contestatorul precizează că erata nr. 46478, publicată în SEAP în data de 16.11.2013, precum și Clarificarea cu nr. 7120 din data de ... publicate de autoritatea contractantă sunt acte profund și vădit nelegale, care au lezat interesele societății sale, sens în care prezintă în cele ce urmează criticile sale care expun fără putință de tăgadă susținerile sale:

Erata publicată a modificat informațiile din anunțul de participare în timp ce procedura de atribuire era încă suspendată.

În egală măsură, prelungirea doar cu 14 zile calendaristice a termenului de depunere a ofertelor este nelegală deoarece:

Inițial, autoritatea contractantă a asigurat prin anunțul de participare o perioadă de clarificări și de întocmire a ofertelor de 42 zile. Procedura de atribuire a fost suspendată pentru o perioadă 34 de zile calendaristice, perioadă în care, ca efect direct al suspendării procedurii, a fost suspendată și curgerea termenului pe care potențialii ofertanți îl aveau la dispoziție pentru a pregăti și depune oferta.

În fapt, termenul pe care l-au avut la dispoziție ofertanții a fost de 14 zile calendaristice (între data de 01.10.2013 - data publicării în SEAP a documentației de atribuire, și 15.10.2013 - data suspendării procedurii), precum și un termen de 14 zile calendaristice, reprezentând perioada de prelungire acordată prin erata cu nr. 46478, publicată în SEAP în data de 16.11.2013.

Pe cale de consecință, perioada totală de pregătire și depunere a ofertelor a fost de 28 de zile calendaristice, și nu 56, așa cum autoritatea contractantă și-a fundamentat răspunsul din clarificarea nr. 7120 din ...

Contestatorul precizează că, raportat la complexitatea deosebită a obiectului contractului, perioada cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor este cel puțin egală cu perioada în care procedura a fost suspendată (34 de zile, și nu 14 zile).

Astfel, contestatorul consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. e) din OUG nr. 34/2006, art. 71 din OUG nr. 34/2006, art. 72 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 75 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

... .. SA a formulat contestație împotriva anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...”, coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, solicitând:

- admiterea contestației;

- obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare nr. ... și anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare/selecție numărul ... urmând ca aceasta să stabilească termenul limită de depunere a ofertelor astfel încât acesta să respecte dispozițiile art. 75 alin. (1), (4), (5) din OUG nr. 34/2006 completată și modificată.

Contestatorul critică anunțul de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... prin care autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor la data de 26.11.2013, considerând că aceasta a încălcat dispozițiile art. 75 din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 7858/25.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40256/25.11.2013, ... SA solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestație și cererea de suspendare a procedurii, întrucât măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt suficiente pentru remedierea aspectelor invocate ca nelegale.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...», coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, solicitând:

- refacerea și republicarea pe SEAP a documentației de atribuire cu anunț de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ...

- în temeiul prevederilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, suspendarea și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, alocând astfel un termen suficient pentru întocmirea și depunerea ofertelor conforme.

În ceea ce privește întocmirea propunerii tehnice, contestatorul menționează că este pus în imposibilitatea de a răspunde cerințelor din documentația de atribuire deoarece centralizatoarele C2,C3,C5,C6,C7,C8,C9 nu se pot elabora fără detalii de execuție sau liste de cantități pe categorii de lucrări puse la dispoziția ofertanților.

Astfel, contestatorul arată că la cap. 6, art. 12 din HG 28/2008 se precizează clar că "*valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se stabilește estimativ pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora la faza studiu de fezabilitate*" iar la art. 13 din HG 28/2008 se precizează că: "*Devizul pe obiect întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se reface avându-se în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică*".

Contestatorul arată că în nota de la fișa de date se specifică că Centralizatoarele C2,C3,C5,C6,C7,C8,C9 au caracter de informare și analiză a autorității contractante asupra modului în care a fost elaborată oferta tehnico economică.

În acest caz, contestatorul solicită ca ofertarea să se facă prin respectarea HG 28/2008 prin punerea la dispoziție a devizului general și a devizelor pe obiecte astfel încât la momentul evaluării ofertelor comisia de evaluare să aibă o imagine clară asupra ofertelor și să se respecte o practică unitară în ceea ce privește evaluarea acestora, garantând tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În cazul neacceptării variantei de mai sus pentru întocmirea conformă și corectă a ofertei tehnico-economice, contestatorul solicită să i se pună la dispoziție listele de cantități pe categorii de lucrări.

Contestatorul menționează că în forma actuală a formularelor parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu oferă posibilitatea ofertării corecte și detaliate astfel încât comisia de evaluare nu va putea delibera oferta câștigătoare, deoarece nicio ofertă nu va fi în concordanță cu cerințele reale ale lucrării în cauză și nu vor putea face obiectul unei evaluări corecte.

Contestatorul solicită Consiliului să impună Beneficiarului să revină prin modificările ce se impun astfel încât între ofertanți să existe o concurență clară și să poată întocmi oferta corespunzătoare pentru procedura în cauză.

Prin adresele nr. 23590/... și nr. 23592/..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

La această solicitare ... a răspuns prin adresa nr. 59/26.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 40344/26.11.2013, precizând că cele expuse în contestația înregistrată la CSNC cu nr. ... fac referire la anunțul de tip erată 47... la anunțul de participare nr.

În acest sens, contestatorul solicită în continuare punerea în aplicare a condițiilor impuse de HG 28/2008, astfel încât toate ofertele depuse să se bazeze pe aceste principii astfel încât evaluarea să fie făcută corect din punct de vedere tehnic și economic, eliminând astfel orice suspiciune de restricționare a unui ofertant.

Contestatorul menționează că în documentația de atribuire, în forma publicată de către autoritatea contractantă nu este specificat modul detaliat de prezentare a ofertei și mai mult decât atât nu oferă minimul de date pentru a putea elabora o ofertă corectă și să

În acest sens comisiei de evaluare posibilitatea de a decide după bunul plac care ofertă este conformă și care nu, ducând astfel la descalficarea unor agenți economici competitivi.

Prin adresa nr. 7283/25.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40349/26.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... de ... de ... SA și de ... precizând că la data de 01.10.2013 a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "*Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul ...*" cod CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1 - anunț participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 01.10.2013, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 12.11.2013.

Autoritatea contractantă arată că la data de 11.10.2013 pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. 34446/11.10.2013 contestația formulată de ... prin care s-a solicitat printre altele și suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin decizia 795s/.../15.10.2013 a fost suspendată procedura de atribuire până la data soluționării pe fond a contestației, în acest sens la data de ... prin decizia CNSC nr. ... s-a admis în parte contestația formulată împotriva documentației de atribuire în sensul că a fost obligată la precizarea termenelor de plată, conform punctului de vedere transmis Consiliului și prevederilor legale în materia executării obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contractele încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante. Celelalte critici aduse prin contestație au fost respinse ca nefondate.

La data de 11.11.2013 la sediul său a fost înregistrată decizia CNSC mai sus amintită prin care s-a dispus continuarea procedurii. După primirea deciziei amintite a fost stabilit un nou termen de depunere a ofertelor pentru data de 26.11.2013, împotriva acestui termen formulând contestație

Autoritatea contractantă menționează că, după primirea contestației formulată de ... și după primirea altor solicitări de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, a adoptat ca măsură de remediere, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (4) coroborat cu art. 179 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a prelungit perioada de elaborare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind publicat anunțul de tip erată nr. 47... la anunțul de participare de participare nr.

Autoritatea contractantă precizează că prin publicarea anunțurilor de tip erată nr. 46478/16.11.2013 și 47... a decalat data-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, respectiv până la data de 09.12.2013.

Având în vedere cele menționate mai sus și prevederile art. 256¹, alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază că se impune renunțarea la contestațiile formulate ca fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă învederează că acesta a mai contestat documentația de atribuire, în acest sens pronunțându-se CNSC prin decizia nr.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca fiind tardiv introduse, astfel că termenul înăuntru căruia puteau contesta documentația de atribuire a expirat.

Prin adresa nr. 110/25.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 40317/26.11.2013, ... își completează contestația nr. ..., precizând că în contestația mai sus amintită a solicitat prelungirea termenului legal de depunere cu încă 33 de zile (perioada în care procedura a fost suspendată - din 15.10.2013 până în 18.11.2013).

Astfel, contestatorul prezintă calculul perioadei de prelungire solicitată:

1. Data publicării anunțului: 01.10.2013

Data inițială de depunere a ofertelor 12.11.2013 (rezultă un termen de 42 de zile pentru întocmirea și depunerea ofertelor)

2. Data suspendării procedurii: 15.10.2013

Rezultă o perioadă de 14 zile de desfășurare a procedurii deci un rest de 29 de zile pentru întocmirea și depunerea ofertelor.

3. Data reluării procedurii (data ieșirii din suspendare): 18.11.2013

Astfel din 18.11.2013 dacă se adaugă un nr. de 29 de zile rezultă un nou termen de depunere a ofertelor la data de 17.12.2013.

4. Data postării eratei nr. 6086 din 11.10.2013 (la 10 zile de la publicarea în SEAP a anunțului de participare) prin care autoritatea contractantă a postat în sfârșit întreaga documentație de atribuire, ce era mai important din aceasta (adică listele de utilaje și echipamente și fișele tehnice) documentație, fără de care nu se putea începe întocmirea ofertei tehnico-finaciare. Pentru această întârziere societatea sa nu solicită întreaga perioada ci doar 4 zile de prelungire, rezultând în final o perioadă de 33 de zile de la data

reluării procedurii până la data depunerii ofertelor adică data de 21.12.2013.

Invocând prevederile art. 75 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că termenul pentru întocmirea și depunerea ofertelor este de minim 45 de zile.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu mai poate beneficia și de reducerea de la art. 75 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece după cum a arătat și mai sus întreaga documentație de atribuire (în special cea mai importantă parte a acesteia) a fost postată integral de abia în data de 11.10.2013, prin erata nr. 6086, adică la 10 zile după publicarea anunțului.

În concluzie, contestatorul consideră că termenul solicitat de către societatea sa de depunere a ofertelor, adică 21.12.2013, este un termen rezonabil, legal și totodată minim pentru întocmirea și depunerea ofertelor având în vedere complexitatea procedurii (proiectare + execuție, rețele canalizare, rețele apă și stație de epurare).

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, având ca obiect „«Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipul ..., coduri CPV 45232150-8, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin Decizia CNSC nr. .../..., prin care a admis, în parte, contestația și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, la publicarea în SEAP, a unei notificări prin care să precizeze termenele de plată, conform punctului de vedere transmis Consiliului și prevederilor legale în materia executării obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante. De asemenea a respins, ca nefondate, celelalte critici ale contestatorului ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor precizate mai sus.

Împotriva anunțului de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... emis de către SA au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr.... nr.... și nr.... Totodată, împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.... În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

Ulterior, prin adresa nr. 7858/25.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40256/25.11.2013, ... SA a solicitat Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestație și cererea de suspendare a procedurii, întrucât măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt suficiente pentru remedierea aspectelor invocate ca nelegale.

Având în vedere dispozițiile art. 256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă din considerentele expuse mai jos.

Consiliul reține că ... contestă anunțul de tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... despre care a luat la cunoștință în data de 16.11.2013, data publicării acesteia în SEAP de către autoritatea contractantă, contestația fiind transmisă Consiliului prin fax, în data de ...

La data de 18.11.2013, contestația a fost transmisă și autorității contractante, prin poștă, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Astfel, luând în considerare data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 16.11.2013, raportat la data formulării contestației, respectiv 18.11.2013 la autoritatea contractantă și ... la CNSC, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire, contestația fiind transmisă Consiliului prin poștă în data de ... fiind înregistrată sub nr. ...

Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea contestatorului din adresa nr. 59/26.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 40344/26.11.2013, potrivit căreia „... cele expuse în contestația înregistrată la dumneavoastră cu nr. ... fac referire la Anunțul de tip Erată 47.... la anunțul de participare nr. ...”, întrucât

la data de ... data formulării contestației nr. ..., ... nu avea cum să conteste un act al autorității contractante emis în data de

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 01.10.2013 publicat în SEAP, de 6.757.527 euro, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 01.10.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.10.2013 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 01.10.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește fondul contestațiilor formulate de ... și de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, ambii contestatori critică anunțul tip erată nr. 46748/16.11.2013 la anunțul de participare nr. ... emis de către ... prin care autoritatea contractantă a prelungit data depunerii ofertelor până la data de 26.11.2013 ora 10,00, precum și răspunsul acesteia la solicitări de clarificări nr.7120/... prin care s-a menținut aceeași dată de depunere a ofertelor.

Ulterior depunerii contestațiilor însă, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un nou anunț tip erată, respectiv anunțul de tip erată nr. 47... la anunțul de participare de participare nr. ... prin care a prelungit data limită de depunere a ofertelor pentru data de 09.12.2013, ora 10,00.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorilor referitoare la faptul că perioada acordată astfel de autoritatea contractantă ar fi una insuficientă pentru întocmirea ofertelor de către operatorii economici interesați.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul participare nr. ... termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de 12.11.2013.

Întrucât în procedură a fost depusă contestația formulată de ... împotriva conținutului documentației de atribuire, prin decizia CNSC nr.795s/.../15.10.2013 a fost suspendată procedura de atribuire până la data soluționării pe fond a contestației, iar la data de ... prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a soluționat fondul contestației cu care a fost investit.

Potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.”*

Prin urmare, susținerile contestatorilor referitoare la faptul că suspendarea procedurii a fost ridicată în data de 18.11.2013 sunt neîntemeiate, de vreme ce decizia nr. ... privind soluționarea fondului contestației ce a determinat suspendarea procedurii de achiziție publică a fost emisă în data de Este adevărat că autoritatea contractantă a modificat în SEAP starea procedurii abia în data de 18.11.2013, însă, pe de o parte, publicarea în SEAP a deciziei CNSC a avut loc în data de 14.11.2013, iar, pe de altă parte, suspendarea unei proceduri de achiziție publică încetează prin efectul legii, respectiv la data pronunțării unei soluții pe fond, și nu la data la care o autoritate contractantă, din eroare, decide a o face menționată în SEAP.

În aprecierea Consiliului, afirmațiile contestatorului ... apar cu atât mai mult ca fiind nefondate, de vreme ce suspendarea procedurii de achiziție publică a fost determinată de contestația sa anterioară, astfel că acesta a avut, cu siguranță, la cunoștință despre momentul încetării suspendării derulării procedurii prin comunicarea deciziei pe fond a Consiliului.

Totodată Consiliul mai reține și faptul că măsurile de remediere dispuse prin decizia nr. .../... nu au fost substanțiale și de natură să justifice o prelungire mai mare a termenului de depunere a ofertelor decât cel comunicat prin anunțul de tip erată nr. 47....

În consecință, în opinia Consiliului, chiar în situația în care data încetării suspendării prezentei proceduri de achiziție publică ar fi 14.11.2013, noua dată de depunere a ofertei, respectiv 09.12.2013 conferă operatorilor economici interesați o perioadă suficientă și rezonabilă de întocmire a unei oferte potrivit cerințelor din documentația de atribuire, respectându-se astfel dispozițiile art.72 alin.(1) lit.c) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere și faptul că, totuși, documentația a fost publicată în SEAP în data de 01.10.2013, alături de la anunțul de participare nr.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin. (2) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

lua act de renunțarea la contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...