



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „Alimentare cu apă localitatea ... județul ... s-a solicitat, în principal:

- anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor referite, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, după cum urmează:

- eliminarea din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, a prevederilor:

„Organizarea lucrărilor - Formularul nr. T1

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. Limitele instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare

6. Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.”

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a admis.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației în sensul completării caietului de sarcini cu informațiile necesare întocmirii propunerii tehnice, conform celor precizate în motivare, în maximum 20 zile de la primirea prezentei decizii. Totodată termenul de depunere a ofertelor va fi decalat cu cel puțin 10 zile de la data publicării în SEAP a completărilor dispuse.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatoare, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de ... critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, solicitând,

- în principal, anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la

eliminarea cerințelor referite, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

1. Contestatoarea consideră că cerințele autorității contractante referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice exced obiectului contractului. În susținere face următoarele precizări:

(i) Contractul are ca obiect strict executarea de lucrări.

Obiectul contractului de achiziție publică este reprezentat strict de lucrări de execuție pentru obiectivul „Alimentare cu apă localitatea ... județul ... În acest sens, în cap. II.1.2) - Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor - din fișa de date, autoritatea contractantă a bifat doar secțiunea „Lucrări”, respectiv „executarea”, fără a include nicio mențiune cu privire la aspecte ce țin de proiectare.

Mai mult decât atât, singurul cod CPV menționat de autoritatea contractantă este 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, așadar un cod CPV care se referă exclusiv la executarea de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat, prin intermediul SEAP, inclusiv un proiect tehnic pentru lucrările ce urmează a fi executate. Prin urmare, necesitățile autorității contractante cu privire la proiectare ar fi trebuit să fie acoperite prin intermediul unui alt contract. Este fără putință de tăgadă, așadar, că autoritatea contractantă nu a avut în vedere să achiziționeze, prin procedura de atribuire, pe lângă lucrări și servicii de proiectare.

(ii) Planșele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice nu se justifică față de obiectul contractului, întrucât se circumscriu serviciilor de proiectare.

În pofida faptului că autoritatea contractantă dorește să atribuie un contract de execuție de lucrări, aceasta solicită întocmirea de către ofertant, în cadrul ofertei tehnice, a unor planșe și/sau diagrame cu privire la limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, precum și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute.

Elaborarea tuturor acestor documente cade, însă, în sarcina proiectantului, nu a executantului lucrării și cu atât mai puțin a ofertantului la procedura de atribuire a contractului de lucrări. Astfel, în conformitate cu art. 22 lit. b) și d) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, proiectantul are obligația de a asigura prin proiecte și detalii de execuție nivelul de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale și de a elabora caietele de sarcini, instrucțiunile tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, proiectele de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor. În acest sens, potrivit art. 1 pct. B) „Părțile desenate” din Instrucțiunile din

2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobate prin Ordinul nr. 863/2008, proiectul tehnic trebuie să cuprindă inclusiv:

- planșe generale (i.e. care au rol informativ de ansamblu);
- planșe principale ale obiectelor (i.e. planșe cu caracter tehnic, care definesc și explicitează toate elementele construcției) și care includ:
 - planșe de arhitectură (i.e. planșe care definesc și explicitează toate elementele de arhitectură ale fiecărui obiect, inclusiv cote, dimensiuni, distanțe, funcțiuni, arii, precizări privind finisajele și calitatea acestora și alte informații de această natură);
 - planșe de structură (i.e. planșe care definesc și explicitează pentru fiecare obiect alcătuirea și execuția structurii de rezistență, cu toate caracteristicile acesteia);
 - planșe de instalații (i.e. planșe care definesc și explicitează pentru fiecare obiect amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe și altele asemenea);
 - planșe de utilaje și echipamente tehnologice (i.e. planșe care cuprind, în principal, planșele principale de tehnologie și montaj, secțiuni, vederi, detalii, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe, detalii montaj);
 - planșe de dotări (i.e. planșe care cuprind planșe de amplasare și montaj, inclusiv cote, dimensiuni, secțiuni, vederi, tablouri de dotări și altele asemenea).

Totodata, conform art. 23 lit. f) și g) din Legea nr. 10/1995, executantul are obligația de a utiliza în execuția lucrărilor numai produsele și procedeele prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor (el poate înlocui produsele și procedeele prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului) și de a respecta proiectele și detaliile de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor.

Din prevederile legale mai sus citate rezultă, așadar, fără putință de tăgadă că obligația întocmirii planșelor necesare în vederea executării lucrărilor revine proiectantului și nicidecum executantului.

Or, serviciile de proiectare nu fac obiectul contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă încheind contractul de servicii de proiectare cu un alt operator economic.

Prin urmare, cerința formulată este disproporționată, nelegală și excesivă, impunându-se eliminarea sa.

2. Autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date cerințe care fac imposibilă prezentarea unor oferte conforme.

Chiar dacă, ad absurdum, executantul și-ar asuma întocmirea planșelor/diagramelor solicitate, pentru întocmirea propunerii tehnice, astfel cum se solicită în fișa de date, este absolut necesară, cel puțin parcurgerea următoarelor etape:

- acțiune organizată de autoritatea contractantă de predare a amplasamentului lucrării;
- convocarea proiectantului;
- convocarea tuturor proprietarilor de utilități (apă, energie electrică, gaze, telefonie, internet etc);
- convocarea tuturor societăților comerciale care execută lucrări în zonă (dacă este cazul);
- convocarea tuturor autorităților care ar putea fi direct afectate de execuția acestei lucrări.

În absența parcurgerii acestor etape, propunerea tehnică nu poate fi întocmită astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Așadar, cerințele prevăzute de autoritatea contractantă au un caracter profund nelegal, fiind imposibilă îndeplinirea lor de către ofertanți, în perioada pre-contractuală și în absența predării amplasamentului.

Procedând astfel, aceasta încalcă legislația achizițiilor publice, după cum urmează:

(i) art. 33 din OUG nr. 34/2006 – aceste dispoziții legale pornesc de la premisa că documentația de atribuire este alcătuită astfel încât să permită operatorilor economici întocmirea unei oferte conforme. Or, în contextul în care autoritatea contractantă nu oferă nici măcar șansa întocmirii unor oferte conforme, toate aceste dispoziții legale devin redundante, organizarea procedurii fiind lipsită, ab initio, de scop, aducând atingere gravă interesului public, prin irosirea fondurilor publice;

(ii) art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 - scopul legislației în materia achizițiilor publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

(iii) art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 - potrivit căruia principiul transparenței stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația fie de a aduce la cunoștința operatorilor economici toate informațiile necesare pentru a asigura posibilitatea întocmirii unor oferte conforme, fie de a nu stabili, în cadrul documentației, cerințe care fac imposibilă întocmirea corespunzătoare a ofertelor. Având în vedere că, în această etapă nu este posibilă punerea la dispoziția operatorilor economici a respectivelor informații, singura soluție, pentru asigurarea posibilității întocmirii unor oferte conforme, rămâne eliminarea cerințelor referite din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea semnalează că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire nici măcar posibilitatea vizitării amplasamentului în cauză. Totodată, informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, prin intermediul

SEAP, nu constituie o bază suficientă pentru întocmirea propunerii tehnice în forma solicitată.

Față de toate cele de mai sus, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, menținerea acestora având fie consecința neprezentării niciunei oferte, fie a prezentării unor oferte neconforme.

Din analiza fișei de date a achiziției rezultă că, prin stabilirea unor cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice nejustificate și disproporționate, care exced obiectului contractului, autoritatea contractantă a ignorat atât principiul utilizării eficiente a fondurilor, cât și principiul proporționalității.

Principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți. Scopul unei proceduri de atribuire nu este, așadar, acela de a elimina un număr cât mai mare dintre operatorii economici participanți. Dimpotrivă, în vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț.

Întocmirea deficitară a documentației de atribuire, care face practic imposibilă prezentarea unor oferte conforme, conduce la irosirea fondurilor publice, afectând interesul public.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când a stabilit cerințele referitoare la întocmirea propunerii tehnice, iar aceste cerințe trebuiau să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. Astfel, în jurisprudența europeană s-a reținut: „[...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.

Prin urmare, autorității contractante nu îi este permisă introducerea, în cadrul documentației de atribuire, a unor cerințe disproporționate, care exced obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, antamând o serie de inconveniente de nedepășit.

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 23295/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere la contestație și documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 12871/... înregistrată la Consiliu cu nr. 40088/... autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la contestație, precizând că și-a însușit toate modificările solicitate de

ANRMAP, urmare verificării documentației de atribuire. Totodată menționează că modul de prezentare a ofertei este conform Ordinului președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012 cu privire la documentația standard aferentă contractelor de achiziție publică pentru execuția de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă.

Urmare punctului de vedere, contestatoarea a transmis adresa nr. 189 din 27.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40539 din 27.11.2013, prin care precizează următoarele:

1) Cerințele din documentația de atribuire trebuie să respecte prevederile legale, să corespundă obiectului contractului, să fie proporționale și să permită întocmirea unei oferte conforme.

Autoritatea contractantă încearcă să justifice impunerea cerințelor nelegale privind modul de prezentare a propunerii tehnice exclusiv prin raportare la prevederile Ordinului nr. 2266/335/2012. Cu toate acestea, ordinul nu poate fi aplicat *in abstracto*, independent de necesitățile concrete ale autorității contactante, obiectul contractului de achiziție publică și ansamblul informațiilor puse la dispoziția operatorilor economici în vederea întocmirii ofertelor.

În același sens, contestatoarea subliniază caracterul de recomandare al ordinului referit. Potrivit art. 2 din Ordin „*modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractate*”. Rezultă indubitabil că, documentația standard aferentă contractelor de achiziție de lucrări publice pentru execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă nu este obligatorie, aceasta urmând a fi „adaptată” în funcție de specificul fiecărui contract în parte, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Astfel, dat fiind că prin contestație s-au arătat următoarele:

- contractul are ca obiect strict execuția de lucrări, iar plânșele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice nu se justifică față de obiectul contractului, întrucât se circumscriu serviciilor de proiectare;
 - cerințele prevăzute în documentația de atribuire fac imposibilă prezentarea unor oferte conforme;
- este fără putință de tăgadă că se impune eliminarea acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, prevederile Ordinului nr. 2266/335/2012, legislație terțiară, trebuie să fie puse în acord cu legislația primară și secundară, conform prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În conformitate cu prevederile art. 13 lit. a)-c) din actul normativ referit:

- proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune - în speță, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- proiectul de act normativ, întocmit pe baza unui act de nivel superior, nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel set și nici nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor acestuia - în speță, principiile și regulile statuate prin OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- proiectul de act normativ trebuie să fie corelat cu reglementările comunitare și cu tratatele internaționale la care România este parte - în speța, Directiva 2004/18/CE.

Prin urmare, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat prevederile legale, atunci când s-a raportat exclusiv la prevederile Ordinului nr. 2266/335/2012, pentru stabilirea cerințelor privind modul de prezentare a propunerilor tehnice.

2) Verificarea efectuată de ANRMAP nu imprimă documentației o prezumție absolută de legalitate:

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că și-a însușit toate modificările solicitate de ANRMAP, în urma verificării documentației de atribuire. Însă, contestatoarea susține că verificarea efectuată de ANRMAP asupra documentației de atribuire nu conferă acesteia o prezumție absolută de legalitate. Astfel, potrivit art. 49 alin. (2³) din OUG nr. 34/2006, „nedetectarea erorilor prevăzute la alin. (2²) în procesul de verificare nu afectează dreptul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice de a sancționa, pe parcursul activității de supraveghere, faptele prevăzute la art. 293”. Prin urmare, însuși legiuitorul admite că verificarea preliminară efectuată de ANRMAP nu poate constitui o garanție a legalității documentației. În același sens, contestatoarea invocă și prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2005.

Prin urmare, nu doar că evaluarea realizată de către ANRMAP nu conferă documentației o prezumție absolută de legalitate, dar aceasta nu are în vedere aspectele cuprinse în caietul de sarcini. Astfel, chiar dacă cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice sunt cuprinse în fișa de date, ANRMAP nu a analizat prevederile caietului de sarcini pentru a putea stabili dacă respectivele cerințe au sau nu legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectă sau nu respectă principiul proporționalității sau măcar dacă permit întocmirea unei oferte conforme.

Față de aspectele de mai sus, coroborate cu prevederile legale învederate prin contestație, cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice conform cărora ofertantul trebuie să prezinte „Organizarea lucrărilor Formularul nr. T1

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte în special următoarele:

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”, sunt profund nelegale și se impune eliminarea acestora din cadrul documentației de atribuire.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ... județul în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.11.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând,

- în principal, anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor referite, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la conținutul propunerii tehnice (cu referire la informațiile din formularul T1), care în opinia sa sunt nelegale, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Consiliul are în vedere faptul că obiectul procedurii de atribuire este *Execuția lucrărilor de alimentare cu apă în localitatea județul ...*. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini.*

În acest scop, propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea lucrărilor - Formularul nr.T1:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special,următoarele:

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Relevante în cazul de față sunt dispozițiile Ordinului comun MMP – ANRMAP nr. 2.266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de "proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale", "execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă", "proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor", "execuție de depozit conform de deșuri" care la art. 2 prevăd: *Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, prin transmiterea lor în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.*

Prin Anexa 2 la Ordinul nr. 2266/335/2012, intitulată *Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru "execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă"*, la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se precizează: Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:*

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).*

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Cum aceste documentații standard sunt obligatorii pentru autoritățile contractante iar conținutul minim al propunerii tehnice a fost stabilit prin fișa de date a achiziției componentă a acesteia, Consiliul nu poate dispune eliminarea punctelor a) și b) mai sus prezentate, motiv pentru care cererea contestatoarei de eliminare a lor va fi respinsă.

Pe de altă parte, includerea lor în fișa de date aferentă acestei proceduri, obligă autoritatea contractantă la prevederea în cadrul caietului de sarcini a informațiilor necesare întocmirii propunerii tehnice conform acestor cerințe. Copierea întocmai a informațiilor din documentația standard fără precizări concrete raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este insuficientă și de natură a crea confuzie în modul de întocmire a ofertelor și chiar la obținerea unor oferte neconforme în opinia autorității contractante (care poate fi subiectivă în lipsa unor repere concrete).

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să precizeze concret dacă cerința de la punctul a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză*, se referă la zona de organizare a șantierului (instalații clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare) sau privește organizarea execuției lucrărilor pe întregul traseu al rețelei de alimentare cu apă a comunei ... situație în care trebuie să pună la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare întocmirii unui asemenea plan (deoarece se dorește dimensiuni și etichete).

De asemenea, și în ceea ce privește cerința de la punctul b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute*, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare referitoare la lucrările existente care trebuie menținute pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de față. Nu există nicio precizare în caietul de sarcini referitoare la rețele existente (electrice, telefonie, etc.) pe amplasamentul lucrărilor ce fac obiectul contractului supus achiziției. Sigura facilitate existentă certă la acest moment este rețeaua de drumuri la care ofertanții trebuie să demonstreze că va funcționa și pe perioada de realizare a lucrărilor de alimentare cu apă în situația în care va fi afectată de acestea. În acest context, în mod cert ofertanții vor fi în imposibilitate de a întocmi un plan al acestor rețele (facilități) existente, precum și de a prezenta modalitatea de menținere a lor în funcțiune pe perioada de execuție a noilor lucrări. Cum ar putea ofertanții să întocmească planșe și diagrame cu lucrările temporare ce vor fi realizate pentru menținerea în funcțiune a rețelelor existente dacă aceștia nu știu traseul acestora precum și modalitatea de îngropare (direct în pământ sau în canivou).

Pe de altă parte, prin caietul de sarcini (instalații hidraulice), punct 4.8. „Localizarea și protejarea instalațiilor subterane”, proiectantul a dat în sarcina contractorului (a ofertantului ce va fi desemnat câștigător) identificarea rețelelor existente, respectiv:

Înainte de a începe execuția săpăturilor se va încheia un proces verbal de predare-primire amplasament împreună cu șeful de proiect,

precum și cu reprezentanți ai tuturor instituțiilor care dețin instalații subterane de cable electrice, telefonice.

Contractorul va solicita toate informațiile de la acești reprezentanți astfel încât să poată poziționa toate rețelele și racordurile existente pe traseu. Contractorul este responsabil pentru exactitatea localizării instalațiilor subterane și va lua toate măsurile pentru a nu le deteriora în timpul execuției. În caz de necesitate se vor lua măsuri de protecție - susținere a acestora pe toată durata execuției.

În acest context se impune ca autoritatea contractantă să precizeze clar informațiile ce trebuie prezentate de ofertanți și gradul de detaliere prin raportare la informațiile puse la dispoziția acestora.

Scopul ordonanței de urgență, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) îl constituie, promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cum dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 obligă ofertanții să întocmească ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul consideră că aceasta trebuie să fie clară și completă pentru a permite oricărui operator economic să prezinte o ofertă conformă și competitivă pentru obținerea contractului supus achiziției.

Susținerile contestatoarei că documentațiile standard aprobate prin Ordinul comun MMP – ANRMAP nr. 2.266/335/2012 sunt orientative (cu titlu de recomandare), sunt considerate de Consiliu eronate. Dispozițiile art. 2¹ din Ordinul comun MMP-ANRMAP nr. 3.240/373/2012, de completare a Ordinului comun MMP-ANRMAP nr. 2.266/335/2012, *Modelele prezentate ca documentații standardizate pot fi utilizate și adaptate diverselor tipuri de lucrări, în funcție de necesitățile autorităților contractate. Autoritățile contractante pot decide alegerea tipului de documentație folosit: de tip execuție, de tip proiectare și execuție, după caz, se referă la faptul că aceste documentații standard pot fi adaptate și folosite de autoritățile contractante și pentru alte tipuri de lucrări, nu numai cele pentru care au fost emise. Obligatorietatea folosirii acestor documentații standard pentru tipurile de lucrări pentru care au fost emise este prevăzută la art. 2 din Ordinul comun MMP – ANRMAP nr. 2.266/335/2012, articol ce nu a fost modificat ulterior.*

De asemenea, sunt eronate susținerile contestatoarei că planurile solicitate de autoritatea contractantă la cele două puncte mai sus prezentate fac obiectul activității de proiectare. Planurile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției ca și componente ale propunerii tehnice țin de modul de organizare a șantierului și a execuției lucrărilor aferente contractului, de către fiecare ofertant în parte (modalitate ce poate fi diferită de la un ofertant la altul), inclusiv a modului în care sunt menținute în funcțiune facilitățile existente pe perioada execuției noilor lucrări (raportat la informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini – proiectul tehnic).

În ceea ce privește posibilitatea vizitării amplasamentului, Consiliul constată ambiguitatea documentației de atribuire. Astfel, deși prin caietul de sarcini (instalații hidraulice), Cap. A. „Operațiuni comune”, punct 1.

„Întâlniri pe teren sau vizite pe teren”, s-a precizat: *O întâlnire de clarificare și/sau o vizita pe teren va fi organizată de către Autoritatea contractantă, așa cum se menționează în anunțul de participare la ofertare.*

Toți ofertanții vor confirma în scris primirea proceselor verbale încheiate la întâlnirea pregătitoare și vizita pe teren în max. 3 zile și le vor include în oferta lor, în invitația de participare nu apare nicio mențiune privind acest aspect (nici în fișa de date a achiziției). Având în vedere acest fapt, Consiliul consideră necesară clarificare informațiilor referitoare la posibila vizitare a amplasamentului.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației în sensul completării caietului de sarcini cu informațiile necesare întocmirii propunerii tehnice, conform celor precizate în motivare, în maximum 20 zile de la primirea prezentei decizii. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP. Totodată, având în vedere modificările aduse caietului de sarcini data limită de depunere a ofertelor se va decala cu o perioadă de timp (ce nu va fi mai mică de 10 zile de la publicarea în SEAP a completărilor dispuse) suficientă pentru a permite operatorilor economici întocmirea corespunzătoare a ofertelor.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este respinsă de Consiliu ca nefondată, fiind posibilă remedierea documentației de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,