



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... completată prin adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40712/28.11.2012, formulată de către ... cu sediul în având adresa de corespondență în ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... împotriva răspunsului la întrebarea nr. 1 din cuprinsul Clarificării nr. 8, publicată în S.E.A.P. la data de 14.11.2013 de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Lucrări de construcții (restaurare/reconstrucție/refuncționalizare) inclusiv organizare de șantier pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi» - Etapa 2", solicită:

-dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să îndeplinească demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici la o documentație de atribuire completă, prin punerea la dispoziție a rețetelor tuturor articolelor asimilate/normelor locale,

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond contestației și decalarea termenului de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării,

-anularea procedurii, având în vedere abaterile grave ale autorității contractante de la prevederile legislative, în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ...
... .. având adresa de corespondență în ... str. ..., în
contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în jud.
... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... răspunsului la întrebarea nr. 1 din cuprinsul Clarificării nr. 8, publicată în S.E.A.P. la data de 14.11.2013 de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Lucrări de construcții (restaurare/reconstrucție/ refuncționalizare) inclusiv organizare de șantier pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi» - Etapa 2", solicitând:

-dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să îndeplinească demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici la o documentație de atribuire completă, prin punerea la dispoziție a rețetelor tuturor articolelor asimilate/normelor locale,

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond contestației și decalarea termenului de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării,

- anularea procedurii, având în vedere abaterile grave ale autorității contractante de la prevederile legislative, în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive :

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din cuprinsul Clarificării nr. 8, autoritatea contractantă nu reușește să completeze/ clarifice/ lămurească documentația de atribuire și, pe cale de consecință, nu respectă regulile de elaborare a documentației de atribuire statuate la art. 33, alin. (1) și art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 astfel încât aceasta să conțină „ specificațiile tehnice și orice cerință, criteriu, regulă și alte informații” necesare ofertanților pentru elaborarea și prezentarea unor oferte conforme și competitive, acest fapt fiind de natură să producă prejudicii importante pe care ... le-ar putea suferi din culpa autorității contractante, prin întâmpinarea unor obstacole nejustificate de natură să genereze imposibilitatea participării la procedura de achiziție publică menționată în preambul, pentru următoarele considerente:

- în condițiile în care, pentru anumite articole, în ciuda trimiterilor autorității contractante la caietul de sarcini, în documentația descriptivă nu se regăsesc specificațiile tehnice minim necesare în vederea cotării, prin refuzul/omisiunea autorității contractante de a furniza rețetele pentru „ articole asimilate și cele care au lângă cod notația NL (norme locale)”, atât ... cât și orice potențial ofertant, se află în imposibilitatea de a identifica materialele avute în vedere de Proiectant în scopul înglobării în lucrări; alegerea, prin simpla presupunere sau pe alte criterii, a unor caracteristici ale unui material (sorto - tipo - dimensiuni, culori etc.) nefiind de natură să faciliteze verificarea, de către autoritatea contractantă, ulterior depunerii ofertei, a măsurii în care necesitățile sale sunt satisfăcute prin caracteristicile (sorto- tipo - dimensiuni, culori etc.) materialului/materialelor alese de fiecare ofertant, pe criterii arbitrare sau pe presupuneri;

- prin refuzul/omisiunea autorității contractante de a pune la dispoziția oricărui operator economic interesat specificații tehnice minime ale anumitor materialele, care urmează a fi puse în operă pentru lucrare, orice potențial ofertant, se află în imposibilitatea de a estima sorto - tipo - dimensiunile/culorile

etc. respectivelor materiale și de a avea certitudinea că specificațiile tehnice minime obligatorii pe care acestea trebuie să le îndeplinească, conform previziunilor proiectantului, sunt conforme cu necesitățile în referință ale autorității contractante, motiv pentru care oferta subscrisei/oricare ofertă ar putea fi, oricând și din orice motiv în speță, respinsă ca neconformă;

- în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor este 29.11.2013 și în ciuda insistențelor mai multor operatori economici, până la data prezentei autoritatea contractantă nu a fost în măsură să pună la dispoziție/ lămurească/ limpezească ofertanților, cel puțin:

- rețetele pentru o serie de articole asimilate/ norme locale;
- specificații tehnice minime pentru o serie de materiale principale.

Contestatorul susține că a înaintat autorității contractante mai multe solicitări de clarificări prin care a cerut, în mod repetat, să i se pună la dispoziție „rețetele articolelor asimilate/ normelor locale”, solicitări la care, autoritatea contractantă a refuzat în mod constant să i le pună la dispoziție prin formulări de genul:

- „operațiunile [...] se găsesc descrise explicit în partea scrisă a proiectului, [...] descrierea cuprinzând: mod de execuție, materiale și produse folosite. [...] Asimilările sunt făcute după normativul de restaurare Componente artistice 2000 MC”,

- „pentru articolele asimilate [...] modificările semnalate de sintagma „ASIMILAT” sunt cuprinse în descrierea făcută de proiectant pentru lucrarea respectivă, în antemăsuratoare și/sau deviz, comparativ cu descrierea articolului de deviz din Indicatoare [...]”,

- culminând cu răspunsul atacat, respectiv „Pentru articolele asimilate și cele care au lângă cod notația NL (norme locale) rețeta este cea asociată codului din indicatoarele de norme de deviz. În definiția articolului de deviz asimilarea/NL schimbă un element. Pentru aceste schimbări rețeta este detaliată în caietul de sarcini pe fiecare tip de material în parte, mod de preparare, tehnică de execuție etc”.

În ceea ce privește indicațiile autorității contractante din răspunsul atacat, contestatorul învederează următoarele:

- în antemăsurătoarea prezentată în documentația descriptivă, denumită „Listă cuprinzând estimări cantitative de lucrări”, nu se regăsesc sorto - tipo - dimensiuni ale materialelor principale care să permită identificarea unor specificații tehnice minime

care să garanteze conformitatea ofertelor cerințe - practic inexistente - din caietele de sarcini;

- în Planșa A.6b.05, cu excepția unor pătrate desenate, fără nicio dimensiune și pe care este indicat ca fiind „luminator” nu se regăsesc informații cu privire la „luminatoarele metalice, inclusiv feronerie + accesorii” care se doresc a fi cotate în cuprinsul propunerilor financiare, prin urmare pentru aceste elemente nu există specificații tehnice minime;

- în mod similar, în Planșa A.6b.08, cu excepția unor linii verticale desenate, fără nicio dimensiune și pe care este indicat ca fiind „finisaj exterior din lemn ventilat” nu se regăsesc informații cu privire la „panourile plăci fațade pe structură metalică (PARKLEX)” care se doresc a fi cotate în cuprinsul propunerilor financiare, prin urmare nici pentru aceste elemente nu există specificații tehnice minime, în condițiile în care, acestea au grosimi variate și o gamă largă de finisaje și culori;

- de asemenea, în Planșele A6b.06, A.6b.08, A.6b.03 și pe care autoritatea le indică ca și conținând specificații pentru „conf. / mont. pe structură metalică a panourilor vitrină [...] inclusiv accesorii, feronerie, garnituri” nu se regăsește înscrisă nici măcar denumirea sau cuvintele „panouri vitrină”;

- în cuprinsul „Descrierii generale a lucrărilor” singurele referiri la „panourile stratificate pe structură metalică” și „panouri vitrate” sunt cele din cuprinsul Cap. 1.2.5.3. - subpunctul 1. Arhitectura care, nu conțin sorto - tipo - dimensiuni care să permită identificarea specificațiilor tehnice minime pe care aceste categorii de materiale/finisaje trebuie să le îndeplinească;

- în cuprinsul „Memoriului arhitectură Ob. 6 - Casa veche” singurele referiri la „finisaje - placaj de fațadă ventilată tip Parklex” și „tâmplărie metalică - luminatoare și ferestre tip vitrină” sunt cele din cuprinsul „Cap. B. Lucrări exterioare, subpunctul 3. Lucrări noi” și care nu conțin sorto - tipo - dimensiuni care să permită identificarea specificațiilor tehnice minime pe care aceste categorii de materiale/ finisaje trebuie să le îndeplinească iar „profilele decorative metalice din inox satinat” nici măcar nu sunt menționate;

- în ceea ce privește caietul de sarcini - Lucrări arhitectură, acestea sunt cu caracter general, fără a fi particulazate la categoriile de lucrări în speță, motiv pentru care a fost imposibil de identificat specificațiile tehnice minime cel puțin ale reperelor mai sus enumerate.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul învederează faptul că în lipsa specificațiilor tehnice minime ale unor materiale principale, care, în scopul cotării conforme, trebuie clar și fără ambiguități furnizate pentru fiecare articol de deviz, potențialii ofertanți: se află în imposibilitatea de a cota, în cadrul ofertei financiare, unele materiale avute în vedere la elaborarea documentației de către Proiectant, în scopul satisfacerii necesităților autorității contractante pentru și în legătură cu obiectul contractului și sunt puși în situația de a-și întocmi ofertele financiare de o asemenea manieră astfel încât materialele incorporabile în lucrări nu pot fi descrise/ identificate/comparate în mod obiectiv, astfel încât să facă dovada corespondenței cu cerințele documentației de atribuire și cu necesitățile autorității contractante.

Astfel, contestatorul apreciază că prin refuzul/imposibilitatea de a furniza potențialilor ofertanți rețetele tuturor articolelor de deviz asimilate/normelor locale, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 și art.78 din O.U.G. nr. 34/2006.

Deși în etapa procedurală a elaborării ofertelor, obligația candidaților constă în completarea, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr.34/ 2006, a unor liste de cantități de lucrări, puse la dispoziția lor de către autoritatea contractantă, în speță aceasta transferă către ofertanți atribuții de identificare a unor materiale principale care urmează a fi cotate în cadrul propunerii financiare și, ulterior semnării contractului, puse în operă, singurele informații pe care aceștia le au la dispoziție fiind exclusiv simple descrieri în cuvinte, fără alte specificații tehnice (sorto - tipo - dimensiuni etc.).

În aceste context, contestatorul arată că potrivit instrucțiunilor din secțiunea IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" a fișei de date, aceasta trebuie să conțină „Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcinij" - cerințe de altfel inexistente.

Subsecvent, prin decizia sa de a nu furniza rețetele articolelor asimilate/normelor locale, autoritatea contractantă refuză accesul la documente care, fiind parte a fundamentării soluției tehnico - economice adoptată și a calculului valorii estimate, constituie documente publice, nerespectând astfel principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal,

statuate la art. 2 alin. (2) literele a), d) și b) din O.U.G. 34/2006.

Contestatorul menționează că prin modul în care autoritatea contractantă înțelege să răspundă solicitărilor de clarificări, aceasta încalcă principiul transparenței consacrat la art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, creând premisa că ulterior deschiderii ofertelor, în cazul solicitării de către autoritatea contractantă a unor eventuale clarificări/completări/explicitării cotării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, răspunsurile ofertanților cu privire la includerea în ofertă sau nu a unor anumite materiale respectarea sau nu a unor sorto - tipo - dimensiuni - de altfel inexistente – minim obligatorii ale unor elemente principale din cadrul ofertei, să fie asumate de către aceștia printr-o simplă Declarație pe proprie răspundere, autoritatea contractantă regăsindu-se cu desăvârșire în imposibilitatea de a verifica corespondența ofertei cu cerințele din caietele de sarcini, iar ceilalți ofertanți aflându-se în imposibilitatea de a contesta declarațiile unui ofertant, care, pur și simplu, va trebui să fie „crezut pe cuvânt neputând face dovada prin rețete, prin extrase de resurse materiale, prin Fișe tehnice etc. că oferta depusă de el respectă cu strictețe cerințele documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și pe cele ale art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40436/26.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă menționează că potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire au avut la dispoziție un termen de 10 de zile pentru contestarea documentației de atribuire, termen care curge începând cu ziua următoare postării pe SEAP a acesteia. Cu toate acestea, nu a fost depusă nicio contestație în termenul legal menționat anterior, iar invocarea repetată în cadrul contestației a faptului ca documentația de atribuire este incompletă este o critică lovită de excepția tardivității.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că prin întrebarea nr. 1 din cuprinsul solicitării de clarificări anterior menționate s-a solicitat transmiterea rețetelor pentru articolele asimilate și pentru normele locale. La această întrebare autoritatea contractantă a răspuns în sensul ca la acest tip de solicitare s-au mai postat în S.E.A.P. răspunsurile la clarificările nr. 18215/22.10.2013 (întrebarea 4), 18654/28.10.2013, 18818/30.10.2013, și ... De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns s-au menționat următoarele: „Pentru articolele asimilate și cele care au lângă cod notația NL (norme locale) rețeta este cea asociată codului în indicatoarele de norme de deviz. În definiția articolului de deviz asimilarea/NL schimbă un element. Pentru aceste schimbări rețeta este detaliată în caietul de sarcini pe fiecare tip de material in parte, mod de preparare, tehnică de execuție etc”.

Prin urmare, având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că susținerile invocate de contestator potrivit cărora au fost încălcate prevederile art. 35 și respectiv art.78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și au fost transferate către ofertanți atribuții de identificare a unor materiale principale care urmează a fi cotate în cadrul propunerii financiare, sunt nefondate pentru următoarele motive:

- la elaborarea documentației de atribuire au fost avute în vedere prevederile Secțiunii 3, Reguli de elaborare a documentației de atribuire din Capitolul II, Reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică din OUG nr. 34/2006;

- la lansarea în SEAP a procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de construcții (restaurare / reconstrucție / refunctionalizare), inclusiv organizare de șantier în cadrul proiectului „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi” - Etapa 2, cod SMIS 1465 s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 33¹ din OUG nr. 34 /2006, documentația de atribuire făcând obiectul verificării ex-ante realizate de către ANRMAP din perspectiva conformității cu dispozițiile legislației în această materie;

- contestatorul a interpretat în mod eronat și cu rea-voință dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 întrucât nu este de natură să reprezinte un obstacol nejustificat de natură să

restrângă concurența între operatorii economici, faptul că la elaborarea ofertei fiecare dintre aceștia trebuie să procedeze la particularizarea și detalierea aspectelor de ordin financiar și tehnic; astfel, contestatorul ar trebui să țină seama și de faptul că elaborarea și transmiterea ofertei cad în sarcina sa.

Mai mult decât atât în esență, participarea la o procedură de atribuire reprezintă angajarea într-o competiție în cadrul căreia fiecare ofertant trebuie să ofere autorității contractante garanții suficiente nu numai cu privire la potențialul său tehnic, financiar și organizatoric, dar și cu privire la capacitatea de a răspunde specificațiilor tehnice prin elaborarea ofertei în baza unei analize aprofundate atât a documentației, dar și a reglementărilor tehnice existente în această materie;

- referitor la rețetele invocate de contestator, autoritatea contractantă a explicat prin clarificările postate în SEAP că acestea vor fi elaborate de ofertanți pe baza informațiilor din documentația de atribuire și normativelor în vigoare;

- de asemenea, autoritatea contractanta nu a impus în documentația de atribuire respectarea consumurilor folosite de proiectant, ofertanții având posibilitatea de a folosi consumuri proprii, cu respectarea normativelor în vigoare, a tehnologiei și documentației tehnice postate în SEAP, aspect lămurit și prin clarificarea nr. ... (răspuns la întrebarea nr. 14) postata în SEAP;

- autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 19934 din 14.11.2013;

- proiectul tehnic din cadrul documentației de atribuire a fost avizat de către Autoritatea de Management prin intermediul Organismului Intermediar;

- prezenta procedură de atribuire se încadrează în calendarul de activități al proiectului „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi” - Etapa 2, cod SMIS 1465 cofinanțat prin Programul Operațional Regional și prin urmare, atât la elaborarea documentației de atribuire, cât și pe parcursul derulării acesteia, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, dosarul achiziției va face obiectul verificării realizate de către Autoritatea de Management prin intermediul Organismului

Intermediar, o eventuală neconformitate generând reduceri procentuale (corecții financiare) în proiect.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia potențialii ofertanți sunt puși în situația de a prezenta propuneri financiare arbitrare, incontroabile la un preț estimativ fără nicio legătură cu obiectul contractului, autoritatea contractantă se consideră îndreptățită să considere că acestea sunt nefondate deoarece în cadrul fișei de date a achiziției, care a făcut obiectul verificării ex-ante realizate de către ANRMAP informații referitoare la valoarea estimativă a achiziției se regăsesc la nivelul secțiunilor II. 1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și respectiv II.2.1. Cantitatea totală sau domeniul. În ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii financiare, informații detaliate se regăsesc în cadrul secțiunii IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Referitor la aspectele tehnice menționate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- răspunsul 1 din clarificarea 8 este o generalizare a răspunsurilor anterioare din clarificările 2-7 întrucât și întrebarea era de acest tip. Răspunsul nu modifică documentația postată pe SEAP și cuprinde afirmații tehnice corecte care se adresau tuturor potențialilor ofertanți cu presupuse cunoștințe în domeniu;

- o "rețetă " poate cuprinde: materialul, manopera, utilajul, transportul și liste anexe (în funcție de tipul rețetei ea poate cuprinde numai o parte din aceste elemente). Pentru un articol identificat doar printr-un cod, rețeta se citește în " Indicatorul de norme de deviz". Atunci când lângă cod articolul are și sintagma "asimilat" înseamnă că proiectantul are în vedere o modificare a articolului respectiv.

- în fapt pentru fiecare articol asimilat, proiectantul a făcut precizarea (în definiția articolului) în ce constă asimilarea, iar în proiectul tehnic sunt descrise materialele asimilate folosite la restaurări de monumente (pentru exemplificare atașăm extrase din proiectul tehnic în care sunt prezentate rețetele acestor materiale asimilate - anexă 2);

- în antemăsurătoare, care respectă întocmai numerotarea articolelor din devize, se pot citi dimensiunile (elementele care intră în calcul), locația (numele sau numărul camerelor);

- articolele asimilate, au avut rețeta articolului dat prin cod (rețeta din Indicatorul de norme de deviz) și mențiunile date de

proiectant în definiția articolului, listele anexe (codificate), antemăsurătoare și specificațiile tehnice.

Alăturat punctului de vedere, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 40400/26.11.2013, ... formulează concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la cererea de suspendare a procedurii, în care reiterează cele precizate anterior în conținutul contestației.

De asemenea ... în completarea celor susținute în conținutul contestației, învederează faptul că nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a dat toate informațiile necesare operatorilor economici pentru a-și elabora ofertele” și „prin clarificările postate în S.E.A.P. a răspuns concret tuturor întrebărilor puse de ofertanți cu privire la modul de elaborare a ofertei”, invocând în acest sens conținutul întrebării 10, precum și conținutul întrebării 14 din cuprinsul Clarificării 11, (având număr intern dat de către autoritatea contractantă ...), prin care un alt operator economic solicită transmiterea rețetelor pentru articolele asimilate.

Totodată, contestatorul menționează că pe întregul parcurs al procedurii, până la data de ... dată de altfel ulterioară formulării contestației, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a obligat potențialii ofertanți, fie și indirect, la respectarea „Listelor de consumuri...descrise de proiectant în soluția propusă”.

Astfel, în opinia contestatorului, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „nu a impus în documentația de atribuire respectarea consumurilor folosite de proiectant”, nu pot fi reținute.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „acest aspect a fost lămurit și prin clarificarea nr. ...”, contestatorul susține că este vorba despre clarificarea nr. 11, publicată în S.E.A.P. în data de ... cu cinci minute înainte de publicarea contestației. Astfel la data de ... data formulării contestației, răspunsurile la întrebările din cuprinsul clarificării 11, invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu îi erau cunoscute.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul apreciază că este inadmisibil ca autoritatea contractantă să își

întemeieze pledoaria de apărare pe răspunsurile postate în S.E.A.P. ulterior formulării unei contestații.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. 40712/28.11.2013, ... formulează completare la contestația nr. ... în cuprinsul căreia aduce critici noi cu privire la:

- răspunsul la întrebarea 23 din cuprinsul Clarificării 3.95, publicată în S.E.A.P. la data de 22.11.2013;

- răspunsul la întrebarea 27 din cuprinsul Clarificării 3.95, publicată în S.E.A.P. la data de 22.11.2013;

- răspunsul la solicitarea 3.3 din întrebarea 37 și la solicitarea 4.2. din întrebarea 38 din cuprinsul aceleiași Clarificări 3.95;

- răspunsul de la litera c) din întrebarea 42 din cuprinsul aceleiași Clarificări 3.95;

- răspunsul la întrebarea 49 din cuprinsul Clarificării 3.95, publicată în S.E.A.P. la data de 22.11.2013.

Având în vedere cele menționate în cuprinsul documentului antemenționat, contestatorul solicită:

- în principal, dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să întreprindă demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție în speță la o documentație de atribuire completă, prin punerea la dispoziție a specificațiilor tehnice minime (sorto-tipo-dimensiune, prescripții, cerințe și alte asemenea, astfel încât, pe baza acestora, să poată fi întocmite și prezentate oferte conforme, cmparabile ca mod de abordare a soluțiilor tehnice și care să satisfacă pe deplin necesitățile autorității contractante.

- după soluționarea, pe fond, a contestației, în cazul în care aceasta va fi admisă, decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării și cu o durată adecvată pentru întocmirea și prezentarea propunerilor tehnice și financiare în conformitate cu noile instrucțiuni în acest sens, trasate ofertanților prin răspunsul la întrebarea 14 din Clarificarea nr. 11/...

- în cazul în care aceste măsuri de remediere nu mai sunt posibile, se solicită anularea procedurii, având în vedere abaterile grave ale autorității contractante de la prevederile legislative și care afectează iremediabil procedura de atribuire.

- obligarea autorității contractante să răspundă în mod clar și fără ambiguități la solicitările de clarificări în referință,

lămurind articolele pentru care se păstrează sporurile la material dar nu de o manieră care să conducă la anomalia dublării consumurilor pentru toate materialele din componența unui articol de deviz.

Prin adresa nr. 2226/03.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 41450/03.12.2013, ... formulează concluzii scrise la punctul de vedere referitor la capătul de cerere ce vizează fondul cauzei, formulat de către autoritatea contractantă, în care reiterează cele amintite anterior în cadrul contestației.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încalcă principiul „transparenței”, aceasta refuzând să pună la dispoziția potențialilor ofertanți „rețetele pentru articolele asimilate și pentru normele locale”, elemente parte a fundamentării soluției tehnico - economice adoptată, care au stat la baza determinării consumurilor de materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje și transport pe baza cărora a fost determinată valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă încalcă, de asemenea, principiul „eficienței utilizării fondurilor” prin:

- decizia sa de a nu pune la dispoziția potențialilor ofertanți „rețetele pentru articolele asimilate și pentru normele locale” și de lăsa la aprecierea și libertatea fiecărui ofertant să coteze după bunul plac sorto - tipo - dimensiuni, specificații tehnice pentru o serie de materiale principale;

- instrucțiunea ca „panourile de fațadă, inclusiv structura metalică de prindere și termoizolația” să fie stabilite „în momentul procurării de la furnizor - tip material, culoare, grosime - vor fi stabilite de către Proiectant și Executant împreună cu furnizorul [...]”;

- instrucțiunea potrivit căreia „tabloul de tâmplărie, culoarea, detaliile [...] tipul de profil se vor stabili cu furnizorul ales [...]”;

- instrucțiunea prin care „c) grilele de ventilație se vor da detalii pe șantier”, instrucțiuni urmare a cărora, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, atâta timp cât nu există specificații tehnice minime, există riscul ca o parte dintre ofertanții să coteze ca materiale principale, cu pondere valorică semnificativă în prețul care va fi ofertat, materiale de cea mai slabă calitate, structuri cu un sistem minim de prindere, termoizolație cu cele mai subțiri sau mai slabe calitativ materiale sau orice altă variantă care le-ar permite să coteze cel mai

scăzut preț pentru respectivele materiale, fapt ce va avea grave consecințe ulterior atribuirii contractului.

Autoritatea contractantă încalcă, totodată și principiul „tratamentului egal” prin răspunsurile la clarificări prin care lasă „la latitudinea Ofertantului aplicarea sau nu a acestor sporuri, în condițiile calitative solicitate de Proiectant și Beneficiar”, deoarece:

- pe de o parte, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, există riscul ca o parte dintre ofertanți să elimine în parte sau în totalitate sporurile introduse de proiectant, caz în care, având în vedere modul în care funcționează softul de prelucrare a articolelor de deviz, prin eliminarea sporurilor se modifică consumurile din categoriile de resurse pentru care au fost indicate sporuri de către Proiectant, astfel încât anumite operații, în general cele din categoria lucrărilor de restaurare, care necesită, din punct de vedere al exigențelor de calitate, consumuri mai mari din anumite resurse (materiale și/ sau de manoperă) vor fi cotate cu cantități mai mici de materiale sau cu ore de manoperă mai puține, cu consecința ulterioară atribuirii contractului de a executa lucrări care nu se ridică la nivelul calitativ solicitat de natura intervenției,

- pe de altă parte, având în vedere alegațiile total neadevărate și fără niciun suport legislativ, teoretic sau practic ale autorității contractante potrivit cărora „sporurile acordate de proiectant se referă la aspecte calitative și nu calitative” o eventuală eliminare de către un ofertant a unor sporuri va putea conduce la eliminarea ofertei sale ca „neconforme” pe considerentul că, în accepțiunea autorității contractante, prin eliminarea sporurilor s-ar reduce „nivelul deosebit al calității materialului pus în operă”.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții (restaurare/reconstrucție/refuncționalizare) inclusiv organizare de șantier pentru proiectul «Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc

Potlogi» - Etapa 2”, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 16.10.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 23.102.590 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ... la data de ... prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Consiliul constată că, prin contestație, ... formulat inițial critici legate de răspunsului la întrebarea 1 din cuprinsul Clarificării 8 (CN147247/045 3.91-Clarificarea 8.pdf) privind conținutul documentației de atribuire, iar ulterior, prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. 40712/28.11.2013, contestatorul a înaintat documentul intitulat „completare la contestația nr. ...”, prin care ... formulează critici noi față de cele invocate inițial în cuprinsul contestației.

Față de criticile noi, formulate prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. 40712/28.11.2013, Consiliul constată că acestea reprezintă, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, **într-un termen anume prevăzut de ordonanță**, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul “Completării la contestație” cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări care încalcă regulile de elaborare a documentației de atribuire. ...În ceea ce privește criticile aduse răspunsului la întrebarea 1 din cuprinsul Clarificării 8 (CN147247/045 3.91-Clarificarea 8.pdf) privind conținutul documentației de atribuire a fost formulată prezenta contestație, Consiliul constată că ...duce critici prin care susține că, prin răspunsul dat la întrebarea 1, autoritatea contractantă nu reușește să completeze/clarifice/lămurească documentația de atribuire și, pe cale de consecință, nu respectă regulile de elaborare a documentației de atribuire, în condițiile în care, pentru anumite articole, în ciuda trimiterilor autorității contractante la caietul de sarcini, în documentația descriptivă nu se regăsesc specificațiile tehnice minim necesare în vederea cotării, prin refuzul sau omisiunea autorității contractante ofertanți fiind puși în situația de a identifica materialele în vederea elaborării ofertelor.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul are în vedere că documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză a fost postată în SEAP în data de 16.10.2013, fiind atașată anunțului de participare nr. ...

Așadar, raportat la data postării în SEAP a documentației de atribuire și la prevederile art. 256 indice 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul în care se poate contesta conținutul documentației de atribuire, respectiv 5/10 zile (în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică-în speță, 10 zile) de la data publicării în SEAP, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse în ceea ce privește conținutul considerat sumar și neclar al documentației de atribuire, prin contestarea răspunsului dat prin clarificarea 8, postată în SEAP în data de 14.11.2013, contestatorul neputându-se repune în termen vis-a-vis de conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește actul atacat, Consiliul constată că acesta este Clarificarea 8 (CN147247/045 3.91-Clarificarea 8.pdf), nr. ... din cadrul acesteia fiind contestat răspunsul dat la întrebarea 1-„Vă rugăm să ne transmiteți rețetele pentru articolele asimilate și pentru normele locale”, potrivit căruia autoritatea contractantă a precizat că „Răspuns la întrebare: La acest tip de solicitare s-a mai răspuns potrivit clarificărilor nr. 18215/22.10.2013 (întrebarea 4), 18654/28.10.2013, 18818/30.10.2013, ... și ... postate în SEAP.

Pentru articolele asimilate și cele care au lângă cod notația NL (norme locale) rețeta este cea asociată codului în indicatoarele de deviz.

În definiția articolului de deviz asimilarea/NL schimbă un element. Pentru aceste schimbări rețeta este detaliată în caietul de sarcini pe fiecare tip de material în parte, mod de preparare, tehnică de execuție etc.”

Din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări susmenționată fără a modifica, în vreun fel, cerința prevăzută în documentația de atribuire, răspunsul dat fiind clar, complet și fără ambiguități, autoritatea contractantă respectând astfel prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire,

Întrucât prin răspunsul la clarificare, **autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire.**

Or, argumentele aduse de contestator, prin care acesta face trimitere la antemăsurătoarea prezentată de autoritatea contractantă în documentația descriptivă, denumită „Listă cuprinzând estimări cantitative de lucrări”, document care, în opinia sa, nu conține sorto-tipo-dimensiuni ale materialelor principale care să permită identificarea unor specificații tehnice minime, care să garanteze conformitatea ofertelor cu cerințele impuse, sunt tardive a fi invocate în acest moment, în condițiile în care, așa cum s-a menționat anterior în motivare, legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice prevede un termen (de decădere) în care poate fi contestat conținutul documentației de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca nefondată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.