



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... str. având CUI: RO..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 131739/01.11.2013, de către ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, având ca obiect: „*Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile Agricole din România,*” Lotul nr. 1 a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 131739/01.11.2013, cu consecința constatării că în cadrul ofertei sale a constituit garanția de participare cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile, precum și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în având CUI: RO18948496, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de reprezentant împuternicit, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 131742/01.11.2013, de către ... cu sediul în, ... în calitate

de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, având ca obiect: „Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile Agricole din România,, Lotul nr. 1 a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 131742/01.11.2013 și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare raportat la criteriul de atribuire ales.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ..., cu sediul în ... str. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în, ...

Admite contestația formulată de către de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în, ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 127124/13.06.2013, de vizualizare a documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, în ceea ce privește referirile la oferta prezentată de asocierea formată din ... și ... și ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 130278/24.09.2013, de evaluare a clarificărilor la ofertele tehnice, în ceea ce privește oferta depusă de ...

Anulează raportul procedurii nr. 131656/31.10.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... a formulat contestația nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 131739/01.11.2013, de către ... solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 131739/01.11.2013, cu consecința constatării că în cadrul ofertei sale a constituit garanția de participare cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile, precum și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 131739/01.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul nr. 1, a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (3), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul solicitat în fișa de date a achiziției, iar asocierea nu a făcut dovada că este IMM.

În opinia contestatorului argumentul reținut de comisia de evaluare în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale este eronat, întrucât raportat la prevederile legale incidente în materie este evident că formarea asocierii în scopul depunerii unei oferte comune nu poate conduce la pierderea de către vreunul dintre asociați a calității de IMM, acest fapt fiind determinat doar de depășirea plafoanelor privind numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri netă anuală și deținerea activelor totale produse în două exerciții financiare consecutive.

În sprijinul alegațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 3, art. 6 alin. (1) și (2) și art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 coroborat cu art. 44 alin. (1) și art. 186 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care vin să statueze modul de constituire a garanției de participare a IMM-urilor, cine deține calitatea de IMM, precum și condițiile în care se depune o ofertă comună în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Raportat la dispozițiile legale evocate, contestatorul susține că participarea conjuncturală într-o asociere constituită în scopul de a depune ofertă comună în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, asociere realizată doar pentru punerea în comun a resurselor tuturor membrilor asocierii în vederea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și financiară, nu poate conduce la fuzionarea celor două societăți comerciale și la consolidarea situațiilor financiare ale

acestora, care să determine apariția unei persoane juridice noi cu situații financiare și exerciții financiare proprii, pe baza cărora să fie stabilită calitatea de IMM.

Pe cale de consecință, fiecare dintre asociații ofertei își păstrează calitatea de IMM și astfel dreptul consacrat de art. 16, alin. (2) din Legea nr. 346/2004, în ceea ce privește reducerea cu 50% a cuantumului de constituire a garanției de participare.

În opinia contestatorului argumentul invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale este excesiv, atât timp cât fiecare din asociați a depus Declarația privind încadrarea în categoria de IMM, precum și bilanțurile contabile din care rezultă că ambii asociați se încadrează în criteriile cumulative ce determină calitatea de IMM.

În acest sens, contestatorul precizează că asocierea a constituit garanția de participare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru lotul nr. 1, așa cum rezultă din scrisoarea de garanție bancară nr. 2614/10.06.2013, eliberată de Banca Transilvania - ... Unirii, în cuantum de 9.140,76 lei, aceasta valoare reprezentând un procent de 50% din valoarea impusă de 18281.52 lei.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 131742/01.11.2013, de către ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 131742/01.11.2013 și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare raportat la criteriul de atribuire ales.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 131742/01.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ca neconformă, întrucât

oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește serviciile oferite la matricea de conformitate nr. 6.

În opinia contestatorului decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, este luată cu nesocotirea dispozițiilor legale prevăzute de art. 34 alin. (2) și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât această decizie a fost luată ca urmare a solicitărilor de clarificări făcute la nivel formal, prin adresa nr. 129888/2013, fără ca acestea să aducă lămuriri din punct de vedere tehnic la soluția tehnică oferită.

Astfel contestatorul apreciază că se impune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia cu consecința reluării procesului de evaluare a ofertelor de la etapa evaluării propunerilor tehnice întrucât prin reținerea ca argument în favoarea deciziei de respingere a ofertei sale a faptului că propunerea tehnică depusă reprezintă o copie a caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că elaborarea propunerii tehnice s-a făcut cu respectarea cerințelor minime impuse, iar în matricea de conformitate s-a introdus pe lângă coloana de detalieri a cerințelor caietului de sarcini și o coloană cu prezentarea sintetică a modului de îndeplinire a fiecărei cerințe, precum și o coloană în care este prevăzut modul de conformare cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că detalierea soluției IT propuse în cadrul ofertei pentru RICA, atât din punct de vedere tehnic, cât și funcțional este prezentată pe larg în cuprinsul propunerii tehnice, fiind însoțită și de metodologia de management de proiect aferentă implementării proiectului.

Pe cale de consecință, în mod abuziv, autoritatea contractantă a respins oferta sa bazându-se doar pe mențiunea din fișa de date a achiziției, argumentul invocat de aceasta putând fi valid doar în situația în care în matricea de conformare din cadrul ofertei depusă de petentă s-ar fi găsit doar două coloane, una cu cerințele caietului de sarcini și alta cu răspunsuri de tip da sau nu.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că, în situația în care existau nelămuriri cu privire la partea tehnică sau funcțională a soluției IT oferite, autoritatea contractantă era obligată să stabilească prin solicitarea de clarificări, întrebări care să fie de natură să verifice oferta tehnică în mod efectiv și

numai în baza răspunsului la aceste clarificări să își fundamenteze decizia de a respinge sau declara admisibilă oferta subscrisei.

În opinia contestatorului procedura de atribuire contestată este viciată, întrucât decizia autorității contractante este nelegală, fapt ce impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și repunerea autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul evaluării propunerii tehnice și financiare prin raportare la cerințele minime impuse în documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile...art....34 alin. (2) și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 133031/21.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39863/21.11.2013, cu privire la contestațiile formulate de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... și ... în conținutul căruia se precizează următoarele :

Prin adresa nr. 573/19.11.2013, ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... transmite un punct de vedere cu privire la argumentele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, precizând următoarele:

Raportat la criticile formulate de către ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ..., autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că asocierea contestatoare a prezentat scrisoarea de garanție bancară nr. 244 din data de 10.06.2013, emisă în favoarea lui ... pentru suma de 9,140,76, reprezentând 50% din valoarea garanției de participare solicitată în cadrul fișei de date a achiziției pentru Lotul nr. 1, declarația de IMM formularul nr. 4, fără număr de înregistrare la emitent, din data de 10.06.2013, completat de către ... precum și acordul de asociere nr. M306037 din data de 10.06.2013 încheiat între ... și ...

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că raportat la art. 18 din Norma din 22 noiembrie 2006 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr. 34/2006, comisia

de evaluare, în mod legal, a decis respingerea ofertei depusă de asocierea ... și ..., în temeiul dispozițiilor art. 33, alin. (3), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, când au fost analizate documentele prezentate de ofertați la Registratura M.A.D.R., precum și documentele ce fac dovada constituirii garanției de participare.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică prezentată de acest operator economic nu satisface cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește angajamentul ferm de a realiza întrutotul cerințele caietului de sarcini, modul de conformare la cerințe și detalierea soluției propuse din punct de vedere tehnic și funcțional așa cum au fost prezentate la Cap. nr. 3 – Descrierea soluției propuse (pag. 10- 20), astfel că prin adresa nr. 129888/12.09.2013 au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 548/16.09.2013 ... transmite răspunsul la solicitarea de clarificări, în care face referire directă la Cap. nr. 3 – Descrierea soluției propuse (pag. 10- 20) din cadrul propunerii sale tehnice, răspuns care a fost apreciat că neconcludent, întrucât nu reprezintă o detaliere tehnică a soluției IT propuse.

Astfel că, raportat la cerințele minime obligatorii prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției potrivit cărora orice omitere se va considera că respectivul serviciu nu este oferat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul ... nu a prezentat oferta tehnică conform cerințelor minime prevăzute la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și în caietul de sarcini la Capitolul 10.2 Matricea de conformitate, fapt pentru care, în mod legal, a decis respingerea acestei oferte ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 573/19.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39594/20.11.2013, ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... depune punctul său de vedere cu privire la argumentele invocate de autoritatea contractantă precizând următoarele:

Contestatorul reiterează susținerile cu privire la documentele prezentate la registratura M.A.D.R., enumerându-le punctual, precizând totodată, că acordul de asociere nr. M 306037/10.06.2013, încheiat cu ... a fost depus în format

electronic, încărcat în S.E.A.P. și nu atașat la documentele ce au fost analizate la deschiderea ofertelor.

În același sens, contestatorul precizează că tot în format electronic a fost depusă și declarația de IMM a ... în cuprinsul fișierului numit M.A.D.R. Documente WIG – Asociat PDF.p7.s.

Față de acest aspect, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție documentele încărcate în S.E.A.P. în formă electronică sau cele depuse în formă fizică, fapt care poate explica considerentul pentru care a deschis documentul ce conținea Acordul de asociere și pe cel care conținea documentele depuse de către ... nu l-a găsit.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în această situație autorității contractante îi incumba obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de constituire a garanției de participare, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestațiile formulate de ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „*Asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile Agricole din România*”, Lotul nr. I”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 1,265.600 lei, fără TVA iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ... Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru Lot 1 – „servicii de asistență tehnică pentru dezvoltarea unui software specific Rețelei de Informații Contabile Agricole din România”.

Astfel, Consiliul constată că prin cele două contestații au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor prezentate de acești ofertanți.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că prin adresa nr. 131739/01.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... că „*oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr.*

925/2006 întrucât garanția de participare nu a fost constituită în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, iar asocierea dintre ... și ..., care au depus ofertă comună, nu a făcut dovada că este IMM, în acest caz asocierea respectivă nu poate beneficia de prevederile art. 16 alin. (2) din legea nr. 346/2004”.

Consiliul reține că în ceea ce privește constituirea garanției de participare, în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) Garanție de participare, este prevăzut „Depunerea garanției de participare este obligatorie. Garanția de participare va fi constituită de către ofertant, în cuantum de: 25.300,00 lei. Pentru ofertanții care depun garanția de participare în euro se va lua în considerare valoarea cursului BNR din data apariției anunțului de participare. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare este egală cu perioada de valabilitate a ofertelor, respectiv 150 de zile. Aceasta va fi depusă și în original la sediul autorității contractante, la Registratură, până la termenul limită de primire a ofertelor și va fi încărcată și în SEAP la secțiunea Documente de calificare”, iar la punctul informații suplimentare privind loturile, pentru garanția de participare pentru lotul 1 se precizează „Depunerea garanției de participare este obligatorie. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare este 150 de zile. Valoarea garanției de participare: 18.281,52 RON”.

Consiliul reține că asocierea formată din ... și ... a prezentat scrisoarea de înaintare nr. 327/10.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 44047/10.06.2013 (pag 470 din dosarul achiziției), prin care a transmis scrisoarea de garanție bancară nr. 244/10.06.2013 emisă de Banca Transilvania, prin care instituția bancară se obligă în mod necondiționat și irevocabil față de ... să plătească suma de 9.140,76 lei, corespunzătoare garanției pentru participarea societății comerciale ...(pag. 471-472 din dosarul achiziției).

Consiliul reține că la scrisoarea de garanție prezentată, a fost atașat formularul nr. 4 – declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (pag. 473 din dosarul achiziției) din care reiese că ... îndeplinește condițiile impuse la art. 3 din Legea nr. 346/2004, respectiv au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250 și realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc

echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate.

De asemenea, Consiliul reține că asocieria formată din ... și ... a încărcat în SEAP, la secțiunea documente de calificare, scrisoarea de garanție bancară nr. 244/10.06.2013, formularul nr. 4 – declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii a ... acordul de asociere nr. M 306037/10.06.2013 încheiat între ... și ... (prezentate la pag. 560-568 din dosarul achiziției) și formularul nr. 4 – declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii a ... (prezentat la pag. 654 din dosarul achiziției).

Consiliul reține că în cadrul ședinței de vizualizare a documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, din cuprinsul procesului verbal nr. 127124/13.06.2013, reiese că documentele prezentate de asocieria formată din ... și ... nu au fost analizate de comisia de evaluare, fiind precizat doar că *"... nu a constituit garanția de participare în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă și nu a făcut dovada că asocieria dintre ... și ..., care a depus oferta, este IMM, în acest caz asocieria respectivă nu poate beneficia de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004. În consecință oferta depusă de ... a fost respinsă conform prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006"*.

Astfel, având în vedere că procedura de achiziție este una online, ofertanții având obligația să încarce în SEAP toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, și să depună garanția de participare și în original la sediul autorității contractante, la Registratură, până la termenul limită de primire a ofertelor, Consiliul constată că, înainte de a respinge această ofertă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, se impunea ca autoritatea contractantă să procedeze și la verificarea documentelor de calificare încărcate în SEAP de asocieria formată din ... și ..., iar dacă avea neclarități în ceea ce privește constituirea garanției de participare în cuantum, forma sau perioada de valabilitate a acesteia sau a documentelor doveditoare privind calitatea de IMM a asocierii ofertante, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să*

fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestatorul ... motiv pentru care dispune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 127124/13.06.2013, de vizualizare a documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, în ceea ce privește referirile la oferta prezentată de această asocieră, precum și a raportului procedurii nr. 131656/31.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de verificare a documentelor de calificare încărcate în SEAP de asocieră formată din ... și ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține că prin adresa nr. 131742/01.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost respinsă conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 întrucât «oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», întrucât pentru serviciile oferite la matricea de conformitate, punctul 6. Cerințe tehnice și funcționale privind soluția software pentru sediul central și centrele județene/regionale din țară, din caietul de sarcini, nu ați detaliat modul de îndeplinire a cerințelor așa cum a fost solicitat. Dumneavoastră ați prezentat în oferta tehnică o copie a caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă, neținând cont de precizarea făcută la capitolul 10.2. din caietul de sarcini «Matricea de conformitate», unde era precizat:*

«- Ofertantul va completa detaliat matricea de conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- Răspunsurile de tipul DA/NU vor conduce la descalificarea ofertantului»”.

Consiliul reține că în urma ședinței de evaluare a ofertelor tehnice prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 129885/12.09.2013 în care a stabilit că se impune clarificarea unor aspecte legate de oferta prezentată de ... sens în care s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 129888/12.09.2013 în care s-a precizat *„- pentru serviciile oferite la matricea de conformitate, punctul 6. Cerințe tehnice și funcționale privind soluția software pentru sediul central și centrele județene/regionale din țară, din caietul de sarcini, vă rugăm să precizați locul unde, în documentele încărcate în SEAP, este detaliat modul de îndeplinire a cerințelor așa cum a fost*

solicitat, întrucât în oferta tehnică depusă de dumneavoastră nu detaliați modul de îndeplinire al acestora, aceasta fiind o copie a caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă;

- Vă rugăm să precizați, paginile unde poate fi regăsită, în documentele depuse în SEAP, matricea cadrului logic”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr.548/16.09.2013, în care, referitor la matricea de conformitate, a precizat că „oferta noastră a fost elaborată având la bază documentația de atribuire. Astfel, la elaborarea propunerii tehnice, noi am utilizat tabelul model din caietul de sarcini – pag. 18-30 (la care am adăugat coloana de conformitate DA/NU) și am prezentat sintetic soluția noastră tehnică, răspunzând punctual doar la cerințele din matrice și asumându-ni-le prin răspunsul DA din coloana adăugată.

Modul de conformare la cerințele din matrice și detalierea soluției propuse din punct de vedere tehnic și funcțional este prezentat pe larg în capitolul 3 – Descrierea soluției propuse din propunerea tehnică (pag. 10-20)” iar referitor la matricea cadrului logic a precizat „oferta noastră a fost elaborată având la bază documentația de atribuire. Matricea cadrului logic este un instrument de management al planificării, implementării și evaluării proiectului, care prezintă scopul, obiectivele, activitățile și livrabilele.

Având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a indicat un anumit model/format pentru matricea cadrului logic, așa cum s-a solicitat pentru matricea de conformare, noi în propunerea tehnică am prezentat un întreg capitol – cap. 6. Metodologia de management de proiect și implementarea proiectului, în care am prezentat pe larg și în mod amănunțit, metodologia de Project Management care va fi aplicată pentru implementarea și organizarea proiectului, precum și planul de proiect, livrabilele, procedura de acceptanță, etc. – a se vedea în acest sens paginile 50-89 din oferta tehnică”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut că „Oferta tehnică va cuprinde următoarele:

a). o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor;

b). graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor;

c). activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și

graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective;

d). alte informații considerate semnificative de ofertant pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Declarație privind respectarea condițiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii - Formular nr. 15.

Cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, iar neîndeplinirea acestora va duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Propunerea tehnică trebuie întocmită conform cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică are caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta. În cadrul propunerii tehnice, în afara informațiilor pe care ofertantul le consideră necesare pentru argumentarea conformității cu cerințele tehnice ale autorității contractante, pentru fiecare serviciu din cadrul pachetului, ofertantul va completa și un tabel de conformitate, care va conține în coloana din partea stângă specificațiile cerute, punct cu punct, iar în coloana din partea dreaptă, cum răspunde serviciul oferit la punctul respectiv (nu sunt acceptate răspunsurile de tip DA sau NU; pentru fiecare cerință se va detalia modalitatea de îndeplinire a acesteia). Pentru orice omitere se va considera că respectivul serviciu ofertat nu îndeplinește punctul respectiv al cerinței tehnice. Furnizorul va asigura livrarea tuturor elementelor necesare și incluse în oferta sa pentru a asigura satisfacerea cerințelor enunțate în caietul de sarcini”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la punctul 10.2 Matricea de conformitate (pag. 17) se precizează „Ofertantul va completa detaliat matricea de conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Răspunsurile de tipul DA/NU vor conduce la descalificarea ofertantului”.

Consiliul constată că răspunsul formulat de ... prin adresa nr. 548/16.09.2013 a fost analizat de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 130278/24.09.2013, al ședinței de evaluare a clarificărilor la ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii, în care s-a precizat „- pentru serviciile oferite la matricea de conformitate, punctul 6. Cerințe tehnice și funcționale privind soluția software pentru sediul central și centrele județene/regionale din țară, din caietul de sarcini, a precizat paginile în care este precizat modul de îndeplinire a

cerințelor, respectiv pag. 10-20, iar la pag. 18-30 ofertantul a adăugat coloana de conformitate DA/NU. Având în vedere prezentarea de la pag. 10-20 comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită;

- referitor la matricea cadrului logic ofertantul a precizat următoarele: «... prin documentația de atribuire nu s-a indicat un anumit model/format pentru matricea cadrului logic așa cum s-a solicitat pentru matricea de conformitate, noi în propunerea tehnică am prezentat un capitol – cap. 6. Metodologia de management și proiect și...», astfel ofertantul nu a respectat cerințele de prezentare a ofertei tehnice impuse prin caietul de sarcini – cerință neîndeplinită”.

Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 131656/31.10.2013, în ceea ce privește matricea cadrului logic, autoritatea contractantă precizează că *“după reanalizarea ofertei tehnice la paginile indicate, comisia de evaluare a găsit la pag. 70-72 matricea cadrului logic”, cerința fiind considerată îndeplinită, iar în ceea ce privește prevederile de la punctul 6. Cerințe tehnice și funcționale privind soluția software pentru sediul central și centrele județene/regionale din țară, comisia de evaluare a precizat „(...) având în vedere solicitarea autorității contractante de la capitolul 10.2 «răspunsurile de tipul DA/NU vor conduce la descalificarea ofertantului» și răspunsul ofertantului la din adresa nr. 548/16.09.2013, cerința este neîndeplinită”.*

Consiliul constată că în ceea ce privește serviciile oferite la matricea de conformitate, punctul 6. Cerințe tehnice și funcționale privind soluția software pentru sediul central și centrele județene/regionale din țară, din caietul de sarcini, deși în procesul verbal nr. 130278/24.09.2013 comisia de evaluare a stabilit că prin răspunsul nr. 548/16.09.2013, ... a îndeplinit această cerință, ulterior, prin raportul procedurii nr. 131656/31.10.2013 a stabilit că, prin același răspuns, acest ofertant nu a respectat prevederile de la capitolul 10.2 din caietul de sarcini potrivit cărora *“răspunsurile de tipul DA/NU vor conduce la descalificarea ofertantului”.*

Astfel, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a stabilit că ofertantul ... a indicat locul în propunerea tehnică unde este detaliată soluția propusă, nu a verificat propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor

minime din caietul de sarcini, respectiv nu a verificat modul în care a fost detaliată soluția propusă în capitolul 3 – Descrierea soluției propuse, de la pag. 10-20 din propunerea tehnică, așa cum s-a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unei clarificări asupra aspectelor în discuție, comisia de evaluare era ținută de obligația prevăzută de art. 79 din H.G. nr. 925/2006 de a verifica răspunsurile, motiv pentru care se impune verificarea răspunsului formulat de ... prin adresa nr. 548/16.09.2013, prin raportare la conținutul propunerii tehnice prezentată de acest ofertant și la prevederile documentației de atribuire, sub aspectul detalierii modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și dispune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 130278/24.09.2013, de evaluare a clarificărilor la ofertele tehnice, în ceea ce privește referirile la oferta prezentată de acest ofertant, precum și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în calitate de Lider al Asocierii ... și ... și contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 127124/13.06.2013, de vizualizare a documentelor de calificare depuse în cadrul procedurii, în ceea ce privește referirile la oferta prezentată de asocieria formată din ... și ... și ... și anularea, în parte, a procesului verbal nr. 130278/24.09.2013, de evaluare a clarificărilor la ofertele tehnice, în ceea ce privește oferta depusă de ... precum și anularea raportului procedurii nr. 131656/31.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluarea a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.