



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... b-dul Basarabiei nr. 250, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. "5004/24.07.2013", de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție de dotări din cadrul obiectivului de investiții „Campus școlar la Grupul ..., ...”, SMIS 2178, lot 1, coduri CPV: 39000000-2 - Mobilă (inclusiv mobilă de birou), accesorii de mobilier, aparate de uz casnic (exclusiv dispozitive de iluminat) și produse de curățat (Rev.2), 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2), 38652100-1 - Aparate de proiecție (Rev.2), 42214100-0 - Cuptoare pentru gătit (Rev.2) și 51500000-7 - Servicii de instalare de echipamente și utilaje (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei sale și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale drept câștigătoare.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. 6864/24.10.2013 pentru lot 1, în partea care privește oferta sa și oferta ..., inclusiv documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea celor două oferte și stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, în sensul celor cuprinse în motivare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. "5004/24.07.2013", în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la luarea în considerare a ofertei sale și pe cale de consecință, declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Contestatoarea consideră decizia autorității contractante nelegală și neîntemeiată.

Astfel, menționează că i-au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă legat de oferta sa ori de documentația depusă, solicitări cărora le-a dat curs în termenele indicate, atașând documente ce confirmau oferta sa și aduceau lămuriri asupra conformității acesteia.

La data de 20.08.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 5499, prin care, considerându-se prețul ofertat neobișnuit de scăzut, i s-au solicitat analize de preț pentru fiecare produs în parte, care să cuprindă:

1. Materialele folosite, potrivit consumurilor specifice fiecărui produs;
2. Cheltuielile cu manopera, aferente fiecărei categorii de personal utilizat, potrivit normativelor de consum, cheltuieli specifice fiecărei

categorii de personal din cadrul produsului și normele de timp aferente;

3. Cheltuielile cu utilajele și echipamentele de lucru defalcate;

4. Cheltuielile cu transportul materialelor și/sau al produselor de la locul de fabricație la locul de montare;

5. Facturi proforme sau oferte de preț de la furnizorii de materiale/produse pentru procedura în cauză;

6. Certificatele de garanție.

Societatea contestatoarea menționează că la punctul 7 din respectiva adresă, autoritatea contractantă i-a pus în vedere faptul că dacă nu va prezent documentele justificative în termenul solicitat va considera oferta ca neconformă.

În data de 22.08.2013, ... susține că a comunicat prin adresa 2298 autorității contractante răspunsul său la clarificările solicitate. Sunt enumerate documentele depuse.

Mai mult decât atât, prin răspunsul său a justificat prețul corect pe care l-a oferit și prin faptul că are implementat în cadrul societății un sistem de management al calității certificate ISO 9001:2008, că beneficiază de un program eficient de elaborare a schițelor de produse pentru a rentabiliza astfel consumurile de materie primă și că produsele de mobilier se realizează în totalitate în cadrul societății dat fiind faptul că deține întreaga tehnologie necesară.

În ceea ce privește stocurile prezentate, a demonstrat că deține toată gama de materii necesare executării produselor ce fac obiectul licitației, cu mențiunea că fiind o societate cu multe contracte inclusiv de achiziții publice în desfășurare aceste stocuri sunt în continuă mișcare.

În contextul în care societatea sa are multe contracte în desfășurare, societatea contestatoare consideră că a demonstrat prin ofertele de preț depuse că beneficiază din partea furnizorilor săi de cele mai bune prețuri la materiile prime necesare, date fiind cantitățile mari pe care le achiziționează în mod curent. Din stocurile prezentate rezultă clar că are disponibil în mai multe nuanțe și culori palul melaminat necesar produselor, diverse consumabile necesare realizării atât birourilor, scaunelor, dulapurilor și celorlalte produse (pal melaminat, balamale, șine, încuietori, burete, cant pvc, cleme, corniere, cremoane, șuruburi, piulițe, colțare, glisiere, picioare mese, picioare birouri, profile de aluminiu, țeavă zăvoare, cherestea, placaj și multe altele).

În aceste condiții, ... precizează că declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este pur subiectivă, nu are fundament, fiind total neîntemeiată și nelegală, prejudiciind astfel societatea sa de faptul de a fi declarată câștigătoare și a i se atribui contractul de achiziție, prejudiciul fiind atât unul economico-financiar (având în

vedere eforturile financiare făcute pentru a participa la licitație și logistica desfășurată), cât și unul de imagine.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatoarea consideră că, în conformitate cu dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările primite de la societatea sa, având în vedere că:

- a fundamentat economic modul de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- a demonstrat condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea produselor și livrarea acestora;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- a demonstrat respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea și livrarea produselor.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 21968/.../... 05.11.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 2350/12.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38572/12.11.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21967/.../...05.11.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. 7167/07.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 37975/07.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 11.11.2013 fiind înregistrate cu nr. 38405.

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de contestatoarea ... ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea comunicărilor privind rezultatul procedurii emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Astfel, aceasta precizează că, urmare a evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. 6864 din 24.10.2013 pentru atribuirea lotului 1 - Achiziția de mobilier din cadrul obiectivului de investiții „Campus școlar la Grupul ..., ...”, fiind declarată câștigătoare oferta

... a depus oferta nr. 5004/24.07.2013, pentru lotul 1 și respectiv lotul 4.

În cadrul procesului de evaluare, în urma analizei documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisă.

În urma analizei propunerii financiare a ... comisia de evaluare a constatat faptul că oferta contestatoarei reprezintă 65,5% din valoarea estimată a achiziției, motiv pentru care transmite solicitarea de clarificări nr. 5499/20.08.2013, în baza art. 78, art. 36¹ alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006 precum și prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu privire la:

„Fundamentarea economică a prețului, cu privire la Lotul I - Achiziția de mobilier din cadrul obiectivului de investiții *Campus școlar la Grupul ...*, ... susținută cu documente privind prețurile de la furnizori, copii de pe facturi proforme, situația stocurilor de materii prime și materiale (cu posibilitatea vizionării acestora de către membrii Comisiei de evaluare), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru pentru fiecare produs licitat.

Vă rugăm ca analizele de preț pe fiecare produs în parte să cuprindă:

1. Materialele folosite, potrivit consumurilor specifice fiecărui produs;
2. Cheltuielile cu manopera, aferente fiecărei categorii de personal utilizat, potrivit normativelor de consum, cheltuielile orare specifice fiecărei categorii de personal din cadrul produsului și normele de timp aferente;
3. Cheltuielile cu utilajele și echipamentele de lucru, defalcate;
4. Cheltuielile cu transportul materialelor și/sau a produselor de la locul de fabricație la locul de montare;
5. Facturi proforme sau oferte de preț de la furnizori de materiale/produse pentru procedura în cauză.
6. Certificate de garanție.”

În data de 23.08.2013, autoritatea contractantă precizează că a primit răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul acordat, prin care contestatoarea ... a transmis mai multe documente.

Cu privire la afirmația contestatoarei că „...în mod neîntemeiat nelegal și subiectiv autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta sa, apreciind că din lipsa specificațiilor cu privire la materialele folosite potrivit consumurilor specifice fiecărui produs îi este imposibilă crearea unei corespondențe cu cantitățile de materiale aflate pe stoc.”, autoritatea contractantă a dorit să menționeze „că intenționat și subiectiv”, contestatoarea prezintă doar o parte a justificării cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii și în raportul de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatoarei prin care cataloghează membrii comisiei de evaluare ca fiind „lipsiti de experiență în producția de mobilier cât și în actul de comerț” motiv pentru care consideră că nu s-a putut face corespondența între materialele ce au stat la baza analizei de preț cu cantitățile de materiale aflate pe stoc în data de 31.07.2013, autoritatea contractantă consideră că ... nu a înțeles pe deplin rațiunea din care s-au solicitat aceste clarificări și totodată refuză să admită că, datorită faptului că a considerat membrii comisiei de evaluare lipsiți de experiență, a transmis un răspuns formulat după tipare vechi și nu a urmărit să răspundă solicitărilor comisiei de evaluare, așa cum i s-a cerut, considerând că defalcarea amplă a costurilor cu manoperă și a cheltuielilor cu personalul, va îndepărta atenția membrilor comisiei de la celelalte informații foarte importante ce trebuiau să se regasească în documentele transmise.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul transmis de contestatoare este evaziv și neconcludent, neexistând o defalcare a cheltuielilor cu materialele, așa cum a fost cerut, mai mult ... nici măcar nu enumeră materialele folosite pentru fiecare produs în parte și nu face trimitere la pozițiile corespunzătoare, materialelor sau materiilor prime folosite, din situația stocurilor prezentată sau din documentele de la furnizori.

Pentru a-și întări punctul de vedere, autoritatea contractantă a detaliat un calcul făcut de comisia de evaluare și menționat în cadrul procesului-verbal de analiză nr. 6260/25.09.2013, din care se observă motivul pentru care prețul contestatoarei este neobișnuit de scăzut. Analiza s-a făcut prin comparație cu prețul unui ofertant cu sediul tot în ... astfel încât în prețurile de la furnizori să nu apară diferențe motivate de distanța de transport.

Având în vedere faptul că, în răspunsul la carificări ... a menționat în devizul antecalculație la produsul „mese elevi” o cheltuială cu materialele de 53,8 lei, rezultă că restul de masă (schelet metalic, canturi, șuruburi, agățatori) vor avea o valoare de 13,33 lei, în condițiile în care la următorul ofertant ca și preț, doar valoarea scheletului metalic este de 65 lei/bucată.

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) menționează că pentru a afla necesarul de materiale pentru produsul analizat, comisia de evaluare a asimilat informațiile transmise de ceilalți ofetați, deoarece în răspunsul contestatoarei nu au fost făcute referiri cu privire la acest aspect, foarte important de altfel.

De altfel, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) face mențiunea că legislația achizițiilor nu prevede ca membrii comisiei de evaluare să dețină o anumită specializare sau experiență pentru fiecare procedura pe care o autoritate contractantă o demarează, însă

oferantul este obligat, în măsura în care dorește acest lucru, să transmită un răspuns clar și concret la solicitările comisiei, astfel încât aceasta să aibă o posibilitate reală de a analiza răspunsul.

Cu privire la documentele de la furnizori transmise de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că facturile și bonusurile prezentate nu au valoare informațională în cadrul acestui răspuns atâta timp cât membrii comisiei de evaluare nu au putut regăsi pe aceste facturi materialele și materiile prime cu prețuri foarte avantajoase care au stat la formarea prețului pentru fiecare produs în parte și apoi la formarea prețului total oferat de contestatoare.

Răspunsul contestatoarei a pus în imposibilitate membrii comisiei de a viziona materialele folosite pentru fiecare produs și prețul la furnizor pentru aceste materiale, deoarece în toate documentele transmise nu se regăsește o corespondență clară și concretă între aceste informații, astfel încât comisia a fost nevoită să intuiască cam cât și ce materiale se vor utiliza, la ce preț, de unde vor fi achiziționate sau dacă există pe stoc.

Cu privire la eroarea de redactare pe care contestatoarea a sesizat-o în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu are valoare juridică și consideră că, așa cum prevede și legislația în vigoare, contestatoarea ar fi putut sesiza acest aspect în primul rând autorității contractante. Acest lucru dovedește faptul că societatea contestatoare a dorit denigrarea membrilor comisiei de evaluare.

Mai mult, la data primirii contestației, autoritatea contractantă precizează că a luat măsura remedierii acestei erori, prin adresa nr. 7065 din ...

Așa cum reiese și din raportul procedurii și din comunicarea transmisă către ... comisia de evaluare, analizând prețul pentru produsul „mese elevi”, oferat de ... prin comparație cu prețul pentru produsul „mese elevi” oferit de către ceilalți ofertanți, observă faptul că prețul oferat de ... este neobișnuit de scăzut în comparație cu toate celelalte oferte prezentate. Comisia a comparat prețul oferat de ... pentru poziția 33 - mese elevi, adică 87,00 lei cu media celorlalte oferte primite pentru același produs, adică 125,60 lei și constată faptul că prețul oferat de ... reprezintă 69,2% din media prețurilor celorlalte oferte.

Referitor la faptul că ... consideră că prețul său nu este neobișnuit de scăzut, făcând comparație cu prețurile din „marile centre comerciale”, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată a contractului a fost determinată în conformitate cu prevederile legale și având la bază valoarea din bugetul aprobat de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional

Regional 2007-2011 fiind în conformitate cu contractul de finanțare nr. 829 din 14.09.2010.

Cu privire la mențiunea contestatoarei asupra faptului că, în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările primite, arată următoarele aspecte:

- fundamentarea de preț transmisă este una neclară, răspunsul contestatoarei fiind unul evaziv și neelocvent;
- condițiile deosebit de favorabile au fost justificate prin bonusuri și facturi care nu au prezentat, așa cum a arătat, valoare informațională în acest răspuns;
- originalitatea ofertei nu a fost unul dintre criteriile de atribuire a contractului în cauza, acest lucru denotă faptul că, societatea contestatoarea a invocat orice motiv pe care îl considera plauzibil pentru a avea câștig de cauză;
- respectarea dispozițiilor cu privire la protecția muncii, de asemenea nu a fost unul dintre "criteriile de atribuire" a contractului în cauza.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior și faptul că ... a semnat în data de ... contractul de furnizare pentru Lotul IV - Achiziția de materiale didactice din cadrul obiectivului de investiții „Campus școlar la Grupul ..., ...”, la sediul autorității contractante COMUNA ..., aceasta consideră „rea-voință transmiterea contestației către COMUNA ..., abia în data de ... orele 15.30 dorindu-se astfel, probabil, punerea în dificultate a autorității contractante în transmiterea documentelor către Consiliul Național de Soluționare A Contestațiilor cu respectarea termenelor legale.”

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39103/15.11.2013, ... transmite *Completare la contestație* ca urmare a primirii notificării de îndreptare eroare materială și a punctului de vedere exprimat de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Având în vedere că oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a prețului neobișnuit de mic, contestatoarea arată că, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, prețul oferit de societatea sa este unul corect, peste limita procentului de 85% prevăzut de lege (adică 440.375,55 lei), având în vedere că media ofertelor celorlalți 5 competitori era de 518.088,88 lei (de la calcul fiind excluși cel mai mic și cel mare preț ofertat dat fiind faptul că au fost 7 ofertanți), oferta de preț a ... fiind de 450.086 Lei.

Ca urmare a primirii, prin fax, la data de ... a notificării de îndreptare a erorii materiale nr. 7065/... din comunicarea nr. 6870/24.10.2013 transmise de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), ... a constatat că, după primirea contestației, autoritatea contractantă și-a dat seama că a greșit motivând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pe

aspectul că au fost analizate costurile de fabricație pe produs licitat făcând comparație cu costurile de fabricație ale altor participanți la licitație, motiv pentru care revine cu această notificare de îndreptare a erorii materiale (de altfel fără a specifica care este eroarea) și extrage fraza respectivă din comunicare.

Contestatoarea precizează că și în punctul de vedere exprimat ca urmare a contestației sale, autoritatea contractantă recunoaște că evaluarea ofertei s-a făcut prin comparație cu celelalte oferte, considerând în mod subiectiv că toate clarificările la care a răspuns sunt neconcludente.

De altfel, petenta menționează că, prin depunerea de către ... a facturilor de la furnizori, a listei prețuri (care în cazul ...avea prevăzut în titlul chiar că sunt prețuri pentru pal melaminat) la aceștia și a facturilor de discount acordate din punctul său de vedere relevă corectitudinea prețului ofertat.

Analizând punctul de vedere trimis de autoritatea contractantă ca urmare a contestației, ... a constatat o altă încălcare a procedurii de atribuire, în sensul că a fost declarată câștigătoare o societate care, deși are cuprinse în obiectele de activitate secundare fabricarea mobilierului, conform datelor de la ONRC (conform certificatului constatator nr. 407752/14.11.2013) aceste obiecte de activitate nu le are autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 nici la sediul social și nici la sediile secundare (puncte de lucru), ceea ce denotă că nu poate produce mobilier decât după autorizarea în conformitate cu legislația în vigoare.

Din aceste motive consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont că, în condițiile de participare la licitație la secțiunea III pct.2.1.b), era prevăzut faptul că operatorii economici ofertanți participanți la licitație „... trebuie să aibă dreptul de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire”.

Prin punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitor la faptul că nu este prevăzut în lege ca membrii comisiei de evaluare să fie specialiști în obiectul procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale, în speță a art. 71 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pentru motivele expuse mai sus, societatea contestatoare își menține obiectul contestației formulată inițial.

Urmare a completării contestației de către ... autoritatea contractantă transmite „punct de vedere” prin adresa nr. 7540/19.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39510/19.11.2013.

Autoritatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare, în completarea contestației, a reiterat o serie aspecte contestate în contestația inițială. Cu privire la verificarea capacității de îndeplinire a obligațiilor contractuale, așa cum sunt prevăzute de

art. 176 din OUG nr. 34/2006, s-a făcut în conformitate cu art. 7 din HG nr. 925/2006.

Referitor la precizarea contestatoarei cu privire la practica europeană și dreptul comunitar în materie de achiziții publice, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost analizată din punct de vedere al alcătuirii prețului și nu pentru a justifica diferențele de preț față de celelalte oferte.

În completarea contestației depuse de ... ce face referire la faptul că oferta câștigătoare a fost depusă de o societate care nu are ca și obiect principal de activitate conform codului CAEN – fabricarea mobilierului, autoritatea contractantă declară că ceea ce pretinde contestatoarea reprezintă, de fapt, un criteriu restrictiv, care dacă ar fi fost inclus în fișa de date nu ar fi fost avizat de specialiștii din cadrul ANRMAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... nici până în prezent, nu a prezentat documente din care să reiasă „clar și concret” tipul și cantitățile de materiale și materii prime folosite pentru fiecare produs licitat.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziție de dotări din cadrul obiectivului de investiții „Campus școlar la Grupul ..., ...”, SMIS 2178, lot 1, coduri CPV 39000000-2 - Mobilă (inclusiv mobilă de birou), accesorii de mobilier, aparate de uz casnic (exclusiv dispozitive de iluminat) și produse de curățat (Rev.2), 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2), 38652100-1 - Aparate de proiecție (Rev.2), 42214100-0 - Cuptoare pentru gătit (Rev.2) și 51500000-7 - Servicii de instalare de echipamente și utilaje (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 11.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului este de 1.019.580 lei, fără TVA.*

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5043 din 25.07.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 6864/24.10.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. "5004/24.07.2013"), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, obligarea autorității

contractante la luarea în considerare a ofertei sale și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale drept câștigătoare.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliu constată temeinicia în parte a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6870/24.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că decizia de respingere a ofertei sale se bazează pe faptul că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5499/20.08.2013, a solicitat contestatoarei, în vederea justificării prețului ofertat pentru lotul 1, transmiterea de documente care să ateste prețurile de la furnizori, copii de pe facturi proforme, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procedurilor de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate cu utilajele și echipamentele de lucru pentru fiecare produs licitat. De asemenea, s-a solicitat ca analizele de preț pe fiecare produs în parte să conțină materialele folosite, cheltuieli cu manopera pentru fiecare categorie de personal utilizat, cheltuieli cu utilajele și echipamentele de lucru, defalcate, cheltuieli cu transportul materialelor, facturi proforme sau oferte de preț de la furnizori pentru procedura în cauză, certificate de garanție.

În răspunsul său, prin adresa nr. 2298/22.08.2013, contestatoarea a comunicat autorității, printre altele, că are implementat un sistem de management al calității ISO 9001/2008, că toate produsele pe care le livrează sunt însoțite de Certificat de garanție și Declarație de conformitate, situația stocurilor la data de 31.07.2013, informații legate de prețurile de achiziție a materialelelor, costul unei ore medii de manoperă/lucrare și că transportul va fi efectuat cu mijloace proprii. În sprijinul celor susținute a depus deviz antecalculație pentru lot 1, grafic de realizare al mobilierului defalcat pe zile calendaristice, operații și manoperă specifică fiecărei operații, centralizator defalcat pe materiale – manoperă, deviz antecalculație produse lot 1 – mobilier, modul de organizare, performanțele utilajelor, grafice de revizii și reparații 2013, certificate de garanție, oferte, bonusuri, facturi etc.

Analizând raportul procedurii nr. 6864/24.10.2013, legat de oferta contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut aceleași aspecte ca și cele comunicate petentei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6870/24.10.2013, respectiv care au fost solicitările sale și răspunsurile primite, precum și faptul că din documentele transmise nu reies

materialele folosite, cum s-ar fi solicitat, fapt ce, în opinia membrilor comisiei de evaluare, face imposibilă crearea unei corespondențe cu cantitățile aflate în stoc în data de 31.07.2013. De asemenea, se precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat *costurile de fabricație pe produs licitat transmise de ... (...) făcând comparație costurile de fabricație ale, fără însă a preciza exact la ce s-a raportat autoritatea contractantă.*

Autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) a reținut că documentele prezentate de la furnizorul ...pentru a dovedi bonusul și facilitățile de care beneficiază, nu conțin informații cu privire la tipul de materiale sau produse pentru care sunt emise.

Totodată, au fost considerate neconcludente facturile emise de ..., deoarece au fost emise în luna martie 2013, precum și cele emise de ...din 12.07.2013 și ..., deoarece materialele facturate (broaște, șuruburi, șaibe și piulițe pentru prima și șină, garnituri și role pentru cea de a doua) nu se regăsesc ca făcând parte din consumul specific al produselor oferite.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut că valoarea ofertată de contestatoare *reprezintă 65,5% din valoarea estimată prin comparație cu prețul pentru produsul MESE ELEVI oferit de ceilalți ofertanți*, concluzionând că prețul ofertat de aceasta este mult mai scăzut în comparație cu toate celelalte oferte prezentate în procedură (plecând de la comparația dintre prețul mesei pentru elevi ofertat de contestatoare și media celorlalți participanți, față de care reprezintă 69,2%) și, pe cale de consecință, a constatat că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

Ca prim aspect, Consiliul reține că este eronată aprecierea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, modul de calcul indicat de aceasta fiind abrogat. În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să se rezume la respectarea formei actuale a acestei dispoziții legale, respectiv:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Indiferent dacă o ofertă se situează sub sau peste pragul stabilit, raportat la aceste prevederi, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita, punctual, clarificări asupra ofertei financiare depuse de aceasta.

Astfel, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a considerat neconcludente o parte dintre documentele comunicate de contestatoare, fără însă a clarifica aspectele reținute referitor la acestea, contrar obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare în baza art. 72 din HG nr. 925/2006. Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă conform propriei interpretări în ceea ce privește forma și conținutul acestora (nefiind impus un model anume), iar autoritatea contractantă, în loc să solicite clarificări suplimentare cu privire la aspectele considerate, în opinia sa neconcludente, a preferat să respingă oferta, fără a ține cont de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, care prevăd că în scopul evaluării fiecărei oferte autoritatea contractantă trebuie să stabilească acele clarificări și completări formale sau de confirmare necesare. Procedând astfel autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește eficiența utilizare a fondurilor publice. Mai mult decât atât, atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă faptul că membrii comisiei de evaluare s-au aflat în imposibilitatea de a face corespondența între materialele specificate în propunerea tehnică și materialele pentru care s-a făcut costul de materiale pe produs în analiza financiară transmisă. Ori, această imposibilitate constatată de membrii comisiei de evaluare impunea din partea autorității contractante depunerea de diligențe în acest sens (de îndepărtarea a ei) și nu respingerea ofertei contestatoarei.

Pe de altă parte, această apreciere a Consiliului este confirmată de susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație care denotă atât faptul că decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu este una temeinică prin raportare la conținutul documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, cât și că evaluarea ofertei acesteia s-a făcut strict prin raportare la celelalte oferte.

Consiliul constată că, în decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a făcut un calcul prin raportare la celelalte oferte depuse în procedură și nu prin constatarea imposibilității practicării prețului ofertat de contestatoare pentru acest reper/produs. În schimb, a decis că oferta

contestatoarei în ansamblul său este neobișnuit de scăzută, prin compararea prețului ofertat de aceasta cu cel al celorlalți participanți, în contradicție cu prevederile legale care stabilesc cu totul alte reguli (cele mai sus precizate) pentru a stabili măsura în care o ofertă prezintă sau nu un preț neobișnuit de scăzut.

În situația în care avea îndoieli cu privire la prețul ofertat pentru *mese elevi*, avea dreptul de a solicita clarificări suplimentare strict la acest reper/produs, drept de care nu s-a prevalat. Orice raportare la oferta unui alt participant nu poate fi făcută decât în limitele stabilite prin documentația de atribuire (factorul de evaluare) și a prevederilor legale, prețul ofertat pentru unul dintre produse de către ceilalți ofertanți fiind irelevant pentru a eticheta o ofertă, putând avea, cel mult, caracter orientativ.

Cât privește întrebările retorice ale autorității contractante cu privire la baza de formare a prețurilor pentru produsele oferite de contestatoare, Consiliul consideră că acestea ar fi trebuit să constituie subiectul unor solicitări de clarificări în vederea stabilirii cu certitudine a măsurii în care contestatoarea și-a întocmit în mod corect oferta atât prin raportare la prevederile legale aplicabile, cât și la conținutul documentației de atribuire.

În referire la criticile contestatoarei și susținerile autorității contractante din completarea la punctul de vedere la contestație legat de certificatul constatator depus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a prevăzut obligația participanților de a fi *legal înregistrați și să aibă dreptul de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire*, precum și de a depune Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care *să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului (codurile CAEN) – cuprinde și activități de tipul celor supuse procedurii de achiziție*.

Pentru a îndeplini această cerință ... a depus certificatul constatator nr. 13282/10.07.2013, în care sunt declarate ca activități principale cod CAEN 2651 – Fabricarea de instrumente și dispozitive pentru măsură, verificare, control, navigație și cod CAEN 3320 – Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale și activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, în afara sediului social și a sediilor secundare: 0111, 0113, 0161, 0164, 0230, 3530, 3600, 3700, 4120, 4211, 4213, 4221, 4222, 4291, 4299, 4311, 4312, 4313, 4321, 4322, 4329, 4331, 4332, 4333, 4334, 4339, 4391, 4399, 4611, 4674, 8020, pentru ca pentru sediul social să fie autorizate următoarele activități: 1820, 5819, 5829, 6201, 62002, 6203, 6209, 6311, 6399, 6810, 6820, 7111, 7112, 7410, 7490, 7711, 7712 și 8299.

Ori, având în vedere obiectul contractului pentru lotul 1 respectiv achiziție de mobilier, Consiliul constată că este necesară autorizarea cel puțin a uneia dintre activitățile aferente codurilor CAEN 3101 – Fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine, 3019 – Fabricarea de mobilă n.c.a. sau 4615 – Intermedieri în comerțul cu mobilă, articole de menaj și de fierărie.

Astfel, Consiliul constată că, printre activitățile autorizate a fi desfășurate de ..., nu se numără și activitățile necesare pentru a putea executa un astfel de contract nici pentru sediu său și nici pentru sediile secundare, activități enumerate în cadrul certificatului prezentat doar printre cele secundare.

Prin urmare, Consiliul determină că domeniul de activitate al ofertantului declarat câștigător nu corespunde obiectului contractului ce se dorește a se încheia pentru acest lot, astfel că nu este îndeplinită cerința fișei de date a achiziției mai sus precizată (...să aibă dreptul de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire...).

Relevante în soluționarea contestației cu privire la acest aspect, sunt considerate de Consiliu prevederile Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților de înregistrare în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările ulterioare, act normativ care prevede procedura de înmatriculare în registrul comerțului și de înregistrare fiscală a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, precum și de autorizare a funcționării pe baza declarațiilor-tip pe propria răspundere ale persoanelor juridice care, potrivit legii, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului.

Potrivit acestor dispoziții, care privesc autorizarea activităților ce vor fi desfășurate de o persoană juridică la sediul social și/sau secundar, Consiliul determină că enumerarea unei activități secundare în certificatul constatator nu echivalează cu autorizarea acesteia, persoana juridică fiind obligată să urmeze procedura de declarare și autorizare a activității pe care dorește să o desfășoare, distinct pe fiecare locație unde va derula respectiva activitate (sediul social și/sau secundar). Doar procedând la autorizarea activității conform acestor dispoziții legale, o persoană juridică poate susține că desfășoară activitatea/activitățile în mod legal, aceasta/acestea neputând fi exercitate doar pentru simplul fapt că sunt indicate în certificatul constatator, indicarea activităților secundare reprezentând doar intenția de a derula pe viitor astfel de activități și nu că le poate desfășura fără a fi necesară autorizarea lor.

Față de conținutul certificatului supus analizei, inclusiv precizările din finalul acestuia, unde nu se evidențiază a fi fost emis un alt certificat constatator care să fi avut ca obiect autorizarea (la sediu social și/sau sedii secundare) a activităților legate de fabricarea sau comercializarea de mobilier, Consiliul constată că ... nu desfășoară, în condițiile legii, activitatea care face obiectul contractului care se va încheia pentru acest lot.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu poate executa, în mod licit, activitățile care formează obiectul contractului de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale amintite, dar și de legislația în materia achizițiilor publice, care prevede la art. 3 lit. r) din ordonanța de urgență că operator economic este oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări (...) care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta unui operator economic care la momentul depunerii ofertelor nu avea posibilitatea derulării în mod licit a contractului supus achiziției, cu toate că pentru neîndeplinirea unei cerințe de calificare precum aceasta erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei prin clarificarea acelor elemente ale ofertei referitor la care autoritatea contractantă a considerat că nu are informații suficiente și, în funcție de răspunsurile primite, să decidă în consecință.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... va anula raportul procedurii nr. 6864/24.10.2013 pentru lotul 1 în partea care privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și documentele subsecvente acestuia pentru acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea celor două oferte și stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, în sensul celor cuprinse în motivare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.