



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... .. jud. ... având CUI: ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 279.547/10/SAP/ML din data de 11.11.2013, de către ..., cu sediul în ... .. sector ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „*Sistem de climatizare close control cu dententă directă*”, a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, precum și

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în Voluntari, ... jud. ..., având CUI: RO..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ..., în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 279.547/6/SAP/ML din data de 11.11.2013 de către ..., cu sediul în ... .. sector., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect: „*Sistem de climatizare close control cu dententă directă*”, a solicitat,

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .. sector ....

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în Voluntari, ... jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .. sector ..., ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 279.547/10/SAP/ML din data de 11.11.2013, de către ..., solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale, declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, precum și

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 279.547/10/SAP/ML din data de 11.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ca neconformă, apreciind, totodată, că decizia luată de comisia de evaluare este nelegală și netemeinică și se impune anularea acesteia.

Astfel, raportat la considerentele de fapt, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 278901/15.10.2013, a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea termenului limită de depunere a ofertelor prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv, data de 14.10.2013, precum și a cerințelor impuse privind garanția de participare, depunându-se o garanție de participare în cuantum de 50% pentru I.M.M.-uri.

De asemenea, contestatorul precizează că urmare a deschiderii ofertei sale, comisia de evaluare a constatat că acesta a depus toate documentele de calificare așa cum au fost

solicitate, în cadrul aceleiași ședințe solicitându-i-se doar să facă dovada calității de I.M.M., în conformitate cu dispozițiile art. 33 și 72 din H.G. nr. 925/2006, prin prezentarea declarației privind încadrarea în categoria de I.M.M., declarație ce a fost remisă în data de 16.10.2013.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că propunerea sa financiară s-a clasat printre primele trei oferte raportat la criteriul de atribuire ales, respectiv, prețul cel mai scăzut, cu o ofertă de 130.000,00.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 278.901/7/SAP/ML din data de 28.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte din propunerea sa tehnică și din propunerea financiară, solicitându-i-se ca răspunsul la această solicitare să fie transmis până la data de 29.10.2013, orele 16.00, petentul conformându-se și transmițând răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 29.10.2013, orele 13.11.

Deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intitulat „Clarificare”, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2391 au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare toate datele tehnice detaliate ale ofertei, așa cum au fost solicitate, certificarea Eurovent, și cu reconfirmarea prețului propus, în data de 11.11.2013, prin adresa nr. 279.547/10/SAP/ML i se comunică respingerea ofertei sale ca neconformă pentru considerentul că nu ar fi dat curs solicitării de a răspunde la cerința privind prețul ce ar urma să fie perceput pentru o eventuală dezafectare a unui număr de patru echipamente de tip „close control”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a precizat că prețul ofertat include și cheltuielile determinate cu dezafectarea echipamentelor de tip „close control”, fapt consemnat atât în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, cât și Anexa nr. 5, completată la data de 08.10.2013.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că prin solicitarea de clarificări, transmisă de autoritatea contractantă nu au fost solicitate lămuriri cu privire la costurile determinate de dezafectarea echipamentelor de tip „close control”, ci doar confirmarea prețului unitar al echipamentului de 65,000,00 lei.

În opinia contestatorul decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru considerentul evocat, este neîntemeiată și se impune anularea ei, având în vedere că prin adresa de solicitare de clarificări, nu i s-a cerut să aducă

precizări cu privire la cheltuielile determinate cu dezafectarea echipamentelor de tip „close control”, iar chiar și în situația în care ar fi fost solicitate aceste lămuriri, nu pot fi considerate ca fiind întemeiate, în condițiile în care costul unitar de dezafectare a echipamentelor putea fi dedus cu ușurință din cuprinsul propunerii financiare prezentată.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în mod nejustificat comisia de evaluare a apreciat explicațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost concludente sau nu au fost transmise și în baza acestor considerente a decis respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că prezenta contestație a fost formulată în termenul legal de 5 zile, raportat la faptul ca decizia autorității contractante i-a fost comunicat în data de 11.11.2013, prin adresa nr. 279.547/10/SAP/ML.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept invocate, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să constate că oferta sa îndeplinea toate cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire și propunea soluțiile contractuale cele mai avantajoase și, pe cale de consecință, să dispună anularea deciziei de respingere a ofertei sale, să declare oferta sa ca fiind admisibilă, cu consecința anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 279.547/6/SAP/ML din data de 11.11.2013, de către ..., solicitând

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 279.547/6/SAP/ML din data de 11.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta sa nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatorul decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică întrucât propunerea tehnică privind echipamentele de climatizare de tip „close control” depusă în cadrul ofertei, face parte dintr-un ansamblu de documente, care

evaluate împreună reușesc să demonstreze conformitatea soluției tehnice propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul arată că datele tehnice puse la dispoziția autorității contractante sunt obținute în urma simulărilor făcute pe software-ul producătorului și acestea pot să difere în funcție de parametrii precum umiditatea.

Astfel, dacă se analizează fișa tehnică a echipamentului prezentată în cadrul ofertei se poate observa că la o umiditate mai mare, capacitatea totală a aparatului diferă, ajungând chiar la 18 Kw, însă raportat la aceste considerente tehnice se poate observa că în cuprinsul caietului de sarcini nu se impune o anumită umiditate, astfel că ceea ce reflectă capacitatea reală a echipamentului este capacitatea sensibilă.

În continuare, contestatorul înțelege să prezinte Consiliului ce reprezintă puterea frigorifică sensibilă a echipamentului, precizând, totodată, că această caracteristică a echipamentului ofertat este cea esențială în evaluarea aparatului și nu alte caracteristici tehnice.

Contestatorul supune atenției Consiliului și faptul că înțelege să își probeze susținerile prin depunerea la dosarul cauzei a documentelor ce demonstrează conformitatea ofertei sale cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 176, art. 293, lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13, pct. 2) art. 35 și art. 77 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa nr. 23810/... .. Consiliul i-a solicitat contestatorului ... în conformitate cu art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației raportat la 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Până la momentul soluționării contestației formulate de ... acesta nu a dat curs solicitării C.N.S.C. în sensul transmiterii unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 280.419/1SAP/ML din 20.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39648/20.11.2013, cu privire la contestațiile formulate de către ... și ... în conținutul căruia se precizează următoarele :

Raportat la criticile formulate de ... autoritatea contractantă susține că în cuprinsul perioadei de evaluare a ofertelor, comisia, a stabilit prin procesul - verbal nr. 278.901/SAP/ML din 25.10.2013, solicitări de clarificare, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice de către operatorul economic în cauză, acestea fiind comunicate contestatorului prin adresa nr. 278.901/7/SAP/ML din 28.10.2013.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzute la alin 4.1), pct. IV) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din cuprinsul documentației de atribuire nr. 115.439, respectiv, să precizeze detalii suplimentare (de consum - defalcate pe fiecare componenta a sistemului, exterioară și interioară, în funcție de puterea electrică absorbită a echipamentului în setările de funcționare pentru această aplicație - temperatură, frecvență, etc.).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului să prezinte parametri tehnici ai echipamentului, așa cum este prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini/Specificației tehnice nr. 88557 din 19.09.2013, pentru sistemul de climatizare, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor: tip de ventilator/evaporator/ compresor/filtre/baterie, număr circuite de refrigerare, mod de aspirație/refulare a aerului, echipare cu senzori/tablou electric/control sistem, vane de reglaj, repornire echipament automat/manual, capacități de răcire, dimensiuni de gabarit unitate interioara/exterioara, debit aer refulat, interval de funcționare temperatura exterioara, lungimi de trasee, umplere cu agent frigorific și PIF.

Totodată, comisia de evaluare a apreciat că se impune a se prezenta certificarea EUROVENT în termen de valabilitate, așa cum este prevăzut în specificația tehnică nr. 88.557 din 19.09.2013, pct. 2., având în vedere că în cuprinsul ofertei este prezentată certificare EUROVENT, valabilă până la data de 30.09.2013.

Autoritatea contractantă susține că ... a răspuns solicitării de clarificare, prin adresa nr. 2391 din 29.10.2013, înregistrată la sediul autorității în termenul limită impus, respectiv 29.10.2013, rezultând următoarele răspunsuri neconcludente:

- prin caietul de sarcini s-a cerut „ventilator centrifugal acționat de către un motor electric având 3 viteze”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a răspuns: „ventilator EC FAN”.

- prin caietul de sarcini s-a cerut „compresor de tip scroll digital având protecția electrică integrată”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a răspuns: „compresor tip SCROLL”.

- prin caietul de sarcini s-a cerut „refulare a aerului rece situată în partea inferioară frontală a unității”, iar prin clarificare, contestatorul a răspuns: „refulare frontal”;

- prin caietul de sarcini s-a cerut „senzor de temperatură pe partea de aspirație a aerului cald”, iar prin clarificare, contestatorul a răspuns: „senzor fum”;

- prin caietul de sarcini s-a cerut „Unitatea exterioară de climatizare va fi de tip condensator răcit cu aer, fabricată din tablă galvanizată vopsită anticoroziv fiind echipată cu: ventilator axial de tip low noise acționat de către un motor electric având 3 viteze, care este protejat de către o plasă metalică de siguranță specială; suport de susținere metalic pentru ventilator și condensator având dimensiuni reduse, tip banchetă”, iar prin clarificare, contestatorul a răspuns: „debit unitate exterioară 16.400m<sup>3</sup>/h”;

- prin caietul de sarcini s-a cerut „... unui circuit frigorific bitubular și care va fi realizat cu conducte din cupru”, iar prin clarificare, contestatorul a răspuns: „un circuit frigorific”.

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă arată că prin procesul-verbal nr. 279.547/SAP/ML din 01.01.2013, având la bază Nota de specialitate nr. 89.445 din 01.11.2013, emisă de către membrul comisiei de evaluare cu atribuții tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 278.901/7/SAP/ML din 28.10.2013 sunt neconcludente, luând în unanimitate, decizia ca oferta contestatorului să fie respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (1), din H.G. nr. 925/2006, acesta nefiind invitat să participe la etapa finală de licitație electronică organizată în perioada 06 - 07.11.2013,

Autoritatea contractantă arată că ulterior primirii comunicării privind procedurii de atribuire, ... a emis un punct de vedere referitor la cele ce i-au fost aduse la cunoștință, înaintat prin adresa nr. 2405 din 12.11.2013, prin care prezintă încadrarea specificațiilor produsului ofertat în cuprinsul prevederilor caietului de sarcini nr. 89.557 din 19.09.2013, ceea ce s-a cerut de către comisia de evaluare, anterior, în perioada de evaluare a ofertelor.

În opinia autorității contractante, contestatorul, prin transmiterea unei alte adrese, ulterior luării la cunoștință de procedurii de atribuire, admite că explicațiile prezentate la

solicitarea de clarificări nr. 278.901/7/SAP/ML din 28.10.2013 nu au fost concludente, fapt ce se poate constata din compararea adreselor evocate anterior.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că în mod legal, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de către ... ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la criticile formulate de către ... autoritatea contractantă precizează că în perioada de evaluare a ofertelor, comisia a stabilit prin procesul - verbal nr. 278.901/SAP/ML din 25.10.2013, că se impune solicitarea de clarificări, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice de către contestator, acestea fiind comunicate prin adresa nr. 278.901/6/SAP/ML din 28.10.2013.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului punctual să prezinte clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice prevăzută la alin 3.6), pct. IV - Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare din cuprinsul documentației de atribuire nr. 115.439, respectiv, să prezinte fișele tehnice ale produselor în limba română având în vedere faptul că în cuprinsul ofertei sale, acestea au fost prezentate în limba engleză.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului să prezinte modalitatea de îndeplinire a cerinței minime prevăzute la alin. 4.1), pct. IV - Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv să prezinte parametrii tehnici ai echipamentului, așa cum este prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini/Specificației tehnice nr. 88557 din 19.09.2013, pentru sistemul de climatizare, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor: tip de ventilator/evaporator/compresor/filtre/baterie, număr circuite de refrigerare, mod de aspirație/refulare a aerului, echipare cu senzori/tablou electric/control sistem, vane de reglaj, repornire echipament automat/manual, capacitatea de răcire, dimensiuni de gabarit unitate interioară/exterioară, debit aer refulat, interval de funcționare temperatură exterioară, lungimi de trasee, umplere cu agent frigorific și PIF.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului să transmită certificarea EUROVENT, așa cum este prevăzut în specificația tehnică nr. 88.557 din 19.09.2013, pct. 2., având în vedere că în cuprinsul ofertei sale, au fost prezentate certificări ISO și OHSAS, atât pentru



operatorul economic, cat si pentru producătorul echipamentelor oferitate.

În acest sens, contestatorul ... a răspuns solicitării de clarificare, prin adresa nr. 116 din 29.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante în termenul limită impus, respectiv în data de 29.10.2013, demonstrând conformitatea produselor oferitate cu cerințele tehnice impuse în cuprinsul caietului de sarcini, însă în urma analizei fișei tehnice a echipamentului oferitat rezultă faptul că, prevederile acesteia nu respectă în totalitate cerințele minime, în sensul că în cuprinsul acesteia se menționează ...capacitatea de răcire totală 16,3 kW la o temperatură exterioară =+46C, iar prin caietul de sarcini s-a impus capacitate de răcire totală Qf-17 kW la o temperatură exterioară =+46C.

Având în vedere argumentele expuse, autoritatea contractantă precizează că prin procesul - verbal nr. 279.547/SAP/ML din 01.01.2013, având ca bază Nota de specialitate nr. 89.445 din 01.11.2013, emisă de către membrul comisiei de evaluare cu atribuții tehnice, comisia a concluzionat că răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 278.901/6/SAP/ML din 28.10.2013 nu satisfac în mod corespunzător cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini, luând în unanimitate, decizia ca oferta operatorului economic este neconformă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta nefiind invitat să participe la etapa finală de licitație electronică organizată în perioada 06 - 07.11.2013, iar prin adresa nr. 279.547/6/SAP/ML din 11.11.2013, i s-a comunicat procedurii de atribuire, precum și motivele pentru care oferta acestuia a fost considerată neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că singurul considerent pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă se referă la faptul că în cadrul propunerii tehnice nr. 278.901 din 15.10.2013, în fișa tehnică prezentată se specifică capacitatea de răcire totală 16,3 kW la o temperatură exterioară =+46C, iar în caietul de sarcini nr. 89.557 din 19.09.2013 s-a impus capacitate de răcire totală Qf-17 kW la o temperatură exterioară =+46C.. ".

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

Analizând contestațiile formulate de ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul

cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de „*Sistem de climatizare close control cu dententă directă*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 135,322.58lei, fără TVA iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către ... invocată din oficiu.

Astfel, Consiliul reține că ... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 279.547/6/SAP/ML din data de 11.11.2013, de către ..., act de care a luat la cunoștință în data de 11.11.2013, așa cum rezultă din cuprinsul contestației.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la

începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că, în speță, contestația împotriva adresei nr. 279.547/6/SAP/ML din data de 11.11.2013, de care contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de ... împotriva conținutului unui document considerat nelegal cunoscut încă din data de 11.11.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *“Consiliul se pronunță mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată .....în contradictoriu cu ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că în adresa nr. 279547/10/SAP/ML din 11.11.2013, de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„vă aducem la cunoștință că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse, oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate de către ofertant la solicitarea de clarificări nr. 278.901/7/SAP/ML din 28.10.2013 nu sunt concludente sau nu au fost transmise”*, prezentând o analiză comparativă a unor cerințe minime din caietul de sarcini și răspunsurile furnizate de ... în ceea ce privește ventilatorul centrifugal, compresor, refularea aerului rece, unitatea

exterioară de climatizare, circuitul frigorific și dezafectarea unui număr maxim de patru echipamente tip close-control.

Consiliul reține că prin adresa nr. 278.901/7/SAP/ML din 28.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la oferta prezentată, referitoare la următoarele aspecte:

*„- având în vedere că în fișa tehnică a echipamentului este menționat «date electrice (se referă la unitatea interioară) – putere electrică maximă absorbită: 9,17 kw», vă rugăm să ne transmiteți detalii suplimentare (de consum – defalcate pe fiecare componentă a sistemului, exterioară și interioară, în funcție de puterea electrică absorbită a echipamentului în setările de funcționare pentru această aplicație – temperatură, frecvența, etc.);*

*- vă rugăm să prezentați parametrii tehnici ai echipamentului, așa cum este prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini/specificației tehnice nr. 88557/19.09.2013, pentru sistemul de climatizare, astfel încât să rezulte îndeplinirea cerințelor: tip de ventilator/compresor/filtre/baterie, nr. circuite de refrigerare, mod de aspirație/refulare a aerului, echipare cu senzori/tablou electric/control sistem, vane de reglaj, repornire echipament automat/manual, capacități de răcire, dimensiuni de gabarit unitate interioară/exterioară, debit aer refulat, interval de funcționare temperatură exterioară, lungimi de trasee umplere cu agent frigorific și PIF;*

*- având în vedere că în cuprinsul ofertei dumneavoastră (...) este prezentată certificare EUROVENT, valabilă până la data de 30.09.2013, vă rugăm să ne transmiteți certificarea EUROVENT, în termen de valabilitate;*

*(...)*

*- vă rugăm să confirmați prețul unitar al echipamentului – 65.000,00 lei, incluzând/conținând toate costurile legate de a și punerea în funcțiune a sistemului la sediul I.G.P.R., având în vedere că acesta reprezintă obiectul etapei finale de licitație electronică.”*

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 2391, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 279542/29.10.2013, în care precizează următoarele:

*„1. în fișa tehnică anexată, regăsiți:*

*Putere totală unitate interioară (compresor + ventilator) – 4.66 kw*

*Unitatea de condensare/putere electrică absorbită unitate exterioară – 1,2 kw*

*Total consum electric – 5.86 kw*

*Puterea maximă absorbită la pornire – 9.17 kw*  
*Selecția după care se dau aceste date:*  
*Temperatura interioară (temperatura bulbului uscat) -*  
*24°C*  
*Temperatura exterioară (temperatura aerului în exterior) -*  
*46°C*  
*Umiditatea relativă 50%.*

*2. Parametrii tehnici echipament:*

*Ventilator EC FAN*

*(...)*

*Compresor tip SCROLL*

*(...)*

*Un circuit frigorific*

*(...)*

*Refulare frontal*

*(...)*

*Senzor fum*

*(...)*

*Debit unitate interioară 4900 m<sup>3</sup>/h*

*Debit unitate exterioară 16400 m<sup>3</sup>/h*

*Parametrii de funcționare -35°C - +46°C*

*Dimensiuni unitate interioară LxIxH = 1000x500x1980 mm*

*(...)*

*In prețul oferit este inclusă instalarea, freon suplimentar și PIF.*

*Preț unitar oferit 65.000 lei*

*Preț total oferit 130.000 lei”.*

Consiliul reține că răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare, sens în care a fost întocmit procesul verbal de analiză a ofertelor nr. 279.547/SAP/ML din 01.11.2013 în care comisia de evaluare a precizat că operatorul economic ... a prezentat răspunsuri neconcludente.

Analizând solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă și răspunsurile furnizate de ..., prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul constată că în ceea ce privește cerințele referitoare la tipul ventilatorului, în caietul de sarcini este prevăzut „ventilator centrifugal acționat de către un motor electric având 3 viteze”, iar prin răspuns ofertantul a precizat „ventilator EC FAN”.

De asemenea, în ceea ce privește cerința referitoare la tipul compresorului, Consiliul constată că în caietul de sarcini este prevăzut „compresor de tip scroll digital având protecția electrică integrată” iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a precizat „compresor de tip SCROLL”.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la „refulare a aerului rece situată în partea inferioară frontală a unității”, Consiliul constată că ofertantul a precizat „refulare frontal”.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale unității exterioare, Consiliul constată că în caietul de sarcini este prevăzut „unitatea exterioară de climatizare va fi de tip condensator răcit cu aer, fabricată din tablă galvanizată vopsită anticoroziv fiind echipată cu: ventilator axial de tip low noise acționat de către un motor electric având 3 viteze, care este protejat de către o plasă metalică de siguranță specială, suport de susținere metalic pentru ventilator și condensator având dimensiuni reduse, tip banchetă, se va asigura cablul de alimentare cu energie electrică a unității exterioare”, iar în legătură cu unitatea exterioară, ofertantul ... a precizat doar „debit unitate exterioară 16400 m<sup>3</sup>”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul prezentat, ofertantul ... nu a răspuns la solicitările autorității contractante, raportat la cerințele din caietul de sarcini, în sensul prezentării parametrilor tehnici ai echipamentului așa cum au fost prevăzuți în caietul de sarcini, motiv pentru care, în mod întemeiat comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent și pe cale de consecință a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține ca fiind relevant faptul că prin adresa nr. 2405, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 286156/12.11.2013, după întocmirea raportului procedurii nr. 279.547/1/SAP/ML din 11.11.2013 și comunicarea procedurii, ... a adus completări la răspunsul nr. 2391, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 279542/29.10.2013, în care a precizat că „ventilatorul EC FAN este un ventilator care funcționează în trepte, modulant, deci are mai mult de 3 viteze.

În toate fișele prezentate s-a precizat că echipamentul are compresor tip SCROLL și toate tipurile de compresoare de acest tip au protecție electronică integrată.

Refularea aerului rece se face prin partea inferioară frontală a unității. (...).

Unitatea exterioară de climatizare este de tip condensator răcit cu aer, fabricată din tablă galvanizată vopsită anticoroziv fiind echipată cu: ventilator axial de tip low noise acționat de către un motor electric având 3 viteze, care este protejat de către o plasă metalică de siguranță specială, suport de susținere metalic pentru ventilator și condensator având dimensiuni reduse, tip banchetă. (... )”, în felul acesta, însuși contestatorul

admițând că răspunsul inițial la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, informațiile furnizate prin adresa nr. 2391 nefiind suficiente, raportat la cerințele minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și a respins, în mod întemeiat, oferta prezentată de ..., motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit i) din H.G. nr. 925/2006, stabilirea ofertelor admisibile este una dintre atribuțiile comisiei de evaluare, motiv pentru care Consiliul respinge această solicitare ca inadmisibilă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.