



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în jud. ... având CUI RO31868378 înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub nr. ... reprezentată legal prin ing. ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., Sat jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, având ca obiect „*Modernizare drumuri agricole, ..., jud. ...*” a solicitat următoarele:

- în principal, admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. și implicit a deciziei de respingere a ofertei depusă de ...

- constatarea faptului că documentele depuse în cuprinsul ofertei în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor privind capacitatea economică și financiară, precum și capacitatea tehnică, respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și legislația aplicabilă;

-anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă prin care s-au stabilit ofertele admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

-constatarea de către Consiliu a nulității absolute a contractului de achiziție publică, încheiat cu ofertantul declarat

câștigător, pentru ipoteza în care autoritatea contractantă a procedat la încheierea contractului de achiziție publică;

-obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... Sat jud. ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicitând:

- în principal, admiterea contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. și implicit a deciziei de respingere a ofertei depusă de ...

- constatarea faptului că documentele depuse în cuprinsul ofertei în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor privind capacitatea economică și financiară, precum și capacitatea tehnică, respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și legislația aplicabilă;

-anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă prin care s-au stabilit ofertele admisibile, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

-constatarea de către Consiliu a nulității absolute a contractului de achiziție publică, încheiat cu ofertantul declarat câștigător, pentru ipoteza în care autoritatea contractantă a procedat la încheierea contractului de achiziție publică;

-obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care comisia de evaluare a luat această decizie înainte de finalizarea etapei de evaluare a ofertelor și după evaluarea parțială a documentelor de calificare și a propunerii financiare, nu a verificat propunerea tehnică, încălcându-se astfel în mod grav prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11, alin. (3), art. 72 alin. (2), lit. g), f) j), art. 78 și art. 83 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pe de o parte, pentru că, în evaluare, comisia nu a luat în considerare susținerea acordată de ... iar, pe de altă parte, pentru că se ia în considerare această susținere, astfel că autoritatea contractantă invocă argumente contradictorii atunci când a apreciat că oferta depusă de ... este neconformă și inacceptabilă.

Astfel, contestatorul precizează că un argument ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, așa cum i-a fost comunicat prin adresa nr. , se referă la faptul că în cadrul documentelor de calificare nu a declarat prin depunerea declarației privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare faptul că ...este terț susținător în cadrul ofertei depusă.

Față de acest argument, contestatorul susține că în cadrul ofertei, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, a uzat de prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, astfel că urmare a solicitării primite din partea comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, a transmis documentele de calificare ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare, așa cum au fost acestea impuse în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dea eficiență prevederilor art. 11¹ alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 și să ia în considerare în procesul de evaluare a ofertei sale și susținerea prezentată de ofertant.

Mai mult decât atât, dispozițiile legale evocate, nu statuează obligativitatea din partea ofertantului de a prezenta o declarație pe proprie răspundere și anexă la aceasta și din partea terțului susținător, astfel că se impune a se reține că oferta sa îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea

contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției, fapt susținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare.

În acest sens, contestatorul susține că un alt argument invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, se referă la faptul că persoana desemnată în cadrul ofertei, pentru funcția de Manager de Proiect, nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, nr. 3-Resurse Umane, întrucât pentru aceasta nu s-a prezentat o diplomă de manager de proiect, sau un certificat ca manager de proiect pentru o altă perioadă decât cea prevăzută în CV.

Contestatorul susține că acest argument al autorității contractante nu poate fi reținut ca fiind fondat, atât timp cât în cadrul ofertei a prezentat, din partea terțului susținător, CV-ul domnului Corlea Vistian Ioan, din cuprinsul căruia reies în mod clar, experiența acestuia de 5 ani ca manager de proiect, odată cu acesta fiind prezentată și diploma de inginer, precum și contractul de muncă nr. 262/10.06.2013, care vin să sprijine faptul că acesta îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției invocată anterior.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că în cuprinsul documentației de atribuire au fost solicitate copii după diploma de inginer a persoanelor propuse pentru această funcție și nu copii după diploma de manager de proiect, impunându-se, totodată, ca managerul de proiect să fie absolvent de studii superioare cu experiență specifică de trei ani în domeniu, condiție îndeplinită de dl. Corlea Vistian Ioan.

Or, având în vedere că în fișa de date a achiziției, nu se impune ca persoana propusă pentru funcția de manager de proiect, să dețină diplomă de manager de proiect, iar autoritatea contractantă nu a luat în considerare la evaluarea ofertei și faptul că dl Corlea Vistian Ioan a participat în calitate de manager de proiect și manager de proiect adjunct în ultimii 5 ani, contestatorul apreciază că, raportat la prevederile art. 11, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa îndeplinește cerințele minime de calificare impuse în documentația de atribuire, astfel că argumentul invocat în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale nu poate fi reținut ca fiind fondat.

Contestatorul arată că un alt argument de neconformitate a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, se referă la faptul că oferta sa nu îndeplinește cerința minimă prevăzută la Cap. III.2.2.) Capacitatea economică și financiară, respectiv

cerința nr. 2 prin care se solicită ca la *"momentul semnării contractului, ofertantul să demonstreze capacitatea de susținere financiară a lucrărilor pe o perioadă de 6 luni, respectiv, suma de 2.000.000 lei,,* întrucât scrisoarea de confort nr. 12587/10.09.2013, nu poate fi luată în considerare în evaluarea ofertei.

Față de acest considerent, contestatorul susține că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca demonstrarea resurselor financiare la momentul semnării contractului, astfel că atât timp cât oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, și operatorul economic invitat să semneze contractul, nu se poate reține că oferta sa nu îndeplinește această cerință minimă de calificare.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că în situația în care comisia de evaluare ar fi înțeles să uzeze de prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 ar fi depus din partea terțului susținător documente care să ateste existența resurselor financiare solicitate.

În acest sens, contestatorul arată că în urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire, terțul susținător a solicitat Băncii Transilvania să transmită un punct de vedere cu privire la existența resurselor financiare, astfel că aceasta prin adresa nr. 16048/... confirmă îndeplinirea acestei cerințe de calificare cu privire la resursele financiare de care dispune terțul susținător.

Contestatorul susține că un alt argument de neconformitate, invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se referă la faptul că în cadrul propunerii financiare prezentată nu fost prevăzut în cadrul calculelor cu transportul și nici cel al utilajelor, cheltuielile cu manopera.

Față de acest considerent, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește prevederile Codului Fiscal, respectiv a OMFP nr. 3055/2009 și ale OMFP nr. 1826/2003, care statuează că cheltuielile cu deservenții fac parte din cadrul cheltuielilor indirecte, astfel că propunerea sa financiară, așa cum a fost prezentată, respectă întrutotul legislația aplicabilă și include cheltuielile cu manopera pentru personalul deservent, în cadrul cheltuielilor indirecte și nu în tariful orar al utilajelor sau în tariful autovehiculelor.

În același sens, contestatorul susține că nici argumentul de neconformitate, invocat de autoritatea contractantă cu privire la faptul că în cuprinsul propunerii financiare nu au fost prevăzute

cheltuielile privind amortizarea utilajelor, asigurarea acestora, impozite, nu poate fi reținut ca fiind fondat, atât timp cât utilajele puse la dispoziție de către terțul susținător au fost deja amortizate de acest, iar cheltuielile cu asigurările sunt incluse, conform legislației fiscale, incidente, în cadrul cheltuielilor indirecte.

În ceea ce privește impozitele, contestatorul arată că ...ntru utilajele puse la dispoziție la execuția lucrărilor, întrucât acestea nu sunt înmatriculate, acestea circulând doar în incinta șantierului, în afara șantierului fiind transportate de autovehicule înmatriculate, iar impozitele plătite de societate către bugetul de stat sau cele local sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte, cu excepția impozitului pe profit.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că un alt argument de neconformitate invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că potrivit declarației depuse utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile nu sunt exclusiv în proprietatea sa, acestea fiind parțial proprietatea terțului susținător, parțial în chiria acestuia din urmă și parțial în urma unui parteneriat încheiat de către terțul susținător și un alt operator economic.

În opinia contestatorului acest argument nu poate fi reținut ca fiind fondat în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, atât timp cât nici în documentația de atribuire și nici legislația incidentă în cauză nu interzice ca demonstrarea capacității tehnice să se facă prin depunerea unor angajamente de susținere sau prin prezentarea unor contracte de închiriere. În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă prevederile art. 11¹ alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, care reglementează dreptul operatorului economic interesat să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire de a-și demonstra capacitatea tehnică și sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, în ceea ce privește resursele financiare, utilajele, echipamentele, personalul propus pentru executarea contractului.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă prevede posibilitatea pentru operatorii economici de a-și demonstra capacitatea tehnică și financiară prin prezentarea unor documente de proprietate, de leasing sau convenții de închiriere.

Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul apreciază

ca fiind abuzivă, netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă pentru considerentele expuse, astfel că solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3356/14.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39233/18.11.2013, cu privire la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile formulare de contestator cu privire la primul argument de neconformitate invocat de comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că acestea nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că în cuprinsul ofertei sale, acesta nu a declarat în cuprinsul declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, dată în temeiul dispozițiilor art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, că are un terț susținător, respectiv, pe ...

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că a solicitat în mod expres, prin adresa nr. 2598/13.09.2013, prezentarea tuturor documentelor de calificare, conform mențiunilor din declarația pe propria răspundere și, implicit, prezentarea anexei la această declarație, însă din documentele prezentate de contestator, comisia de evaluare a putut constata că ... nu numai că nu poate îndeplini cerințele minime din documentația de atribuire, ci și faptul că acesta a prezentat ca terț susținător pe ..., cele două companii având același ... și același asociat unic.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici criticile contestatorului cu privire la cel de-al doilea argument de neconformitate invocat în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că oferta sa nu îndeplinește condițiile de eligibilitate în ceea ce privește persoana propusă pentru îndeplinirea funcției de manager de proiect.

Astfel, autoritatea contractantă arată că dl Corlea Vistian Ioan a fost desemnat ca manager de proiect, însă din CV-ul prezentat în cadrul ofertei, reiese că a lucrat ca manager de proiect doar în perioada 04.2012-09.2012, nu a prezentat diploma de manager de proiect, nu este angajat ca manager de proiect pentru o altă perioadă decât cea indicată, și, totodată, prin decizia nr. 155/06.09.2013, este numit în funcția de manager de proiect pentru contractul de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, însă doar în ipoteza câștigării licitației publice de către ...

Pe cale de consecință, coroborând neconformitățile evocate se poate constata că dl Corlea Vistian Ioan nu îndeplinește cerința minimă impusă în cadrul fișei de date a achiziției la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nr. 3 Resurse Umane, întrucât prin documentele prezentate, contestatorul nu a făcut dovada că persoana propusă pentru funcția de manager de proiect are o experiență de minim 3 ani în această funcție.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că din documentele prezentate rezultă că dl Corlea Vistian Ioan are o experiență similară de doar 5 luni ca manager de proiect, astfel că nu poate fi luată în considerare susținerea contestatorului referitoare la deținerea de către acesta a funcției de manager adjunct, având în vedere că potrivit COR 2010 (Clasificarea Ocupațiilor din România), această funcție nu este clasificată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că persoana propusă de contestator pentru funcția de manager de proiect este încadrată, potrivit contractului de muncă nr. 262/10.06.2013, la codul COR 214204 „inginer căi ferate, drumuri și poduri”, deși având diplomă de inginer de colegiu cu studii superioare de scurtă durată și specializarea „de drumuri și poduri”, nu poate fi încadrată la această grupa de calificare.

Având în vedere argumentele evocate, autoritatea contractantă reiterează faptul că în mod legal, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatorului pentru acest considerent, atât timp cât acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare cu privire la persoana propusă pentru funcția de manager de proiect.

Autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate nici susținerile contestatorului referitoare la cel de-al treilea argument de neconformitate, având în vedere că așa cum, în mod legal, a constatat comisia de evaluare, acesta nu

îndeplinește cerințe minimă impusă la Cap. III.2.2. Capacitatea economică financiară, respectiv, cerința nr. 2, prin care se impune ca ofertantul să facă dovada că la momentul semnării contractului deținere resurse financiare pentru efectuarea lucrărilor pentru o perioadă de 6 luni, respectiv, pentru suma de 2.000.000 lei.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că deși a luat în considerare la evaluarea ofertei și documentele puse la dispoziție de către terțul susținător, comisa de evaluare a apreciat că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința anterior evocată, astfel că a procedat la solicitarea unui punct de vedere din partea Băncii Transilvania S.A. – Sucursala ... – Iulia, prin adresa nr. 3091/23.10.2013, cu privire la susținerea financiară din partea unui terț, care nu a înaintat nicio propunere financiară în cadrul procedurii contestată în cauză, neavând astfel nici calitatea de potențial câștigător al contractului de achiziție publică.

În acest sens, prin adresa nr. 15656/29.10.2013, Banca Transilvania S.A. – Sucursala ... – Iulia precizează că în situația în care terțul susținător din procedură nu este titularul lucrării și nu se poate prezenta dovada că acesta a câștigat procedura de achiziție publică, respectiv, contractul de execuție de lucrări, aceasta nu poate pune în discuție o eventuală analiză pentru acordarea unei finanțări pentru proiectul care constituie obiectul scrisorii de confort.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3330/12.11.2013, să îi remită adresa de solicitare a acestuia adresată unității bancare, acesta refuzând să dea curs unei astfel de solicitări.

Raportat la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerinței minime impuse în documentația de atribuire cu privire la existența resurselor financiare, contestatorul a prezentat scrisoarea de confort remisă de către terțul susținător însă având în vedere că acesta nu a fost declarant, nu a depus nicio ofertă financiară în cadrul procedurii și, pe cale de consecință nu are calitatea de ofertant, comisia de evaluare i-a prezentat prin adresa nr. 3091/23.10.2013, poziția unității bancare care nu este dispusă să dea curs vreunei solicitări de finanțare.

Or, contestatorul prezintă odată cu contestația formulată o altă adresă emisă de aceeași unitate bancară, respectiv, adresa nr. 16048/... prin care acesta își exprimă un alt punct de vedere

decât cel enunțat prin adresa nr. 15656/29.10.2013, adresă care însă nu fost pusă la dispoziția comisiei de evaluare, astfel că în mod legal, aceasta de decis că oferta prezentată de către ... nu îndeplinește cerința minimă cu privire la oferta financiară.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate criticile formulate de contestator cu privire la cel de-al patrulea argument de neconformitate, având în vedere că în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că oferta sa nu îndeplinește cerința minimă privind modul de elaborare a propunerii financiare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de contestator, acesta nu a prevăzut în cuprinsul tarifelor privind transportul și nici în cele privind utilajele, cheltuielile cu manopera, fapt ce conduce la concluzia că acestea sunt estimate la valoarea zero.

În același sens, autoritatea contractantă evocă prevederile legale incidente în cauză, potrivit cărora personalul ce manipulează sau conduce utilajele direct implicate în execuția lucrărilor, trebuia încadrat în prețul pe oră al utilajelor, atât din punct de vedere salarial, cât și din punct de vedere al cotelor și taxelor salariale aferente., fapt ce conduce la majorarea cu 25% a prețului față de cel prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului și faptul că, inițial, contestatorul a prezentat contracte de închiriere încheiate de acesta cu terțul susținător.

În opinia autorității contractante, prin ignorarea acestor tipuri de cheltuieli și includerea lor în categoria cheltuielilor indirecte, contestatorul încearcă să își micșoreze în mod artificial oferta prezentată, ajungându-se, astfel, la 81.10% din valoare.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că este inacceptabilă afirmația contestatorului potrivit căreia acest personal face parte din categoria de personal, ce poate fi plătit din cheltuielile indirecte, întrucât face parte direct din activitate, respectiv, orele de funcționare normate și încadrate în articolele de deviz aferente, întrucât acesta avea obligația de a-și calcula prețul per oră la utilaje și transport, incluzând prețul cu manopera pentru operatorii direct implicați în activitatea de execuție.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că în oferta sa, contestatorul a omis să adauge un salariu de 5 lei, la

care se adaugă toate taxele directe aferente acestui tip de remunerare, astfel că, toate susținerile formulate în cuprinsul contestației cu privire la acest aspect nu pot fi reținute ca fiind fondate.

Autoritatea contractantă arată că un alt argument de neconformitate invocat în sprijinul deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... se referă la faptul că la elaborarea propunerii financiare nu au fost prevăzute și cheltuielile privind amortizarea utilajelor, asigurările acestora și eventualele taxe și impozite.

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la acest considerent, autoritatea contractantă susține că utilajele și mașinile de transport sunt direct implicate în activitatea de execuție, astfel că cheltuielile cu acestea trebuie introduse ca pondere în tariful per oră al utilajului, prin neintroducerea or, ajungându-se la o micșorare artificială a ofertei, astfel că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația potrivit căreia aceste tipuri de cheltuieli au fost prevăzute în cadrul cheltuielilor indirecte cu excepția impozitului pe profit.

Autoritatea contractantă susține că un alt argument de neconformitate invocat în sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatorului se referă la faptul că potrivit declarației sale utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, nu sunt în proprietatea ... acestea fiind parțial în proprietatea terțului susținător, parțial în chiria acestuia din urmă și parțial în urma unui contract de colaborare, încheiat între terțul susținător și un alt operator economic.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că nici prin oferta sa și nici prin răspunsurile la clarificări, contestatorul nu a reușit să demonstreze că deține capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului de lucrări, ce se dorește a fi achiziționat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că ... a depus răspunsul la solicitarea nr. 2830/02.10.2013, prin adresa nr. 2851/04.10.2013, neîndeplinind, astfel, cerința de solicitare de a depune răspunsurile într-un exemplar original și cinci exemplare în copie și de a le prezenta cu scrisoare de înaintare.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în

considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Modernizare drumuri agricole, ..., jud. ... organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 4.294.896 lei, fără TVA iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , fiind formulată prezenta contestație, ... criticând motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale.

Procedând la verificarea aspectelor criticate Consiliul are în vedere primul aspect legat de faptul că, în evaluarea ofertei depusă de ... comisia de evaluare nu a luat în considerare susținerea acordată de ... motivat de faptul că, în cadrul documentelor de calificare, respectiv în „Declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare” nu l-a declarat pe acest operator economic ca terț susținător.

În susținerea netemeinicii acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că ... aduce drept argument faptul că, în cadrul ofertei, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, societatea sa a uzat de prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, și că urmare a solicitării primite din partea comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, a transmis documentele de calificare ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare, așa cum au fost acestea impuse în cadrul documentației de atribuire.

Verificând documentele de calificare depuse de către ... Consiliul reține că acest ofertant, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a optat să prezinte inițial o „Declarație pe propria răspundere”, datată 10.09.2013 (vol. I din D.A.P.), în care a declarat că

îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Însă, verificând anexa declarației dată de ... Consiliul constată că în conținutul acesteia, cu toate că a menționat că prezintă „succint **modul concret de îndeplinire a documentelor** așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă”, ofertantul contestator nu a făcut altceva decât să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse, fără a face vreo referire la susținerea acordată de ... în îndeplinirea unor cerințe minime de calificare.

Într-o atare situație, raportat la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul **trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe-inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”, Consiliul reține că, în mod legal și întemeiat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... pe motiv că, în cadrul documentelor de calificare, respectiv în „Declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare”, ofertantul contestator nu l-a declarat pe operatorul economic ... ca terț susținător.

Într-o atare situație, prin raportare strictă la dispoziția legală redată anterior, comisia de evaluare nici nu era ținută de obligația de a-i solicita acestuia clarificări sau completări ale documentelor de calificare, un astfel de demers fiind necesar doar în situația în care în anexă la declarație s-ar fi detaliat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare iar în urma solicitărilor ofertantul ar fi prezentat documentele despre care a făcut vorbire în declarație.

Or, în speță, conform celor constatate anterior și contrar dispozițiilor legale aplicabile, ... s-a limitat doar să enumere denumirea cerințelor de calificare impuse, fără a face vreo referire la susținerea acordată de ... în îndeplinirea unor cerințe minime de calificare.

Astfel, se are în vedere faptul că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare documentele depuse de către ... ulterior solicitării de clarificări nr. 2598/13.09.2013, documente aferente operatorului economic ... pe care ofertantul nu l-a declarat ca terț susținător în „Declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare”, aceasta l-ar fi favorizat pe ofertantul contestator în raport cu ceilalți ofertanți, demers ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în anexa la declarație, ... legat de cerințele de calificare privind situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, nu a menționat documentul „angajament de susținere din partea unui terț”, situație care ar fi condus la acceptarea ulterioară a documentelor aferente terțului susținător.

Sub acest aspect, în soluționare se rețin ca relevante susținerile autorității contractante conform cărora primul aspect de neconformitate a ofertei depusă de ... este fondat, având în vedere că în cuprinsul declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, dată în temeiul dispozițiilor art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ofertantul contestator nu a declarat că are un terț susținător, respectiv pe ..., situație care nu putea fi acoperită ulterior, urmare a solicitării înaintată de comisia de evaluare prin adresa nr. 2598/13.09.2013, privind prezentarea tuturor documentelor de calificare.

În aceste condiții, luând în considerare, pe de-o parte, faptul că textul legal citat anterior în motivare este foarte clar, prin solicitarea ulterioară comisiei de evaluare putând solicita prezentarea/completarea certificatelor/documentelor **indicate inițial în anexa declarației** iar, pe de altă parte, faptul că ... nu a indicat vreun document aferent unui terț susținător, cu menționarea concretă a denumirii terțului susținător precum și a numărului documentului aferent acestuia, emitent, etc., se constată că demersul comisiei de evaluare de a nu lua în considerare documentele depuse de ofertantul contestator pentru ... a fost întemeiat.

Pentru toate considerentele anterioare, constatând că primul motiv de respingere a ofertei depusă de către ... a fost legal și temeinic, Consiliul nu va mai proceda și la analizarea

celorlalte motive reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, cu atât mai mult cu cât se constată că celelalte motive de inacceptabilitate reprezintă consecința verificării documentelor depuse de ... pentru ... motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.