



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... cu sediul social în ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de .. - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..013 de către ..., cu sediul social în ... str. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „sistem de climatizare spații administrative CDZ ...”, s-a solicitat, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22217/06.11.2013, constatarea faptului că oferta desemnată câștigătoare a procedurii este incompletă din punctul de vedere al documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției și al proiectului de contract însușit precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii. De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, capăt de cerere soluționat prin decizia nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în, reprezentata legal prin ... - ... a formulat o „întâmpinare” prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu intervenția principală formulată de ..., pe care o admite, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... formulată în contradictoriu cu ..., s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22217/06.11.2013, constatarea faptului că oferta desemnată câștigătoare a procedurii este incompletă din punctul de vedere al documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției și al proiectului de contract însușit precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Contestatoarea este nemulțumită, pe de o parte, de motivele invocate de autoritatea contractantă de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de alta parte de decizia de desemnare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de

Cu privire la propria ofertă, contestatoarea apreciază că respingerea acesteia ca neconformă este greșită, deoarece, contrar celor susținute de autoritatea contractantă:

- fișele tehnice ale echipamentelor propuse au fost prezentate în detaliu în materialul "Oferta tehnica/Project Schedule" depus de odată cu documentația de participare, aceste fișe tehnice fiind completate conform caietului de sarcini;
- corespondența dintre propunerea tehnică și proiectul tehnic este bine prezentată în materialul "oferta comercială", coloanele "Denumire" - "Denumire Producător", material depus de societatea noastră odată cu documentația de participare;
- conform fișelor tehnice nr. 1 și 2, la capitolul "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini" se menționează: "Unitățile exterioare trebuie să acopere necesarul de frig și de cald calculate pe zonele aferente, dar nu mai mult de 30% în plus față de acestea". Sistemele propuse de

... sunt echipamente de ultima generație cu tehnologie inverter care își modulează foarte precis capacitatea de frig și cald în funcție de solicitarea unităților interioare. Astfel, conform fișelor tehnice predate (Oferta tehnică), capacitățile de răcire însumate (pagina 6 a ofertei) sunt: $66,70+63,12=129,82$ Kw ce se încadrează în specificațiile fișelor tehnice nr. 1 și 2, adică mai puțin de $(56+62)*30\% = 153,4$ Kw frigorifici. Același lucru și pentru capacitatea de încălzire care este $67,31+63,58 = 130,89$ Kw ce se încadrează în specificațiile fișelor tehnice nr. 1 și 2, adică mai puțin de $(63+69)*30\%= 171,6$ Kw termici;

- în caietul de sarcini la fișele tehnice nr. 1 și 2 nu sunt solicitate cerințe specifice și valori ale nivelului de presiune sonoră. Echipamentele propuse de ... sunt certificate CE și Eurovent (așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini) și au nivelul de zgomot atestat în conformitate cu cerințele Eurovent pentru toate tipurile de aplicații;
- pentru fișa tehnică nr. 6, echipamentul propus de ... are codul FDUM45KXE6F și are fișa tehnică la pagina 26 a ofertei tehnice. La secțiunea debit de aer, se vede debitul de aer care poate fi pe două viteze diferite: una de 10 mc/minut și alta de 13 mc/minut, adică 600 mc/h, respectiv 780 mc/h; echipamentul astfel setat corespunde specificațiilor fișei tehnice nr. 6 (minim 600mc/h);
- conform ofertei tehnice depuse de societatea noastră, la descrierea unității FDUM71KXE6F, la rubrica "debit de aer" se precizează: 2 viteze de 15 mc/minut și 19 mc/minut, respectiv 900 mc/ora și 1140 mc/oră, ceea ce înseamnă ca echipamentul astfel setat respectă prevederile fișei tehnice nr. 7 din caietul de sarcini ce menționează "două viteze de funcționare, debit de aer minim 850 mc/oră";
- în oferta tehnică depusă, ... fost propus ansamblul SAF-DX500E6 + SAF-500E6 (două componente distincte: recuperator și bateria de detentă directă). Acest ansamblu include pompa de condens pentru evacuarea pompată a condensului, deci respectă cerințele fișei tehnice nr. 8. Opțiunea la care face referire autoritatea contractantă este pentru situația în care bateria de detentă directă se comercializează separat, individual, în combinație cu un recuperator produs de altă companie, ceea ce nu are incidență în cazul ...
- echipamentul propus de ... la fișa tehnică nr. 7 este FDUM71KXE6F. La rubrica "Presiune sonoră" se observă valoarea de 29 DB(A) corespunzătoare debitului de aer de 900 mc/ora. Valoarea aceasta de 29 DB(A) respectă cerința fișei tehnice nr.7 din caietul de sarcini ("32/26 DbA"), deci nu este depășită valoarea presiunii sonore.

- ... și-a asumat proiectul de contract care menționează clar asigurarea pieselor de schimb pentru toate unitățile pentru 10 ani.

Referitor la oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta depusă de ..., contestatoarea susține că aceasta este incompletă din punctul de vedere al documentelor solicitate prin fișa de date, lipsind "adeverința de vizionare obiectiv", precum și din punctul de vedere al proiectului de contract însușit, conform prevederilor Procesului-Verbal nr. 15627/08.08.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Din acest motiv, apreciază că oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36, alin. 1, lit. b) din HG nr. 925/2006, nefiind demonstrat potențialul tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în acord cu particularitățile și complexitatea sa.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliu cu nr. ...3, ..., solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... În susținere, arată că ... nu face altceva decât să invoce aspecte ce deja au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. ... decizie atacată de către contestatoarea la Curtea de Apel ... ceea ce înseamnă că nu mai pot fi avute în vedere, de către Consiliu, aspecte asupra cărora s-a pronunțat anterior.

Cu privire la documentele de calificare depuse de contestatoarea, ... arată că din acestea, lipsesc certificatul de autorizare pentru lucrări de instalații de climatizare, ventilație și automatizări aferente clădirilor civile și industriale din domeniul aeroportuar, Certificatul ... ISO18001, Certificatul ... ISO 9001, Certificatul ... ISO14001, Proiectul de contract de execuție lucrări și Grafic de execuție lucrări. De asemenea, certificatul constatator de la ONRC și declarația privind efectivul mediu de personal și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, au fost depuse abia după ce au fost deschise ofertele de către Comisia de Evaluare.

În plus, certificatul constatator ONRC este emis la data de 07.05.2013, exprimând o stare a societății despre care nu se poate ști dacă mai este sau nu conformă realității, ridicându-se semne de întrebare și cu privire la exactitatea declarației date de reprezentantul ... respectiv dacă acesta mai era sau nu în măsură să dea o asemenea declarație în mod legal, în condițiile în care o astfel de declarație s-ar fi dat în formă autentică notarul public ar fi cerut certificat constatator ONRC la zi, care să dovedească situația societății la data declarației.

Totodată, ... consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că, lipsa la data depunerii ofertelor a declarației privind efectivul mediu de personal și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și lipsa certificărilor pretins avute dar neprezentate, duc la concluzia ca ofertantul ... nu poate avea

capacitatea umană de execuție a lucrărilor. De asemenea, în condițiile în care efectivul mediu de personal declarat în ultimii trei ani, raportat la numărul de angajați de la momentul ofertării este în scădere iar contestatoarea indică numai numărul nu și calificările acestora și nici experiența profesională, astfel cum se arată în celelalte oferte, se poate concluziona că aceasta are personal angajat pe perioada determinată și că acest personal, foarte probabil a fost angajat pentru această procedură, fiind în realitate necalificat și angajat cu salariul minim pe economie, fiind astfel susținută și întemeiată concluzia autorității contractante.

Referitor la oferta tehnică a contestatoarei, ... arată că, din Raportul de Specialitate nr. 018/13.08.2013 depus de expertul cooptat Mihnea Zamfir la pct. 4 lit. a, se constată că, în oferta ...:

- nu există fișe tehnice completate conform caietului de sarcini și nici corespondența propunerii tehnice din oferta pentru echipamentele echivalente cu proiectul tehnic.
- sunt 50 telecomenzi locale bugetate, în loc de 42 reale indicate în caietul de sarcini, de unde rezultă o diferență de soluție și de valoare ofertată.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a observat ca la Fișa Tehnică (FT) nr. 8 și FT nr. 9 sunt propuse echipamente formate din mai multe unități, contrar prevederilor caietului de sarcini care solicită o singură unitate, demonstrând faptul că oferta ... cuprinde o soluție tehnică de bricolaj contrară cerințelor proiectantului.

Totodată, se atrage atenția că, în contradicție cu cerințele din oferta contestatoarei, oferta ... cuprinde la FT nr. 1 unități exterioare FDC 504KXRE6 + FDC 560 KXRE 6 care totalizează o capacitate de 50,4 kW răcire + 56 kW răcire. Deci un total de 106,4 kW și 56,5 kW încălzire + 63 kW încălzire, deci un total de 119,5 kW încălzire, cu mult peste limita maximă de 30% impusă de proiectant, limită ce presupune valori de maxim 72,8 kW răcire și 81,9 kW încălzire, ceea ce, în mod evident, conduce la un consum energetic mărit și la o eficiență scăzută în exploatare.

Aceleași inadvertențe se regăsesc și la FT nr. 2 privind alte unități exterioare de capacități mai mari, pentru care oferta ... depășește cu mult pragul maxim dispus de proiectant. Chiar și în condițiile în care s-ar face abstracție de aceste aspecte, îndoielnică este și precizarea ... cu privire la coeficienții de performanță ai unităților exterioare, acestea fiind date de ofertant, și nu de producător, dubiul fiind accentuat și de faptul că oferta nu respectă nici termenul de 10 ani pentru piese de schimb conform caietului de sarcini, ... oferind un termen de 8 ani, neîndeplinind astfel cerințele din caietul de sarcini.

Un alt aspect sesizat de ... este cel legat de faptul că în raportul de specialitate privind oferta ... se declară nivelul de presiune sonoră pentru unitățile ofertate de SAF - DX ca fiind "o" deoarece acestea nu

au în componență ventilatoare. Însă, în FT nr. 8 și nr.9 se cer echipamente cu viteză de funcționare, debit de aer de minim 400 mc/ora (FT nr.8) și minim 600 mc/ora (FT nr.9), ceea ce duce la concluzia că ventilatoarele sunt absolut necesare, neexistând altă soluție tehnică de ventilație pentru a dezvolta aceste valori de debit menționate în fișele tehnice din caietul de sarcini.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că oferta ... nu se încadrează în condițiile CS, ofertantul prezentând o oferta tehnică bricolată, demonstrând faptul că nu are nici capacitatea umana de execuție, lipsind dovada performanței și experienței personalului în ceea ce privește întocmirea ofertei, a documentelor și a capacității de execuție a lucrării.

În legătură cu criticile contestatoarei legate de greșita desemnare a ofertei sale drept câștigătoare a procedurii, ... solicită respingerea acestora, motivat de faptul că o adeverință de vizionare obiectiv nici nu există și, chiar dacă ar fi existat, în cazul său nici nu ar fi fost necesară, în condițiile în care executase prima fază a investiției pentru care s-a organizat procedura, conform contract nr. 125/25.04.2013, având adeverința de vizionare nr. 5824/12.08.2013, încheiat cu ..., dovada vizionării fiind făcută și prin numeroasele ordine de deplasare ale personalului subscrisei, cu ocazia efectuării lucrărilor la prima fază a investiției.

În plus, arată că adeverința de vizionare și site survey-ul la locație nu sunt condiții eliminatorii, acestea fiind oricum îndeplinite, iar pe de altă parte, capacitatea sa tehnică nu se analizează prin vizionarea obiectivului ci prin oferta făcută, funcție de obiectiv, caracteristicile obiectivului și însușirea draftului de contract, acestea fiind condiții îndeplinite de ... înainte de momentul organizării procedurii, prin simplul fapt că realizase prima fază a investiției.

Prin adresa nr. 22892/14.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38946/14.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În susținerea acestei solicitări precum și a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, arată următoarele:

- ... nu a depus Declarația privind efectivul mediu de personal;
- ... nu a depus în formatul indicat în documentația de atribuire fișele tehnice nr. 1-9, fișe care conțin parametrii de funcționare ale echipamentelor solicitate, ce trebuiau completate și asumate de fiecare ofertant cu caracteristicile proprii ale echipamentelor oferite;
- Puterile de răcire/încălzire ale unităților externe oferite MHI FDC 900 KXRE 6 și MHI FDC 1065KXRE 6 depășesc cu mai mult de 30% puterea maximă a echipamentelor, specificată în fișele tehnice nr. 1 și 2 ale caietului de sarcini (90/100 kw și 106,4/118,5kw fața de maxim 56/63kw +30% și 62/69kw +30%);

- în fișele tehnice nr. 1 și 2 este definită cerința ca nivelul de zgomot al unității exterioare să nu depășească limita admisă pentru zona rezidențială, iar oferta ... conține un echipament al cărui nivel de zgomot (62,5db) depășește cu mai mult de 10% limita admisă;
- în fișa tehnică nr. 6 cerința tehnică specificată pentru unitatea internă este ca debitul de aer pe viteza minimă să fie de 600 mc/h, echipamentul propus de ... având doar 480 mc/h;
- în fișa tehnică nr. 7 cerința tehnică specificată pentru unitatea internă este ca debitul de aer pe viteza minimă să fie de 850 mc/h, echipamentul propus de ... având doar 600 mc/h;
- în fișa tehnică nr. 8 este definită cerința ca echipamentul să fie dotat cu tavă de condens și evacuarea pompată a condensului, iar echipamentul propus de ... nu menționează din start includerea acestui dispozitiv, ci propune ca opțională această configurație (spre exemplu echipamentul FDUM 71 KX E 6 F, conform fișei tehnice pag 25/56 este dotat constructiv din start cu o astfel de pompă de drenaj);
- în fișa tehnică nr. 7 cerința tehnică specificată pentru unitatea internă este ca nivelul de zgomot corespunzător funcționării în diferite nivele de ventilație trebuie să se încadreze în intervalul 26-32 dbA, echipamentul propus de ... având 38 dbA pe treapta maximă de ventilație;
- în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, ... avea obligația să completeze fișele tehnice cu parametrii specifici echipamentelor ofertate, inclusiv asigurarea pieselor de schimb pe o perioadă de 10 ani după expirarea perioadei de garanție, lucru pe care contestatoarea nu și l-a asumat.

Pentru toate acestea, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 18616 din 18.09.2013, ... a solicitat ofertantului ... prezentarea dovezii vizitării amplasamentului CDZ Constanța. Prin adresa nr. 257/20.09.2013 ... a justificat vizionarea amplasamentului prin faptul că are în derulare la acest amplasament contractul privind achiziția de lucrări climatizare a sălilor tehnice - operaționale CDZ Constanța. Prin urmare, din declarația depusă, a rezultat că acest ofertant a vizionat amplasamentul (având un contract în derulare din data de 25.04.2013 la acest amplasament), cerința eliminatorie privind vizionarea obiectivului fiind îndeplinită.

Prin „concluziile scrise” nr. 143/22.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40221/25.11.2013, contestatoarea reia o parte din susținerile din cuprinsul contestației, în plus făcând o serie de precizări, atât cu privire la susținerile ... cât și cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la criticile ..., arată următoarele:

- a fost depus certificatul de autorizare pentru lucrări de instalații de climatizare, ventilație și automatizări aferente clădirilor civile și industriale din domeniul aeroportuar, acesta aflându-se la pagina 328 din dosarul transmis de autoritatea contractantă la Consiliu;
- a fost depus certificatul ISO 18001, acesta aflându-se la pagina 322 din dosarul transmis de autoritatea contractantă la Consiliu;
- a fost depus certificatul ISO 9001, acesta aflându-se la pagina 321 din dosarul transmis de autoritatea contractantă la Consiliu;
- a fost depus certificatul ISO 14001, acesta aflându-se la pagina 320 din dosarul transmis de autoritatea contractantă la Consiliu;
- a fost depus proiectul de contract de execuție lucrări, acesta aflându-se la paginile 308 - 319 din dosarul transmis de autoritatea contractantă la Consiliu;
- a fost depus graficul de execuție lucrări, acesta aflându-se la pagina 307 din dosarul transmis de autoritatea contractantă la Consiliu.

Totodată, apreciază nefondate și celelalte critici cu privire la aspectele tehnice, coeficienții de performanță a unităților exterioare sunt precizați în materialele oferite de producător și pot fi calculați de oricine.

De asemenea, își menține criticile legate de nedepunerea de către câștigătoarea procedurii a adeverinței de vizionare obiectiv. În susținere, arată că, din cauza specificului activităților desfășurate la CDZ Constanța, cât și a complexității lucrărilor de instalare și punere în funcțiune, toți ofertanții sunt obligați să efectueze un site survey la locația Constanța, str. T. Vladimirescu nr.4, comuna M. Kogălniceanu, jud. Constanța, la o dată ce va fi stabilită de beneficiar, acest site survey fiind o cerință eliminatorie pentru evaluarea eligibilității ofertelor. Or, astfel cum rezultă din Procesul-Verbal nr. 15627/08.08.2013, ... nu a îndeplinit această cerință eliminatorie, consecința fiind că această societate nu a demonstrat potențialul tehnic și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în perfect acord cu particularitățile și complexitatea sa.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia oferta sa nu prezintă fișe tehnice completate conform caietului de sarcini, contestatoarea precizează că fișele tehnice ale echipamentelor propuse au fost prezentate în detaliu în materialul "Oferta tehnică/Project Schedule" depus odata cu documentația de participare. De asemenea, a depus o ofertă financiară explicită (filele 351-354 din dosar), precum și o ofertă tehnică detaliată (filele 251-306 din dosar). În cazul în care modul de prezentare nu corespundea cerințelor ...,

autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite completarea acestor documente.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia oferta sa prezintă o corespondență între propunerea tehnică ofertată și proiectul tehnic, contestatoarea arată că respectiva corespondență este prezentată în materialul "oferta comercială", coloanele "Denumire" - "Denumire Producător", material depus de odata cu documentația de participare. De asemenea, consideră că în care modul de prezentare nu corespundea cerințelor ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite completarea acestor documente.

Cu privire la susținerea autorității contractante conform căreia la fișele tehnice nr. 1 și 2 oferă câte doua echipamente ale căror puteri însumate depășesc puterile maxime admise pentru răcire și încălzire, ... precizează că la capitolul "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini" se menționează: "Unitățile exterioare trebuie să acopere necesarul de frig și de cald calculate pe zonele aferente, dar nu mai mult de 30% în plus față de acestea". Astfel, sistemele ofertate sunt echipamente de ultimă generație cu tehnologie inverter care își modulează foarte precis capacitatea de frig și cald în funcție de solicitarea unităților interioare. Astfel, conform fișelor tehnice predate (Oferta tehnică), capacitățile de răcire însumate (pagina 6 a ofertei) sunt: $66,70+63,12=129,82$ Kw ce se încadrează în specificațiile fișelor tehnice nr. 1 și 2, adică mai puțin de $(56+62)*30\% = 153,4$ Kw frigorifici. Același lucru și pentru capacitatea de încălzire care este $67,31+63,58 = 130,89$ Kw ce se încadrează în specificațiile fișelor tehnice nr. 1 și 2, adică mai puțin de $(63+69)*30\%= 171,6$ Kw termici. Din punctul de vedere al contestatoarei, în legătură cu acest aspect, există o neînțelegere aici: capacitatea totală produsă de unitățile externe este de 66,70 Kw (frigorifici) și nu de 106,05 Kw. 106,05 Kw este capacitatea totală care poate fi atinsă de unitățile externe, însă în alte condiții de exploatare, nu ale proiectului actual. În condițiile proiectului actual, fiecare unitate externă se raportează la cererea unităților interne și apoi se oprește fără a depăși 66,70 Kw, fiind setată conform proiect. La fel și pentru capacitatea de încălzire.

Cu privire la celelalte critici formulate de autoritatea contractantă, ... precizează următoarele:

- în caietul de sarcini la fișele tehnice nr. 1 și 2 nu sunt solicitate cerințe specifice și valori ale nivelului de presiune sonoră. Echipamentele pe care le-a ofertat sunt certificate CE și Eurovent și au nivelul de zgomot atestat în conformitate cu cerințele Eurovent pentru toate tipurile de aplicații.
- pentru fișa tehnică nr. 6, echipamentul ofertat are codul FDUM45KXE6F și are fișa tehnică la pagina 26 a ofertei noastre tehnice. La secțiunea debit de aer, se vede debitul de aer care poate fi pe două viteze diferite una de 10 mc/minut și alta de 13

mc/minut, adică 600 mc/h, respectiv 780 mc/h. Echipamentul astfel setat corespunde specificațiilor fișei tehnice nr. 6 (minimum 600 mc/h).

- în oferta depusă, la descrierea unității FDUM71KXE6F, la rubrica "debit de aer" se precizează: 2 viteze de 15 mc/minut și 19 mc/minut, respectiv 900 mc/ora și 1140 mc/ora, ceea ce înseamnă că echipamentul astfel setat respectă prevederile fișei tehnice nr. 7 din caietul de sarcini ce menționează "două viteze de funcționare, debit de aer minim 850 mc/oră".
- în oferta tehnică depusă de societatea noastră a fost propus ansamblul SAF-DX500E6 + SAF-500E6 (două componente distincte: recuperator și bateria de detentă directă). Acest ansamblu include pompa de condens pentru evacuarea pompată a condensului, deci respectă cerințele fișei tehnice nr. 8. Opțiunea la care face referire autoritatea contractantă este pentru situația în care bateria de detenta directă se comercializează separat, individual, în combinație cu un recuperator produs de altă companie, ceea ce nu reprezintă însă cazul nostru. Nu este o configurație opțională, ci una standard. Sunt două componente ofertate care au și tavă de condens și pompă.
- Echipamentul oferit la fișa nr. 7 este FDUM71KXE6F. La rubrica "Presiune sonoră" se vede valoarea de 29 DB(A) corespunzătoare debitului de aer de 900 mc/oră. Valoarea aceasta de 29 DB(A) respectă cerința fișei tehnice nr.7 din caietul de sarcini ("32/26 DbA"), deci nu este depășită valoarea presiunii sonore. Echipamentul va fi setat pe nivelul de zgomot. La nivelul de presiune sonoră, se poate seta standard și pe 25, 29, 33, nu neaparat 38 (dbA).
- ... și-a asumat proiectul de contract care menționează clar asigurarea pieselor de schimb pentru toate unitățile pentru 10 ani.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări la obiectivul de investiții «Sistem climatizare spații administrative CDZ Constanța»” cod CPV 453310000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 08.08.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 940.830 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 15627/08.08.2013, după evaluarea ofertelor, câștigătoare fiind

declarată oferta depusă de ... în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II.

Împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație ..., criticând oferta declarată câștigătoare sub două aspecte: lipsa depunerii certificatului constatator valabil la data limită de depunere a ofertelor emis de ONRC și lipsa depunerii unei declarații privind efectivul mediu de personal și al cadrelor de conducere în ultimii trei ani, ceea ce ar face dovada, susține aceasta, a lipsei capacității acestui ofertant de a îndeplini contractul. Prin decizia nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de ..., a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 18765/20.09.2013 și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele, conform celor reținute în motivare.

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, încheind raportul procedurii nr. 22180/ 05.11.2013, potrivit căruia oferta ... a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Drept urmare, ... a formulat atât plângere împotriva deciziei Consiliului, aceasta formând obiectul dosarului nr. 7218/2/2013, aflat pe rolul Curții de apel ... dar și contestație, împotriva deciziei autorității contractante prin care aceasta a pus în aplicare decizia Consiliului, aceasta formând obiectul prezentei cauze.

După investirea Consiliului cu contestația în analiză, ... a depus documentul intitulat „Întâmpinare”, calificat de Consiliu drept cererea de intervenție principală, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea ca legale a actelor atacate, invocând mai multe elemente de neconformitate a ofertei acesteia.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de către ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

În motivarea deciziei anterioare, Consiliul a reținut următoarele argumente: „Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că oferta operatorului economic ... îndeplinește cerințele de calificare, în speță a cerinței obligatorii referitoare la depunerea declarației privind efectivul mediu de personal în ultimii 3 ani, motivat de faptul că, solicitarea de către autoritatea contractantă a depunerii unui document ce nu a fost depus în cadrul documentelor de calificare, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, dar și o încălcare a prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și nu completarea cu documente noi, ce nu au fost depuse odată cu oferta, din analiza documentele de calificare depuse de ofertantul ... nerezultând că informațiile solicitate în declarația în discuție se regăsesc în conținutul altor documente depuse de acesta.

Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării documentelor de calificare.

De altfel, calificarea ofertei în discuție prin acceptarea depunerii de către ofertantul ..., ulterior depunerii ofertei, a declarației privind efectivul mediu de personal, nedepusă odată cu documentele de calificare, încalcă și prevederile alin. (2) al art. 201 din ordonanța evocată, care dispune că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, întrucât transformă oferta în discuție din ofertă „inacceptabilă” în ofertă „acceptabilă”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, în speță având aplicabilitate prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.”

Prin decizia nr. 5440/02.12.2013, Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea depusă de ... prin urmare, decizia Consiliului nr. ... a rămas definitivă, bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

În contestația depusă, ... readuce în discuție admisibilitatea ofertei sale, aspecte care nu mai pot fi reverificate, având în vedere caracterul definitiv și irevocabil al deciziei Consiliului, probleme de drept în cauză fiind verificate și de instanța de control judiciar, decizia nr. 5440/02.12.2013 bucurându-se de autoritate de lucru judecat.

Puterea de lucru judecat a fost consacrată și de practica judiciară de la cel mai înalt grad de control judiciar. Astfel, în conformitate cu Decizia 631/10 martie 1973 a Tribunalului Suprem, Secția Civilă *"pentru ca să existe identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acestor acțiuni să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentă un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept"*. Mai mult, Decizia 496/08 martie 1975 a Tribunalului Suprem, Secția Civilă, lămurește caracterul obligatoriu al dezlegărilor rămase definitive: *"Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posteroară, dată în alt proces"*.

Prin urmare, Consiliul nu poate fi chemat să reverifice admisibilitatea ofertei ... această problemă fiind tranșată de instanța de judecată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la lipsa din cadrul ofertei ... a formularului de contract însușit de aceasta și a adeverinței de vizionare a amplasamentului ..., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției se menționează la VI.3) ALTE INFORMATII, următoarele: „1) Datorită specificului activităților desfășurate la CDZ Constanta, cât și a complexității lucrărilor de instalare și punere în funcțiune, toți ofertanții sunt obligați să efectueze un site survey la locația ... Constanta, strada T.Vladimirescu nr. 4 comuna M.Kogalniceanu, jud Constanta, la o data ce va fi stabilită de beneficiar, acest site survey fiind o cerință eliminatorie pentru evaluarea eligibilitatii ofertelor (persoane de contact: Corina AIOANEI/ Traian PETRESCU tel: 0722369596/ 0722369595. (Adeverinta de vizionare obiectiv se va anexa ofertei)“.

Societatea câștigătoare nu a prezentat o atare adeverință, depunând, în schimb, în urma solicitării de clarificări nr. 18616 din 18.09.2013, adresa nr. 257/20.09.2013, justificând vizionarea amplasamentului prin faptul că are în derulare, la acest amplasament, contractul privind achiziția de lucrări climatizare a sălilor tehnice - operaționale CDZ Constanta. Deci, societatea câștigătoare invocă faptul că are cunoștință despre situația la fața locului, desfășurând lucrări în baza unui alt contract de achiziții publice exact în aceeași locație, depunând în sprijinul afirmațiilor sale, contractul nr. AC/I/B/EL nr. 125/25.04.2013, încheiat tot cu autoritatea contractantă.

Cum vizitarea amplasamentului reprezintă o cerință a documentației în favoarea ofertanților, pentru ca aceștia să aibă cunoștință cât mai exact despre modul în care trebuie realizate lucrările, în mod evident desfășurarea unor activități în baza unui alt contract în aceeași incintă reprezintă o dovadă a vizitării și cunoașterii exacte a amplasamentului, contractul prezentat fiind mai mult decât o adeverință. Astfel, chiar în justificarea solicitării vizitării amplasamentului, autoritatea contractantă invocă drept cauză a acestei obligații, „specificul activităților desfășurate la CDZ Constanta” și a „complexității lucrărilor de instalare și punere în funcțiune”, complexitate cunoscută ofertantului câștigător.

În ceea ce privește modelul de contract însușit de societatea câștigătoare, Consiliul observă că deși acesta nu a fost depus odată cu oferta, nicio dispoziție legală nu se opune depunerii sale ulterioare. În acest sens, și Consiliul, în decizia sa anterioară, tratează diferențiat documentele solicitate în completare pentru ..., susținând că acestea nu sunt în dovedirea cerințelor de calificare, după cum urmează: „Afirmația autorității contractante potrivit căreia clarificări de completare a documentelor de calificare au fost solicitate și contestatoarei, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, așa cum rezultă din conținutul

adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18676/18.09.2013, solicitările de clarificări adresate contestatoarei nu au avut în vedere documente de calificare, așa cum au fost acestea impuse la cap. III.2 din fișa de date a achiziției, ci documente prevăzute fie la cap. VI.3 – Alte informații, fie la cap. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției”. Prin urmare, în urma solicitării de clarificări nr. 18616 din 18.09.2013, societatea câștigătoare a depus adresa nr. 257/20.09.2013, atașând modelul de contract.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va admite cerere de intervenție principală formulată de

Redactată în cinci exemplare, cuprinde cinsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...