



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. A-8156/31.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...», coduri CPV 30214000-2, 30213100-6, Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. A-8156 din 31.10.2013, de comunicare a acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 1 - 7, deoarece, în cauză nu este întrunită nici una dintre condițiile legale pentru dispunerea unei astfel de măsuri;

- constatarea faptului că aspectele invocate de către autoritatea contractantă nu constituie motive de neconformitate ale ofertei sale față de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire și a realității faptice constituită de caracterul evoluției tehnologiilor IT;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și specificul obiectului acordului-cadru ce urmează a se încheia.

În baza legii și documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în în referire la loturile 2, 4, 5, 6 și 7, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în referire la loturile 1 și 3.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. A-8156/31.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...», coduri CPV 30214000-2, 30213100-6, Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. A - 8156 din 31.10.2013, de comunicare a acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 1 - 7, deoarece în cauză nu este întrunită nici una dintre condițiile legale pentru dispunerea unei astfel de măsuri;

- constatarea faptului că aspectele invocate de către autoritatea contractantă nu constituie motive de neconformitate ale ofertei sale față de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire și a realității faptice constituită de caracterul evoluției tehnologiilor IT;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operatori economici implicați în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și specificul obiectului acordului-cadru ce urmează a se încheia.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din data de 16.07.2013;

- obiectul acordului cadru constă în achiziționarea de Puncte de lucru - cod CPV 30214000 -2 (Rev.2) și Computere portabile, cod CPV 30213100 - 6 (Rev.2), adică echipamente IT, mai exact stații de lucru și laptopuri, având prevăzute cantități minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru;

- în documentația de atribuire, mai exact în fișele de produs, autoritatea contractantă a solicitat o clauză de actualizare tehnologie, clauza 2.9, în care se prevăd următoarele: „În cazul în care, pe parcursul derulării contractului cadru, în gama producătorilor componentelor stației de lucru oferită inițial apar modele noi pe piață, succesoare, construite pe noi tehnologii, ofertantul câștigător al acordului cadru va furniza astfel de modele - succesoare ale modelelor oferite în gama producătorului componentelor stației de lucru, care au caracteristici superioare față de cele deja existente (modificare ce se va concretiza printr-un act adițional, însă fără modificare de preț). Scopul acestor clauze de tehnologie nouă este acela de a garanta autorității contractante, pe toată durata derulării acordului-cadru, achiziționarea echipamentelor de ultimă generație odată cu fiecare contract subsecvent, cu păstrarea condițiilor ofertei financiare”;

- din această cerință rezultă că autoritatea contractantă cunoaște faptul că tehnologia implicată în fabricarea de produse IT cunoaște o dezvoltare foarte rapidă, astfel încât, permanent sunt lansate versiuni noi de componente IT, cu o îmbunătățire continuă a caracteristicilor tehnice și solicită livrarea de versiuni noi, succesoare în cazul în care acestea vor exista;

- având în vedere că autoritatea contractantă a lansat o procedură ce implică un acord - cadru derulat pe 36 de luni, perioadă foarte mare pentru ceea ce înseamnă dezvoltare în piața IT, chiar aceasta a fost conștientă de modificările ce pot surveni prin îmbunătățirea tehnologiei componentelor și a prevăzut posibilitatea livrării de componente cu caracteristici superioare, în cazul în care acestea vor exista.

Referitor la motivele de declarare ca neconformă ale ofertei sale pentru lotul 1, contestatorul face următoarele precizări:

- oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, întrucât „explicațiile prezentate de dumneavoastră nu sunt concludente”; MOTIVARE: „Ofertantul prezintă în explicațiile solicitate referitoare la part-numerele pentru memorie și HDD SSD următoarele aspecte: Considerând (...) acestea vor include la momentul livrării, în funcție de disponibilitatea la furnizori, o memorie și un HDD SSD din (...). La acest moment, variantele de part-number

pe care vi le putem indica sunt: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY, pentru SSD. Nu oferă un răspuns concludent asupra ofertei sale și indică, cu titlul exemplificativ, part-number-ele: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY, pentru SSD, fără să reiasă în mod explicit că acestea fac parte din oferta sa”;

- spre a fi explicit, contestatorul menționează înțelesul tehnic al noțiunii/sintagmei „PART NUMBER - Cod care identifică în mod unic un obiect de inventar, fără referire la vreo listă sau manual. Un part number (număr parte) poate include, de asemenea, numărul de model, an de fabricație, precum și alte astfel de informații”;

- având în vedere cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă citează selectiv din răspunsul său, extrăgând din context cuvintele și dându-le un alt sens;

- de asemenea, arată că răspunsul său exact a fost următorul: „Considerând că sistemele propuse în oferta tehnică de către producătorul ... respectă solicitările tehnice ale caietului de sarcini, acestea vor include la momentul livrării, în funcție de disponibilitate la furnizori, o memorie și un HDD SSD din lista de subansamble compatibile, testate și validate intern pentru sistemul ofertat, care vor corespunde în totalitate cerinței caietului de sarcini. La acest moment, variantele de part - number pe care vi le putem indica sunt: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY, pentru SSD”;

- totodată, subliniază că răspunsul său la clarificări a fost formulat cu luarea în considerare a clauzei, exprese și obligatorie a documentației de atribuire, de actualizare a tehnologiei în sensul că, la momentul ofertării, part-numberele componentelor care îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini, sunt:

- pentru memorie, a precizat part number-ul actual ca fiind „JM1333KSN-4G Transcend”; conform documentației producătorului Transcend, acest part number desemnează, în mod unic, produsul memorie RAM DDR3-1333, format SO-DIMM, capacitate 4GB, constând în 16 chipuri 256Mx8bit DDR3 SDRAM FBGA, etc. - specificația tehnică fiind integral conformă cu cerințele documentației de atribuire referitoare la această componentă (memorie).

- pentru SSD [solid state drive = (expresie engleză cu traducerea liberă „unitate cu cipuri”; prescurtat SSD) - dispozitiv de stocare a datelor care folosește memorii cu semiconductori, construite pe baza studiilor de fizica stării solide. SSD-urile se deosebesc de unitățile cu discuri dure clasice (HDD) care sunt dispozitive electromecanice cu discuri de stocare aflate în mișcare, prin aceea că SSD-urile folosesc numai microcipuri care rețin datele în memorii

nevolatile, fără să aibă părți mobile, a precizat part numberul actual - „SSD9SC120GCDA-RB PNY”. Conform documentației producătorului PNY, acest part number desemnează, în mod unic, produsul XLR8 Pro SSD cu capacitate de 120GB, interfața SerialATA III, factor de forma 2.5 inch, performanță - 550MB/S la citire, 515MB/S la scriere, MTBF (numărul mediu de ore de bună funcționare) 1,2 milioane, etc. - specificația tehnică fiind integral conformă cu cerințele documentației de atribuire referitoare la această componentă (SSD);

- deoarece, pe timpul derulării acordului-cadru, începând chiar și cu primul contract subsecvent, este posibil să existe pe piață componente din aceeași gamă, de la același producător, dar cu caracteristici tehnice superioare cerințelor caietului de sarcini, este de natura evidenței că acestea se vor regăsi sub un alt part-number, diferit de cel cu care contestatorul, în calitate de eventual câștigător al procedurii, este obligat să le livreze în acord cu cerința autorității contractante;

- în oferta depusă, a atașat fișa tehnică a produsului solicitat - sistem de tip laptop (ca echipament finit, rezultat în urma integrării unei liste de componente în activitatea de producție) din care rezultă, în mod neechivoc, respectarea integrală a cerințelor caietului de sarcini;

- în plus, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire ca oferta să prevadă part-numberul componentelor sistemelor oferite;

- cerința impusă a fost doar ca laptopul să poată fi identificabil printr-o serie de fabricație;

- prin clarificările transmise, contestatorul susține că a răspuns integral solicitării precizând part-numerurile memoriei și SSD-ului care au specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini;

- având în vedere motivele de mai sus, respectiv: derularea unui acord-cadru de 3 ani, clauza de actualizare tehnologică, evoluția rapidă a pieței IT, este normal ca part - numberul, respectiv numărul de identificare a modelelor anumitor componente ale laptopului oferit, să se schimbe pe parcursul derulării acordului-cadru, fără ca respectivul part - number să reprezinte „o schimbare/modificare a ofertei tehnice”, respectiv a caracteristicilor tehnice ale sistemului oferit;

- prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru care a declarat oferta sa ca fiind neconformă este netemeinic, întrucât, în răspunsul său, contestatorul afirmă că a indicat, în clar, part-numerurile componentelor pentru care s-a făcut solicitarea și nu cu titlu exemplificativ, așa cum susține autoritatea contractantă.

Referitor la motivul de declarare ca neconformă al ofertei sale pentru loturile 2 și 3, contestatorul arată că își menține aceleași

precizări ca cele de la Lotul 1, motivarea autorității contractante fiind similară, în plus, evidențiind următoarele:

- achiziția a fost împărțită în 7 loturi, toate produsele fiind din domeniul IT, sisteme și laptopuri, documentația aferentă fiind întocmită pentru fiecare lot în parte, ulterior corespondența de clarificări fiind desfășurată pe aceeași structura a loturilor, este posibil să se fi strecurat greșeli neintenționate de redactare, ceea ce nu presupune automat o rea credință, ci pur și simplu o eroare umană atât din partea autorității contractante, cât și din partea ofertantului;

- la lotul 3, a primit solicitarea de clarificări nr. A-7124 din 02.10.2013, potrivit căreia la rubrica Reperul din specificația tehnică se face referire numai la Capacitate buffer: minim 64 MB, în următoarea rubrică Solicitare clarificare se solicită și modelul și part-numberul HDD-ului oferit, fără însă ca acesta să fie listat ca atare, în rubrica de repere;

- în data de 10.10.2013, a primit o nouă solicitare de clarificări de la autoritatea contractantă cu adresa nr. A7570, potrivit căreia, în prima rubrică, autoritatea contractantă face referire la două repere: memorie și hard-disk, însă în rubrica ce detaliază cerința privind cele două repere apare referirea și la modelul și part-numberul plăcii de bază, deși nu a fost citat ca reper în prima rubrică, aspect ce a contribuit la lipsa acestei precizări din răspunsul ...

- întrucât solicitările din cele două clarificări au conținut diferit, cea de-a doua clarificare nefiind o revenire, ci o cerere de clarificare privind repere diferite, contestatorul evidențiază că explicația lipsei precizării modelului și part-numberului plăcii de bază oferite constă într-o eroare, indusă într-o oarecare măsură și de modul de redactare a solicitării de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul de declarare ca neconformă al ofertei sale pentru loturile 4 și 5, contestatorul arată că își menține aceleași precizări ca cele de la Lotul 3, motivarea autorității contractante fiind similară, inclusiv precizările referitoare la modalitatea de redactare lacunară a solicitării de clarificare, precizând totodată faptul că cele două clarificări, respectiv nr. A - 7126 din data de 02.10.2013 și nr. A - 7572 din data de 10.10.2013, au avut conținut diferit.

Referitor la motivele de declarare ca neconformă ale ofertei sale pentru lotul 6, contestatorul face următoarele precizări:

- așa cum a arătat și autorității contractante, fișele tehnice de la loturile 5 și 6 s-au uploadat greșit dintr-o regretabilă eroare;

- în acest sens, arată că fișa tehnică aferentă lotului 6, s-a uploadat la ofertă pentru lotul 5 și viceversa;

- autoritatea contractantă a interpretat această eroare ca fiind o schimbare a ofertei tehnice, deși în fapt, aceasta reprezintă numai

îndreptarea unei greșeli materiale, fișele tehnice fiind upload-ate inversat;

- prin clarificarea transmisă, nu a schimbat oferta, întrucât nu a depus o nouă fișă care nu a existat în oferta inițială, ci a îndreptat eroarea comisă, atașând la lotul 6 fișa actualizată, din greșeală, la lotul 5;

- în raport de dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că eroarea materială de inversare a fișelor tehnice între cele două loturi este mai mult decât evidentă, iar precizarea acesteia nu influențează în nici un fel propunerea financiară, caz în care, considerarea, de către autoritatea contractantă, a respectivei erori materiale, ca fiind motiv de neconformitate a ofertei, este nelegală, netemeinică și abuzivă.

- în solicitarea de clarificare nr. A -7573 din 10.10.2013, autoritatea contractantă a înscris, în clar, la rubrica Reperul din specificația tehnică și reperul placă de bază, drept pentru care, în răspunsul său, a arătat part-numberul plăcii de bază pe care o poate livra la momentul întocmirii ofertei.

Referitor la motivele de declarare ca neconformă ale ofertei sale pentru lotul 7, contestatorul menționează că, în adresele nr. A-7128 din 02.10.2013 și nr. A-7574 din 10.10.2013, s-au strecurat erori și neconcordanțe, prin urmare faptul că autoritatea contractantă invocă buna sa credință în analiza ofertei ... prin transmiterea a două rânduri de clarificări, nu reprezintă o dovadă că a și acționat în consecință, în realitate, solicitările de clarificări având subiecte diferite, la care contestatorul susține că a oferit informații complete.

Prin adresa nr. 22552/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a următoarelor loturi contestate: 2, 4, 5, 6 și 7.

... prin adresa nr. 258/13.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38682/13.11.2013, a menționat următoarele: „(...) oferta ... a fost făcută pe toate loturile achiziției publice: 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7. De asemenea, contestația depusă a avut în vedere toate loturile, de la 1 la 7. În plus, vă rugăm să luați în considerare faptul că ... care a depus oferta pentru toate loturile, s-a raportat la valoarea totală a achiziției, așa cum a făcut și autoritatea contractantă, când a indicat termenul de 10 zile pentru depunerea unei contestații, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Prin urmare, considerăm că modul global în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând ... a dus la indicarea termenului de 10 zile pentru depunerea unei contestații. Mai

mult, în invitația de participare/anunțul de participare, așa cum prevăd dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG 34/2006, valoarea estimată, fără TVA, a fost între 254,538.71 și 4,660,816.13 RON, autoritatea contractantă raportându-se la valoarea întregii achiziții. (...) autoritatea contractantă a anulat întreaga procedură de atribuire astfel încât considerăm că nu se poate face aplicarea scopului pentru care a fost introdus acest articol în lege, mai exact flexibilizarea și fluidizarea procedurii, întrucât nu există posibilitatea încheierii unor contracte pe loturile contestate. Mai mult, în cazul în care oferta noastră ar fi fost declarată câștigătoare s-ar fi încheiat un singur contract pentru unul sau mai multe loturi, ceea ce înseamnă că valoare maximă a contractului semnat s-ar fi obținut prin însumarea valorii maxime a 2 sau mai multor loturi. În opinia noastră, contestația nu este tardivă, întrucât ... a respectat termenul comunicat, în clar, de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului nr. A-8156 din 31.10.2013, adică data de ... (...) autoritatea contractantă a indicat termenul de contestație global pentru întreaga valoare a achiziției și nu pentru fiecare lot în parte, considerând astfel că nu sunt aplicabile, în speță, dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 264/15.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39061/15.11.2013, ... și-a completat contestația, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. A8660/14.11.2013, cu următoarele mențiuni:

- obiectul procedurii derulată de autoritatea contractantă îl constituie achiziția următoarelor produse: Puncte de lucru Cod CPV (Rev.2) 30214000-2 și Computere portabile Cod CPV (Rev.2) 30213100-6;

- în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca cerință precizarea part-number-ului componentelor produselor ofertate;

- oferta sa, în ansamblu, dar și componentele echipamentelor îndeplinesc integral documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu a constatat în nici un moment neconformitatea componentelor indicate sau a echipamentelor în ansamblu cu cerințele caietului de sarcini, așa cum a constatat cu oferta altor firme la care face referire în punctul de vedere și a căror critica nu se aplică în nici un fel ofertei ...

- referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia "se agață cu disperare" de clauza de actualizare tehnologică, contestatorul afirmă că nu poate fi vorba de așa ceva, această clauză fiind numai una dintre cerințele documentației de atribuire, iar, prin oferta sa, și-a asumat respectarea integrală a tuturor cerințelor documentației.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22553/.../ 12.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante opinia referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la valoarea estimată, fără TVA, a următoarelor loturi contestate: 2, 4, 5, 6 și 7.

Prin adresa nr. 8981/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38661/13.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, opinia referitoare la excepția tardivității contestației formulată de ... menționând următoarele:

„Autoritatea contractantă nu este de acord cu excepția tardivității contestației deoarece data limită de depunere a contestației nu a fost raportată la art. 256² alin. (1¹) și informația referitoare la aceasta nu a fost inclusă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertant, respectiv contestator. Autoritatea contractantă a raportat data limită de depunere a contestației la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, deoarece s-a raportat la valoarea estimativă a acordului-cadru.

În subsidiar:

Autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. A - 8156 din 31.10.2013, în temeiul art. 206 alin. (1) din OUG nr.34/2006, modificată și completată. În cadrul comunicării autoritatea a respectat informațiile prescrise de art. 207 alin. (2). Totodată, potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, în cadrul comunicării autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții și asupra datei-limită până la care aceștia au dreptul de a depune contestația, informație care, de asemenea, se regăsește în comunicare, respectiv data de ...

Autoritatea contractantă nu a raportat data limită până la care ofertanții care au fost declarați respinși la art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât legiuitorul nu a fost foarte clar în exprimare, ci a făcut trimitere la art. 27 alin. (5) din ordonanță, «În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor. În cazul în care valoarea cumulată a tuturor loturilor depășește pragul valoric prevăzut la art. 124 lit. a),

atunci autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura cererii de ofertă numai pentru loturile care îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) valoarea estimată, fără TVA, a lotului respectiv este mai mică sau egală cu echivalentul în lei a 75.000 euro; b) valoarea cumulată a loturilor pentru care se aplică procedura cererii de oferta nu depășește 20% din valoarea totală a produselor care urmează să fie furnizate», deoarece articolul mai sus menționat creează confuzii prin menționarea procedurii de atribuire a cererii de ofertă”.

Prin adresa nr. A8666/14.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38939/14.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precizând următoarele:

- în conformitate cu art. 79 alin. (1) teza a doua din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ofertantul ... este neconformă, deoarece explicațiile nu sunt concludente (ofertantul prezintă în explicațiile solicitate referitoare la part-numberele pentru memorie și HDD SSD următoarele aspecte: „Considerând (...) acestea vor include la momentul livrării, în funcție de disponibilitatea la furnizori, o memorie și un HDD SSD din (...). La acest moment variantele de part-number pe care vi le putem indica sunt: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY, pentru SSD”);

- la prima solicitare de clarificări a autorității contractante înregistrată cu nr. A-7122/02.10.2013, în care se solicită precizarea modelului și part - numberul HDD-ului și SSD-ului ofertat, ofertantul, în răspunsul său înregistrat cu nr. A-7394/07.10.2013, nu prezintă explicații referitoare la modelul și part-numberul HDD-ului și SSD-ului ofertat;

- la a 2-a solicitare de clarificare a autorității contractante, (de unde reiese foarte clar buna intenție a autorității contractante), înregistrată cu nr. A-7568/10.10.2013, în care se solicită precizarea modelului și part-number-ul memoriei și HDD-ului SSD ofertat, ofertantul, în răspunsul său, înregistrat cu nr. A-7695/15.10.2013, nu oferă un răspuns concludent asupra ofertei sale, indicând cu titlul exemplificativ part-number-ele: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY pentru SSD”, fără să reiasă în mod explicit că acestea fac parte din oferta sa;

- ofertantul menționează, în explicațiile prezentate, următoarele aspecte: „Considerând (...) acestea vor include la momentul livrării, în funcție de disponibilitatea la furnizori, o memorie și un HDD SSD din (...). La acest moment variantele de part-number pe care vi le putem indica sunt: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY, pentru SSD”;

- în urma răspunsului ofertantului și după o analizare atentă a comisiei de evaluare, au rezultat următoarele: comisia constată că, explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente (pe baza răspunsului nu se poate trage o concluzie), referitoare la indicarea part number-ului memoriei și HDD-ului SSD cu care este echipat produsul oferat;

- relativ la critica contestatorului vizând citarea selectivă de către autoritatea contractantă din răspunsul contestatorului așa cum afirmă acesta, este tendențioasă, deoarece a prezentat, în comunicarea privind rezultatul procedurii, doar explicațiile care nu au fost concludente, respectiv faptul că acesta vor include la momentul livrării, în funcție de disponibilitatea la furnizori, o memorie și un HDD SSD, fără a mai specifica din răspunsul contestatorului „din lista de subansamble compatibile, testate și validate intern pentru sistemul oferat, care vor corespunde, în totalitate, cerinței caietului de sarcini”;

- corelativ, cu sintagma "disponibilitatea la furnizori" comisia de evaluare a luat în considerare și decizia CNSC numărul 1485/2991/C1/29.07.2012, în care se menționa "Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, nici după semnarea acordului cadru, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta alte produse decât cele prevăzute în oferta tehnică desemnată câștigătoare, deoarece o astfel de abordare ar conduce la nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art.2 alin. (2) Ut. a) și b) din OUG nr. 34/2006”;

- contestatorul a menționat în a doua parte "La acest moment, variantele de part - number pe care vi le putem indica sunt: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY, pentru SSD" dar autoritatea contractantă nu și-a propus să achiziționeze componente/produse în funcție de disponibilitatea la furnizori, ci produse care să corespundă cu cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, precum și a necesității/nevoii sale;

- contestatorul încearcă "să se agate cu disperare" de clauza de actualizare 2.9 în care se prevăd următoarele "2.9. Clauza de actualizare tehnologie: În cazul în care, pe parcursul derulării acordului cadru, în gama producătorilor componentelor laptopului oferat inițial apar modele noi pe piață, succesoare, construite pe noi tehnologii, ofertantul câștigător al acordului cadru va furniza astfel de modele-succesoare ale modelelor oferate în gama producătorului componentelor laptopului, care au caracteristici superioare față de cele deja existente (modificare ce se va concretiza printr-un act adițional, însă fără modificare de preț). Scopul acestor clauze de tehnologie nouă este acela de a garanta autorității contractate, pe durata derulării acordului cadru, achiziționarea echipamentelor de ultimă generație

odată cu fiecare contract subsecvent, cu păstrarea condițiilor ofertei financiare";

- în răspunsurile date de ofertant, respectiv câte două la fiecare lot, adică dintr-un număr de 14 răspunsuri nu se regăsește nici o informație care să facă legătură între clauza de actualizare și sintagma „la acest moment”;

- singura legătură reală și certă așa cum reiese din documentele transmise de contestator este între: „la acest moment ” și cea de „disponibilitate la furnizor ”;

- în subsidiar, autoritatea contractantă arată că a postat, în SEAP, la solicitarea unui operator economic, clarificarea nr. A-5488/02.08.2013;

- contestatorul a confirmat, în propunerea tehnică, respectiv în matricea de conformitate, faptul că respectă clauza de actualizare, astfel: „Da. Ofertantul a luat notă și acceptă clauza de actualizare tehnologie, așa cum a fost ea formulată”;

- la argumentele mai sus menționate, autoritatea contractantă adaugă următoarele: în cele 2 solicitări ale autorității contractante nu există nicio informație/corectare/completare/referire la clauza de actualizare; clauza de actualizare a tehnologiei poate fi invocată după desemnarea câștigătorului și finalizarea procedurii de atribuire, respectiv încheierea acordului - cadru;

- pe cale de consecință, reiese fără tăgadă că nu există nici o legătură între sintagma "la acest moment" și clauza de actualizare a tehnologiei așa cum afirmă contestatorul;

- din această cauză, comisia de evaluare a considerat că ofertantul în cauză a prezentat cu titlu exemplificativ part - numerele respective;

- autoritatea contractantă subliniază că o ofertă nu se caracterizează printr-o etichetă, o simplă denumire care poate fi schimbată de producătorul (care în fapt este integratorul componentelor produse în afara țării) după criteriile de marketing, ci prin ansamblul componentelor din care aceasta se compune, componente ale căror caracteristici au fost bine definite în caietul de sarcini;

- oferta trebuie să fie fermă, și în eventualitatea în care este declarată câștigătoare, autoritatea contractantă să se „bucure”, la livrare, de finalitatea procesului de achiziție publică;

- obiectul acestei proceduri, ar rămâne lipsit de conținut, de obiectul acestuia, adică de produsele oferite care au fost declarate conforme și nu altele care au fost alterate prin schimbarea componentelor acestora după criteriile care țin doar de ofertant și care nu au fost prezentate autorității contractante în cadrul procesului de analiză a ofertelor;

- prin solicitarea de part-number ale componentelor, autoritatea contractantă a intenționat să identifice componentele care fac parte din produsul ofertat, și în definitiv produsul ofertat în sine, pentru a putea face propria analiză asupra conformității acestora cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini;

- solicitările de clarificări referitoare la part - number-ele HDD-ului, memorie și plăcii de bază au fost realizate pentru toți ofertanții care nu au prezentat în propunerea tehnică acestea;

- prin răspunsul ofertantului, acesta pe lângă faptul că indică, cu titlul exemplificativ și nu cu fermitate, unele part-number, de asemenea atrage atenția autorității contractante că, la livrare, în compunerea produselor pot fi oricare alte componente diferite de cele indicate, pe care acesta le poate procura în funcție de disponibilitatea furnizorilor săi și care, cu titlul de promisiune din partea ofertantului, vor fi conforme cu caietul de sarcini;

- acceptarea acestei posibilități duce în derizoriu însăși ideea de ofertă fermă, precum și ideea de analiză a ofertelor tehnice, atât timp cât se prezintă unele componente care caracterizează fără echivoc un produs ofertat, și în ultimă instanță produsul în sine după care, la livrare, putem primi orice alte componente, care conduc evident, în ultimă analiză la un alt produs, produs însoțit doar de simpla promisiune a furnizorului că acestea vor fi conforme cu caietul de sarcini;

- această posibilitate lasă autoritatea contractantă fără nici un fel de control asupra produselor inițial ofertate, luând cunoștință de oferta fermă doar la livrare;

- în acest caz, autoritatea contractantă subliniază că va fi pusă în situația de a analiza oferta la prima vedere, pentru fiecare produs și la fiecare livrare, iar în cazul unei neconformități să suporte prejudicii, fără a mai pune la socoteală faptul că s-ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților, prin faptul că ceilalți ofertanți care au prezentat oferte ferme s-au angajat în fața propriilor furnizori cu o anumită rigiditate ce se transpune în costuri, pe când nu același lucru se poate spune și despre un ofertant a cărui ofertă se poate schimba de fiecare dată când acesta o consideră în favoarea sa;

- așadar, prin răspunsul dat autorității contractante, se poate constata cu ușurință că oferta aceasta nu este clară, fermă și nu conduce la identificarea produsului ofertat și, prin urmare, neconformă.

În ceea ce privește lotul nr. 2, autoritatea contractantă afirmă că își menține aceleași precizări ca la lotul nr. 1.

Referitor la lotul nr. 3, menționează că:

- în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ofertantul ...

este neconformă, deoarece răspunsul acestuia nu este concludent și nu răspunde la solicitarea de clarificare privitoare la placa de bază (tipul ofertat și part number-ul acesteia);

- totodată, evidențiază că își menține aceleași precizări ca cele de la loturile nr. 1 și nr. 2;

- la critica adusă de contestator la așa zisa "eroare umană atât din partea autorității contractante, cât și din partea contestatorului" așa cum reiese din solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. A-7124/02.10.2013, autoritatea contractantă, la nr. crt. 1, a solicitat modelul și part – number-ul HDD ofertat, iar ofertantul, după cum se observă, nu a prezentat informațiile solicitate;

- pentru eliminarea așa - numitei "eroare umană" comisia de evaluare a solicitat o a doua clarificare care conținea pe lângă part number-ul HDD-ului și part - number-ul plăcii de bază, astfel încât comisia de evaluare să poată realiza o evaluare corectă;

- lipsa precizării part number-ului plăcii de bază, din răspunsul contestatorului, nu se poate imputa autorității contractante în modul de redactare a solicitării de clarificare, deoarece, în răspunsul ofertantului la această solicitare, în rubrica corespunzătoare (Solicitare clarificare - Lotul nr. 3- Stații de lucru tip 1) se regăsește chiar precizarea referitoare la part-number-ul plăcii de bază, în coloana privind solicitarea autorității contractante;

- din această a doua solicitare reiese foarte clar buna intenție a autorității contractante și dorința de încheiere a acordului cadru, respectiv de finalizare a procedurii de atribuire;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări referitoare la part - number-ele HDD-ului, memorie și placa de bază au fost realizate pentru toți ofertanții care nu au prezentat în propunerea tehnică acestea;

- comisia de evaluare a respectat în totalitate principiile statuate la art. 2 lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt care a condus, în urma verificării part number-ului ofertat de ... la declararea neconformității ofertei depuse de acesta.

În ceea ce privește lotul nr. 4, afirmă că își menține punctul de vedere ca la lotul nr. 3, subliniind totodată următoarele:

- ofertantul la acest lot ar fi trebuit să își dea seama de așa zisa "eroare" deoarece solicitările de clarificări au fost similare cu cele de la lotul 3;

- în conformitate cu art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ofertantul ... este neconformă deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Referitor la lotul nr. 5, face următoarele mențiuni:

- în conformitate cu art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ofertantul ... este neconformă deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

- cu privire la critica adusă de contestator, respectiv că cele două clarificări au un conținut diferit, autoritatea contractantă menționează că cele două solicitări de clarificări au un punct comun și anume faptul că și în prima și în a doua solicitare s-a solicitat modelul și part number-ul HDD-ului ofertat și a fost completat, ulterior, cu precizarea modelului și plăcii de bază cu care produsul este echipat;

- autoritatea contractantă consideră că, din argumentele mai sus menționate, reiese foarte clar că cele două solicitări de clarificări au un punct comun și au fost generate de explicațiile neconcludente ale ofertantului, contrar susținerii acestuia că cele două solicitări de clarificări au fost diferite.

Referitor la lotul nr. 6, evidențiază următoarele:

- în conformitate cu art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ofertantul ... este neconformă deoarece, ofertantul modifică prin explicațiile pe care le prezintă și le susține cu documentele atașate răspunsului, conținutul propunerii tehnice, înlocuind fișa tehnică a produsului ofertat, schimbând astfel conținutul ofertei;

- în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ofertantul ... este neconformă deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente;

- referitor la regretabilă eroare de „uploadat” respectiv fișa tehnică aferentă lotului nr.6 care a fost confundată cu fișa tehnică de la lotul nr. 5 și anexate greșit, autoritatea contractantă opinează că aceasta nu poate fi considerată o eroare, respectiv un viciu de formă, așa cum dorește contestatorul să inducă, enumerând art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, pentru că în temeiul primei teze nu există alte informații inițiale în alte documente prezentate de ofertant care să susțină, în mod neechivoc, fișa tehnică pentru lotul nr. 6 (dacă acestea existau erau enunțate de contestator);

- precizarea acestuia că schimbarea fișei tehnice nu influențează în nici un fel propunerea financiară nu face obiectul articolului mai sus menționat;

- prin această justificare ofertantul dorește să argumenteze faptul că nu influențează propunerea financiară depusă lucru pe care nici autoritatea contractantă afirmă că nu l-a susținut;

- autoritatea contractantă arată că s-a prevalat de teza a doua a articolului mai sus menționat în sensul că, prin acceptarea ofertei

contestatorului, ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;

- în concluzie, autoritatea contractantă susține că unul din motivele declarării neconforme a ofertei contestatorului nu este modificarea propunerii financiare, așa cum încearcă să susțină acesta, ci modificarea propunerii tehnice prin înlocuirea fișei tehnice;

- pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că a respectat în totalitate principiile prevăzute la art. 2 din ordonanță, cu precădere principiile nediscriminării și al tratamentului, precum și a principiilor comisiei de evaluare respectiv consecvență, coerență și integritate în luarea deciziilor luate așa cum reiese din rapoartele de atribuire pentru toate cele 7 loturi.

Referitor la lotul nr. 7, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de ofertantul ... este neconformă deoarece răspunsul acestuia nu este concludent;

- relativ la critica contestatorului vizând citarea selectivă de către autoritatea contractantă din răspunsul contestatorului așa cum afirmă acesta, este tendențioasă deoarece subliniază că a prezentat în comunicarea privind rezultatul procedurii doar explicațiile care nu au fost concludente, respectiv faptul că acesta vor include la momentul livrării, în funcție de disponibilitatea la furnizori o memorie și un HDD SSD fără a mai specifica din răspunsul contestatorului „din lista de subansamble compatibile, testate și validate intern pentru sistemul oferat, care vor corespunde în totalitate cerinței caietului de sarcini”;

- corelativ, cu sintagma "disponibilitatea la furnizori" comisia de evaluare a luat în considerare și decizia CNSC numărul 1485/2991/C1/29.07.2012 în care se menționa "Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, nici după semnarea acordului cadru, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta alte produse decât cete prevăzute în oferta tehnică desemnată câștigătoare, deoarece o astfel de abordare ar conduce la nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006".

În concluzie autoritatea contractantă susține următoarele:

- relativ la critica contestatorului vizând indicarea sintagmei „cu titlul exemplificativ”, se datorează răspunsurilor neconcludente ale acestuia în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante;

- contestatorul, pe lângă faptul că indică, cu titlul exemplificativ și nu cu certitudine și fermitate, unele part-number, de asemenea atrage atenția autorității contractante că, la livrare, în compunerea produselor pot fi oricare alte componente, diferite de cele indicate, pe care acesta le poate procura în funcție de disponibilitatea furnizorilor săi și care, cu

titlul de promisiune din partea contestatorului, vor fi conforme cu caietul de sarcini;

- referitor la faptul că, contestatorul, prin răspunsurile acestuia, a luat în calcul cerințele referitoare la actualizarea tehnologiei este de fapt o falsă impresie, deoarece: acesta a confirmat, în propunerea tehnică, respectiv în matricea de conformitate, faptul că respectă clauza de actualizare, astfel: „Da. Ofertantul a luat notă și acceptă clauza de actualizare tehnologie, așa cum a fost ea formulată”; în răspunsurile date de ofertant, respectiv câte două la fiecare lot, adică dintr-un număr de 14 răspunsuri, nu se regăsește nici o informație care să facă legătura între clauza de actualizare și sintagma „la acest moment”. Singura legătură reală și certă, așa cum reiese din documentele transmise de contestator, este între „la acest moment” și cea de „disponibilitate ta furnizor”;

- acceptarea acestei posibilități duce în derizoriu însăși ideea de ofertă fermă, precum și ideea de analiză a ofertelor tehnice, atât timp cât se prezintă unele componente care caracterizează fără echivoc un produs ofertat, și în ultimă instanță produsul în sine după care, la livrare, putem primi orice alte componente, care conduc evident, în ultima analiză la un alt produs, produs însoțit doar de simpla promisiune a furnizorului că acestea vor fi conforme cu caietul de sarcini;

- această posibilitate lasă autoritatea contractantă fără nici un fel de control asupra produselor inițial ofertate, autoritatea contractantă luând cunoștință de oferta fermă doar la livrare;

- în acest caz, autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a analiza oferta la prima vedere, pentru fiecare produs și la fiecare livrare, iar în cazul unei neconformități să suporte prejudicii, fără a mai pune la socoteală faptul că s-ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților, prin faptul că ceilalți ofertanți care au prezentat oferte ferme s-au angajat în fața propriilor furnizori cu o anumită rigiditate ce se transpune în costuri, pe când nu același lucru se poate spune și despre un ofertant a cărui ofertă se poate schimba de fiecare dată când acesta o consideră avantajos în favoarea sa;

- referitor la faptul că contestatorul deține un sistem integrat calitate - mediu ISO 9001-ISO 14001 nu este relevant pentru procedura în cauză deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru pentru calificarea ofertanților. Autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru pentru promovarea concurenței între ofertanți și creșterea cadrului competitivității în vederea utilizării cu eficiență și eficacitate fondurile publice pe care le are la dispoziție;

- arată buna intenție a autorității contractante de finalizare prin solicitările de clarificări pentru ofertanți, prin faptul că în urma primei

solicitări aceștia nu au fost excluși, ci au beneficiat de alte solicitări de clarificări și bineînțeles prin prelungirea termenului de evaluare care a generat mărirea duratei pentru a putea solicita mai multe clarificări;

- totodată, autoritatea contractantă afirmă că nu a descalificat contestatorul pentru a declara câștigători pe alți ofertanți, ci pentru a respecta scopul și principiile statuate la art. 1 și 2 din ordonanță, fiind obligată, în virtutea acestor principii, să nu-și mai îndeplinească scopul pentru care a fost inițiată procedura (procedura de atribuire a fost anulată și nu vor mai fi achiziționate produsele care corespund nevoii autorităților contractante);

- pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că în conformitate cu argumentele mai sus menționate, această contestație este nefondată și solicită CNSC respingerea acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „...», coduri CPV 30214000-2, 30213100-6, pe loturi nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../16.07.2013, conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 254.538,71 și 4.660.816,13 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din anunțul de participare nr. .../16.07.2013, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației în cauză.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus oferte distincte, pentru fiecare lot al procedurii menționate, comunicarea rezultatului procedurii, global, pentru toate loturile, fiind făcută, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. A-8156/31.10.2013; de conținutul adresei menționate, contestatorul a luat la cunoștință în data de 31.10.2013, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosarul cauzei.

Consiliul va reține faptul că ofertantul a transmis, în data de ... prin fax, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și către contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... În contestația sa, ... critică rezultatul tuturor celor 7 loturi în care a fost divizată procedura de achiziție publică în speță.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Referatul de necesitate nr. A-4157/12.06.2013, a estimat valoarea totală maximă a acordului - cadru în cauză ca fiind de 4.660.816,13 lei, fără TVA, valoare indicată și în anunțul de participare nr. .../16.07.2013, publicat în SEAP, cumulând valoarea tuturor loturilor, potrivit art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În același sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișiere separate, pentru fiecare lot în parte, unde a defalcat valoarea estimată, precizând care este valoarea estimată, fără TVA, a fiecărui lot, respectiv: lotul 1, între 28064,52 și 706290,32 RON; lotul 2, între 97983,87 și 2721774,19 RON; lotul 3, între 15967,74 și 58548,39 RON; lotul 4, între 75000 și 407500 RON; lotul 5, între 20322,58 și 287903,23 RON; lotul 6, între 11200 și 436800 RON; lotul 7, între 6000 și 42000 RON.

Având în vedere faptul că, în contestația înaintată Consiliului spre soluționare, este vorba despre contracte subsecvente de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată a fiecăruia dintre loturile 2, 4, 5, 6 și 7 este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar valoarea estimată a fiecăruia dintre loturile 1 și 3 este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) și alin. (1¹) din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, excepția de la regulă fiind „cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5)”, caz în care „termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante potrivit căreia „data limită de depunere a contestației nu a fost raportată la art. 256² alin. (1¹) și informația referitoare la aceasta nu a fost inclusă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertant, respectiv contestator. Autoritatea contractantă a raportat data limită de depunere a contestației la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, deoarece s-a raportat la valoarea estimativă a acordului-cadru”, întrucât, în concordanță cu art. 256² alin. (1¹), în „cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5) (...) termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Totodată, Consiliul nu va reține, în motivare, susținerea contestatorului potrivit căreia „contestația nu este tardivă, întrucât ... a respectat termenul comunicat, în clar, de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului nr. A-8156 din 31.10.2013, adică data de ... (...) autoritatea contractantă a indicat termenul de contestație global pentru întreaga valoare a achiziției și nu pentru fiecare lot în parte, considerând astfel că nu sunt aplicabile, în speță, dispozițiile art. 256² alin. (1¹) din OUG 34/2006”, deoarece în cauză, operează principiul fundamental de drept potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, pentru a-și apăra dreptul său; prin urmare orice operator economic, care intenționează să participe la o procedură de atribuire sau care a depus oferta în cadrul unei asemenea proceduri, organizată în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este absolvit de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un act al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative prevăzute de art. 256² alin. (1), respectiv (1¹) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. A-8156 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost 31.10.2013, așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei prin fax aflat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de 05.11.2013, în mod evident,

termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, în referire la loturile 2, 4, 5, 6 și 7 a fost depășit, devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Raportat la cele de mai sus, pentru loturile 1 și 3, Consiliul constată că termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi a termenului legal fiind data de ... astfel încât va proceda la analizarea, pe fond, a contestației privind loturile 1 și 3.

Astfel, din documentele aflate la dosarul depus la Consiliu, se regăsește adresa de clarificări nr. A-7568/10.10.2013, prin care autoritatea contractantă solicită ... precizarea modelului și part - number - ul HDD-ului și SSD - ul oferat; contestatorul răspunde cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-7695/15.10.2013, în care susține următoarele: „variantele de part-number pe care vi le putem indica sunt: JM1333KSN-4G Transcend pentru memorie și SSD9SC120GCDA-RB PNY, pentru SSD”), precizând, de asemenea, la modul general, că: „sistemele propuse în oferta tehnică de către producătorul ... respectă solicitările tehnice ale caietului de sarcini, acestea vor include la momentul livrării, în funcție de disponibilitate la furnizori, o memorie și un HDD SSD din lista de subansamble compatibile, testate și validate intern pentru sistemul oferat, care vor corespunde în totalitate cerinței caietului de sarcini”.

Din conținutul acestui răspuns, nu rezultă că ... ar oferi vreo garanție certă sau/și că și-ar asuma răspunderea că respectivele produse respectă „în totalitate cerințele caietului de sarcini”, dat fiind că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici participanți la procedură au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire; în cazul în speță, operatorul economic trebuind să depună o ofertă care să respecte, la momentul depunerii, configurația solicitată prin caietul de sarcini și nu să oferteze o configurație pentru viitor, „în funcție de disponibilitate la furnizori” și care, cu titlul de promisiune din partea contestatorului, să fie conformă cu caietul de sarcini.

În același sens se va pronunța Consiliul cu privire la criticile în referire la lotul 3, cu precizarea suplimentară în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la „protecție la supraîncălzire”, că existența marcajului CE nu garantează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ci doar a cerințelor esențiale de sănătate și securitate, care pot fi diferite. Faptul că ofertantul nu poate prezenta

un răspuns în acest sens de la producător, atestă faptul că respectiva cerință nu este o condiție obligatorie de obținere a marcajului CE.

După cum s-a arătat mai sus, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută în art. 78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează următoarele: "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă".

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care

îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Astfel, văzând cele expuse în motivare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând că, în cadrul procedurii au fost depuse, pentru fiecare dintre cele 7 loturi, numai oferte neconforme, prin propunerea de anulare a procedurii nr. A-8006 din 24.10.2013, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a anulat procedura de atribuire în cauză, pentru toate cele 7 loturi, măsură pe care Consiliul o va menține.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca tardive, capetele de cerere în referire la loturile 2, 4, 5, 6 și 7 din contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza alin. (5) al art. 278 din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestație în referire la loturile 1 și 3.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va menține măsura anulării procedurii luată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.