



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin erata nr. 10546/13.11.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38684/13.11.2013, depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 6438/04.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 64211000-8, s-a solicitat:

- anularea comunicării autorității contractante nr. 6438/04.11.2013 privind declararea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă și pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv dispoziția privind declararea câștigătorului.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul admisibilității acesteia, precum și rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a criteriilor de evaluare și atribuire corect aplicate.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția privind lipsa de obiect a contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 6193/04.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile (inclusiv oferta ...), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6438/04.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 64211000-8, solicitând:

- anularea comunicării autorității contractante nr. 6438/04.11.2013 privind declararea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă și pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv dispoziția privind declararea câștigătorului.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul admisibilității acesteia, precum și rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a criteriilor de evaluare și atribuire corect aplicate.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal nr. 4790 încheiat la ședința de deschidere a ofertelor organizată în data de 10.09.2013 au depus oferte 6 operatori economici, printre care și societatea sa.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, iar valoarea ofertei sale a fost cea mai mică, respectiv valoarea licitată de societatea sa a fost de 1978 Euro x 36 luni = 71.208 Euro fără TVA.

Ulterior, în data de 04.11.2013, i-a fost transmisă prin fax și e-mail comunicarea nr. 6438 în care s-a menționat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și prin urmare respinsă.

Contestatorul arată că interesul său legitim este acela de a participa la o procedură în care autoritatea contractantă trebuie să respecte atât scopul OUG 34/2006 cât și principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în acest caz consideră că se încalcă toate prevederile art. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, interesul său legitim este de a nu i se declara oferta neconformă din motive nelegale, abuzive, inventate, ireale și, în consecință, de a fi respinsă. Or, în situația în care autoritatea contractantă creează cadrul propice de favorizare intenționată a unui ofertant, printr-o evaluare incorectă a celorlalți ofertanți la aceeași procedură, membrii comisiei bazându-se pe argumente neadecvate și nerealiste doar pentru realizarea interesului urmărit și anume atribuirea contractului de achiziție publică unui anumit ofertant, consideră că se face o gravă încălcare a principiilor ce guvernează procedura achizițiilor publice.

Pentru dovedirea interesului său legitim precum și pentru dovedirea prejudiciilor suferite, contestatorul arată că a avut în vedere prevederile instituite de legiuitor la art. 255 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav articolul 179 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, privind criteriul de atribuire a procedurii. În acest sens, contestatorul atașează clarificarea nr. 5 din data de 03.09.2013, număr 4632/SAP/03.09.2013, precum și răspunsul la clarificare al autorității contractante, răspuns care este ambiguu și contravine legislației în vigoare.

I. Referitor la aspectul invocat în comunicarea nr. 6438/04.11.2013, în care se menționează faptul că "*în centralizatorul inițial din oferta financiară din cadrul ofertei depuse de ... cu nr. 71983/10.09.2013, în tabelul A, ați precizat pentru „Tarife utilizate pentru asigurarea infrastructurii de comunicații lunare” ați completat un tarif de 1978 euro, însă nu era menționat faptul că tariful este pentru un flux/lună sau era raportat la cantitatea minimă de fluxuri (respectiv 3) sau cantitatea maximă (respectiv 4) așa cum erau completate în caietul de sarcini*", contestatorul precizează că societatea sa a depus și prezentat oferta

financiară, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de telefonie fixă conform:

- clarificărilor publicate în SEAP de către autoritatea contractantă,

- conform fișei de date a achiziției IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *"Oferta Financiară va fi realizată ferm în Euro, cursul de referință fiind cel la data publicării anunțului în SEAP. Oferta va fi realizată ținându-se cont de tarifele exprimate și de cantitățile maxime. Valoarea ofertei va cuprinde totalul sumelor exprimate în concordanță cu cantitățile minime și maxime, exprimate conform legislației în vigoare. Evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului/tarifului unitar(care va sta la baza încheieri acordul cadru, calcul ponderilor pentru fiecare serviciu în parte se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini".*

- Formularul nr. 7 de ofertă, publicat în secțiunea FORMULARE, pentru care a fost publicat în caietul de sarcini o anexă centralizatoare. Contestatorul atașează, cu caracter probatoriu, copie după oferta financiară, astfel cum a fost aceasta depusă și în cadrul documentației de ofertare, ofertă care a respectat Formularul nr. 7 publicat de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că oferta sa a respectat întru totul modul de întocmire al ofertei financiare și mai mult, atât în formularul nr. 7, paragraful 1: *„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului ... SA ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm servicii telefonie fixă pentru suma lunară de 1978 EURO (omienouășuteșaptezeci și opteuro) la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată (24%) în cuantum de 474,42 euro (patrusuteșaptezecișipatru euroși42cenți)"* cât și în anexa centralizatoare se specifică tarif lunar, solicitat chiar de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că prin răspunsul său la clarificări, a specificat că tariful prezentat este tariful total lunar și mai mult este un tarif unic, valabil atât pentru cantitatea minimă cât și pentru cea maximă a acordului cadru. Autoritatea contractantă a insitat să precizeze un tarif unic/flux/lună cu toate că în fișa de date și în caietul de sarcini s-au precizat tarife pentru cantități minime și cantități maxime, nicidecum preț unic pe flux.

II. Referitor la aspectul invocat în comunicarea nr. 6438/04.11.2013, în care s-a menționat faptul că *"În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că nu prezentați valoarea totală minimă a acordului cadru și valoarea totală maximă a acordului cadru, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini pagina 3, respectiv „Oferta Financiară*

*va fi realizată ferm în Euro, cursul de referință fiind cel la data înscrisă în fișa de achiziție. Oferta va fi realizată ținându-se cont de tarifele exprimate și de cantități. Valoarea ofertei va cuprinde totalul sumelor exprimate în concordanță cu cantitățile minime și maxime, exprimate conform legislației în vigoare”,* contestatorul precizează că a depus oferta financiară ținând cont de această cerință, așa cum a menționat și în răspunsul la clarificări nr. 84223/18.10.2013. Tariful reprezentând totalul atât pentru cantitatea minimă cât și pentru cea maximă. Chiar și în anexa centralizatoare din caietul de sarcini s-a specificat la coloana de cantități minime, cantitate minimă/acord-cadru.

Contestatorul arată că societatea sa a depus formularul publicat de autoritatea contractantă, formular care trebuia să stea la baza aplicării algoritmului de calcul al ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar și la baza declarării ofertei câștigătoare, algoritm care se aplică prețului unitar lunar. În urma aplicării algoritmului de calcul se declară oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar.

Dacă se aplică algoritmul, conform fișei de date, pagina 5, *„Evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheieri acordul cadru, calcul ponderilor pentru fiecare serviciu în parte se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini”,* contestatorul învederează faptul că societatea sa îndeplinește un punctaj de 99.8 de puncte față de următorul clasat, Romtelecom cu 91.6 de puncte.

Contestatorul prezintă exemplul de calcul pe baza algoritmului publicat de autoritatea contractantă în fișa de date și în caietul de sarcini, pe baza extrasului de tarife din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor:

Oferta ...Tarife	...	Punctaj
Abonament	1978	14.8332
Alte abonamente	0	15
Romtelecom național	0	10
Romtelecom Interurban	0	10
Tarif mobile	0	10
Tarif alte rețele	0	10
Tarif fax	0	10
Tarif internațional UE FIX	0	10
Tarif UE Mobil	0	10
		99.8332

Oferta ...:

Tarife	...	Punctaj
Abonament	2004	14.64

Alte abonamente	0	15
Romtelecom național	0	10
Romtelecom Interurban	0	10
Tarif mobile	0.0015	8
Tarif alte rețele	0.0086	8
Tarif fax	0	10
Tarif internațional UE FIX	0.1	8
Tarif UE Mobil	0.02	8
		91.6

Tariful lunar unitar al ... a fost obținut prin însumarea prețului pe acordul cadru pe cantitățile maxime împărțit la 36 luni, respectiv  $14400+2160+12384+36000+7200= 72144$  euro/36 luni = 2004 euro/preț unitar lunar.

Acest preț unitar este factor de evaluare conform fișei de date pagina 5/6: „Evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru, calculul ponderilor pentru fiecare serviciu în parte se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini”.

Contestatorul consideră irelevantă cerința autorității contractante de a-i solicita clarificări și a-i declara neconformă oferta pentru faptul că nu s-a precizat valoarea totală a acordului cadru, această valoare nefiind factor de evaluare în algoritmul de calcul așa cum reiese și din fișa de date și din caietul de sarcini.

În continuare contestatorul prezintă algoritmul de calcul publicat în caietul de sarcini:

Punctajul pentru tarifele ofertate se calculează astfel:

Taxa de portabilitate pentru numerele existente se va suporta de firma câștigătoare, pentru un minimum estimat de 600 de numere

Se vor asigura soluții de transmitere a faxurilor pe linie individuală de fax, la cerere

Se va asigura disponibilitatea serviciilor de voce fixă, inclusiv pe perioada portabilității numerelor;

Se va asigura asistență tehnică pentru eventualele servicii de programare a centralei telefonice interne pentru liniile de flux, la cerere.

Pentru cel mai scăzut tarif se acordă punctajul maxim.

Pentru oferte diferite, prețul cel mai scăzut va primi maximul de puncte, următoarele oferte vor fi calculate după formula,

$$P=(T_m/T_M)P_m.$$

unde: P - punctajul curent;  $T_m$  - tariful minim;  $T_M$  - tariful curent,  $P_m$  - punctajul maxim

În situația în care o ofertă prezintă cost 0 (zero) aferent unui factor de evaluare, acordarea punctajului pentru factorul respectiv se face după cum urmează:

- oferta/ofertele care prezintă cost 0 (zero) primesc punctajul maxim pentru acel factor de evaluare;

- pentru celelalte oferte punctajul se calculează pe baza următoarei formule:  $Po = Pf_1 * Cm_1 / Co$ , Unde:

$Po$  - Punctajul corespunzător ofertei pentru care se aplică formula;

$Pf_1$  - Punctajul corespunzător factorului de evaluare care se diminuează cu un procent în cuantum de 20%, față de punctajul maxim;

$Cm_1$  - costul minim este dat de către oferta care a oferit cel mai mic tarif aferent factorului de evaluare pentru care se calculează punctajul. În acest caz, la stabilirea celui mai mic tarif nu vor fi luate în considerare ofertele care au prezentat cost 0 (zero); Dacă oferta anterioară a fost zero, atunci punctajul următoarei oferte va fi:

$$Po = Pf_1$$

Tarifele subunitare ofertate mai mici de 0,001 se vor considera ca fiind speculative și vor fi punctate ca o ofertă cu tarif 0.

$Co$  - costul ofertei pentru care se aplică formula de calcul a punctajului.

Propunerea Financiară va fi realizată pentru caracteristicile punctate, departajarea făcându-se prin punctajul acumulat pe fiecare componentă punctată. Punctajul maxim oferit în cazul ofertei financiare va fi de 100 de puncte.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini faptul că departajarea se face prin însumarea punctajului obținut pe fiecare componentă punctată, iar punctajul maxim va fi declarat câștigător.

Așa cum scrie și în fișa de date la pagina 5/6: "*Evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru, calcul ponderilor pentru fiecare serviciu în parte se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini*" și nu pe baza prețului total al acordului cadru.

Contestatorul face următoarele precizări:

- nu a fost specificat nicăieri că autoritatea contractantă înțelege prin tarif unitar prețul pe 1 flux,

- nu s-a specificat că autoritatea contractantă ar dori achiziționarea unui singur flux. S-au menționat doar cantități minime și maxime, atât la tarife administrative cât și la tarife convorbiri.

- nu a existat un centralizator explicit, iar societatea sa a folosit centralizatorul publicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

- societatea sa a menționat clar în Formularul de ofertă și centralizator, că suma reprezintă TARIFUL LUNAR TOTAL atât pentru cantitățile minime ale acordului cadru cât și pentru cele maxime, tarif aplicat la evaluarea financiară a ofertelor,

- nu s-a cerut nici o clarificare din punct de vedere tehnic.

Așadar, contestatorul consideră că se impune, anularea deciziei autorității contractante comunicate sub nr. 6438 din data de 04.11.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă pe considerentele mai sus arătate.

Contestatorul apreciază, ca nefondată, incorectă și abuzivă susținerea autorității contractante că oferta sa este neconformă, pe motiv că nu a furnizat informații urmare a solicitării - repetată - de clarificări, în condițiile în care societatea sa a formulat răspuns la toate adresele autorității contractante.

Contestatorul solicită Consiliului să ia act de aspectele descrise și să constate, pe baza documentelor doveditoare depuse în susținerea acestora, că în mod nefondat autoritatea contractantă a evaluat oferta sa ca neconformă, pe aceste considerente și să dispună obligarea acesteia la reevaluarea, din etapa admisibilității ofertelor, a ofertei financiare depuse de societatea sa în dovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante în sensul eliminării ofertei sale din procesul de evaluare, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 care ar fi trebuit să fie rezultatul unei evaluări de fond al caietului de sarcini, nicidecum al ofertei financiare, nu este justificată.

De asemenea, contestatorul subliniază că, potrivit art. 35 din OUG 34/2006, caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, caracteristici tehnice, prescripții și/sau cerințe tehnice și nicidecum modul de prezentare al ofertei financiare sau algoritmi de calcul al acesteia.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală și abuzivă, fiind dată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, în condițiile în care, pe de o parte, se apreciază ca ea este neconformă (neîndeplinind toate condițiile de admisibilitate), iar pe de altă parte ea este respinsă, pentru motive precum nerespectarea cerințelor caietului de sarcini - așa cum rezultă din considerentele deciziei - neprezentarea valorilor totale minime respectiv maxime ale acordului cadru.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6681/13.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38748/02.10.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că în urma ședințelor de evaluare a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 6193/04.11.2013, prin care



oferta depusă de operatorul economic ... a fost declarată neconformă.

1. Cu privire la anularea comunicării autorității contractante nr. 15810 din 26.07.2012.

În principal, autoritatea contractantă precizează faptul că, contestația depusă de către operatorul economic, cu nr. de înregistrare ... 90501/... nu are obiect întrucât comunicarea la care face trimitere contestatorul, respectiv comunicare nr. 15810 din 26.07.2012, nu există în evidențele MDRAP. În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră că este oportună respingerea contestației ca fiind fără obiect.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul fișei de date, la secțiunea IV.4.2 s-a specificat în clar „Oferta va fi realizată ținându-se cont de tarifele exprimate și de cantitățile maxime. Valoarea ofertei va cuprinde totalul sumelor exprimate în concordanță cu cantitățile minime și maxime, exprimate conform legislației în vigoare. Evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru, calculul ponderilor pentru fiecare serviciu în parte se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini”. Aceeași precizare se regăsește și în cadrul caietului de sarcini aferent prezentei achiziții.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea servicii telefonie fixă”, operatorul economic, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, avea obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În urma analizării documentelor depuse de operatorul economic, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări în mai multe rânduri, cu privire la specificarea în clar a valorilor acordului cadru, mențiuni care se regăsesc în procesele verbale intermediare ale ședințelor de evaluare și totodată în raportul de atribuire al procedurii, documente care fac parte din dosarul achiziției.

Deși operatorului economic i s-au solicitat, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în două rânduri clarificări cu privire la completarea valorilor totale ale acordului cadru aferente cantităților minime cât și aferente cantităților maxime estimate ale acordului cadru, operatorul la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări nu a transmis informațiile solicitate.

În sensul celor de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările

ulterioare, comisia de evaluare a hotărât descalificarea operatorului economic, cu ofertă neconformă.

2. Cu privire la reevaluarea ofertei depuse de contestator, autoritatea contractantă solicită în principal respingerea solicitării de reevaluare a ofertelor, întrucât în conformitate cu informațiile din fișa de date aferentă anunțului de participare nr. ... 29.07.2013, secțiunea IV.4.2 și informațiilor din caietul de sarcini „*Evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordului cadru, calcul ponderilor pentru fiecare serviciu în parte se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini*”, oferta operatorului economic, ... nu poate fi luată în calcul întrucât „*nu i se poate aplica algoritmul de punctare așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, având în vedere faptul că în urma clarificărilor operatorul economic a prezentat două tarife/flux/lună*”.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, conform prevederilor art. 66 lit. e) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a specificat pentru fiecare tip de serviciu ce se va achiziționa, cantitățile minime și maxime estimate ale acordului cadru. Respectiv pentru centralizatorul A cantitatea minimă de 3 fluxuri iar cantitatea maximă de 4 fluxuri.

Atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date s-a precizat în mod clar că evaluarea se va face prin compararea prețului/tarifului unitar (în cazul de față preț/flux/lună). Aceleași informații se regăsesc și în răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP cu nr. 4559/29.08.2013 și respectiv 4632/03.09.2013 care precizează „*întrucât criteriul solicitat pentru evaluarea ofertelor este „Prețul cel mai scăzut”, oferta financiară va fi evaluată pe tarifele unitare ofertate. Ulterior, aceste tarife pot fi înmulțite cu cantitățile minime și maxime*”, reieșind foarte clar modalitatea de elaborare a propunerilor financiare, lucru dovedit prin faptul că toți ceilalți operatori economici au prezentat centralizatoarele conform cerințelor autorității contractante.

Totuși dacă operatorului nu îi erau foarte clare informațiile din cadrul documentației de atribuire, avea dreptul, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să solicite clarificări.

Așa cum reiese din procesele verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic în cadrul centralizatorului A, din propunerea financiară a prezentat un tarif fix, fără a se preciza dacă este tarif lunar/flux sau tarif lunar/total cantitate minimă sau tarif lunar/total cantitate maximă. În sensul clarificării și posibilității de către

comisia de evaluare, de a respecta specificațiile caietului de sarcini și implicit algoritmul de punctare, s-au solicitat clarificări operatorului economic, în speță contestatorului, prin care să precizeze în clar ce reprezintă tariful de 1978 euro. Prin răspunsurile la clarificări a prezentat două tarife unitare pe flux, lucru care a condus la imposibilitatea aplicării unitare a algoritmului de calcul și la respectarea principiului tratamentului egal.

Suplimentar autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

În baza contestației depuse de operatorul economic, comisia de evaluare a procedat, la o simulare a aplicării algoritmului de calcul luând în calcul și oferta depusă de contestator, respectiv aplicarea formulelor matematice în mod distinct pentru toate cele trei tarife prezentate de operatorul economic. În urma calculelor, indiferent de tariful ofertat, oferta depusă de contestator nu s-ar fi putut clasa pe primul loc.

Atribuirea acordului cadru s-a făcut pe baza punctajului acordat conform algoritmului de calcul și a ponderilor alocate fiecărui tip de serviciu, acordul cadru urmând a se încheia pe valoarea totală maximă ofertată, având în spate anexele cu tarifele unitare care vor sta la baza încheierii contractelor subsecvente.

Având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 64211000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...29.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4790/10.09.2013, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 6193/04.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 91 puncte și cu o ofertă totală de 72.144 euro fără TVA și o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6438/04.11.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ... din 2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedeză la analizarea excepției lipsei de obiect a contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca nefondată, având în vedere că ... prin erata nr. 10546/13.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 38684/13.11.2013 a procedat la îndreptarea erorii materiale din solicitarea adresată Consiliului, în sensul înlocuirii solicitării „Anularea Comunicării Autorității Contractante nr. 15810 din 26.07.2012” cu „Anularea Comunicării Autorității Contractante nr. 6438 din 04.11.2013”.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6438/04.11.2013, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta depusă de ... *„nu a fost declarată câștigătoare întrucât nu a prezentat valorile minime și maxime ale acordului cadru așa cum s-a solicitat prin conținutul solicitării de clarificări și conținutul fișei de date”*, fiind motivată prin faptul că ofertantul nu a prezentat un singur tarif/flux/lună și nu a precizat valorile minime și maxime totale ale acordului cadru.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că motivul principal al disputei părților este interpretarea diferită a noțiunii *„preț/tarif unitar”*, care în accepțiunea autorității contractante trebuia să reprezinte *„tariful/flux/lună”*, iar în interpretarea contestatorului reprezenta *„tariful/lună”*.

Se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* a fost precizat că *„Oferta Financiară va fi realizată ferm în Euro, cursul de referință fiind cel la data publicării anunțului în SEAP. **Oferta va fi realizată ținându-se cont de tarifele exprimate și de cantitățile maxime.** Valoarea ofertei va cuprinde totalul sumelor exprimate în concordanță cu cantitățile minime și maxime, exprimate conform legislației în vigoare. **Evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului/tarifului unitar**(care va sta la baza încheierii acordului cadru, calcul ponderilor pentru fiecare serviciu în parte se va face conform specificațiilor din caietul de sarcini”*.

Potrivit *„Anexei la Caietul de Sarcini”* privind *„Cantități minime și maxime estimate ale acordului cadru și cantitățile minime și maxime estimate care pot face obiectul unui singur contract subsecvent conform prevederilor art 66 lit e și lit f din HG 925/2006”*, la rubrica *„Telefonie fixă – tarife administrative”* s-a precizat clar faptul că ofertanții vor oferi *„**Tarife** utilizate pentru*

asigurarea infrastructurii de comunicații **lunare**". Ofertantul ... (formularul nr. 7) s-a angajat să presteze „servicii telefonie fixă **pentru suma lunară** de 1978 EURO (omienouășuteșaptezeci și opteuro) la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată (24%) în cuantum de 474,42 euro (patrusuteșaptezecișipatru euroși42centți)",

Consiliul constată și faptul că, *modul de prezentare a propunerii financiare* așa cum a fost prezentat în fișa de date a achiziției pct. IV.4.2) conține o serie de inadvertențe/contradicții, deoarece se precizează că *oferta va fi realizată ținându-se cont de tarifele exprimate și de **cantitățile maxime***, cerință care este imediat contrazisă de fraza următoare în care se precizează că *valoarea ofertei va cuprinde totalul sumelor exprimate în concordanță cu cantitățile minime și maxime*. Mai mult, ca inadvertență să fie și mai gravă, la final este precizat că *evaluarea și atribuirea ofertelor se va face prin compararea prețului/tarifului unitar (care va sta la baza încheierii acordul cadru)*.

Se reține în soluționare și faptul că, deși au fost numeroase solicitări de clarificări referitoare la *modul de prezentare a propunerii financiare*, în afara unor clarificări contradictorii, autoritatea contractantă nu a modificat textul inițial publicat în documentația de atribuire.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul contestator nu a prezentat „*valoarea totală minimă a acordului cadru și valoarea totală maximă a acordului cadru, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini*” nici în urma solicitării de clarificări, deoarece:

- prin adresa nr. 5889/17.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... prezentarea centralizatorului „*care să cuprindă valoare minimă totală aferentă cantităților minime ale acordului cadru și valoarea maximă totală aferentă cantităților maxime ale acordului cadru*”, condiționată prin solicitarea prezentării centralizatorului din care „*să reiasă în mod clar **un singur tarif/flux/lună**, tarif ce se va lua în calcul în stabilirea punctajelor*”.

- din oferta inițial depusă și din răspunsul la solicitări de clarificări reiese clar faptul că ... a oferat „1978 EURO/lună” atât pentru cantitățile minime cât și pentru cantitățile maxime de fluxuri precizate în documentația de atribuire, astfel încât ofertantul era în imposibilitatea prezentării centralizatorului solicitat, care să cuprindă *valoarea minimă și maximă totală ale acordului cadru* calculată pe baza **unui singur tarif/flux/lună**, fără modificarea ofertei financiare.

Recapitulând, Consiliul constată:

1. criteriul de atribuire stabilit în anunțul de participare nr. ...29.07.2013 și în fișa de date a fost „prețul cel mai scăzut”, fără nicio altă precizare suplimentară ceea ce în principiu înseamnă prețul total al ofertei.

2. nici formularul de oferta financiară F7 nu conține alte informații obligatoriu de precizat în afara unui unic preț.

3. nicăieri în documentația de atribuire și nici în numeroasele răspunsuri de clarificări nu a fost solicitată ofertarea tarifului/flux/lună și nici nu a fost clarificată suplimentar noțiunea *tarifului unitar*.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece „nu i se poate aplica algoritmul de punctare așa cum s-a specificat în caietul de sarcini, având în vedere faptul că în urma clarificărilor operatorul economic a prezentat două tarife/flux/lună”, având în vedere faptul că nicăieri în documentația de atribuire și nici în răspunsurile date la solicitări de clarificări nu a fost solicitată ofertarea tarifului/flux/lună, iar ofertantul ... a oferit un singur tarif.

Mai mult, Consiliul constată faptul că aplicarea algoritmului de calcul invocat de autoritatea contractantă este perfect realizabilă în condițiile în care se calculează în baza tarifului lunar, deoarece stabilirea acestuia este facilă și în cazul ofertanților care au oferit tarif/flux, prin înmulțirea tarifului oferit cu numărul de fluxuri.

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că tariful unitar oferit trebuia să fie calculat pe flux, fiind influențată de modul în care majoritatea ofertanților a înțeles să exprime tariful unitar, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de ... a fost bazată pe interpretarea eronată a cerințelor proprii documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și teza I. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția privind lipsa de obiect a contestației formulată de ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 6193/ 04.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile (inclusiv oferta ...), conform criteriului de atribuire stabilit în

documentația de atribuire și a motivării prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...