



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în satul ... comuna ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11293/22.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construire stație de sortare TMB – localitatea Malovăț, jud. ... coduri CPV 45000000-7, 45246000-3, 45252123-6, 45253800-3, 71322000-1, Rev. 2 organizată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11293/22.10.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38723/13.11.2013, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11291/22.10.2013 și a solicitat anularea adresei nr. 11291/22.10.2013 și a oricăror acte subsecvente, anularea în parte a raportului procedurii care a stat la baza emiterii adreselor prin care a fost declarată ca admisibilă și câștigătoare

oferta depusă de asocierea S.C. ...și ...S.R.L., reevaluarea admisibilității și conformității ofertei depusă de asocierea câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL cu sediul în ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a aspectelor referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL și ref...ea raportului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în satul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire conform celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11293/22.10.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construire stație de sortare TMB – localitatea Malovăț, jud. ... coduri CPV 45000000-7, 45246000-3, 45252123-6, 45253800-3, 71322000-1, (Rev. 2) s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11293/22.10.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertelor depuse de operatorii economici și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 38723/13.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11291/22.10.2013, solicitând anularea adresei nr. 11291 din 22.10.2013 și a oricăror acte subsecvente, anularea în parte a raportului procedurii care a stat la baza emiterii adreselor prin care a fost declarată ca admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ...și ...SRL, reevaluarea admisibilității și conformității ofertei depusă de asocieria câștigătoare.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. combate toate motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, după cum urmează:

1. „Declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006 pentru terțul susținător ..., (...) se prezintă în limba germană traduse neautorizat și nelegalizat, semnate de ...în data de 05.07.2013. În urma solicitării de clarificări nu se depun documentele conform cerinței. Cerința neîndeplinită”.

Contestatoarea susține că Declarația de mai sus este prezentată atât în limba germană, cât și în limba română, motiv pentru care nu mai era nevoie să fi tradusă în limba română încă o dată declarația în limba germană, întrucât reprezentantul legal al terțului susținător a semnat o declarație în limba română, însușindu-și formularul așa cum l-a solicitat autoritatea contractantă.

2. „Angajament privind susținerea financiară, tehnică și/sau profesională a ofertantului/grupului de operatori economici. Ofertantul prezintă susținere tehnică și profesională din partea ... din data de 05.07.2013, în limba română fără traducător autorizat sau legalizare. Nu prezintă documentele solicitate în urma clarificărilor. Cerință neîndeplinită”.

Contestatoarea menționează că Angajamentul în discuție este prezentat în limba română, prin urmare nu mai avea nevoie de traducere și legalizare, motivat de faptul că nu se precizează nicăieri, în cuprinsul legislației privind achizițiile publice, că firmele străine trebuie să prezinte documentele în limba lor națională.

3. „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ a terțului susținător este în limba poloneză. Se solicită clarificări la care răspunde, dar nu prin atașarea traducerii conform cerinței. Cerință neîndeplinită”.

Contestatoarea susține, de asemenea, că Declarația în discuție a terțului susținător este prezentată atât în limba germană, nu polonă, cât și în limba română, motiv pentru care nu mai avea nevoie de traducere.

4. „Cu privire la documentele edificatoare privind dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat, către bugetul local și către bugetul asigurărilor sociale, eliberate de autorități din țara de origine /.../. Ofertantul transmite adeverința de achitare la termen a contribuțiilor nr. 2703411ZNI3/000-482 pe numele ... Echipamente de Construcții și tehnică ecologică SRL Polonia, din care rezultă că acesta nu deține restanțe la data de 07.05.2013, emisă de către /.../, fără legalizare notarială. De asemenea, prezintă certificat RP 814-1519/13 din 08.05.2013 - Dovada achitării la termen a impozitelor pentru ..., din care rezultă că pentru acesta nu s-au descoperit impozite restante la data de 08.05.2013, traducător autorizat /.../, fără legalizare notarială. Cerință neîndeplinită”.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că documentele privind dovada achitării taxelor și impozitelor pentru terțul susținător sunt prezentate în copie conformă cu originalul, conform cerinței autorității contractante și totodată, precizează că certificatele fiscale, în Polonia, sunt valabile pentru o perioadă de 3 luni, deci la data licitației, acestea îndeplineau cerința solicitată. De asemenea, contestatoarea arată că prevederile Ordinului ANRMAR precizează că terțul susținător trebuie să depună o declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a) - d) și nu să facă dovada lipsei datoriilor.

5. „Cu privire la cerința «Ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării următoarelor tipuri de contracte, în mod distinct sau prin cumul: proiectarea unei stații de tratare mecano-biologică cu capacitate totală de tratare de minim 50.000 de tone anual; proiectarea unei stații de sortare cu capacitatea totală de sortare de minim 30.000 de tone anual; finalizarea lucrărilor de execuție stații de tratare mecano-biologică cu capacitate totală de tratare de minim 50.000 de tone anual; finalizarea lucrărilor de execuție a unei stații de sortare cu capacitatea totală de sortare de minim 30.000 de tone anual. Se vor prezenta /.../, din aceste documente trebuie să reiasă beneficiarul, capacitatea, obiectul, perioada (inclusiv data semnării contractului), inclusiv locul de executare a acestora. /.../». Se prezintă o serie de acte: Contractul «Raționalizarea gospodăririi deșeurilor prin construirea Fabricii de Prelucrare a Deșeurilor Comunale Stary Las», în limba poloneză,

netradus, nelegalizat; Scrisoare de recomandare /.../ aferentă contractului /.../, tradusă, dar nelegalizată; Contract netradus, din 07.02.2011; Contract nr. 00182-01/..., netradus și nelegalizat; Proces verbal final, din 25.06.2011 netradus; Proces verbal tehnic final, din 04.07.2012, tradus neautorizat și nelegalizat; Proces verbal recepție finală-linia de sortare și linia de producție de combustibil alternativ RAP 15.06.2012, fără traducere autorizată și nelegalizat; Nu se prezintă documentele solicitate nici în urma clarificărilor. Cerința neîndeplinită”.

Contestatoarea face precizarea că terțul susținător a depus copii după părți importante din contractele încheiate, însoțite de documente constatatoare din care rezultau beneficiarul, capacitatea, obiectul, perioada (inclusiv data semnării contractului), inclusiv locul de executare a acestora, documente ce au fost prezentate în traducerea unui traducător autorizat. Astfel, întrucât autoritatea contractantă a solicitat copii după documentele doveditoare, contestatoarea precizează că terțul susținător i-a remis copii conforme după acestea, care au fost transmise, însoțite de traducere autorizată, cerința fiind aceea ca documentele să fie depuse în copie conformă cu originalul. Astfel, contestatoarea apreciază că traducerea autorizată era suficientă pentru a se stabili dacă terțul susținător îndeplinește sau nu cerințele minime de calificare.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatoarea combate motivele de neconformitate a ofertei, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, după cum urmează:

1. „Cu privire la cerința «Graficul de proiectare și execuție a lucrărilor, fizic și valoric (sub forma unui grafic Gantt): ofertantul va marca pe acest grafic fazele propuse pentru control, avizare și recepție a serviciilor prestate și execuția lucrărilor (lucrări temporare și permanente); ofertantul va marca minim 5 termene parțiale de execuție a contractului; graficul va conține, înaintea oricăror lucrări de execuție, lucrările specifice de apărare împotriva inundațiilor prevăzute în avizul de amplasament eliberat de ABA Jiu-Craiova», s-a transmis solicitare de clarificare prin adresa nr. 9146/26.08.2013, cu termen de răspuns 27.08.2013. Ofertantul răspunde cu adresa nr. 9180/27.08.2013. La pag. 196-197 ofertantul prezintă Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor atât pentru stația de sortare, cât și pentru stația de tratare mecano-biologică. Din analiza acestui grafic rezultă că execuția lucrărilor (proiectare și execuție) se realizează într-o perioadă de 41 luni, deși prin fișa de date a achiziției s-a impus ca perioada maximă a contractului să fie de 17 luni pentru proiectare și execuție și 24 luni, perioada de garanție. Din analiza graficului Gantt prezentat la pag. 198-244 rezultă că acesta este incomplet,

deoarece lipsește perioada august 2013-aprilie 2014. Comisia de evaluare constată că ofertantul a marcat pe grafic fazele propuse pentru control, avizare și recepție a serviciilor prestate și execuția lucrărilor; ofertantul nu a marcat pe grafic cele 5 termene parțiale de execuție; graficul nu conține lucrările specifice de apărare împotriva inundațiilor prevăzute în avizul de amplasament”.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă consideră că execuția lucrărilor se realizează în 41 de luni, motivat de faptul că în graficul de execuție prezentat s-a luat în considerare inclusiv perioada de 24 luni de remediere a defectelor (perioada de garanție), care a fost inclusă de către autoritatea contractantă însăși în termenul de execuție.

2. „Ofertantul depune Graficul Gantt în aceeași formă susținând că pe acesta se pot identifica lucrările de apărare împotriva inundațiilor și punctele intermediare. Comisia de evaluare constată că graficul depus este ilizibil și indescifrabil, fără a putea îndeplini cerințele solicitate”.

Contestatoarea face precizarea că în graficul Gantt se regăsesc mai multe puncte critice (intermediare), fiind vorba de punctele spre care converg mai multe linii. Toate aceste puncte de intersecție sunt considerate puncte critice și sunt materializate ca atare pe graficul Gantt. Lucrările de apărare împotriva inundațiilor sunt prevăzute în Graficul Gantt aferent utilităților (zid de sprijin și amenajare gură de descărcare, sub formă de lucrări de săpătură mecanică și manuală, montare armături pentru construcții, turnare beton etc.). Contestatoarea precizează că datorită dimensiunii foarte mari a graficelor Gantt, scrisul este foarte mic și de aceea nu poate fi citit foarte bine, însă acestea sunt detaliate la nivelul fiecărei operațiuni în parte.

3. „Referitor la termenul de execuție, ofertantul prezintă o nouă propunere de proiectare și execuție de 17 luni și de 24 de luni, termen de remediere a defectelor, acesta modificând propunerea inițială, în care a prevăzut termenul de proiectare și execuție a lucrărilor de 41 luni. Răspuns neconcludent”.

În ceea ce privește graficul fizic și valoric depus în cadrul ofertei, dar nesolicitat de către autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că acesta a fost inserat din eroare și nu ar fi trebuit să se țină cont de el, mai ales că nu era un document solicitat prin documentația de atribuire și totodată, arată că termenul de execuție a lucrărilor (proiectare și execuție) este de 17 luni (527 zile) conform anexei la formularul de ofertă.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motivat de faptul că acesta și-a schimbat subcontractorii în cursul procedurii de atribuire, motiv pentru care oferta acestuia ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

În final, contestatoarea și-a rezervat dreptul de a detalia motivele de contestație după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că rezultatul procedurii a fost comunicat de autoritatea contractantă în data de 06.11.2013, întrucât în data de 13.09.2013 a comunicat autorității contractante, atât prin fax, cât și prin e-mail, faptul că începând cu data de 16.09.2013 se vor schimba datele de contact ale societății sale, numărul telefon și faxul fiind 021.403 45.81, prin urmare, termenul menționat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 pentru formularea contestației a început să curgă la data de 06.11.2013.

Contestatoarea susține că termenul de evaluare a ofertelor și declararea ofertantului câștigător a fost foarte mult prelungit, considerând că oferta declarată câștigătoare, în accepțiunea sa, nu este admisibilă.

Astfel, un prim aspect care evidențiază încălcarea legislației achizițiilor publice, de către ofertantul câștigător, rezultă, susține contestatoarea, chiar din Declarațiile privind datele de identificare ale ofertantului, prin care declară că are ca terț susținător pe ... S.R.L. și subcontractanți pe ... S.R.L. și ... S.R.L., însă atât terțului susținător, cât și subcontractorului ... S.R.L. nu le sunt menționate datele de identificare, autoritatea contractantă menționând în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „fără date de identificare”, iar ... SRL nu și-a exprimat niciodată acordul de a fi subcontractor nominalizat al acestuia. Ulterior, autoritatea contractantă republică de mai multe ori în SEAP, listele participanților la procedură, iar ofertantul câștigător își modifică subantreprenorii declarați inițial, respectiv în ...E S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L..

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte „Certificat constatator /.../ din care să rezulte domeniul de activitate al ofertantului care să includă și obiectul prezentei achiziții /.../, codurile CAEN aferente acestora /.../”, contestatoarea învederează că din certificatul constatator al S.C. ...S.R.L. rezultă că aceasta este autorizată doar pentru activități de construcții prevăzute de codurile CAEN 4120, 4211 și 4221, respectiv lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, a drumurilor și autostrăzilor și a proiectelor utilitare pentru fluide, prin urmare aceste activități nu au niciun punct comun cu tipurile de activități care ar trebui să se desfășoare în baza viitorului contract.

În ceea ce privește terțul susținător - ... SRL, menționat în documentul „Declarație participant la procedură”, contestatoarea

subliniază că din datele disponibile pe portalul Oficiului Național al Registrului Comerțului rezultă că nu există nicio societate comercială care poartă această denumire, prin urmare, ofertantul câștigător nu are nici un terț susținător. Pe de altă parte, în dreptul acestei societăți se precizează „fără date de identificare”, iar autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei, avea obligația de a aplica prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că există doar o singură sucursală a societății ..., însă aceasta nu are personalitate juridică, prin urmare, nu se poate angaja în baza art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că în condițiile în care S.C. ...S.R.L. nu poate beneficia de susținerea experienței similare a terțului susținător, rezultă că aceasta nu îndeplinește cerințele minime privind capacitate tehnică și/sau profesională, cuprinse în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea învederează că S.C. ...S.R.L. a fost înființată abia în data de 08.02.2011, iar asociatul S.C. ...S.R.L. este o companie privată, fondată în anul 2006, specializată în furnizarea de servicii de consultanță la nivel profesional în scopul identificării și accesării oportunităților de finanțare cu titlul nerambursabil din Fondurile Structurale, aceasta desfășurându-și activitatea de Consultanță pentru contractarea și implementarea proiectelor cu finanțare europeană și Servicii de proiectare tehnică.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și totodată, își rezervă dreptul de a dezvolta motivele contestației, ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 39108/15.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă reiterează, în punctul său de vedere, motivele de inacceptabilitate și neconformitate dezvoltate în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, emis către S.C. ... S.A. și aduse la cunoștința Consiliului de însăși contestatoare și susține că își menține aceste motive de descalificare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere exprimat în adresa nr. 11181/18.10.2013, emisă către MFP – UCVAP GORJ cu privire la observațiile formulate de aceștia, respectiv:

Referitor la recomandările privind „neconformitățile” semnalate de către observatorii desemnați pentru verificarea procedurii, în persoana doamnelor Pătrășcoiu Maria și Modan

Victoria Loredana, și anume „Ofertantul S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., la deschidere prezintă terț susținător ... SA ..., Sucursala ... și subcontractanți S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar în evaluare comisia de evaluare evaluează și consemnează în raportul procedurii asocierea S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. cu terț susținător ... SA ... Sucursala ... și subcontractanții S.C. ... S.R.L., S.C. ...E S.R.L și S.C. ... S.R.L. Potrivit punctelor de vedere de pe site-ul ANRMAP, subcontractanții pot fi înlocuiți înainte de data limită de depunere a ofertelor sau după încheierea contractului cu acceptul autorității contractante. Recomandări /.../”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul a ales să își valorifice dreptul consacrat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând inițial, în locul documentelor de calificare, o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care a confirmat că „îndeplinește cerințele de calificare astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire”. Ofertantul asociat în discuție a prezentat și anexa însoțitoare a declarației pe proprie răspundere, reglementată de textul legal mai sus menționat, astfel: „Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea în raport de dispozițiile art. 11 alin. (4) teza a II-a din HG nr. 925/2006”.

Autoritatea contractantă susține că o astfel de stare de fapt rezultă chiar din modul în care a fost formulată cerința pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției, aceasta regăsindu-se și la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin urmare deși, la depunerea declarației pe proprie răspundere asocierea câștigătoare nu avea nicio obligație de a nominaliza eventuali subcontractanți, aceasta a menționat în anexa însoțitoare a declarației respective numele subcontractanților S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la solicitarea comisiei de evaluare adresată asocierii câștigătoare, de depunere a „documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”, acesta le-a prezentat integral, printre acestea regăsindu-se și documentele prevăzute la rubrica „Modalitatea de îndeplinire” a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, respectiv: Formularul nr. 13 denumit „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” și Anexa formularului nr. 13, cu rubricile: Denumire subcontractant; Partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate; Procentul aferent părților din contract ce urmează a fi subcontractate (%); Acord subcontractor cu specimen de semnătura și stampilă.

Astfel, subcontractanții declarați fiind cei 3 mai sus enunțați, calitatea acestora fiind pe deplin confirmată și probată corespunzător cerințelor documentației de atribuire, care, drept „modalitate de îndeplinire” a prevăzut prezentarea de documente de calificare/probe concrete ce nu puteau fi și nu se impuneau a fi fost depuse la data depunerii declarației pe proprie răspundere.

Întrucât eventualele neconcordanțe dintre anexa la declarația pe proprie răspundere și documentele de calificare depuse la solicitarea autorității contractante nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, o atare situație neregăsindu-se în cadrul niciuneia dintre ipotezele reglementate de HG nr. 925/2006 ca fiind motive de considerare a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, autoritatea contractantă apreciază că situațiile de genul celei în litigiu sunt de natura „clarificărilor” reglementate de art. 35 din HG nr. 925/2006 și respectiv art. 201 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că prin adresa nr. 10416/25.09.2013, a solicitat asocierii S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. clarificări cu privire la aspectele de mai sus, aceasta comunicând răspunsul înregistrat sub nr. 1092 din 03.09.2013, prin care a declarat faptul că „Declarația pe propria răspundere completată în temeiul art. 11⁴ din HG nr. 925/2006 cuprinde succint modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare. În cuprinsul acestei declarații s-a dactilografiat greșit numele unui subcontractant, respectiv S.C. ... S.R.L., în locul S.C. ... S.R.L. În urma solicitării dvs. am depus documentele de calificare complete, iar în declarația privind subcontractanții, am enumerat toți subcontractorii declarați (S.C. ... S.R.L, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.)”.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 39877/21.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

Un prim aspect supus atenției Consiliului este constituit de susținerea contestatoarei conform căreia: „/.../ în data de 13.09.2013, am transmis autorității contractante atât prin fax, cât și prin e-mail faptul că începând cu data de 16.09.2013 se vor schimba datele de contact ale ... SRL /.../”, autoritatea contractantă susținând că aceste afirmații sunt neadevărate, un astfel de comunicat nefiind transmis. Mai mult, în raport de dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a solicitat nicio confirmare de primire a mesajului invocat de aceasta, susținând post-factum, prin adresa nr. 13/0441/7099/Clf/Clf din 06.11.2013, că, la aprox. 3 zile de la

transmiterea mesajului, ar fi luat legătura telefonic cu persoana de contact precizată în anunțul de participare, care i-ar fi comunicat, de asemenea telefonic, cum că s-ar fi primit comunicarea cu privire la schimbarea sediului său, lucru neadevărat, adresa nr. 13/0371/7099/Ast/Ast din 14.09.2013 fiind văzută doar odată cu primirea contestației, fiind anexată acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11291 din 22.10.2013 a fost comunicată contestatoarei S.C. ... S.R.L. la data înregistrării acesteia, respectiv 22.10.2013, la numărul de fax 021/403.43.30, număr ce se regăsea pe site-ul contestatoarei, întrucât numărul de fax 021/313.70.25 menționat în Formularul nr. 3 din documentele ofertei, nu răspundea.

Pe fond, autoritatea contractantă răspunde punctual la susținerile contestatoarei din conținutul contestației sale, astfel:

Referitor la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă își menține susținerile formulate în punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la certificatul constatator al S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât cerința din fișa de date a achiziției precizează „Certificat constatator eliberat de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului sau echivalent din care să rezulte domeniul de activitate al ofertantului care să includă și obiectul prezentei achiziții (proiectare și execuție de lucrări), codurile CAEN aferente acestora, numele complet, sediul, persoanele autorizate/... - original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente”, iar din analiza documentelor ofertantului declarat câștigător rezultă că Asociera S.C. ...S.R.L. cu S.C. ...S.R.L. îndeplinește cerința de a fi executat și proiectat lucrări de construcții, respectiv deține în obiectul de activitate coduri CAEN specifice proiectării și execuției de lucrări, în documentația de atribuire nefiind impusă cerința deținerii, în obiectul de activitate al ofertanților de lucrări cod CAEN cu vreun specific, ci doar activități de proiectare și execuție de lucrări, care să fie identificate prin codurile CAEN aferente acestora. Astfel că activitățile cod CAEN 4120, 4211 și 4221 se circumscriu cerinței din documentația de atribuire, prin urmare, interpretarea documentației nu poate fi efectuată în sensul restrictiv, ci doar în sensul strict al acesteia, «domeniul de activitate al ofertantului care să includă și obiectul prezentei achiziții (proiectare și execuție de lucrări)»”.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la terțul susținător – ..., autoritatea contractantă arată că este adevărat că nu există această societate invocată inițial de ofertant ca terț

susținător, probabil dintr-o eroare de redactare și preluată apoi până la final în declarația din SEAP, ci denumirea corectă este ... S.A. ... SUCURSALA ... al cărei angajament și acte de susținere se regăsesc în ofertă și în dosarul achiziției publice, astfel că experiența similară este a terțului susținător ... S.A. ... FRANȚA prin sucursala sa din România și nu mai trebuie demonstrată, așa cum susține contestatoarea, de unul dintre cei 2 asociați.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, așa cum au fost acestea emise.

Având în vedere cererile celor două contestatoare privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresele nr. 23429/... .. și nr. 23430/... .. din 25.11.2013, le-a invitat în acest sens în data de 26.11.2013, respectiv 27.11.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să comunice eventuale note scrise/concluzii, iar nu completarea contestațiilor cu noi motive.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 13/... înregistrată la Consiliu sub nr. 40709/28.11.2013, „Concluzii scrise”, prin care a reiterat susținerile din contestația sa inițială susținând că ... SA ... SUCURSALA ... nu a executat în mod direct lucrările prezentate ca experiență similară, din angajamentul ferm rezultând că lucrările aferente contractului „Privatizarea facilităților de servicii de curățare și tratare a deșeurilor în statul Qatar” au fost îndeplinite de „subcontractantul/furnizorul ... SA ..., Franța”, iar în cadrul contractului „Instalație de tratare a deșeurilor colectate selectiv” societatea ... SRL a avut calitatea de furnizor a mai multelor utilaje, nefiind executantul lucrărilor prezentate în dovedirea experienței similare.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.A. nu a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41002/29.11.2013, transmisă prin mijloace electronice, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante referitor la excepția privind tardivitatea contestației sale și a comunicat faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei, transmis de autoritatea contractantă, a identificat adresa societății sale din data de 11.09.2013, prin care a învederat autorității contractante schimbarea datelor sale de contact, rezultând astfel că autoritatea contractantă a făcut abstracție de acestea și nu i-a comunicat rezultatul procedurii la datele indicate.

Prin urmare, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construire stație de sortare TMB – localitatea Malovăț, jud. ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 14828/03.04.2013, stabilind data deschiderii ofertelor la 27.05.2013, decalată ulterior la data de 08.07.2013, prin anunțul de tip erată nr. 37920 din 14.06.2013 la anunțul de participare nr. 14828/03.04.2013, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și o valoare estimată de 46.148.809 ron.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliu a emis următoarele decizii:

- Decizia nr. 264S/... din 17.04.2013 și Decizia nr. ... din ... prin care, a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, respectiv a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL cu privire la remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește experiența similară;

- Decizia nr. ... din ... prin care a respins ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 6842/08.07.2013.

Contestatoarea SC ... SA a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire prin asocierea cu operatorul economic SC ... SRL, asociere în cadrul căreia SC ... SA are calitatea de lider, iar pentru îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, a invocat susținerea terțului ...N ..., pentru care a depus, așa cum rezultă din copia documentelor de calificare transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, următoarele documente: formularul nr. 8A - angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SA, prezentat în limba română și limba germană; formularul nr. 4 - declarație privind situația personală a operatorului economic, prezentat în limba română și limba germană; formularul nr. 6 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹, în limba germană, dar și o serie de documente prezentate în limba poloneză și germană, traduse autorizat în limba română.

Prin adresa nr. 10164/20.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, în primul rând, prezentarea angajamentului privind susținerea tehnică și profesională de către ...N ..., cu semnătura traducătorului autorizat și legalizat la notar. La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 374/24.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10345/34.09.2013, menționând că pentru

documentele prezentate în limba română consideră că nu mai este necesară traducerea textului atât timp cât textul „există în limba română însușit de către reprezentanții legali ai acestei companii”.

Analizând acest răspuns al contestatoarei, prin raportare la modul de prezentare a angajamentului de susținere în discuție și la cerințele pct. IV.3.6 din documentația de atribuire, prin care s-a stabilit că limba în care poate fi redactată oferta este limba română, Consiliul constată că, documentele prezentate de contestatoare corespund exigențelor impuse, întrucât prin angajamentul de susținere prezentat în limba română, document care constituie un document independent de angajamentul de susținere prezentat în limba germană, nereprezentând traducerea acestuia, terțul susținător își exprimă în limba română confirmarea punerii la dispoziția contestatoarei a resurselor tehnice și profesionale, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată. Faptul că ofertantul a depus angajamentul de susținere și într-o altă limbă decât limba română nu este de natură să înlăture caracterul legal al angajamentului de susținere prezentat în limba română atât timp cât acesta respectă, prin conținutul său, cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu mai este necesară traducerea textului prezentat în altă limbă decât româna, atât timp cât textul „există în limba română însușit de către reprezentanții legali ai acestei companii” se regăsește și ca răspuns la solicitarea autorității contractante, formulată prin intermediul aceleiași adrese, de a prezenta Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și a Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, pentru terțul susținător anterior menționat, în formă legalizată la notar și cu ștampila traducătorului autorizat.

Analizând acest răspuns prin raportare la solicitările din fișa de date a achiziției, menționate la pct. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, necesitatea prezentării Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 180 (model - formular nr. 4) cu precizarea că „documentele solicitate pentru neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 vor fi prezentate și de terțul susținător, dacă este cazul” și respectiv a „Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanță” (model - formular nr. 4), cu precizarea că, „documentele solicitate pentru neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 vor fi prezentate și de terțul susținător, care are obligația neîncadrării în prevederile art. 181 lit. a), ... și d)” (model - formular nr. 6), coroborat cu documentele depuse de contestatoare, Consiliul constată că, susținerile autorității

contractante că documentele depuse de contestatoare nu îndeplinesc cerința de calificare în discuție sunt în parte întemeiate.

Astfel, depunerea de către contestatoare a formularului nr. 4 reprezentând „Declarația privind situația personală a terțului susținător”, în limba română, nu este de natură să conducă la considerarea ca neîndeplinită a respectivei cerințe de calificare atât timp cât aceasta respectă cerințele referitoare la conținut și formă impuse prin fișa de date a achiziției, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată. Pe de altă parte, formularul nr. 6 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹, prezentat în limba germană, depus de contestatoare pentru terțul susținător nu poate fi reținut ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, susținerea contestatoarei potrivit căreia acest document ar fi fost prezentat în cadrul documentelor de calificare și în limba română nefiind susținută cu probe, acest document neregăsindu-se în cadrul documentelor de calificare depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Analizând critica contestatoarei referitoare la motivul de inacceptabilitate al ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă în actul atacat, referitoare la neconcludența documentelor pentru dovedirea îndeplinirii obligațiilor la plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat, către bugetul local și către asigurările sociale pentru terțul susținător, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, cerințele referitoare la dovedirea îndeplinirii obligațiilor la plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat, către bugetul local și către asigurările sociale au fost impuse doar ofertanților, iar acolo unde autoritatea contractantă a considerat necesară introducerea de cerințe pentru terții susținători a precizat în mod concret care sunt cerințele impuse pentru aceștia, dovadă în acest sens fiind mențiunile autorității contractante potrivit cărora „documentele solicitate pentru neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 vor fi prezentate și de terțul susținător, dacă este cazul” și respectiv, „documentele solicitate pentru neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 vor fi prezentate și de terțul susținător, care are obligația neîncadrării în prevederile art. 181 lit. a), ... și d)”.

Din conținutul prevederilor art. 181 lit. a), ... și d) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic; ... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile

contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”, rezultă în mod evident că dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, prevăzută de legiuitor la litera b) a aceluiași articol de lege, nu a fost solicitată terților operatori, astfel că autoritatea contractantă nu poate constata neîndeplinirea de către terțul susținător al contestatoarei a unei cerințe de calificare ce nu a fost impusă prin fișa de date a achiziției, orice altă interpretare reprezentând încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare. Astfel, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus cerința potrivit căreia „Ofertantul trebuie să furnizeze dovada proiectării și finalizării lucrărilor de execuție a unei stații de tratare mecano-biologică cu capacitatea totală de tratare de minim 50.000 tone anual și a unei stații de sortare cu capacitatea totală de sortare de minim 30.000 de tone anual, în cadrul a maxim 2 contracte de proiectare și execuție”, indicând ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe prezentarea de „copii după părți relevante ale contractului/contractele declarate sau documentelor constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor. Din aceste documente trebuie să reiasă beneficiarul, capacitatea, obiectul, perioada (inclusiv data semnării contractului) inclusiv locul de executare a acestora”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare mai multe documente ale terțului susținător, prezentate în limba poloneză și germană, parte din acestea fiind depuse în traducere autorizată în limba română, respectiv procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. F-P3-08 din 15.07.2005, procesul verbal de recepție a lucrărilor din 07.02.2011, scrisoarea de recomandare din 05.07.2012. Prin adresa nr. 8522/07.08.2013, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante de a descrie activitățile desfășurate în cadrul contractului mai sus menționat și de a preciza care sunt lucrările executate, serviciile prestate sau produsele livrate, precizând capacitățile stațiilor construite în perioada 25.06.2010-04.07.2012, prin transmiterea de documente traduse în limba

română, enumerând lucrările executate și depunând documente în acest sens, documente care, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor din 9154/26.08.2013, au condus la concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia cerința privind experiența similară este îndeplinită.

Prin adresa nr. 10164/20.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei depunerea documentelor prezentate pentru terțul susținător ...N ..., în dovedirea experienței similare, „în traducere autorizată și legalizare notarială a traducerii”, solicitare la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 374/24.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10345/24.09.2013, menționând că „a prezentat documentele referitoare la experiența similară atât în limba polonă cât și în traducere autorizată în limba română. Deoarece solicitarea dumneavoastră a fost de prezentare a unor documente în copie, iar notarii nu legalizează copii, nu am putut prezenta decât o traducere autorizată, nu și legalizarea ei”. Analizând acest răspuns și documentele depuse de contestatoare din prisma cerințelor din fișa de date a achiziției, potrivit cărora documentele în discuție trebuiau depuse în copie și nu copie legalizată la notar, Consiliul constată ca fiind excesivă decizia autorității contractante de a reține ca fiind inacceptabilă oferta contestatoarei ca urmare a neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica privind neconformitatea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost determinată de faptul că răspunsul contestatoarei formulat prin adresa nr. 9180/27.08.2013, ca urmare a solicitării autorității contractante din adresa nr. 9146/26.08.2013 de a clarifica o serie de aspecte referitoare la documente din propunerea tehnică, nu a fost concludent.

Din conținutul solicitării de clarificări adresată contestatoarei, rezultă că aceasta trebuia să precizeze, printre altele, unde se regăsesc în Graficul Gantt prezentat, cele 5 termene intermediare de control și unde este prevăzut în el execuția lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor dar și precizarea duratei de execuție a lucrărilor în Graficul fizic și valoric a lucrărilor, prezentat în propunerea tehnică. Contestatoarea, invocând Graficul Gantt depus în propunerea tehnică, a precizat că punctele critice către care converg mai multe linii sunt materializate pe acest grafic, iar lucrările de apărare împotriva inundațiilor sunt prevăzute în graficul aferent utilităților, depunând din nou graficul gantt în care a marcat cu galben lucrările la care face referire autoritatea contractantă și precizând că datorită dimensiunii mari a graficului scrisul este mic astfel că a încercat o mărire a dimensiunii pe pagină. Analizând înscrisurile depuse de contestatoare, rezultă, într-adevăr, că

acestea nu sunt de natură că elucideze neclaritățile apărute, graficul gantt depus fiind ilizibil și neconcludent, ceea ce face să fie întemeiată concluzia autorității contractante, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește durata de execuție a lucrărilor ofertată de contestatoare, Consiliul reține că prin răspunsul formulat de aceasta, s-a precizat că acest termen, care cuprinde proiectare și execuție, este de 17 luni, conform anexei la formularul de ofertă, menționând în același timp că graficul fizic și valoric nu trebuie luat în considerare întrucât s-a depus eronat în cadrul propunerii tehnice, acesta nefiind solicitat prin documentația de atribuire, astfel că trebuie să se țină cont doar de anexa la formularul de ofertă unde sunt precizate clar termenele de realizare a lucrărilor, respectiv 17 luni pentru proiectare și execuție și 24 de luni termen de remediere a defectelor.

Comparând acest răspuns al contestatoarei cu mențiunile din fișa de date a achiziției, pct. II.3, potrivit căreia „durata contractului sau termenul pentru finalizare este de 41 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor” și pct. II.1.5 potrivit căruia „remediarea eventualelor defecte apărute în perioada de notificare a defectelor de 24 luni”, dar și cu informațiile prezentate în graficul gantt depus de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, rezultă că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei în discuție, întrucât susținerile acesteia referitoare la faptul că perioada de execuție a contractului, care cuprinde proiectare și execuție, este de 17 luni, etapă ce ar fi trebuit să se termine la sfârșitul anului 2014 după care să urmeze perioada de „remediere defecte”, nu rezultă din graficul gantt depus în propunerea tehnică, în care figurează faptul că începând cu luna ianuarie 2015, se vor efectua, printre altele lucrări de montare confecții metalice, turnare beton, etc., astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute, deși o parte a criticilor formulate de contestatoare în legătură cu oferta sa sunt întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat întrucât, așa cum s-a reținut anterior, există critici ce s-au dovedit neîntemeiate și care mențin acest caracter.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, așa cum rezultă raportul procedurii înregistrat sub nr. 10961/10.10.2013 autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ...SRL și SC ...SRL cu un punctaj de 96,97 puncte și un preț de 40.816.387 lei fără TVA, având ca subcontractanți pe SC ...E SRL, SC ... SRL și SC ... SRL cu toate că

În cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat că asocierea în discuție are doi subcontractanți, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus cerința potrivit căreia „ofertantul are obligația de prezenta informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”, stabilind ca modalitate de îndeplinire prezentarea Formularului nr. 13, menționând că „În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”.

Din conținutul acestei cerințe, rezultă că ofertanții aveau obligația de a depune inițial, în cadrul documentelor de calificare, Formularul nr. 13 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.

Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL a depus inițial, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 din HG nr. 925/2006, în conținutul anexei 1 la declarația amintită menționând la cap. D, „informații privind subcontractanții”, ca „subcontractanți SC ... SRL + SC ... SRL”, în condițiile în care ar fi fost suficient să indice în anexa la declarație formularul 13.

Ca urmare a solicitării autorității contractante, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7881/23.07.2013, Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL a depus documentele de calificare, din Formularul nr. 13 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora și anexa la acesta, rezultând că ofertantul a nominalizat ca și subcontractanți următorii operatori economici: SC ...E SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, depunând documentele aferente celor trei subcontractanți.

Această neconcordanță dintre subcontractanții menționați inițial și cei rezultați din documentele de calificare a fost clarificată de autoritatea contractantă, în sensul că, din răspunsul transmis de asocierea în discuție prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10423/25.09.2013, formulat ca urmare a solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. 10416/25.09.2013, aceasta a precizat că menționarea în declarația pe proprie răspundere completată în temeiul art.11 alin.4 din HG nr. 925/2006, ca subcontractant a SC ... SRL constituie o greșeală de dactilografie, subcontractanții nominalizați fiind cei precizați în documentele de calificare.

În aceste condiții, menționarea de către asocierea SC ...SRL și SC ...SRL a unor subcontractanți diferiți de cei menționați inițial în

cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu poate fi interpretată ca o schimbare a acestora, motivat, pe de o parte de faptul că autoritatea contractantă nu a impus nominalizarea subcontractanților ca cerință minimă, ci doar prezentarea formularului 13 în care nu sunt menționați subcontractanții, aceștia urmând a fi menționați doar în cadrul anexei la formularul 13, iar pe de altă parte, de faptul că îndeplinirea cerinței privind subcontractanții nu reprezintă o cerință de calificare din cele limitativ prevăzute prin art. 176 și următoarele din ordonanță și nici nu constituie componentă a propunerii tehnice sau financiare care, în situații de asemenea limitativ prevăzute de lege, pot conduce la calificare ofertei ca neconformă, existența sau inexistența subcontractanților nemodificând propunerea tehnică și propunerea financiară.

De altfel, nici unul dintre subcontractori nu a îndeplinit și nici nu a contribuit la îndeplinirea niciuneia din cerințele de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006 și a căror neîndeplinire este sancționată cu declararea ca inacceptabilă a ofertei.

În aceste condiții, neconcordanța dintre informațiile din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare prezentată de asocierea criticată și informațiile prezentate ca urmare a depunerii documentelor de calificare nu poate fi încadrată în prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta nu privește documente prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, astfel că prin clarificarea acestei situații autoritatea contractantă nu i-a produs ofertantului în discuție nici un avantaj, nefiind incidente prevederile alin.(2) al aceluiași articol din ordonanța amintită.

De altfel, respectând principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.10.2013 ora 17:21, lista corectă a subcontractanților Asocierii SC ...SRL și SC ...SRL, astfel că ofertanții au avut cunoștină despre clarificarea acestei situații și nu au contestat-o în cadrul termenului legal.

În raport de cele reținute contestația formulată de SC ... SA apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând contestația formulată SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 11291/22.10.2013, respectiv a declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Pentru a stabili data luării la cunoștință de către contestatoarea a actului atacat, Consiliul constată că, la dosarul cauzei există dovezi depuse de ambele părți care fac dovada recepționării acestuia la data de 06.11.2013, astfel că, aplicând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, incidente în speță, rezultă că termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 18.11.2013, astfel că depunerea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă la data de ... s-a făcut în termen.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat către contestatoarea SC ... SRL la data de 22.10.2013, prin fax la numărul 0214034330 nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că documentul prezentat de autoritatea contractantă în acest sens, respectiv adresa emisă de operatorul de telefonie Vodafone prin care se menționează că la data de 22.10.2013 ora 12:43:13 s-a transmis fax-ul către numărul 0214034330, cu o durată de 33 secunde, nu face dovada transmiterii textului din conținutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă neasigurându-se de primirea de către contestatoarea a actului atacat, așa cum avea obligația impusă de prevederile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 care dispune că „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică corespunzător”.

În aceste condiții, în lipsa dovezilor privind comunicarea de către autoritatea contractantă către contestatoarea a actului atacat la data de 22.10.2013, susținerile părților referitoare la datele de contact la care ar fi trebuit transmisă comunicarea rezultatului procedurii nu au fost analizate de Consiliu nefiind relevante.

Analizând pe fond contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că acesta este nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria SC ...SRL și SC ...SRL, deși aceasta a modificat subcontractanții pe parcursul evaluării ofertelor, a fost analizată de Consiliul odată cu analizarea contestației anterioare, formulată de SC ... SA constatându-se neîntemeierea ei, astfel că, pentru același motive și rațiuni această urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin cerința anterior numită, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de „certificat constatator eliberat de Ministerul Justiției – Oficiul Registrului Comerțului sau echivalent din care să rezulte domeniul

de activitate al ofertantului care să includă și obiectul prezentei achiziții (proiectare și execuție de lucrări) codurile CAEN aferente acestora ...”, fără să solicite în mod concret ca în obiectul de activitate a ofertanților să se regăsească un anumit cod CAEN, iar membrii asocierii SC ...SRL și SC ...SRL, au în obiectul de activitate, atât coduri CAEN aferente „execuției de lucrări”, respectiv 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, 4120- Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, 4221 – Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, 4222 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații, etc., cât și coduri CAEN aferente proiectării, respectiv codul CAEN 7111 – Activități de arhitectură.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la declararea câștigătoare a aceleiași asocieri deși aceasta a schimbat terțul susținător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat că terțul susținător al asocierii SC ...SRL și SC ...SRL este „...”, însă așa cum rezultă din documentele de calificare ale acestuia, respectiv din angajamentul de susținere și documentele de calificare depuse pentru terțul susținător, rezultă că denumirea corectă a acestuia este ... SA ... SUCURSALA ... fiind evident vorba de o eroare materială. Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitoare la imposibilitatea terțului susținător a se angaja în baza art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât este o sucursală, motivat de faptul că deși sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților, potrivit art. 56 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, pot sta în judecată, deci are capacitate de folosință.

Cu privire la critica autoarei contestației cuprinsă în cadrul „Concluziilor scrise” înregistrate la Consiliu sub nr. 40709/28.11.2013, referitoare la faptul că ... SA ... SUCURSALA ... nu a executat în mod direct lucrările prezentate ca experiență similară, critică ce dezvoltă aspectele sesizate în contestație, Consiliul constată următoarele:

Verificând documentele aflate în oferta depusă de Asocieria SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul constată că angajamentul ferm de susținere tehnică și profesională a ofertantului, Declarația privind situația personală a operatorului economic, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, Formularul nr. 8B, sunt emise și semnate în nume propriu de ... SA ... SUCURSALA ... și nu de către ... SA ... SUCURSALA ... în numele și pentru societatea mamă ... SA, așa cum se susține prin clarificarea nr. 860/08.08.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8575/08.08.2013, punctul 4 litera c).

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în realitate terțul susținător este ... SA și nu cel declarat în cadrul ofertei, respectiv ... SA ... SUCURSALA ... pentru care au fost depuse toate documentele, astfel încât înscrisurile depuse în cadrul ofertei Asocierii ...SRL și SC ...SRL nu corespund realității învederate prin răspunsul la clarificări mai sus menționat.

În acest stadiu al procedurii, documentele depuse în ofertă pentru terțul susținător nu mai pot fi modificate, întrucât ar presupune înlocuirea documentelor depuse pentru ... SA ... SUCURSALA ... cu documente depuse de ... SA ... SUCURSALA ... în numele și pentru societatea mamă ... SA, ceea ce ar face incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât prin terțul susținător a fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, iar modificarea acestor documente i-ar crea Asocierii SC ...SRL și SC ...SRL un avantaj evident în raport cu celelalte participante la procedură.

Având în vedere cele constatate contestația formulată de SC ... SRL apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL, iar în temeiul alin. (2) și (4) din același articol al actului normativ invocat, va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a aspectelor referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL și ref...ea raportului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea deciziei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA.

Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire conform celor reținute mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.