



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 440/... emisă de către ... cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia”*, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 440/...

- reevaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, în speță, caietul de sarcini modificat și completat prin clarificările postate în SEAP.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 441/... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea rezultatelor procedurii de atribuire a licitației, reevaluarea ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire – caietul de sarcini și fișa de date cu completările de rigoare – toate clarificările postate în SEAP, clarificarea criteriilor de evaluare a prețului și a termenului de prestare a serviciilor.

... cu sediul în ... .. județul ... și adresă de corespondență în ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la

Oficiul Registrului Comerțului ... depune cererea de intervenție accesorie nr. 825/12.11.2013, în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38504/12.11.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte", privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia”, cod CPV 79341000-6, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând :

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... împotriva comunicării nr. 440/...

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... împotriva comunicării nr. 441/... respectiv ca tardiv formulată cea de a doua critică a ...

- continuarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de servicii între achizitor și societatea ...

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de către cei doi contestatori privind lipsa de interes a cererii de intervenție formulată de către ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 440/... emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia”*, cod CPV 79341000-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 440/...

- reevaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, în speță, caietul de sarcini modificat și completat prin clarificările postate în SEAP.

Contestatorul arată că, la prezenta procedură, au fost postate pe SEAP un număr de 19 clarificări, subliniind totodată faptul că a depus oferta sa, în data de 17.10.2013, în termenul și forma solicitată de autoritatea contractantă, respectând toate cerințele caietului de sarcini modificat/completat prin clarificările postate pe SEAP, respectiv:

- Dovada garanției de participare

- Documentele de calificare

- Propunerea financiară

- Propunerea tehnică însoțită de machetele grafice în formă completă (mostrele au fost depuse, atât în format tipărit cât și în format electronic DVD).

De asemenea, arată că ofertanții participanți au fost obligați să depună machete grafice în formă completă (layout - dispunere a elementelor grafice ale unei tipărituri, text, ilustrații - fotografii ale obiectivelor turistice), în cadrul ofertei tehnice, prin următoarele clarificări:

- Clarificare nr. 344/24.09.2013 unde se precizează:

*„Prestatorul va oferi beneficiarului propuneri complete de conținut (layout, text, ilustrații) pentru ghidul turistic cât și pentru monografia turistică”*

- Clarificare nr. 345/24.09.2013 unde se precizează:

*„Informațiile, imaginile și propunerile grafice cad în sarcina Prestatorului. Conținutul acestora va rezulta în urma propunerilor făcute de prestator în documentația depusă. Prestatorul va oferi*

*Beneficiarului propunerii complete de conținut (layout, text, ilustrații) atât pentru ghid turistic cât și pentru monografie turistică"*

➤ Clarificare nr. 346/24.09.2013 unde se precizează:

*„1. Propunerile grafice pentru materiale precum și mediaplanurile vor fi prezentate în oferta tehnică, parte a dosarului depus de Ofertant.” „3. Propunerile grafice și mediaplanurile vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Informațiile, imaginile și propunerile grafice cad în sarcina Prestatorului. Conținutul celor 12000 de fluturași va rezulta în urma propunerilor făcute de prestator în documentația depusă.”*

*„4. Prestatorul va oferi Beneficiarului propunerii complete de conținut (layout, text, ilustrații) atât pentru ghid turistic cât și pentru monografie turistică"*

➤ Clarificare nr. 349/26.09.2013

Extras:

*„1. Întrucât ați fost întrebați de nenumărate ori și ați răspuns ambiguu va întrebăm clar dacă avem obligația ca ofertanți să depunem machetele grafice în forma completă privind toate produsele tipărite (ceea ce înseamnă: culegere de text și foto).*

*2. Avem sau nu această obligație în faza de ofertare? (vă rugăm să răspundeți prin da sau nu pentru claritatea solicitată în răspunsuri)*

*Va răspundem următoarele: Da"*

➤ Clarificare nr. 354/26.09.2013 unde se precizează:

*„Oferta tehnică trebuie să conțină minim două propunerii de concept grafic al unui ghid de turism și minim două propunerii de concept grafic al unei monografii"*

➤ Clarificare nr. 355/26.09.2013 unde se precizează:

*„Toți ofertanții trebuie să prezinte propunerii complete de conținut pentru cele 2 materiale ce urmează a fi contractate."*

➤ Clarificare nr. 356/26.09.2013 unde se precizează:

*„Conform caietului de sarcini se solicită ca ofertanții să prezinte propunerii grafice pentru materialele ce urmează a fi produse.*

*In conformitate cu principiile de design acceptat propunerile grafice se referă la machete ale materialelor (propunerii layout, text; ilustrații).*

De asemenea, menționează că în prezenta procedura a fost depusă și o contestație prin care se solicita „să dispuneți amânarea termenului de depunere și obligarea autorității contractante de a elimina din cerințele caietului de sarcini la procedura de cerere de oferta menționată a solicitărilor cu privire la mostre, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 Ind. 2 alin. (1) din ordonanța", astfel că, având în vedere că această contestație a fost respinsă, rezultă că cerința privind prezentarea mostrelor în faza de ofertare a rămas în vigoare.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul precizează că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 390/17.10.2013, rezultă că la procedura ce face obiectul prezentei contestații au depus oferte 14 operatori economici dintre care:

- 6 operatori economici au depus propunerea tehnică însoțită de mostre

- 1 operator economic a depus propunerea tehnică însoțită de propuneri fără mostre - Propunere tehnică incompletă deoarece nu respecta cerința propuneri complete de conținut (layout, text, ilustrații)

- 7 operatori economici au depus propunerea tehnică fără mostre - Propunere tehnică incompletă deoarece nu respecta cerința propuneri complete de conținut (layout, text, ilustrații).

Contestatorul susține că actul privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 440/... nu respectă dispozițiile art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu cuprinde toate informațiile aferente: *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică”*.

De asemenea, arată că din cuprinsul acestuia rezultă că autoritatea contractantă a acceptat în faza de evaluare și ofertele ale căror propuneri tehnice sunt incomplete, încălcând astfel dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 34 din HG nr. 925/2006.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 441/... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea rezultatelor procedurii de atribuire a licitației, reevaluarea ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire – caietul de sarcini și fișa de date cu completările de rigoare – toate clarificările postate în SEAP, clarificarea criteriilor de evaluare a prețului și a termenului de prestare a serviciilor.

În fapt, contestatorul arată că societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii, conform cerințelor specificate în documentația de atribuire și clarificările ulterioare - 19, cuprinzând:

- dovada garanției de participare
- documentele de calificare
- propunere tehnică
- propunere financiară
- machete grafice în formă completă - layout, text, imagini, mostrele fiind atât hard-copy cât și în format electronic, pe DVD.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă a cerut în mod obligatoriu depunerea de machete grafice în forma completă - layout, text, ilustrații/fotografii ale obiectivelor turistice în cadrul propunerii tehnice, toate aceste informații fiind foarte clar

specificate în clarificări - Clarificare nr. 344 din 24.09.2013, Clarificarea nr. 345 din 24.09.2013 și Clarificarea nr. 346 din 24.09.2013, Clarificarea nr. 349 din 24.09.2013, Clarificarea nr. 354 din 24.09.2013, Clarificarea nr. 355 din 24.09.2013, Clarificarea nr. 356 din 24.09.2013.

Față de această cerință, contestatorul menționează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din cei 14 ofertanți, 6 nu au depus oferta tehnică însoțită de mostre.

O altă critică a contestatorului vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 441 din ... care, în opinia sa, nu prezintă informațiile prevăzute la art. 207 din OUG nr. 34/2006, arătând totodată că din cuprinsul acestuia rezultă că autoritatea contractantă a luat în considerare și ofertele fără mostre.

De asemenea, contestatorul precizează că, după primirea rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante să specifice care sunt criteriile pe baza cărora a calculat punctajul pentru perioada de prestare a serviciilor, ținând cont de dispozițiile art. 11 și art. 14 din HG nr. 925/2006, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Mai arată că, în fișa de date, se specifică faptul că ofertele care prezintă un termen de prestare mai mic de 5 zile de la semnarea contractului nu vor fi punctate suplimentar. În același timp, dat fiind specificul contractului, ofertele care prezintă un termen mai mare de 90 de zile vor fi declarate neconforme, în această situație, termenul de 90 de zile reprezentând cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini.

Potrivit susținerilor contestatorului, în contextul în care în caietul de sarcini, nu este precizat în niciun fel termenul minim de prestare al proiectului, precum și, în contextul în care, în fișa de date, termenul de 90 de zile este cerință minimă pentru realizarea proiectului, autoritatea contractantă a luat în calcul perioada minimă de prestare a serviciilor ca fiind de 5 zile, ceea ce, în opinia sa, reprezintă un termen complet nerealist pentru executarea unui contract de o asemenea anvenzură, dar care, mai ales, dezavantajează operatorii economici care au estimat în mod corect și real, termenul de desfășurare a proiectului.

Astfel, contestatorul consideră că prin acceptarea ca fiind conforme a propunerilor tehnice depuse fără machete grafice/mostre, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, apreciază că prin acceptarea punctării termenului de prestare a serviciilor de la minim 5 zile - deși în fișa de date este specificată altă informație, iar în caietul de sarcini nu este nicio prevedere în acest sens, autoritatea contractantă a încălcat din nou

art. 34 din HG 925/2006, dar și dispozițiile art. 8 din același act normativ.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 476/"05.10.2013" înregistrată la Consiliu sub nr. 37659/05.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, referitor la criticile din cuprinsul contestației formulate de ... arată că nu a cerut în caietul de sarcini și nici în fișa de date postată pe SEAP să se adauge mostre ale materialelor de promovare și propuneri tehnice complete de conținut.

De asemenea, menționează că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de 17.10.2013, ofertanții au depus în dosarul lor de licitație: oferta financiară, oferta tehnică, precum și documente de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că algoritmul de calcul pentru stabilirea câștigătorului este prețul ofertei - 70%, și perioada de prestare a serviciilor - 30%, iar, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări pentru completarea actelor necesare ofertanților în procesul de evaluare a ofertelor, precum și pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, câștigătoare fiind stabilită oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, precum și din punct de vedere tehnic.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 491/... înregistrată la Consiliu sub nr. 38895/14.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația formulată de ... precizează că a primit o solicitare referitoare la criteriile de atribuire, din partea acestui ofertant, la care s-a răspuns cu adresa nr.460/04.1.2013, cu privire la faptul că ofertantul în cauză face referire la Formularul nr.10 - Oferta financiară care este document de calificare, conform OUG nr. 34/2006 și a datelor din fișa de date a achiziției.

Mai arată că acest operator economic specifică faptul că a trecut în Formularul 10 o dată estimativă a campaniei de 30 zile, însă termenul de execuție pentru fiecare segment în parte este de 5 zile lucratoare. De asemenea, menționează că în oferta tehnică a SC ..... este precizat, în graficul de prestare al activităților - la perioadă - 5 zile lucratoare, respectiv termenul de livrare a materialelor de promovare.

Autoritatea contractantă precizează că, în cauză, algoritmul de calcul pentru stabilirea câștigătorului este prețul ofertei - 70%, și perioada de prestare a serviciilor - 30%, iar, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări pentru completarea actelor necesare ofertanților în procesul de evaluare a ofertelor, precum și pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, câștigătoare fiind stabilită oferta cea mai

avantajoasa din punct de vedere economic, precum și din punct de vedere tehnic.

În cererea de intervenție accesorie nr. 825/12.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38504/12.11.2013, ... solicită:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... împotriva comunicării nr. 440/...

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... împotriva comunicării nr. 441/... respectiv ca tardiv formulată cea de a doua critică a ...

- continuarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de servicii între achizitor și societatea ...

A. În ceea ce privește contestația ... precum și prima critică formulată de contestatoarea ... intervenientul arată că potrivit fișei de date publicată în SEAP, autoritatea contractantă la secțiunea III.2) „Condiții de participare” a solicitat, la subsecțiunile III.2.1. a) și III.2.1. b), cerințe de calificare doar cu privire la „Situția personală a candidatului sau ofertantului” și cu privire la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, astfel că din analiza fișei de date, respectiv a Secțiunii III.2) reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de condiții de participare/calificare privind „Capacitatea economică și financiară”, „Capacitatea tehnică și/sau profesională” sau „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”.

Prin urmare, contrar susținerilor celor doi contestatori, intervenientul precizează că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nu s-a solicitat prezentarea de „MOSTRE”, aspect ce reiese și din analiza cerințelor cuprinse în fișa de date cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Intervenientul menționează că solicitarea autorității contractante a fost ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerilor tehnice „minim două propuneri de concept grafic al unui ghid de turism” și „minim două propuneri de concept grafic al unei monografii”, aceste cerințe fiind stipulate în caietul de sarcini la Componenta 4 „Concept și realizare ghid de turism al zonei” și la Componenta 5 „Concept și realizare monografie a zonei” (fila 3 din Caietul de Sarcini), unde s-au specificat următoarele:

*„Componenta 4. Concept și realizare ghid de turism al zonei*

*În cadrul acestei componente Prestatorul va prezenta minim două propuneri de concept grafic al unui ghid de turism care să cuprindă obiectivele turistice ale zonei, cu indicarea acestora pe hărți turistice. Prestatorul va produce 2300 de unități din ghidul de turism agreat împreună cu Beneficiarul, cu următoarele specificații tehnice (minime):*



*Format A5, 48 pagini, color, hârtie cretată 200 g/m<sup>2</sup>, coperta carton lucios 350 g/mp, policromie*

*Componenta 5. Concept și realizare monografie a zonei*

*În cadrul acestei componente Prestatorul va prezenta minim două propuneri de concept grafic al unei monografii care să promoveze obiectivele turistice ale zonei. Prestatorul va produce 2300 de unități din monografia agreată împreună cu Beneficiarul, cu următoarele specificații tehnice (minimale):*

*Format A5, 48 pagini, color, hârtie cretată 200 g/m<sup>2</sup>, coperta carton lucios 350g/mp, policromie"*

Mai precizează că, referitor la aceste cerințe cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de anumiți operatori economici, a publicat în SEAP următoarele precizări:

- Clarificarea nr. 344/24.09.2013, răspuns lit. a) autoritatea contractantă a precizat *„Prestatorul va oferi Beneficiarului propuneri complete de conținut (layout, text, ilustrații) pentru ghidul turistic cât și pentru monografia turistică"*

- Clarificarea nr. 345/24.09.2013 răspuns pct. 1 autoritatea contractantă a precizat *„Informațiile imaginile și propunerile grafice cad în sarcina Prestatorului. Conținutul acestora va rezulta în urma propunerilor făcute de prestator în documentația depusă. Prestatorul va oferi Beneficiarului propuneri complete de conținut (layout, text, ilustrații) atât pentru ghid turistic cât și pentru monografie turistică"*

- Clarificarea nr. 346/24.09.2013 prin răspunsurile de la pct. 1, 3 și 4 autoritatea contractantă reiterează faptul că *„propunerile grafice vor fi prezentate în cadrul propunerilor tehnice"*

- Clarificarea nr. 354/26.09.2013 unde autoritatea contractantă precizează următoarele: *„Oferta tehnică trebuie să conțină minim două propuneri de concept grafic al unui ghid de turism și minim două propuneri de concept grafic al unei monografii"*.

Totodată, această cerință a autorității contractante a fost reiterată și prin clarificările nr. 355 și 356 din 26.09.2013.

În opinia contestatorului, față de aceste precizări ale autorității contractante, reiese în mod evident faptul că operatorii economici nu aveau obligația de a prezenta „MOSTRE” ci de a prezenta „minim două propuneri de concept grafic al unui ghid de turism” și „minim două propuneri de concept grafic al unei monografii”, elemente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... cu privire la mențiunile cuprinse în Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 390/17.10.2013, intervenientul, apreciindu-le neîntemeiate, menționează că:

- pe de o parte, în acest proces verbal nu se face, de către comisia de evaluare, nici o mențiune de genul „Propunere tehnică incompletă deoarece nu respectă cerința propunerii complete de conținut (layout, text, ilustrații)”

- pe de altă parte, prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 stipulează în mod expres faptul că „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

În concluzie, intervenientul subliniază faptul că, în cadrul Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 390/17.10.2013, comisia de evaluare nu a făcut și nici nu avea dreptul de a insera mențiuni cu privire la evaluarea ofertelor tehnice, contrar celor precizate de contestatorul ... în contestația formulată, cu atât mai mult cu cât o eventuală evaluare a ofertelor în cadrul ședinței de deschidere ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Așadar, ținând cont și de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, intervenientul concluzionează că propunerile tehnice ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică trebuiau să cuprindă „minim două propuneri de concept grafic al unui ghid de turism” și „minim două propuneri de concept grafic al unei monografii”, propuneri care să respecte cerințele impuse de autoritatea contractantă și nu mostre, astfel cum invocă cei doi contestatori.

B. În ceea ce privește cea de a doua critică adusă de contestatorul ... cu privire la factorul 2 de evaluare „Perioada de prestare a serviciilor” prevăzut la Secțiunea IV .2) „Criterii de atribuire”, intervenientul invocă tardivitatea acestuia, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, luând în considerare data publicării invitației de participare, respectiv 16.09.2013 raportat la data formulării contestației, respectiv ....

Pentru toate cele de mai sus, intervenientul consideră aceste acte ale contestatoarelor neîntemeiate și de natură să prejudicieze interesele legitime ale societății sale, în sensul întârzierii nejustificate a încheierii contractului de servicii și a demarării activităților.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 38223/11.11.2013, ... formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că, în contextul în care prețul ofertat de societatea sa a fost cel mai mic dintre toți operatorii economici eligibili înscriși la această procedură, societatea sa comunicând documente justificative de la toți partenerii săi, detaliat pentru a se vedea prețurile practicate și reale, de la firme de

prestigiu, din București, și în contextul în care se ia în considerare termenul de 5 zile lucrătoare, ca fiind termen specificat în oferta sa tehnică, precum și faptul că algoritmul de calcul pentru stabilirea câștigătorului au fost prețul ofertei – 70% și perioada de prestare a serviciilor – 30%, este de neînțeles care au fost argumentele pentru care oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare.

Mai menționează că, din punct de vedere tehnic, în afară de prezentarea mostrelor – cerință obligatorie și eliminatorie, pe care oferta sa tehnică a îndeplinit-o, autoritatea contractantă nu a făcut nicio specificație clară, concisă, punctuală în acest sens.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 38573/12.11.2013, ... formulează un răspuns la cererea de intervenție formulată de ... precizând următoarele:

Având în vedere interesele ... - societate declarata câștigătoare a proiectului conform procesului de evaluare a ofertelor, contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare cererea de intervenție accesorie, deoarece terțul nu este o persoană străină de litigiu, nu participă în mod voluntar la judecată, cu scopul de a apăra interesele Primăriei Comunei ... ci este direct interesată de obținerea contractului pentru proiectul în cauza.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, până la momentul de față nu a fost înștiințat cine este câștigătorul licitației, deci nu există nicio prevedere oficială în acest sens, societatea sa contestând comunicarea pe care a primit-o de la autoritatea contractantă, aducând argumentele de rigoare.

Prin urmare, consideră că documentul înaintat de ... contravine Legii concurenței nr. 21/1996. Art. 5 - practici anticoncurențiale, și, din punctul său de vedere, ar trebui să intre sub incidența Consiliului Concurenței.

Contestatorul învederează faptul că, într-adevăr, nu se precizează în niciun document oficial, termenul de «mostre», însă clarificările cerute de ofertanți și răspunsurile autorității contractante sunt destul de clare în acest sens, respectiv „*Prestatorul va oferi beneficiarului, propuneri complete de continut (layout, text, ilustratii) pentru ghidul turistic, cat si pentru monografia turistica*”. De asemenea, arată că nu s-a menționat nici dacă formatul în care vor fi prezentate aceste informații va fi: a). draft/document neprelucrat, b). document în format digital, c). document hard-copy - ex. Mostra.

În concluzie, contestatorul arată că ceea ce solicită, în mod repetat, este clarificarea tuturor acestor condiții, care au dus la situația de față, nedorind contestarea fișei de date, caietul de sarcini și în niciun caz, autoritatea contractantă.

Mai mult, arată că nu dorește nici întârzierea proiectului, pentru că este, în aceeași măsură, implicat în acest proces, ci

dorește clarificarea micilor neconcordanțe și factori care au dus la această stare de fapt, în ceea ce privește oferta sa — care are cel mai mic preț și cea mai mică perioadă de prestare a serviciilor, precum și să cunoască motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Prin adresa nr. 224/13.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 38767/13.11.2013, ... formulează un răspuns la cererea de intervenție formulată de ... precizând următoarele:

Având în vedere interesele ... - societatea a fost declarata câștigătoare a proiectului conform procesului de evaluare a ofertelor, contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare cererea de intervenție accesorie, deoarece terțul nu este o persoană străină de litigiu, nu participă în mod voluntar la judecată, cu scopul de a apăra interesele Primăriei Comunei ... ci este direct interesată de obținerea contractului pentru proiectul în cauza.

De asemenea, apreciază că solicitarea intervenientului de respingere ca neîntemeiată a contestației sale nu are temei legal, deoarece, din punctul său de vedere, actul contestat încalcă prevederile art. 207 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, consideră că solicitarea intervenientului de a se continua procedura prin încheierea contractului cu societatea sa încalcă dispozițiile art. 278 alin. (9) din același act normativ.

Prin adresa nr.854/19.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 39498/19.11.2013, ... formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

A. În cuprinsul concluziilor scrise, reiterând, în parte, cele expuse în cuprinsul cererii intervenție, ... precizează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit să solicite prezentarea anumitor mostre, această condiție ar fi constituit o cerință de calificare, astfel cum este ea reglementată de prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cerință care, dacă autoritatea contractantă ar fi impus-o, trebuia să se regăsească în fișa de date la Secțiunea III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”. De asemenea, susține în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să solicite prezentarea anumitor mostre în cadrul Propunerii tehnice, aceasta cerință trebuia să se regăsească la Secțiunea IV.4) „Prezentarea Ofertei”, subsecțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Astfel, contrar celor susținute de cele două contestatoare, intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată prezentarea de „Mostre” ci, a solicitat să fie prezentate în propunerea tehnică „minim două propuneri de concept grafic al unui ghid de turism” și „minim două propuneri de concept grafic al unei monografii”, aceste cerințe fiind stipulate în caietul de sarcini la Componenta 4 „Concept și realizare ghid de turism al

zonei" și la Componenta 5 „Concept și realizare monografie a zonei" (fila 3 din Caietul de Sarcini), și explicitate de autoritatea contractantă prin clarificările invocate în cererea de intervenție formulată.

Intervenientul arată că această cerință a autorității contractante este susținută și de răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. 407/22.10.2013 formulat de ofertantul SC ..... SRL (fila 253, Dosarul Achiziție, Volumul 1/2) în care, la punctul 1 se precizează: „In documentația procedurii (Fisa de Date si Caietul de Sarcini) nu se solicita sub nici o forma mostre de produse, singurele cerințe fac referire la creație si propuneri de concept grafic"

În concluzie, intervenientul solicită constatarea faptului că propunerile tehnice ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică trebuiau să cuprindă „minim două propuneri de concept grafic al unui ghid de turism" și „minim două propuneri de concept grafic al unei monografii", propuneri care să respecte cerințele impuse de autoritatea contractantă și nu mostre astfel cum invocă contestatoarele.

B. În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul își menține cele susținute cu privire la tardivitatea capătului de cerere referitor la factorul 2 de evaluare „perioada de prestare a serviciilor”.

C. Totodată, în urma analizării documentelor existente la dosarul achiziției publice, intervenientul consideră că este neîntemeiată și critica formulată de ... cu privire la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare „Perioada de prestare a serviciilor" prevăzut la Secțiunea IV.2) „Criterii de atribuire",

Cu privire la acest aspect, arată că, potrivit algoritmului de calcul, punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de prestare a serviciilor (Pn)" se acorda astfel:

- pentru cea mai scăzută perioadă de prestare se acorda 30 puncte;

- pentru alta perioadă decât cea prevăzută la lit.a) se calculează punctajul astfel:  $P(n) = (\text{perioada minimă} / \text{perioada}(n)) \times \text{punctajul maxim alocat}$ , unde:  $P(n)$  - punctajul ofertei care se evaluează perioadă minimă = perioadă cea mai mică din ofertele depuse  $\text{perioada}(n) = \text{perioada ofertei care se evaluează}$ ”.

În concluzie, la stabilirea punctajului aferent ofertantului ... au fost avute în vedere atât graficul prezentat în propunerea tehnică (5 zile lucrătoare/activitate) cât și perioada totală de prestare a serviciilor, indicată în Formularul nr. 10, respectiv de 30 de zile.

Astfel, intervenientul subliniază faptul că, din analiza factorului de evaluare este punctată „perioada totală de prestare a serviciilor" și nu perioada activităților pentru fiecare segment în parte, respectiv

pentru fiecare activitate, iar aplicarea factorului de evaluare de către autoritatea contractantă s-a realizat cu respectarea algoritmului de calcul prevăzut în Fisa de Date la Secțiunea IV .2) „Criterii de atribuire”.

D. În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... de a nu fi luată în considerare cererea de intervenție, pe motiv că există un interes al societății sale, respectiv „obținerea contractului pentru proiectul în cauză”, intervenientul consideră că aceasta este neîntemeiată, din următoarele considerente:

Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă „*Oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*”, astfel că, pentru a fi admisibilă o cerere de intervenție este necesar ca intervenientul să aibă un interes în cauza dedusă judecății și nu să nu aibă un interes, așa cum precizează contestatorul.

În acest sens, intervenientul arată că interesul său este recunoscut chiar de către contestatoarea ... în punctul de vedere formulat.

De asemenea, arată că la art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă sunt reglementate formele intervenției, respectiv principală și accesorie, forme care conțin un element comun și anume existența unui interes.

În concluzie, cererea contestatoarei ... privind respingerea cererii de intervenție întrucât intervenientul are un interes, este, în opinia ... total neîntemeiată și contrară prevederilor legale, care reglementează cererea de intervenție, respectiv art. 61 din Codul de procedura civilă.

De asemenea, apreciază că sunt total neîntemeiate și susținerile contestatoarei ... cu privire la faptul că prin formularea cererii de intervenție, s-ar fi încălcat prevederile art. 5 din Legea nr. 21/1996 - Legea concurenței, care nu prevede în niciun caz faptul că exercitarea unui drept procesual reglementat de Codul de procedura civilă constituie o „Practică anticoncurențială”. Mai mult, precizează că, potrivit aceluiași articol de lege, constatarea existenței „practicilor anticoncurențiale” nu este de competența contestatorului sau a CNSC, sarcina probei revenind Consiliului Concurenței.

Față de cele anterior expuse, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Servicii concept, creare și realizare materiale de promovare suport online, print și multimedia*”, cod CPV

79341000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În data de 17.10.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 390, în care s-a consemnat depunerea a 14 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 452/... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse, punctajul obținut de acestea și desemnarea ... ca fiind câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... au formulat contestații ce formează obiectul dosarului nr. ... conexas cu dosar nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocată de către cei doi contestatori privind lipsa de interes a cererii de intervenție accesorie formulată de către ...

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 61 din Noul Cod de procedură civilă, alin. (1) „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*”, respectiv alin. (3) „*Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*”, iar, potrivit art. 63 alin. (2) „*Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.*”

Așadar, cererea de intervenție accesorie constituie o formă de participare voluntară a terților în procesul civil, calitatea de a formula cererea având-o terțul care justifică un interes să intervină în pricina ce se poartă între alte părți, interes ce reprezintă folosul practic pe care îl va obține acesta prin susținerea apărării părții pentru care intervine.

Prin urmare, contrar celor menționate de cei doi contestatori, pentru a interveni în cadrul unui proces de judecată, partea în cauză trebuie să justifice un interes cu respectiva cauză, astfel că, excepția invocată este neîntemeiată, având în vedere că ... are calitatea de participant în cadrul procedurii, iar oferta sa a fost desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 452/....

Așadar, Consiliul apreciază că cererea de intervenție accesorie formulată de ... se justifică în cauză, acest ofertant fiind pe deplin interesat de menținerea raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Pe fondul contestațiilor depuse de către ... și de către ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și

dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele considerente.

Consiliul reține faptul că în contestațiile depuse ... și ... invocă nelegalitatea declarării ca fiind admisibile a ofertelor care nu au fost însoțite de machetele grafice în formă completă (layout, text, imagini), solicitate și detaliate prin răspunsurile date la solicitările de clarificări nr. 344, nr. 345, nr. 346, nr. 349, nr. 354, nr. 355 și nr. 356, ... criticând în plus și modalitatea de aplicare a factorului de evaluare „*Perioada de prestare a serviciilor*”, respectiv depunerea ofertei sale la acest factor de evaluare.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” și în caietul de sarcini nu a fost solicitată, în forma unui document separat, prezentarea unor *machete grafice în formă completă (layout, text, imagini)*, singura solicitare care se referă la prezentarea „conceptului grafic al unui ghid turistic care să cuprindă obiectivele turistice” și la prezentarea „conceptului grafic al unei monografii” regăsindu-se în caietul de sarcini în secțiunile „*Componenta 4. Concept și realizare ghid de turism al zonei*” și „*Componenta 5. Concept și realizare monografiei a zonei*”.

Mai mult, Consiliul constată faptul că, în cadrul răspunsurilor date la solicitări de clarificări, invocate de contestatori, se vorbește despre „*propuneri complete de conținut (layout, text, ilustrații) pentru ghidul turistic cât și pentru monografia turistică*” care „*vor fi prezentate în oferta tehnică*” și nicidecum despre prezentarea separată a unor machete/mostre.

Astfel, Consiliul constată și faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare a consemnat în mod greșit mențiunile „fără mostre” și „lipsă mostre” în cazul ofertanților care nu au prezentat ca document separat conceptele grafice solicitate.

Totodată, Consiliul constată faptul că, deși în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că ... a prezentat oferta tehnică „fără mostre”, în propunerea tehnică prezentată de acest operator economic se regăsesc conceptele grafice în forma și conținutul solicitat (*layout, text, ilustrații*).

În ceea ce privește critica contestatorului ... referitoare la depunerea nelegală a ofertei sale la factorul de evaluare „*Perioada de prestare a serviciilor*”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. La punctul nr. 2 din Formularul de ofertă (formular nr. 7) prezentat de ... ofertantul s-a angajat ca „*în cazul în care oferta sa va fi stabilită câștigătoare să înceapă prestarea serviciului cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și **să termine** în conformitate cu graficul de timp anexat, **în 30-treizeci de zile***”.



2. În „Graficul de prestare al activităților” (pag. 371 din dosar) ofertantul ... a precizat, încă odată, faptul că „*termenul de prestare al tuturor serviciilor și de derulare al campaniei este de 30 de zile, de la semnarea contractului cu autoritatea contractantă*”.

3. În raportul procedurii s-a consemnat faptul că oferta financiară depusă de ... a fost punctată cu maximum (70) de puncte, fiind oferta cea mai scăzută, iar în urma aplicării algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare „*Perioada de prestare a serviciilor*” ( $P_n = (\text{perioada minimă} / \text{perioada ofertată}) \times 30$ ) acesta a obținut 4,99 puncte având în vedere faptul că perioada minimă ofertată a fost de 5 zile.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că punctajul total de 74,99 puncte obținut de ... a fost stabilit cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, astfel încât presupunerile contestatorului privitoare la modul incorect de aplicare a factorului de evaluare „*Perioada de prestare a serviciilor*”, sunt absolut neîntemeiate.

Având în vedere cele mai sus reținute, se constată faptul că cele susținute în cererea de intervenție accesorie formulată de ... sunt perfect întemeiate, implicit decizia autorității contractante de desemnare ofertei câștigătoare a fost întemeiată legal.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția invocată de către cei doi contestatori privind lipsa de interes a cererii de intervenție formulată de către contestației formulată de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... în favoarea autorității contractante.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....