



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în, având CUI ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO... reprezentată legal prin împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26112/AC/12.11.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în, privind atribuirea, prin „cerere de oferte online”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare drum forestier Valea Iazului, O.S. Măgura Simleu Silvaniei, D.S. ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei depuse de ...

Prin adresa nr. 7439/22.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39993/22.11.2013, ... cu sediul în județul ... având numărul de înmatriculare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CUI ... reprezentată legal prin, formulează CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ACCESORIE, în apărarea autorității contractante, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ... continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 12193/12.12.2013, în partea referitoare la oferta aparținând ... și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. nr. 26112/AC/12.11.2013 și reevaluarea ofertei aparținând ... cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării și desemnarea ofertantului câștigător, cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte online”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „reabilitare drum forestier Valea Iazului, O.S. Măgura Simleu Silvaniei, D.S. ... cod CPV 45233142-6, s-a solicitat: *„anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei depuse de ...*

În fapt contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. ... pentru procedura de atribuire având ca obiect „Reabilitare Drum Forestier Valea Iazului”, cod CPV 45233120-6, procedură desfășurată online, integral prin mijloace electronice;
- în data de 29.09.2013, a depus ofertă prin intermediul operatorului SEAP.

Prin adresa nr. 26112/AC/12.11.2013, contestatorul susține că a primit rezultatul procedurii de achiziție prin care i se comunică următoarele: „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire. Elementele ofertei câștigătoare sunt:

- prețul ofertei -1.794.462,76 lei;
- timpul de mobilizare al executantului -1 oră;
- perioada de garanție a lucrărilor -60 luni;
- punctaj -98,62 puncte.”

Contestatorul apreciază că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele pentru a fi declarată admisibilă, deoarece termenul de mobilizare de 1 oră nu este un termen real.

Timpul de mobilizare de 1 oră nu este un termen realist, care să fie justificat, la momentul întocmirii propunerii tehnice, ofertantul trebuie să stabilească timpul de mobilizare, luând în calcul toate situațiile ipotetice care ar putea apărea în timpul execuției lucrărilor sau în perioada de garanție.

Astfel, în situația în care autoritatea contractantă transmite ordinul de intervenție în timpul programului de lucru, contestatorul susține următoarele:

1. Intervenția se face cu o mașină de teren sau o autoutilitară cu muncitori și cu unelte de mână, aceasta fiind cea mai simplă și cea mai rară situație care ar putea apărea pe perioada de garanție a lucrărilor. Chiar și în acest caz, timpul de mobilizare nu este justificabil, având în vedere că de la primirea notificării și până la realizarea unei „mici” intervenții trebuie parcurși o serie de pași care consumă timp, respectiv: timpii care se consumă de la primirea notificării telefonice sau în scris, până la anunțarea membrilor echipei care intervine (nu poate să intervină cu un singur om); timp pentru pregătirea autovehiculului cu unelte; timp necesar pentru deplasarea pe drum prin localități; timp necesar pentru deplasarea pe drum forestier; timp necesar pentru constatare; timp necesar pentru organizarea la locul incidentului. Toate aspectele menționate anterior, decurg în condiții ideale, însă nu se știe dacă ofertantul declarat câștigător are la

dispoziție o echipă de muncitori calificați/specialiști pe care îi ține la sediu, cu mașinile pregătite cu echipamentele necesare, cele mai frecvente situații fiind cele care impun deplasarea de utilaje (alunecarea terasamentelor, situării în care se rupe un pod, deplasarea zidurilor de sprijin);

2. Intervenția se face cu utilaje pentru care nu este necesară autorizație de transport agabaritic. Pentru utilajele mai mici de 14 tone nu este necesară autorizație de transport agabaritic, însă, pot apărea o serie de elemente noi care consuma timp, ce depășesc cu mult ora ofertată, chiar și în cazul în care există un punct de lucru al ofertantului aproape de obiectiv: deplasarea trailerului de la locul unde este garat (în condițiile ipotetice în care nu trebuie să fie închiriat), încărcarea utilajului pe trailer, care durează cel puțin o jumătate de oră, deplasarea trailerului la locul incidentului, descărcarea utilajului;

3. Intervenția se face cu utilaje pentru care este necesară autorizație de transport agabaritic - pentru situația în care se impun utilaje cu gabarit depășit (excavator, buldozer, autogreder), este necesar, conform OG nr. 43/1997, obținerea autorizației pentru transport agabaritic, fără de care trailerul nu poate să se deplaseze pe drumurile publice iar pentru obținerea acestei autorizații sunt necesare cel puțin 2 ore (inclusiv timpul pierdut cu deplasările).

În situația în care autoritatea contractantă transmite ordinul de intervenție în afara programului de lucru, toate situațiile exemplificate la punctul 1 se regăsesc și la acest punct, cu precizarea că există probabilitatea mai mare ca această notificare telefonică/pe fax să fie primită a doua zi, fapt ce conduce la un timp de intervenție mult mai mare de o oră.

Contestatorul precizează că, în cazul de față, nu este vorba de lucrări de întreținere drumuri, ci de remediere a defecțiunilor/viciilor pentru care o echipă de muncitori, doar cu unelte nu poate să realizeze nici măcar o intervenție

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 23417/.../25.11.2013, Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 27.11.2013; contestatorul s-a prezentat în vederea studiului în data de 26.11.2013.

Prin adresa nr. 710/27.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40649/27.11.2013, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând următoarele:

- oferta depusă de ... are, potrivit art. 202, alin. (1¹), un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată;
- potrivit dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul, însă, comisia de evaluare s-a limitat în a solicita ..., în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări referitoare la *„date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv ... și prețurile de la furnizor pentru BALAST NESPĂLAT 0-70MM2; referitor la tarifele orare de 38 lei/oră de funcționare pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12tf și 42 lei/oră pentru compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi), R8-14, de 14tf;*
- potrivit art. 36¹ din HG nr. 925/2006, în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz *„[...]performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”;*
- din analiza ofertei financiare, depuse de ..., rezultă că tarifele orare de 38 lei/ oră de funcționare pentru compactor autopropulsat cu rulouri (valturi) până la 12tf și 42 lei/oră pentru compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi), R8-14, de 14tf, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, deoarece numărul de ore alocat în propunerea financiară pentru cele 2 tipuri de compactoare, însumează 2882 ore, aproximativ 61 % din numărul total de ore , respectiv 4687 ore, astfel încât consideră că este necesar să se clarifice dacă tarifele orare de 38 lei/oră de funcționare, respectiv de 42 lei/oră de funcționare oferite de ... se justifică din punct de vedere al costurilor de exploatare, tarife, prin care ofertantul câștigător și-a procurat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Tarifele orare de 38 lei/oră de funcționare, respectiv 42 lei/oră de funcționare, trebuie să includă costurile legate de consumul de motorină, plata mecanicului (4,7 lei/oră), costurile cu consumabile (ulei, piese de schimb), costurile de întreținere și service,

amortismente, taxe și impozite și contestatorul consideră că acestea nu se justifică.

De asemenea, susține că timpul de mobilizare de 55 minute nu se justifică.

În fișa de date a achiziției, la capitolul IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE, punctul IV.2.1) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a definit timpul de mobilizare al executantului ca fiind *„durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/s-au garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce.”*

Potrivit contestatoarei, pentru analiza intervalului de timp necesar pentru mobilizare, în concordanță cu definiția de mai sus, s-au avut în vedere câteva repere:

1. În definiția timpului de mobilizare, autoritatea contractantă a făcut referire la termeni precum modificarea, reconstrucția. Potrivit www.dexonline.ro. termenii sunt definiți astfel:

„MODIFICĂ - vb. I. tr., refl. a(-și) schimba forma sau conținutul, a (se) preface, a (se) transforma. II. tr. a rectifica, a corecta. (<lat.modificare)”;

„RECONSTRUCȚIE, reconstrucții, s. f. Faptul de a reconstrui; refacere, reclădire, reconstituire”.

2. Lucrările de modificare, reconstrucție care se realizează pe drumuri au o particularitate față de lucrările similare executate în construcții civile, industriale, prin faptul că necesită utilaje de tonaj mare;

3. Se diferențiază lucrările de întreținere a drumurilor care se pot executa cu unelte sau cu utilaje de dimensiuni mici de lucrările de modificare, reconstrucție unde sunt mobilizate utilaje grele precum excavatorul, buldozerul, autogreder, compactor.

4. Lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului pot fi de mai multe feluri:

- a. Terasamente
 - Lăsăturile
 - Prăbușirile
 - Surpările
 - Alunecările

- b. Lucrările de apărare și consolidare
 - Modificarea reconstrucția a șanțurilor, a șanțurilor de evacuare și a rigolelor
 - c. Lucrări de reabilitare de suprastructură
 - văluriri,
 - gropi,
 - făgașe
 - d. Reconstrucția lucrărilor de artă
 - Reconstrucția podețelor și/sau a podurilor
5. Termenul de mobilizare trebuie judecat în condiții de tratament egal și al liberei concurențe.

6. Potrivit definiției din documentația de atribuire, timpul de mobilizare cuprinde timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defectiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce."

Având în vedere definiția termenului de mobilizare, contestatorul arată că, este ușor de observat că autoritatea contractantă a avut în vedere și situațiile mai complexe ce pot fi provocate din vina executantului, situații care necesită modificarea și/sau reconstrucția drumului. În situația în care ar fi necesare lucrări de reconstrucție, practic este necesar un timp mai mare pentru deplasarea utilajelor agabaritice și organizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 3958/21.10.2013, să justifice timpul de mobilizare (pe perioada execuției lucrărilor și perioada de garanție a lucrărilor) ofertat și să prezinte dovezi în sprijinul afirmațiilor sale; acesta a răspuns la solicitarea de clarificări justificând timpul de mobilizare astfel:

„- timpul necesar pentru pregătire utilaje și a personalului în baza de producție ... 10 minute;
- timpul necesar pentru transport la obiectiv 39,42 minute;
- timpul alocat pentru începere intervenției la obiectiv și/sau neprevăzute 5,58 minute”.

Pornind de la cele precizate, contestatorul arată că își menține afirmația că timpul de mobilizare de 55 minute nu este un termen realist, care să fie justificat, deoarece, durata de timp de 10 minute alocat pentru pregătirea utilajului și a personalului în baza de producție nu este justificat, practic 10 minute nefiind suficiente pentru mobilizarea echipei (reunirea echipei, echiparea cu echipament de protecție), pregătirea utilajului, încărcarea utilajului pe trailer (cel puțin 5 minute), fixarea utilajului pe trailer și asigurarea lui pentru deplasarea pe drumurile publice (cel puțin 10 minute).

Se poate observa, arată contestatorul că, ofertantul alocă 2,5 minute în medie pentru fiecare activitate, ceea ce este imposibil, deoarece, la momentul primirii ordinului de începere a lucrărilor, trailerul și utilajele sunt în bază, ceea ce este destul de greu de corelat; Durata de timp de 39.42 minute, alocat pentru transportul la obiectiv nu este justificată, deoarece, chiar dacă ofertantul apreciază că se deplasează cu o viteză medie de 30 km/oră pe sectorul de drum forestier (conform tabelului privind Stabilirea duratei maxime a transportului exprimată în minute între baza ... și cel mai defavorabil punct de pe traseu), în condițiile în care drumul este proiectat pentru o viteză maximă de 30 de km (conform documentului Descriere lucrări - partea scrisă), conduce la un timp suplimentar de cel puțin 10 minute față de cele 39, 42 minute; Durata de timp de 5,58 minute alocat pentru o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce nu este justificată, deoarece, în opinia contestatorului, ofertantul face o confuzie și justifică 5,58 minute pentru începerea intervenției, pe când timpul de mobilizare, conform definiției, include timpul necesar pentru o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare, ori în cele 5,58 minute ar trebui inclus și timpul pentru organizarea activității.

Contestatorul consideră că, timpul de mobilizare de 55 minute este rezultatul concurenței neloiale. În opinia sa, pentru a oferta un astfel de timp, trebuie ca autoritatea contractantă să creeze operatorului economic un avantaj, cum ar fi, de exemplu, să transmită ordinul de începere al lucrărilor în momentul în care acesta a deplasat logistica și resursele necesare realizării lucrărilor. Ori în aceste condiții, orice altă firmă ar fi dezavantajată și orice analiza a termenului de mobilizare este lipsită de sens, deoarece, în condiții de ofertare corecte, timpul de mobilizare este mult subevaluat. Contestatorul susține că, în alte ramuri ale construcțiilor, mobilizarea se face cu echipamente ușor de deplasat, poate chiar într-o utilitară, iar natura lucrărilor de remediere, reconstrucție permite intervenția cu unelte de volum și dimensiuni mici.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 233305/.../ ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 26301/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39822/21.11.2013, autoritatea contractantă a transmis dosarul

achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului să respingă ca nefondată contestația, din următoarele considerente:

- în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertanții înscriși în secțiunea „Evaluare” a invitației de participare, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 12193/12.11.2013 și a declarat câștigător ofertantul

Referitor la afirmațiile contestatorului că „termenul de mobilizare de 1 oră nu este un termen real, care să poată fi justificat” și motivările subsecvente, autoritatea contractantă arată că, pornind de la definirea în cadrul documentației de atribuire, capitolul IV.2.1) Criteriul de atribuire - Timpul de mobilizare al executantului, Descriere: durata de timp, exprimată în ore, de la momentul transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la momentul începerii lucrărilor respective, nefiind inclusă și perioada remedierii viciilor/defecțiunilor, se observă cu ușurință că „alegațiile” ... pornesc de la neînțelegerea definiției susmenționate a timpului de mobilizare și anume, nicăieri nu este specificat faptul că, încă din primă instanță, trebuiesc deplasate utilaje agabaritice. Comisia de evaluare, conform definiției timpului de mobilizare, a considerat că începerea lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, poate fi realizată de o echipă de lucru a ofertantului câștigător deplasată de exemplu, cu o autoutilitară.

Autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 3958/DID/15.10.2013, să justifice timpul de mobilizare de 1 oră, iar aceasta, a făcut dovada că deține și o bază de producție, având sediul în localitatea ... (conform certificatului constatator de la Oficiul Registrului Comerțului nr. 15690/03.09.2013 - anexat pag 296), localitate situată la 22 km de obiectiv. Prin adresa de răspuns nr. 6711/23.10.2013, ... a prezentat, în detaliu, modul în care echipa sa de intervenție ajunge la obiectiv. Astfel: „Timp necesar pentru pregătire utilaje și a personalului în baza de producție ... - 10 min; Timp necesar pentru transport la obiectiv - 39,42 min Timp alocat

pentru începere intervenție la obiectiv și/sau neprevăzute - 5,58 min-
Total = 55 min”.

Autoritatea contractantă arată că, în anexa 1 la răspuns, ... a prezentat durata maximă de transport a echipei de intervenție, luând în calcul ajungerea la cel mai îndepărtat punct (sfârșitul drumului de executat), majoritatea distanțelor de parcurs fiind în afara localităților, și a considerat acoperitor timpul de mobilizare de 1 oră, chiar și pentru anunțarea membrilor echipei de intervenție și încărcarea uneltelor de mână în autovehicul.

Astfel, în decurs de o oră, ... a demonstrat că poate deplasa utilajele din localitatea

Față de precizarea că, viciile/defecțiunile apărute din vina executantului în perioada de garanție nu se referă la evenimente neprevăzute, ca de exemplu, inundații, prăbușiri de versanți, alunecări de stânci, alunecări de maluri, etc, adică evenimente neprevăzute, care impun de regulă o mare desfășurare de forțe și necesită personal uman, echipamente și utilaje de intervenție, autoritatea contractantă arată că, deoarece realizarea operațiunilor descrise prin lista de lucrări de realizat sunt urmărite și consemnate în ordinea de execuție prin îndeplinirea planului de control și verificare a calității la urmărirea execuției prin întocmirea proceselor verbale specifice în diferite faze ale lucrării cu participarea responsabililor desemnați în procesul de calitate, defecțiunile/viciile nu pot avea o amploare mare, comparabilă cu a evenimentelor neprevăzute menționate anterior și deci nu implică o mare desfășurare de forțe umane și materiale.

Ordinul de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor nu poate fi dat de către autoritatea contractantă decât în timpul programului de lucru (luni - joi 8:00-16,30, vineri 8:00-14:00).

Dintre ofertele admisibile, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de ..., oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, timp de mobilizare de 1 oră, o garanție de 60 luni și care a obținut un punctaj de 98,62 puncte.

Prin adresa nr. 7439/22.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39993/22.11.2013, SC DRUM CONSTRUCT formulează CERERE DE JLINTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ACCESORIE în apărarea autorității contractante, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de ... continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC, și precizează următoarele:

- raportat la admiterea cererii de intervenție, ... susține că a depus o ofertă admisibilă care, în urma evaluării, a fost desemnată câștigătoare.

Astfel, susține intervenientul, se justifică interesul procesual în soluționarea contestației formulate de ...

- raportat la solicitarea de respingere a contestației formulate de ... intervenientul arată că, referitor la primul motiv invocat de contestator, respectiv „Timpul de mobilizare de 1 oră nu este un termen realist, care să fie justificat”, potrivit documentației de atribuire - cap. IV.2.1) Criteriul de atribuire - Timpul de mobilizare al executantului, este: *„durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/s-au garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce”,* nefiind inclusă și perioada remedierii viciilor/defecțiunilor.

De asemenea, potrivit aceleiași cerințe, începerea lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, poate fi realizată de o echipă de lucru a ofertantului deplasată cu o autoutilitară, fără dislocarea încă din această etapă a utilajelor agabaritice.

Față de aceste considerente, intervenientul consideră că a făcut dovada deplină a capacității de mobilizare în timpul indicat (o oră), în sensul că, pe lângă distanța dintre locația sediului din ... jud. ... și obiectiv, respectiv 22 km, a făcut dovada deplină a faptului că deține amenajamentele necesare execuției lucrărilor iar, prin adresa nr. 6711/23.10.2013, a făcut detalierea modului în care echipa de intervenție poate ajunge la obiectiv, sens în care a avut în vedere cel mai îndepărtat punct al obiectivului, precum și faptul că doar pe o distanță de 5,5 km, deplasarea se face în interiorul localităților, restul deplasării efectuându-se în afara acestora.

De asemenea, intervenientul afirmă că, raportat la același timp de intervenție, a ținut cont în mod strict de cerința impusă de autoritatea contractantă care se referă la reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului în perioada de garanție și nu se referă la evenimente neprevăzute care impun o mare desfășurare de forțe materiale și umane.

Chiar și pentru situația unor intervenții căi utilaje, necesitând căi gabarit depășit ce necesită o autorizație specială, intervenientul precizează că, această autorizație există, societatea efectuând transporturi de acest gen în mod frecvent, motiv pentru care presupușii timpi necesari obținerii acesteia ies din discuție.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind probabilitatea transmiterii ordinului de intervenție în afara programului de lucru și probabilitatea ca notificările privind ordinul de intervenție telefonică sau pe fax, să fie primită a doua zi, cu consecința ca aceste situații să conducă la timpuri de intervenție mult mai mari, intervenientul susține că acestea sunt simple speculații.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 716/02.12.2013, înregistrată la Consiliu nr. 41217/02.12.2013, transmisă de contestator, reprezentând dovada notificării autorității contractante.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 23417/.../25.11.2013, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 27.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 26.11.2013 la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor ; prin adresa nr. 712/27.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40649/27.11.2013, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului;

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- art. 61 din Codul de Procedură Civilă: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.*

(3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- având în vedere că ... a depus la CNSC documentul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ PRINCIPALĂ ȘI CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ACCESORIE și faptul că a fost declarat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12193/12.12.2013, acesta aducând argumente, preponderent, în susținerea ofertei sale, Consiliul va recalifica cererea sa, din „Cerere de intervenție principală”, în „Cerere de intervenție în interes propriu”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție depusă de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare drum forestier Valea Iazului, O.S. Măgura Simleu Silvaniei, D.S. ... cod CPV 45233142-6 și având sursa de finanțare: „Alte Fonduri”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 2.243.161,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei: 85 puncte; perioada de garanție a lucrărilor: 10 puncte; timpul de mobilizare al executantului: 5 puncte.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 12193/12.12.2013, elaborat de autoritatea contractantă, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte, următorii operatori economici:

- ... - 1.765.381,31 lei fără TVA, timp de mobilizare 24 de ore; perioada de garanție a lucrărilor - 60 de luni;
- ... - 1.788.193,74 lei fără TVA; timp de mobilizare - 1 oră; perioada de garanție a lucrărilor - 60 de luni;
- SC IULIA BOSS SRL - 1.741.480 lei fără TVA; timp de mobilizare - 3 ore; perioada de garanție a lucrărilor - 60 de luni;
- Asocierea SC LAURENȚIU H SRL & SC DELTA TOUR SRL - 1.874.722,56 lei fără TVA, timp de mobilizare 3 ore; perioada de garanție a lucrărilor - 60 de luni;
- SC PRODEXIMP SRL - 1626020,85 lei, fără TVA, timp de mobilizare 24 de ore; perioada de garanție a lucrărilor - 60 de luni.

Potrivit documentului menționat, oferta desemnată de ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, acumulând 98,62 de puncte; oferta contestatorului fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, obținând 95, 21 puncte.

Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 26112/AC/12.11.2013, împotriva căreia, acesta a formulat contestație, prin care solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; reanalizarea ofertei depuse de

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a comunica *„fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord - cadru”*.

Față de cele de mai sus, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, a rezultat că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 26112/AC/12.11.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...; elementele ofertei câștigătoare sunt: prețul ofertei -

1.794.462,76 lei; timpul de mobilizare a executantului – 1 oră; perioada de garanție a lucrărilor – 60 de luni”.

Prin raportare la informațiile consemnate în cadrul documentului de mai sus, contestatorul susține, în fond, că oferta desemnată câștigătoare a prezentat un termen de mobilizare de 1 oră care, în opinia sa, este unul nerealist, iar oferta de preț depusă de acesta, are un preț aparent neobișnuit de scăzut; în acest sens, fiind și susținerile sale din cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC, cu nr. 40649/27.11.2013.

În conformitate cu art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”; potrivit art. 275 alin. 6) din cadrul aceluiași act normativ, „părțile (...) pot depune concluzii scrise în cursul procedurii”; cu alte cuvinte, în susținerea capetelor de cerere inițiale, ulterior, contestatorul poate prezenta și argumente rezultate în urma studierii dosarului cauzei; din punct de vedere formal, fiind suficient ca reprezentantul contestatorului să fie împuternicit de acesta.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit cărora, concluziile scrise ar trebui respinse ca fiind „introduse de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația”, deoarece, în urma analizei conținutului acestora, a rezultat că adresa nr. 710/27.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40649/27.11.2013, reprezentând „concluziile scrise”, sunt formulate de către ... prin „reprezentantul împuternicit Costache Elena”, la dosar fiind anexată împuternicirea acesteia, cu nr. 633/30.09.2013, prin care este pe deplin autorizată să angajeze răspunderea societății cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură, documentul menționat fiind semnat de ..., reprezentantul ... ce a semnat și contestația nr. ... astfel, Consiliul constată că nu au fost încălcate dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul concluziilor scrise, contestatorul reiterează faptul că „în opinia sa, ... are, potrivit art. 202, alin. 1¹, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată”.

Conform dispozițiilor art. 202 alin. 1¹) din OUG nr. 34/2006, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”; la alin. 1) al aceleiași norme juridice precizându-se că „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat,

executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Potrivit art. 202 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, *„autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant (...) îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau a serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat”.*

Din verificarea dosarului cauzei, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4154/29.10.2013, a solicitat ..., în baza art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, următoarele informații:

- date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat 0-70 mm;

- având în vedere prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 și prevederile documentației de atribuire referitoare la valoarea de „diverse și neprevăzute”, de 209.545 lei (10,3/) raportată la valoarea C+M de 2.033.616 lei, valoarea ofertată de ... la acest capitol devine 167.569,96 lei, iar valoarea totală a ofertei devine 1.794.462,76 lei.

În final, autoritatea contractantă solicită acordul ofertantului cu privire la noile valori ale ofertei financiare menționând, în continuare, că neprezentarea informațiilor solicitate poate conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: *„Propunerea*

financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include - toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini;- toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă; Anexa la formularul de ofertă, Grafic de execuție; Centralizatorul financiar al obiectelor (C2); Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (C3); Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (C5); Lista cuprinzând consumurile de materiale (C6); · Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă (C7); Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8); Lista consumurilor privind transporturile (C9). Oferta financiară se va cripta obligatoriu în SEAP (www.e-licitatie.ro).

Nota: La nivelul propunerii financiare respectiv, fiecare operator economic va cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (vezi pct.II.1.5.) la valoarea propunerii financiare constitutive, în Anexa la formularul de ofertă”.

În condițiile în care, cu privire la conținutul cerinței în cauză, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, fiind obligat să se conformeze acestuia; prin urmare, nu au fost respectate dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căreia „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (..)”.

Potrivit dispozițiilor art. 80 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă; alin. (2) „erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător; alin. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau

de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în cazul propunerii financiare aparținând ..., nu este vorba despre erori aritmetice sau vicii de formă, aceste situații fiind, în mod limitativ, prevăzute de norma legală anterior invocată; prin urmare, prin răspunsul său, prin care susține că este de acord cu noile valori ale propunerii financiare, respectiv 167.569,96 lei pentru „diverse și neprevăzute” și 1.794.462,76 lei pentru valoarea totală a ofertei, acesta și-a modificat oferta financiară, față de valoarea prezentată în cadrul ofertei financiare depuse inițial, respectiv 1.788.193,74 lei, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind de 161.300,94 lei.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de oferta aparținând ... sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, Consiliul apreciază că, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici art. 80 alin. 3) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece clarificările solicitate, prin adresa nr. 4154/29.10.2013 sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând „timpul de mobilizare al executantului”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări în acest sens, prin adresa nr. 3958/21.10.2013, cerând acestuia să justifice timpul de mobilizare pe perioada execuției lucrărilor și perioada de garanție a lucrărilor și să prezinte dovezi în acest sens, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

... a răspuns prin adresa nr. 4058/23.10.2013, precizând că timpul de mobilizare ofertat, se compune din:

- timp necesar pentru pregătire utilaje și a personalului în baza de producție ... – 10 minute;
- timp necesar pentru transport la obiectiv – 39,42 minute;
- timp alocat pentru începere intervenție la obiectiv și/sau neprevăzute – 5,58 minute.

Total = 55 minute.

De asemenea, ... a precizat, în cadrul adresei de răspuns, faptul că „timpul necesar pentru pregătirea utilajelor și a personalului”, de 10 minute, se justifică prin faptul că utilajele și personalul muncitor se află mobilizat în baza de producție ... unde există condițiile necesare, iar „timpul necesar pentru transportul la obiectiv”, de 39,42 minute, a fost

calculat pentru condițiile cele mai nefavorabile ca viteză de deplasare în localitate și în afara localității, luând în considerare și distanța cea mai defavorabilă de intervenție, respectiv până la sfârșitul traseului, respectiv la km 7 + 087 de pe drumul forestier.

În vederea justificării informațiilor de mai sus, ... a anexat documente doveditoare: Anexa 1, „Stabilirea duratei maxime a transportului exprimată minute între baza ... și cel mai defavorabil punct de pe traseu”; extrase de carte funciară de la ANCPI nr. 2345/02.07.2007.

În contextul menționat anterior, Consiliul va lua în considerare și faptul că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, de la cap. IV. 2.1, privind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorul de evaluare „timpul de mobilizare al executantului” este descris astfel: *„Descriere: durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor pîna la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce”.*

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a fost în măsură să justifice toate componentele factorului de evaluare „timpului de mobilizare al executantului”, în sensul că nu a detaliat, de exemplu, prin explicații și documente justificative, modul în care va aloca pentru începere intervenție la obiectiv și/sau neprevăzute, timpul de 5,58 minute, pe care l-a precizat în adresa nr. 4058/23.10.2013.

Ori, în condițiile în care, astfel cum este menționat la pct. IV.4.1., pct. 2, din cadrul fișei de date a achiziției, „timpul de mobilizare al executantului” era și factor de evaluare, Consiliul apreciază că simpla luare în considerare a duratei ofertate, în lipsa justificării temeinice a acesteia și a elementelor sale componente, conduce la distorsionarea deopotrivă, a propunerii financiare și a concurenței, autoritatea contractantă neavând certitudinea că ofertantul în cauză va reuși să realizeze efectiv, în practică, „timpul de începere a intervenției la obiectiv” de 5,58 minute, respectiv **să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce**, astfel cum se prevede în fișa de date a achiziției.

Întrucât, potrivit celor expuse anterior, ... nu a demonstrat sustenabilitatea ofertei depusă în cadrul procedurii, prin furnizarea de informații detaliate și documente justificative aferente acestora, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În sensul celor de mai sus, în jurisprudența Consiliului, a fost sancționată, în mod constant, lipsa elementelor justificative privind modul de constituire al propunerilor financiare, tocmai în scopul prevenirii distorsionării concurenței și a încălcării principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, prin desemnarea unei oferte față de care, astfel cum rezultă din cele mai sus, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire (...) dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă anularea raportului procedurii nr. 12193/12.12.2013, în partea referitoare la oferta aparținând ... și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. nr. 26112/AC/12.11.2013 și reevaluarea ofertei aparținând ... cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.