



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... nr. ..., str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... din ... emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) cu sediul în comuna ..., str. ...nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Cerc - Vârful Dobrin”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;

- reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, prin raportarea acesteia în mod real la criteriile de evaluare, precum și la dispozițiile legale în vigoare ce reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației:

- în principal, ca nemotivată;

- în subsidiar, ca nefondată, în situația în care petenta își motivează contestația pe parcursul soluționării acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Cerc - Vârful Dobrin”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. ... din ... ca netemeinică și nelegală.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii cu respectarea legislației în materie.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data

expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii, copia eventualelor clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse de către ... și de către ofertanta declarată câștigătoare a procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

PRIMĂRIA ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din 31.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 01.11.2013. Documentele solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ... din 04.11.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../.../... din 04.11.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, motivarea în fapt și în drept a contestației precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația (în măsura în care este posibil).

Prin adresa nr. ... din 11.11.2013, denumită „punct de vedere”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 11.11.2013, ... transmite precizări și completări la contestația nr. ... din ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... - .../12.11.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.11.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din 18.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ...din 19.11.2013, ... transmite concluzii scrise.

PRIMĂRIA ... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la completările la contestație nr. ... și concluziile scrise nr. ...din 18.11.2013, cu nr. ... din 31.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 01.11.2013, precizând că își menține cele prezentate în punctul său de vedere nr. ... din 31.10.2013.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din 20.11.2013, ..., formulează cerere de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... arată că din modul în care a fost derulată procedura de atribuire, are serioase indicii asupra faptului că oferta declarată câștigătoare conține numeroase elemente de neconformitate, acesta fiind motivul principal pentru care solicită accesul la dosarul cauzei.

Petenta menționează că față de cele ce vor fi constatate în urma studierii dosarului cauzei și a ofertei declarată câștigătoare, va preciza punctual contestația și vor furniza probatoriul adecvat care va fi preluat din documentația ofertei concurente și din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat în sensul anulării: „*actului de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și reevaluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor*”. Totodată, prin aceeași decizie Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat și privind motivele de respingere a ofertei depuse de contestatoare de la acel moment, asocierea ... - ..., în prezent câștigătoare procedurii. Decizia Consiliului a fost menținută prin decizia civilă nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel ... devenind astfel, conform art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, definitivă.

Autoritatea contractantă arată că, subsecvent deciziei Curții de Apel ... a procedat la punerea în executare a acesteia având în vedere prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ... din 11.11.2013, denumită „punct de vedere”, ... transmite precizări și completări la contestația nr. ... din ... arătând că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost declarată admisibilă și conformă, atât prin adresa nr. ...din 25.07.2012 cât și prin adresa nr. ...din 15.03.2013, fiind singura ofertă admisibilă și conformă. Oferta financiară respectă legislația în vigoare, satisface toate cerințele din caietul de sarcini și demonstrează, prin analize de preț, veridicitatea și corectitudinea acesteia. Din punct de vedere al documentație tehnice, oferta respectă atât corelarea dintre echipamentele propuse pentru realizarea lucrări și propunerea financiară cât și celelalte condiții solicitate în caietul de sarcini, necesare demonstrării capacității tehnice de a realiza investiția.

Referitor la oferta asocierii ... - ..., contestatoarea învederează următoarele:

- oferta este neconformă față de caietul de sarcini, întrucât chiar la deschiderea ofertelor, reprezentantul ... a constatat o neconformitate la aceasta, și anume faptul că asocierea nu a deținut o scrisoare de confort angajantă destinată exclusiv investiției care face obiectul procedurii și de asemenea că această scrisoare nu a

fost coroborată cu termenul de execuție conform cap. III. 2.2. din fișa de date a achiziției;

- la deschiderea ofertelor s-a constatat că lipsește operațiunea compactare din lista procedurilor tehnice de execuție;

- nu prezintă în documentația de calificare un grafic de execuție corelat cu utilajele pe care le deține și care au fost prezentate ca utilaje pentru realizarea investiției și anume: din articolele de deviz rezultă un număr de 4776,56 ore de funcționare pentru cilindrul compactor, pentru care a disponibilizat un număr de 4 cilindri, de unde rezultă un termen de execuție a investiției de minim 12 luni calendaristice iar asocierea a propus un termen de execuție de 3 luni calendaristice;

- față oferta financiară există motive de suspiciune că au fost subevaluate anumite devize sau că lipsesc cu desăvârșire de unde și prețul neobișnuit de scăzut ofertat;

Contestatoarea menționează că, în ciuda acestor neconformități, oferta asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, de unde rezultă suspiciuni cu privire la corectitudinea evaluării, motiv pentru care a solicitat accesul la dosarul cauzei, urmând să vină cu dovezi în susținerea celor prezentate.

Având în vedere cele prezentate. Contestatoarea solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;
- reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, prin raportarea acesteia în mod real la criteriile de evaluare, precum și la dispozițiile legale în vigoare ce reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din ..., ... transmite concluzii scrise, precizând că a constatat o încălcare gravă a legislației ce reglementează domeniul achizițiilor publice, astfel:

Contestatoarea consideră că, prin solicitarea de clarificări nr. ... din ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, deoarece devizele a căror prezentare a fost solicitată, au lipsit la deschiderea ofertelor, astfel, folosindu-se de această solicitare de clarificări, societatea câștigătoare a înlocuit și completat oferta inițială.

Față de acest aspect, petenta solicită verificarea documentației tehnice aparținând asocierii ... - ...

În continuarea expunerii sale, contestatoarea supune atenției următoarele neconformități ce se regăsesc în cuprinsul ofertei câștigătoare:

- la numărul de ore rezultat din articolele de deviz - 4776.567 ore (formular ..., Lista cuprinzând consumurile de ore de

funcționare a utilajelor de construcții - oferta financiară) sunt necesari un număr de opt cilindri compactori;

- cu cei patru cilindri compactori care pot fi disponibilizați pentru această investiție, lucrările se pot termina în circa 12 luni. Oferta tehnică este în contradicție cu oferta financiară de realizare a contractului în trei luni;

- operațiunea cea mai importantă, compactarea, nu se regăsește în lista procedurilor tehnice de execuție și control din propunerea tehnică;

- nu au fost respectate cerințele de la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției cu privire la scrisoarea de confort. Există o declarație de disponibilități financiare emisă de către societatea Garanți Bank din care nu reiese perioada de susținere a lucrărilor în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției. Din tabelul prezentat, anexat ca și cash-flow, nu reiese corelarea cu oferta depusă, graficul de execuție, echipamentele din dotare, personalul și resursele proprii alocate pentru executarea contractului, graficul de rambursare a cheltuielilor de către APDRP, cerințe obligatorii pentru a fi calificat pentru execuția contractului.

De asemenea, scrisoarea de bonitate din partea Garanti Bank prezentată în documentația de calificare, nu poate fi luată în considerare ca scrisoare de confort angajantă în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece din documentul prezentat reiese faptul că ... va avea acces la resurse financiare ulterior emiterii unei facturi care urmează a fi scontate, și nu în momentul începerii execuției lucrărilor. În document nu se specifică din partea băncii emitente că acesta este angajant și/sau garantat pentru autoritatea contractantă.

În acest fel, cerințele de calitate din studiul de fezabilitate nu pot fi satisfăcute, oferta este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și:

- anularea raportului proceduri, a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 23.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

- reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ... din 20.11.2013, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației:

- în principal, ca nemotivată;

- în subsidiar, ca nefondată, în situația în care petenta își motivează contestația pe parcursul soluționării acesteia, pentru următoarele motive:

... nu și-a motivat contestația, aceasta arătând doar că oferta declarată câștigătoare prezintă aspecte de neconformitate, fără a indica, în concret, care sunt acestea, potrivit cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Completarea contestației cu noi acuzații, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

De asemenea, concluziile scrise sau o completare ulterioară a motivelor cuprinse în contestație ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu o pot repune pe petentă în termenul de contestare.

Altfel spus, odată investit în termen printr-o contestație, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Instituția juridică a concluziilor scrise, conform art. 257 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul sau motivarea.

În fapt, în condițiile în care contestatoarea nu și-a completat și precizat contestația în termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, este evidentă tardivitatea motivelor suplimentare, nefiind admisă motivarea contestației oricând, pe măsură ce contestatorul descoperă noi motive, indiferent din ce sursă provin.

Prin urmare, motivele suplimentare aduse de contestatoarea, după trecerea termenului legal precizat mai sus, sunt tardive și nu mai pot fi analizate de Consiliu.

În susținere, intervenienta evocă deciziile curților de apel: decizia ... din ... - Curtea de Apel ..., Secția ...; Decizia civilă nr. ... din 19.05.2010 - Curtea de Apel ..., Secția

În ceea ce privește oferta sa, intervenienta solicită reținerea faptului că aceasta este conformă și admisibilă, mai ales în condițiile în care a fost analizată „temeinic” de către autoritatea contractantă, pe tot parcursul derulării procedurii, cât și de către Consiliu, pe parcursul soluționării celor două contestații și de către Curtea de Apel ...

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 21.11.2013, este cererea de intervenție nr. ... din 20.11.2013, emisă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Cerc - Vârful Dobrin”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.624.550,38 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ...din

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din

În cadrul procedurii, asocierile ... - și ... - ... au formulat contestații împotriva rezultatului, sens în care s-a emis decizia Consiliului nr. ... din ... prin care au fost admise contestațiile și prin care autoritatea contractanta a fost obligată, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, cu aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind solicitarea de clarificări și completări ofertanților.

În decizia sa nr. ... din ... Consiliul reține următoarele referitor la contestația depusă de către asocieria ... -:

„Consiliul reține că susținerile contestatorilor se referă la motivele pentru care ofertele lor au fost respinse, ca inacceptabile, precizând că sunt nejustificate, precum și la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la elementele considerate ca nerespectând prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de asocieria ... - ... sunt următoarele:

- certificatul de atestare ca persoană juridică în domeniul proiectării de drumuri forestiere nr. .../19.03.2012 nu are viza anuală din care să reiasă că este valabil la data limită de depunere a ofertelor;

- nu face dovada disponibilității de resurse financiare în valoare de cel puțin 1.300.000 lei, deoarece adresa nr. ... emisă de ... atestă că ... „are acces, la instituția semnatară, la o facilitate de credit (plafon scontare creanțe) în valoare de 24.225.000 EUR, care are un sold de 9.681.892,54 euro la data prezentei”, facilitatea de scont fiind inoperantă în lipsa facturilor neîncasate de la clienți și înaintate băncii spre scontare, iar adresa nr. 4003/09.07.2012 emisă de ...

atestă că ... "...nu înregistrează credite sau dobânzi restante" neavând relevanță pentru îndeplinirea condiției de calificare;

- nu a îndeplinit condiția cu privire la corelarea cash-flow cu oferta depusă, deoarece din cash-flow reies încasări de 11.819.587 lei și plăți de 4.468.510,90 lei fără TVA, față de oferta financiară de doar 4.218.510,90 lei fără TVA.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul reține următoarele:

- ... a prezentat certificatul de atestare nr. ..., conform căruia este atestată ca persoană juridică în domeniul proiectării de drumuri forestiere și certificatul de atestare nr. ..., prin care domnul ... este atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, făcând, astfel, dovada îndeplinirii, în parte, a cerinței minime obligatorii, impusă de autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și de a solicita, ofertantului, răspunsuri în acest sens, respectiv de a prezenta și dovada faptului că deține viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia o eventuală prezentare ulterioară a vizei nu face dovada că aceasta exista la data solicitată, deoarece prevederile legale în baza cărora se emită această viză nu impun precizarea datei de emitere, ci stabilesc că este valabilă pentru anul în curs, iar interesul autorității contractante este ca ofertantul să dețină un document valabil în anul în care va executa serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului de achiziție publică;

- conform fișei de date a achiziției, prezentarea cash-flow corelat cu oferta depusă reprezintă o dovada a îndeplinirii cerinței referitoare la dovedirea existenței disponibilității de resurse financiare în valoare de cel puțin 1.300.000 lei, ca urmare autoritatea contractantă avea obligația de a analiza toate documentele prezentate din punctul de vedere al îndeplinirii acestei cerințe, reținând, în analiză, că cash-flow reprezintă diferența dintre încasările și cheltuielile ofertantului pe perioada derulării contractului, respectiv 3 luni, contestatorul dovedind că acoperă, din punct de vedere valoric, atât sumele declarate a fi necesare conform propunerii financiare și graficului valoric prezentat, cât și deținerea de resurse financiare superioare sumei solicitate;

- Consiliul nu reține, în soluționare, atât susținerea autorității contractante, conform căreia nu ia în considerare adresa nr. ... emisă de ..., motivând că "facilitatea de scont fiind inoperantă în lipsa facturilor neîncasate de la clienți și înaintate băncii spre scontare", deoarece conform cash-flow prezentat de contestator,

acesta are venituri în perioada derulării contractului, în valoare de 25.679.368 lei, care provin din facturi emise, cât și susținerea acesteia conform căreia cash-flow nu este corelat cu oferta depusă, deoarece acesta se referă la întreaga activitate a contestatorului.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod nejustificat, ca inacceptabilă, oferta asocierii ... - ..., deoarece, pe de o parte, cu privire la viza anuală a certificatului de atestare nr. ..., avea obligația de a solicita clarificări, iar, pe de altă parte, aceasta a făcut dovada că deține disponibilități de resurse financiare în valoare de cel puțin 1.300.000 lei.”

Urmare reevaluării ofertelor a fost întocmit un nou raport al procedurii, nr. ... din ..., oferta asocierii ... - ... fiind declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat, asocieria ... - ... a înaintat contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., soluționată prin decizia nr. ... din ... prin care a fost admisă contestația, s-a anulat raportul procedurii nr. ... din ..., în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia, autoritatea contractanta fiind obligata la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ... Consiliul reținea următoarele referitor la contestația depusă de către asocieria ... - ...:

„În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva primului motiv de respingere a ofertei sale, astfel cum rezultă din adresa nr. ..., cuprinzând rezultatul procedurii, respectiv „Certificatul de atestare nr. ... depus în cadrul ofertei nu are viză anuală din care să reiasă că este valabil la data limită de depunere a ofertelor. Prin adresa nr. ... ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a depus documente din care să reiasă data la care a fost aplicată viza anuală pentru anul 2012”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Se reține în acest sens că, prin adresa nr. ..., având în vedere decizia CNSC nr. .../... autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „a. Referitor la Certificatul de atestare nr. ... emis de Ministerul Mediului și Pădurilor în temeiul Ordinului 576/2009, pentru a putea verifica îndeplinirea condiției de calificare conform căreia certificatul trebuie să prezinte viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor vă rugăm să ne înaintați următoarele documente: i. copia Certificatului de atestare

nr. ..., inclusiv pagina pe care este aplicată viza anuală pentru anul 2012 (dacă este cazul); ii. Documentele-depuse la Ministerul Mediului și Pădurilor conform art. 27 lit. a, b, c, d, e și f din Ordinul 576/2009 în vederea aplicării vizei anuale pentru anul 2012; iii. Cererea înregistrată și datată de Ministerul Mediului și Pădurilor prin care ... solicită aplicarea vizei anuale pentru anul 2012; iv documentul/documentele din care reiese data la care a fost aplicată viza anuală pentru anul 2012 (procesul verbal al ședinței de atestare/adresa de răspuns a comisiei de atestare la cererea înaintată).

Solicitării amintite, contestatoarea a transmis prin adresa nr. ..., următorul răspuns: „2.a) ... depunem în copie conform cu originalul Certificatul de atestare nr. ... eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor pentru persoana juridică ... cu sediul în ... Aleea ...nr. ..., ap. ..., jud. ... prin care se atestă că aceasta este atestată în domeniul proiectării de drumuri forestiere, inclusiv pagina pe care este aplicată viza anuală pentru anul 2012 (față verso), precum și Certificatul de atestare nr. ... eliberat de Ministerul Mediului și Pădurilor pe numele d-lui ... atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, angajat al SC ... SRL. Vă atașăm în copie conform cu originalul documentația depusă la Ministerul Mediului și Pădurilor pentru obținerea vizei anuale pe anul 2012, pentru activitatea de elaborare a documentațiilor tehnice pentru efectuarea de proiecte în domeniul îmbunătățirilor funciare din domeniul silvic, cu precizarea că referitor la solicitarea dvs. privind înregistrarea cererii cu număr și dată la Ministerul Mediului și Pădurilor, vă comunicăm că Ordinul MAPDR nr. 576/2009 nu prevede înaintarea unei cereri pentru obținerea vizei anuale pe certificatele de atestare. De asemenea precizăm că la solicitarea dvs. cu privire la existența unui document din care să reiasă data la care a fost aplicată viza anuală pe certificatul de atestare nr. ... menționăm că viza aplicată pe certificatul de atestare menționează doar anul, iar prin documentația depusă se certifică că se îndeplinesc cu continuitate toate cerințele de atestare”. Au fost prezentate documentele la care s-a făcut referire.

Ori, în condițiile în care ofertantul a prezentat pentru asociatului său – SC ... SRL certificatul analizat cu viză corespunzătoare anului 2012, îndeplinind cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” [2. Prezentarea Certificatului de atestare ca persoană juridică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, emis conform Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 576/2009, cu viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor ...], Consiliul consideră că în mod eronat a fost respinsă

oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului formulat în acest sens.

Pentru faptul că ofertantul nu a prezentat toate informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare mai sus amintită, aceasta din urmă nu avea dreptul de a respinge oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului, atâta timp cât a făcut dovada îndeplinirii cerinței impuse în fișa de date a achiziției.

În același sens s-a pronunțat și Consiliu prin decizia anterior emisă, nr. ... din ... «SC ... SRL a prezentat certificatul de atestare nr. ..., conform căruia este atestată ca persoană juridică în domeniul proiectării de drumuri forestiere și certificatul de atestare nr. ..., prin care domnul ... este atestat ca persoană fizică în domeniul proiectării de drumuri forestiere, făcând, astfel, dovada îndeplinirii, în parte, a cerinței minime obligatorii, impusă de autoritatea contractantă, aceasta din urmă având obligația, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte și de a solicita, ofertantului, răspunsuri în acest sens, respectiv de a prezenta și dovada faptului că deține viza anuală valabilă la data limită de depunere a ofertelor;

- Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia o eventuală prezentare ulterioară a vizei nu face dovada că aceasta exista la data solicitată, deoarece prevederile legale în baza cărora se emită această viză nu impun precizarea datei de emitere, ci stabilesc că este valabilă pentru anul în curs, iar interesul autorității contractante este ca ofertantul să dețină un document valabil în anul în care va executa serviciile de proiectare ce fac obiectul contractului de achiziție publică».

Pentru faptul că, prin decizia anterior emisă, rămasă nefinitivă prin neatacarea ei, Consiliul a reținut ca lipsită de relevanță susținerea autorității contractante cu privire la faptul că prezentarea ulterioară a vizei nu face dovada că aceasta exista la data solicitată, se impunea ca la momentul reevaluării ofertei contestatoarei primăria să se limiteze la verificarea vizei corespunzătoare anului 2012 (data de depunere a ofertelor fiind ...) și nu la verificarea datei exacte (zi și lună) când aceasta a fost obținută.

Câtă vreme până la încheierea raportului procedurii, societatea contestatoare a demonstrat că asociatul SC ... SRL are un certificat valabil în anul 2012, fără a fi valabil începând cu o anumită dată a acestui an, autoritatea contractantă nu putea susține că, la data limită de depunere a ofertelor, viza anuală nu era valabilă. Prin niciun document prezentat, autoritatea contractantă nu a putut demonstra că, la data limită de depunere a ofertelor, societatea amintită nu era atestată. De altfel, față de precizările Ministerului

Mediului și Pădurilor din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..., în sensul celor susținute de contestatoare prin răspunsul la clarificarea primită, nici nu era posibilă obținerea unei dovezi în acest sens.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, or autoritatea contractantă nu a demonstrat că SC ... SRL nu avea la data limită de depunere a ofertelor viza anuală pe Certificatul de atestare nr.

De altfel, relevant pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul să fie atestat pentru a putea presta în mod corespunzător serviciile ce fac obiectul contractului.

Referitor la critica formulată de contestatoare împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei astfel cum rezultă din adresa nr. ..., cuprinzând rezultatul procedurii, respectiv „Pentru contractul de servicii de proiectare nr. ..., prin adresa nr. ... ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a justificat diferența între semnăturile de pe Actul adițional nr. ... și, respectiv, Anexa la Actul adițional nr. ... și nu a nominalizat semnatarii Anexei la Actul adițional”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că în referire la aspectele mai sus amintite, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare: „b. Referitor la contractul de prestări servicii nr. ..., date fiind inadvertențele între semnăturile de pe Actul adițional nr. ... și, respectiv, Anexa la Actul adițional nr. ... vă rugăm să ne clarificați următoarele: i. Valoarea exactă și reală a serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4.1 – Deviere și modernizare drum județean DJ792F; ii. Semnatarii Anexei la Actul adițional nr. ... din partea Menționăm că o solicitare de clarificări având același obiect a fost înaintată concomitent și către ...”.

Solicitării autorității contractante, contestatoarea a transmis, prin adresa ..., următorul răspuns: „2.b) Referitor la contractul de prestări servicii nr. ... și respectiv actul adițional nr. ... inclusiv anexa la actul adițional nr. ... încheiat între SC ... SRL ... și AN „...” ..., vă comunicăm următoarele: Diferențele de semnături dintre contractul de prestări servicii nr. ... și respectiv actul adițional nr. ... inclusiv anexa acestuia, se datorează schimbării persoanelor din cadrul conducerii ...”. Valoarea serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4 - Deviere și modernizare drum județean DJ792F este de 180.000 lei”.

Având în vedere că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, pentru partea de proiectare

a contractului [contract de proiectare având ca obiect infrastructura rutieră cu o valoare totală prestată de către acesta de minim 175.000 lei, fără TVA], în mod eronat a fost respinsă oferta acestuia pentru lipsa de concludență a răspunsului ofertantului față de semnăturile de pe Actul adițional nr. ... și Anexa corespunzătoare actului adițional și pentru că nu a nominalizat semnatarii anexei amintite, cu atât mai mult cu cât a avut și răspunsul ... (achizitor în contractul analizat de autoritatea contractantă), față de aceste aspecte.

Astfel, față de întrebarea autorității contractante cuprinsă în adresa nr. ..., transmisă ..., „Referitor la contractul de prestări servicii nr. ..., date fiind inadvertențele între semnăturile de pe Actul adițional nr. ... și, respectiv, Anexa la Actul adițional nr. ... vă rugăm să ne clarificați următoarele: i. valoarea exactă și reală a serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4.1 – Deviere și modernizare drum județean DJ792F; ii. Semnatarii Anexei la Actul adițional nr. ... din partea ...”, ..., prin adresa nr. ..., a transmis următorul răspuns: „i. valoarea exactă și reală, precum și achitată a serviciilor de proiectare aferente Ob. 1/4.1 Deviere și modernizare drum județean DJ792F, al Actului adițional ... este de 180.000,00 lei; ii. Semnatarii contractului nu sunt aceeași deoarece în anul 2002 (data semnării contractului) și în anul 2010 (data semnării actului adițional... nu a avut aceeași conducere”.

Din documentele prezentate de ofertant și ..., rezultă cu claritate că ofertantul a prezentat serviciile analizate pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, astfel cum rezultă din adresa nr. ..., respectiv, „Nu s-au respectat articolele și cantitățile stipulate în Studiul de Fezabilitate, partea scrisă, cap. "Raport articole cumulate", prin urmare nu se pot compara ofertele din punct de vedere financiar. Următoarele articole: art. 46 (SF) TRA02A50 - 1,2 to; art. 47 (SF) TR07D1 - 758 mc; art. 48 (SF) TSD14A1 - 11,7 mc; art. 49 (SF) TRA005A05 - 1362,86 to; art. 50 (SF) PB01A1 - 165,41 mc; art. 51 (SF) IFB09B2 - 5440 mp; art. 52 (SF) PB08A [1] - 554,88 mc; art. 53 (SF) DF18A1 - 16 buc; art. 54 (SF) DF19A1[4] -16 buc. nu sunt cuprinse în oferta financiară, în consecință neexistând termen de comparație”, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din analiza propunerii financiare prezentate de ofertant, Consiliul a reținut Formularul de ofertă în care s-a înscris valoarea ofertată, 4.218.510,90 lei, fără TVA, aceasta fiind confirmată de conținutul Formularului F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” (133.766,90 lei pentru proiectare și 4.084.744,00 lei pentru

reabilitare drum forestier), de Centralizatorul de prețuri pentru servicii (133.776,90 lei pentru proiectare) și Formularul F2 „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” (4.084.744,00 lei pentru reabilitare drum forestier).

Totodată, s-a reținut că, deși în „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte”, ofertantul a indicat un singur obiect „Reabilitare drum forestier” și valoarea de 4.084.744,00 lei, aceasta nu este detaliată complet în cadrul formularului F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” corespunzătoare reabilitării drumului forestier, fiind incompletă.

Din analiza acestui din urmă formular (F3) se poate constata că acesta nu este complet, fiind cuprinse doar 45 de articole din cele 54 impuse prin documentația de atribuire, fără a exista cheltuielile corespunzătoare „recapitulației de deviz” și, implicit, valoarea totală.

Având în vedere documentele și forma incompletă de prezentare a formularului F3, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, cu incidența în cauză a prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006, trebuia să solicite ofertantului clarificări în referire la lipsa constatată a articolelor din formularul amintit, inclusiv prezentarea completă a formularului F3. Potrivit prevederilor evocate, Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

O astfel de clarificare/completare adresată contestatoarei este posibilă cu atât mai mult cu cât aceasta a prezentat „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile” – Formular ... „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru” – Formular C7, „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” – Formular ... și „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” – Formular C6, valorile acestora putând fi

regăsite în categoria cheltuielilor directe din articole, din cadrul Formularului F3, în varianta completă a acestuia.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva celui de-a patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din adresa nr. ..., respectiv „La numărul de ore rezultat din articolele de deviz – 4776,457 ore (formular ..., Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – oferta financiară) sunt necesari un număr de opt cilindri compactori. Cu cei patru cilindri compactori care pot fi disponibilizați pentru această investiție (oferta tehnică pag. 45 față) lucrările se pot termina în circa 12 luni. Oferta tehnică este în contradicție cu oferta financiară de realizare a contractului în trei luni (gafic realizare, pag. 12 față, formular F6). Operațiunea cea mai importantă – COMPACTAREA – nu se regăsește în Lista procedurilor tehnice de execuție și control (pag. 52 față, propunere tehnică). În acest fel cerințele de calitate din studiul de fezabilitate nu pot fi satisfăcute”, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, ... a declarat în „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări” 3 cilindri compactori, iar terțul susținător, SC ...SRL, pentru capacitatea tehnică și profesională a indicat 10 cilindri compactori într-o listă similară cu cea prezentată de liderul asocierii.

Prin urmare, în mod eronat a apreciat autoritatea achizitoare că, prin raportare la numărul de cilindri compactori declarați, contestatoarea nu poate executa lucrarea în termenul propus, 3 luni.

Pentru faptul că, în cadrul programului calității pentru lucrarea care urmează a se atribui, pentru „Utilaje și echipamente aflate în dotare ce pot fi disponibilizate pentru executarea lucrării” contestatoarea a indicat 4 cilindri compactori (pagina 45 din propunerea tehnică), în condițiile în care în ofertă indicase 3, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În același sens, Consiliul admite că și pentru lipsa „Compactării” din „Lista procedurilor tehnice de execuție și control” (pag. 52 din propunere tehnică), autoritatea contractantă trebuia să solicite

ofertantului clarificarea/complinirea aspectului respectiv, prin prezentarea detaliată a procedurii respective („Terasamente”).

Constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta contestatoarei cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.””

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a formulat plângere care a fost respinsă ca neîntemeiată de către Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. ...din ...

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări către asocierii ... - S.C... S.R.L., astfel:

„Având în vedere Decizia CNSC nr. .../... din data de ... și Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... făcând aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006, prin prezenta vă solicităm să depuneți în 5 (cinci) exemplare tipărite, 1 (un) original și 4 (patru) copii și 2 exemplare înregistrate în format electronic (CD sau DVD) la sediul nostru (... Nr. 50, jud. ...), până la data de 14.10.2013 ora 09:00, răspunsul dvs., însoțit de orice documente justificative, la următoarele solicitări de clarificări:

- Prezentați clarificări cu referire la lipsa următoarelor articole:

- Art 46 (SF) TRA02A50 - 1.2 to
- Art 47 (SF) TR07DJ - 758 mc
- Art 48 (SF) TSD14A1 - 11.7 mc
- Art 49 (SF) TRA05A05 - 1362.86 to
- Art 50 (SF) PB01A1 - 165.41 mc
- Art 51 (SF) IFB09B2 - 5440 mp
- Art 52 (SF) PB08A 1 [1] - 554.88 mc
- Art 53 (SF) DF18A1 - 16 buc
- Art 54 (SF) DF19A1 [4] - 16 buc

și prezentați Formularul F3, «Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări» complet care să cuprindă toate cele 54 de articole impuse prin documentația de atribuire astfel încât să existe cheltuielile corespunzătoare, «recapitulației de deviz» și valoarea totală.

2. Pentru faptul că, în cadrul programului calității, pentru «Utilaje și echipamente aflate în dotare ce pot fi disponibilizate pentru executarea lucrărilor» ați indicat 4 cilindri compactori (pag 45 din propunerea tehnică), în condițiile în care în ofertă ați indicat 3. va rugăm să clarificați de câți cilindri compactori dispuneți pentru finalizarea lucrării în termenul ofertat de 3 luni;

3. Deoarece operațiunea «Compactare» nu se regăsește în «Lista procedurilor tehnice de execuție și control» (pag. 52 față,

propunere tehnică), vă solicităm clarificarea/complinirea acestui aspect prin prezentarea detaliată a procedurii respective («Terasamente»).

La solicitarea autorității contractante, asocieria ... - S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la PRIMĂRIA ... cu nr. ...din ..., astfel:

„1. Vă transmitem alăturat în original Formularul F3 «Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări» completat cu toate cele 54 articole impuse prin documentația de atribuire, inclusiv recapitulația de deviz și valoarea totală.

Anexăm la prezenta, vă retransmitem și Listele cuprinzând consumurile pentru material, manoperă, utilaje și transport - Formularul C6, C7, ..., și ... depuse în oferta financiară și care au corespondent în recapitulația de deviz a Formularului F3.

Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări în care se regăsesc toate cele 54 articole impuse prin documentația de atribuire.

2. Referitor la corelarea între Propunerea Tehnică (pag. 45) - Programul calității și lista utilajelor și echipamentelor aflate în dotare și care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, precizăm că ... SA a disponibilizat 3 cilindri compactor, dar beneficiază de susținerea tehnică și profesională din partea terțului susținător SC ... SRL, care pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului utilajele și echipamentele asfaltice, încât să dispunem de suficienți cilindri compactor pentru finalizarea lucrărilor în termenul ofertat de 3 luni calendaristice.

3. Alăturat vă depunem în original procedura tehnică de execuție pentru «Lucrări de terasamente» cu descrierea detaliată a lucrărilor, inclusiv pentru compactare”.

Comisia de evaluare si-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta asocierii al cărei lider este a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II. În adresă se precizează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ... S.A. - S.C. ...S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 4.218.510,90 lei, un termen de execuție de 3 luni și un punctaj de 100 puncte. S-a mai precizat că punctajul s-a acordat astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertei (lei fără TVA)	Termen de execuție (luni)	Punctaj preț	Punctaj tehnic (termen de execuție)	Punctaj total ofertă	Poziție clasament
----------	----------	-------------------------------	---------------------------	--------------	-------------------------------------	----------------------	-------------------

	Asocierea ... - S.C. ... S.R.L.	5.401.600,00	4	54,67	22,50	77,17	2
	Asocierea ... S.A. - S.C. ... S.R.L.	4.218.510,90	3	70	30	100	1

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ...;

- reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, prin raportarea acesteia în mod real la criteriile de evaluare, precum și la dispozițiile legale în vigoare ce reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Văzând deciziile anterioare ale Consiliului și decizia civilă nr. ... din ..., pronunțată de Curtea de Apel ... prin care plângerea depusă de autoritatea contractantă împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... a fost respinsă ca neîntemeiată, precum și activitatea autorității contractante desfășurată în aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat cele decise de organismul de soluționare și de instanța de judecată, declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.A. - S.C. ... S.R.L. fiind o consecință a celor decise anterior.

În aceste condiții, se reține că cele reclamate de contestatoare sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și unu) pagini.