



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atrib...ea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO ... reprezentată legal de ... - Director General, reprezentată convențional de ..., cu sediul în municipiul, împotriva documentației de atrib...e, elaborată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul, cu privire la procedura de atrib...e, pe loturi, prin „licitație deschisă”, în vederea atrib...ii acordului – cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 48 luni, având drept obiect „servicii poștale”, cod CPV 64110000-3 și sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat **suspendarea procedurii de atrib...e** și „anularea parțială a fișei de date și a caietului de sarcini, anularea procedurii în ceea ce privește LOTUL II”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și „lipsei interesului legitim”, invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată de ...

Admite, în parte, numai cu privire la lotul 2, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la remedierea procedurii de atrib...e prin publicarea unei erate conform căreia, în fișa de date a achiziției și toate documentele asociate, se va citi astfel:

- în loc de „ofertantul trebuie să demonstreze că deține cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondenței, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru”

se va citi

„ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondenței, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru”;

- în loc de „declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru”

se va citi

„declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național, în fiecare județ, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru”.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atrib...e, din motivele consemnate în motivarea aferentă prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atrib...e în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... reprezentată convențional de ..., împotriva documentației de atrib...e, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu privire la procedura de atrib...e, pe loturi, prin „licitație deschisă”, în vederea atrib...ii acordului – cadru cu un singur operator economic, pe o

perioadă de 48 luni, având drept obiect „servicii poștale”, cod CPV 64110000-3 și sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat **suspendarea procedurii de atrib...** și „anularea parțială a fișei de date și a caietului de sarcini, anularea procedurii în ceea ce privește LOTUL II”.

În fapt, contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă a inițiat, prin publicarea anunțului de participare nr. ... procedura de achiziție publică în vederea atrib...ii contractului „servicii poștale”, procedura fiind offline, scopul fiind încheierea unui contract-cadru având ca obiect:

„LOT 1. Servicii poștale, constând în preluarea, prelucrarea, transportul și livrarea la destinatari de plicuri și colete derulate prin compartimentele de Registratură ale autorităților contractante, respectiv următoarele categorii de expediere:

- trimiteri interne pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv;

- trimiteri recomandate interne, pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv;

- trimiteri recomandate internaționale, pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv;

- trimiteri interne cu confirmare de primire, pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv;

- trimiteri internaționale cu confirmare de primire, pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv;

- colete interne cu confirmare de primire, pe segmente de greutate de până la 10 kg inclusiv;

- colete internaționale cu confirmare de primire pe segmente de greutate de până la 10 kg inclusiv;

- colete interne, pe segmente de greutate de până la 10 kg inclusiv;

- colete internaționale pe segmente de greutate de până la 10 kg inclusiv;

- servicii de curierat (expres) intern pentru documente pe segmente de greutate de până la 1 kg inclusiv și colete pe segmente de greutate de până la 10 kg inclusiv;

- servicii de curierat (expres) internațional pentru documente pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv.

LOT II. Servicii poștale pentru trimiterile de plicuri specifice pentru Unitatea de Imprimare Rapidă Râmnicu Vâlcea:

- trimiteri de corespondență

- trimiteri recomandate,

- trimiteri adresate, cu conținut publicitar.

- trimiteri de corespondență cu confirmare de primire

- expres documente,

- expres colete cu confirmare de primire de la 0 până la 10 kg”.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat o serie de condiții de participare care, în opinia contestatorului, încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv:

i) Experiența similară: se solicită operatorului economic să facă dovada că a prestat în ultimii trei ani, până la termenul limită de depunere a ofertelor, servicii similare în valoare cumulată de cel puțin:

- pt. LOT 1 - 7.624.905,96 lei;

- pt. LOT 2 - 41.000.000 lei, în cadrul a maximum 3 contracte/lot. Experiența similară va fi susținută prin prezentarea unei Declarații privind experiența similară și Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, până la termenul limită de depunere a ofertelor și Detalii privind experiența similară;

ii) Obligatorietatea de a avea o flota de 100 autovehicule de marfă;

iii) Dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru.

Prin Caietul de sarcini, arată contestatorul, autoritatea contractantă a indicat, cu titlu de specificații ce trebuie cuprinse în oferta participanților la licitație, o serie de cerințe/specificații ce sunt, în opinia sa, abuzive, excesive, neproporționale, neconcurențiale și care încalcă principiile prevăzute de art. 2 din OG nr. 34/2006 și de Directiva nr. 2004/18/CE.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a inclus cerințe restrictive de participare, fără a lua în considerare caracteristicile (juridice și economice) în care se prestează respectivele servicii solicitate, pozițiile competitorilor pe piață, existența sau nu a unor drepturi rezervate s.a.m.d. Astfel, față de cerința referitoare la experiența similară, contestatorul arată că, până la 31 decembrie 2012, numai o singură societate, respectiv ..., avea dreptul de a presta servicii din cele solicitate conform documentației de atrib...e și consideră că i se creează un avantaj acesteia. Concret, durata teoretică pe care participanții au avut-o la dispoziție pentru „*acumularea experienței*” este, în opinia contestatorului, de numai 11 luni. Mai mult, în ceea ce privește Lotul 2, dovedirea experienței similare în ultimii 3 ani trebuie să se facă doar din 3 contracte în valoare de 41.000.000 lei.

Suplimentar, față de încălcarea principiilor prevăzute în art. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că sunt încălcate și alte prevederi legale, respectiv cea din art. 178 alin. 2 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, potrivit punctului 29 din Directiva 2004/18/CE „*specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice*”.

Referitor la cerința referitoare la obligativitatea de a avea 100 de autovehicule de marfă, contestatorul arată că, transportul de marfă (corepondența bulk) nu este serviciu poștal în sine, ci are doar scopul de a prelua trimiterile poștale pregătite de ... și a le transfera între punctele de lucru ale prestatorului în scopul pregătirii livrării. Prin urmare, pentru asigurarea transportului interjudețean de marfă (corespondența bulk), cerința de a avea 100 de autovehicule de marfă este exagerată și se încalcă prevederile legale din art. 8 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice.

Contestatorul solicită observarea faptului că cerința care se referă la obligația de a avea 100 de autovehicule nu este de esență prestării serviciilor poștale. Transportul între punctele de lucru ale Prestatorului (corespondența bulk) se poate realiza și prin subcontractare cu alți furnizori de transport (deci nu exclusiv cu mijloace proprii), cazurile în practică, în acest sens fiind numeroase și consideră că și această decizie este de natură a favoriza Compania Națională Poșta Română, care nu externalizează aceste servicii. Mai mult, susține contestatorul, în practică alți expeditori de corespondență masivă (publici sau privați) nu au impus și nu impun astfel de condiții de calificare la licitațiile pe care le-au organizat, prin urmare nici acești expeditori nu au considerat că existența unui parc auto de o anumită mărime este esențială și strict necesară pentru prestarea serviciilor poștale.

Referitor la cerințele referitoare la obligativitatea participanților de a avea puncte de lucru în fiecare localitate pentru a putea asigura acoperirea națională sau alternativ „*Contracte ferme de furnizare*”, contestatorul consideră că și această decizie favorizează Poșta Română, aceasta fiind singura care dispune de o acoperire națională prin oficiile poștale prin natura monopolului pe care îl are. Contestatorul menționează că are capacitatea de a executa serviciile ce urmează a fi atribuite prin procedura contestată, fără a fi necesar să aibă puncte de lucru în fiecare localitate din România.

În opinia contestatorului, o explicitare a faptului că este nerelevant, abuziv și mai mult decât necesară cerința de a avea un punct de lucru sau alternativ un „*contract ferm de prestări servicii pe toată durata contractului*” este dovedită și de faptul că alți solicitanți privați de asemenea servicii poștale în volume și destinații similare autorității contractante nu solicită o asemenea condiție de a avea puncte de lucru în toate unitățile administrativ teritoriale și nici contracte ferme pe toată durata acordului cadru și menționează că, potrivit dispozițiilor legale din OUG nr. 13/2013, furnizorul desemnat de serviciu universal - ...- nu poate refuza prestarea de servicii la cererea oricărui solicitant, fie

el alt furnizor de servicii poștale sau nu. În concluzie, atâta vreme cât există obligația legală în sarcina furnizorul desemnat de serviciu universal de a contracta cu orice solicitant (inclusiv cu alt furnizor de servicii poștale), este excesivă solicitarea de a prezenta un contract ferm.

În ceea ce privește susținerea cerinței de anulare a procedurii de atrib...e a Lotului 2, contestatorul face mențiunea că, pentru trimiterile de corespondență pentru Unitatea de Imprimare Rapidă Râmnicu - Vâlcea a fost încheiat deja cu CNPR un contract având ca obiect trimiterile de corespondență originare de la aceasta ... pe o perioadă de 2 ani începând cu luna mai 2013 până în luna aprilie 2015. Astfel, la nici 7 luni, autoritatea contractantă decide să organizeze o nouă licitație și în final să încheie un Acord-Cadru cu câștigătorul. În aceste condiții, decide scoaterea la licitație a Lotului 2, deși până la expirarea contractului curent de prestări servicii poștale mai sunt încă 18 luni. Contestatorul consideră nelegală decizia deoarece:

(i) deschiderea pieței de concurență începând cu 01.01.2013 (prin eliminarea dreptului rezervat al ...) a creat premisele apariției unei concurențe pe piața serviciilor poștale rezervate anterior. Contestatorul apreciază că, organizarea prematură (cu 18 luni) a licitației pentru Lotul II diminuează considerabil șansele unei concurențe reale pe piața expedierilor masive de corespondență, încălcându-se astfel principiile prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006. Potrivit contestatorului, dacă această licitație ar fi organizată în 2015, atunci potențialii participanți ar fi fost în măsură să îndeplinească toate condițiile privind experiența anterioară, fapt ce s-ar traduce printr-un preț competitiv al serviciilor;

(ii) în opinia contestatorului, organizarea unei noi licitații având ca obiect un contract adjudecat cu nici 6 luni în urmă impietează asupra predictibilității comportamentului autorității contractante, fapt de natură a afecta stabilitatea raporturilor contractuale cu autoritățile statului. Pe acest argument, contestatorul apreciază că, după adjudecarea oricărei licitații ar trebui să recunoscut dreptul autorităților contractante de a organiza imediat o nouă procedură având același obiect, însă cu o dată de implementare de la expirarea contractului inițial adjudecat, ceea ce, în opinia sa, este absurd;

(iii) potrivit contestatorului, toate motivele prezentate la punctele 1, 2 și 3 de mai sus, reprezintă motive de nelegalitate în ceea ce privește procedura de atrib...e pentru Lotul II;

(iv) contestatorul consideră că sunt încălcate prevederile art. 14 punctul 4 din Directiva 2004/17/CE care prevede ca „entitățile contractante nu pot utiliza în mod abuziv acordurile cadru în scopul de a împiedica, limita sau denatura concurența”. Ori, potrivit acestuia, în situația dată, autoritatea contractantă se folosește de posibilitatea de a încheia un acord cadru pe durata maximă pentru a adjudeca de acum un contract care se va atribui abia în mai 2015 cât privește

În opinia contestatorului, prin atrib...ea prematură a Lotului II, în același timp cu Lotul I, sunt încălcate, în mod flagrant, principiile care asigură o piață concurențială normală și predictibilitatea în comportamentul autorităților contractante și nu înțelege de unde rezultă urgența organizării achiziției pentru Lotul II din moment ce până la expirarea contractului actual mai sunt 18 luni; apreciind că, în conformitate cu Decizia Tribunalului de prima instanță al Comunităților Europene, condiția esențială pentru legalitatea unei proceduri de atrib...e este aceea de dezvoltarea unei concurențe efective între participanții la procedura de achiziție.

Având în vedere că, în adresa nr. 811373/14.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 38961/14.11.2013, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, deoarece susține că nu a primit-o, prin adresa nr. 22824/..... CNSC solicită contestatorul transmiterea unei opinii în acest sens.

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 567/... înregistrată la CNSC cu nr. 39054/... în care solicită respingerea excepției invocate și atașează acestea dovada comunicării contestației.

Prin adresa nr.570/18.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39323/18.11.2013, contestatorul solicită respingerea celor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 811393/18.11.2013, al autorității contractante, respectiv menținerea deciziei ...

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22920/.../... ... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atrib...ea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 811393/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39217/18.11.2013, autoritatea contractantă transmite că „*punctul de vedere nr. 811372/14.11.2013, nu reprezintă un punct de vedere al autorității la contestația formulată*”; deși contestaorul anexează dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, consideră că nu s-au respectat prevederile art. 271 alin. 1 din OUG 34/2006; având în vedere că, contestația a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 14780/... autoritatea contractantă solicită „*reanalizarea deciziei de suspendare a procedurii*”.

Prin adresa nr. 811477/21.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39925/21.11.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, informând Consiliul că „*punctul de vedere împotriva contestației va fi transmis de îndată la dosarul cauzei și comunicat societății comerciale contestatoare*”.

Ulterior, prin adresa nr. 811530/27.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40692/27.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, și precizează următoarele:

- în data de 06.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, reprezentant al asocierii de autorități contractante formate din ..., ... a publicat anunțul de participare nr. ... inițiind procedura de „servicii poștale”;

- față de adresa CNSC nr. 22759/.../...14.11.2013, ... precizează că a răspuns prin adresa nr. 611372/14.11.2013, în care arăta că nu a primit nici o contestație la procedura respectivă și că a suspendat procedura, în urma deciziei de suspendare dată de CNSC.

În continuare autoritatea contractantă reiterează aceleași precizări ca și în adresa nr. 811393/18.11.2013.

Autoritatea contractantă precizează că ... nu a prezentat nicio dovadă pentru a-și demonstra interesul legitim în participarea cu ofertă la procedura de atrib...e mai sus amintită, cu atât mai mult nu se poate considera vătămată și prejudiciată de către autoritatea contractantă și consideră, „rezonabil” ca, contestatorul să demonstreze modul cum „a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu” prin procedura de achiziție publică inițiată de ... în calitate de reprezentant al asocierii de autorități contractante, alcătuită în conformitate cu Ordinul viceprim - ministrului, ministrul finanțelor publice nr. 1409/29.10.2012 privind efectuarea de achiziții publice comune pentru ... si unitatile subordonate, din ..., ... solicitând respingerea contestației ca lipsită de temei și nefondată.

Referitor la invocarea de către contestator a nelegalității anumitor cerințe din Fișa de date a achiziției și anunțul de participare, respectiv cerința privitoare la experiența similară, autoritatea contractantă susține că, informațiile și formalitățile necesare pentru evaluarea respectării cerințelor solicitate în Fișa de date a achiziției și în anunțul de participare privind capacitatea tehnică, au fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) și art. 190 din OUG nr. 34/2006 privind atrib...ea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, strict în funcție de specificul, volumul și complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate; Experiența similară solicitată de autoritatea contractantă se referă la prestarea de servicii ce au obiect similar cu serviciile care fac obiectul procedurii de atrib...e și nu identice, cum contestatorul lasă să se înțeleagă invocând Decizia ANCOM nr. 293/2009; informațiile și formalitățile necesare pentru evaluarea respectării cerințelor solicitate în Fișa de date a achiziției și în anunțul de participare privind capacitatea tehnică nu restricționează, dimpotrivă, permit exercitarea concurenței la procedura de achiziție publică.

Față de faptul că, contestatorul consideră că cerința referitoare la deținerea a 100 de autovehicule de marfă ar excesivă, nerelevantă și exagerată, autoritatea contractantă susține că fișa de date a achiziției și anunțul de participare prevăd că ofertantul trebuie să demonstreze că deține cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondenței, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru, dar „omite voit” să arate că cerința stabilită de autoritatea contractantă este în concordanță cu specificul, volumul corespondenței și coordonatele punctelor de colectare a corespondenței ale administrației fiscale din România, date publicate în anunțul de participare și caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu a stabilit un anumit tonaj pentru autovehicul sau alte cerințe restrictive privind capacitatea susținerii contractului.

Mai mult decât atât, afirmă autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă.

Referitor la afirmația contestatorului că, cerința referitoare la declarația pe propria răspundere, prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară este nerelevantă, abuzivă și mai mult decât necesară, autoritatea contractantă susține că, contestatorul prezintă eronat cerința autorității contractante. În fapt, autoritatea contractantă susține că solicită strict în funcție de specificul corespondenței administrației fiscale, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate, o declarație pe proprie răspundere, prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru (subl.n) și nu obligativitatea participanților de a avea puncte de lucru în fiecare localitate pentru a putea asigura acoperirea națională sau alternativ contracte ferme de furnizare.

Față de solicitarea de anulare a procedurii pentru LOTUL II, autoritatea contractantă arată că, urmare a HG nr. 520/24.07.2013 privind organizarea și funcționarea ..., ... a devenit parte a aparatului propriu al ..., fiind preluată de la ..

La data inițierii procedurii de atrib...e, ... nu putea exclude activitatea ..., ca parte integrantă a ... în procedura de atrib...e. Toate informațiile privind activitatea, volumul de corespondență etc. ale ... au fost publicate în anunțul de participare și Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatorului privind, „limitarea dreptului de participare” al altor prestatori de servicii poștale în favoarea ... și precizează că ... a inițiat, în data de 10.05.2013, procedura de achiziție publică având ca obiect servicii poștale prin publicarea în sistemul informatic public SEAP a anunțului de participare nr. Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 21.06.2013, la procedura de atrib...e participând doar ..., iar procedura a fost anulată în data de 22.07.2013, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 privind atrib...ea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta depusă a fost neconformă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 811530/27.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 40692/27.11.2013, transmis de autoritatea contractantă, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestație.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că ... a depus la registratura CNSC contestația nr. ... aceasta fiind înregistrată sub nr. ... în data de ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante, în data de ... conform facturii nr. DIV00030820 emisă de ... și notei de inventar asociate.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este documentația de atrib...e, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare nr. ... document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (06.11.2013), prin incidența prevederilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un acord cadru de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ...

10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a documentației de atrib...e în cauză, a fost 06.11.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind data de 18.11.2013.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 811530/27.11.2013, autoritatea contractantă susține că ... nu ar fi prezentat *„nici o dovadă pentru a-și demonstra interesul legitim în participarea cu ofertă la procedura de atrib...e (...) cu atât mai mult a se considera vătămată precum și modul cum se consideră a fi prejudiciată de către autoritatea contractantă”*.

Ori, Consiliul va respinge afirmația de mai sus deoarece, din cercetările efectuate, rezultă că domeniul de activitate al contestatorului este în consonanță cu obiectul acordului cadru care urmează a fi atribuit, respectiv „cod CPV 64110000-0 - Servicii postale”, conform anunțului de participare nr. ...

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante, potrivit cărora ... nu ar fi prezentat *„nici o dovadă pentru (...) a se considera vătămată precum și modul cum se consideră a fi prejudiciată de către autoritatea contractantă”*, constatând, din „pipăirea fondului

cauzei" că, în cuprinsul contestației, acesta susține că documentația de atrib...e conține „*cerințe restrictive de participare, fără a lua în considerare caracteristicile (juridice și economice) în care se prestează respectivelor servicii solicitate*”; apreciind, în acest sens, că demersul acestuia demonstrează atât interesul propriu, concret, constând în accesul la procedura de atrib...e, în condițiile respectării principiilor pe care se bazează OUG nr. 34/2006, cât și interesul general, de chelt...e a banului public raportat la aceleași principii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepția „*lipsei interesului legitim*”, invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă”, pe loturi, pentru atrib...ea contractului de achiziție publică având ca obiect: „servicii poștale”, cod CPV 64110000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atrib...e aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate nr. ... conform căruia, valoarea estimată a acordului - cadru de achiziție publică este de 140.351.855,84 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atrib...e, din fișa de date a achiziției, criteriul de atrib...e al contractului este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atrib...e, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă a inclus în documentația de atrib...e „*cerințe restrictive de participare, fără a lua în considerare caracteristicile (juridice și economice) în care se prestează respectivelor servicii solicitate*”.

Având în vedere că una din solicitările contestatorului se referea la „*suspendarea procedurii de atrib...e*”, Consiliul, luând în considerare atât susținerile părților cât și prevederile art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a admis, prin Decizia nr. ... solicitarea în cauză și, pe cale de consecință a dispus suspendarea procedurii de atrib...e, până la soluționarea cauzei.

Prin urmare, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atrib...e, luând în considerare, în acest sens, atât legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice, cât și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atrib...e, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică cerințe aferente **lotului 2** - „*Servicii poștale pentru trimiterile de plicuri specifice pentru ...*”, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că, ceea ce critică contestatorul, se referă la trei dintre cerințele de calificare, precizate de autoritatea contractantă în anunțul de participare și fișa de date.

1. referitor la experiența similară, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției „*se solicită operatorului economic să facă dovada că a prestat în ultimii trei ani, până la termenul limită de depunere a ofertelor, servicii similare în valoare cumulata de cel puțin:*

(...)

- pt. LOT 2 - 41.000.000 lei în cadrul a maximum 3 contracte/lot”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „*în cazul aplicării unei proceduri pentru atrib...ea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) *o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.*

În ceea ce privește valoarea serviciilor care pot fi solicitate ca dovadă a experienței similare, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

a) *suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/ contractele prezentat/ prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/ lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”; „per a contrario”, fiind permisă o eventuală*

solicitarea de demonstrare a experienței similare, a cărei valoare să nu depășească valoarea estimată.

Referitor la achiziția defalcată pe loturi, Consiliul va reține că, potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atrib...ea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atrib...e” și „(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract”.*

Ori, întrucât valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este, conform secțiunii *„5) informații suplimentare privind loturile”* din fișa de date a achiziției, de 41.194.587,00 lei este superioară celei solicitată ca valoare a experienței similare, Consiliul constată că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă cerința în cauză respectă rigorile stabilite prin normele juridice anterioare.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„până la 31 decembrie 2012, numai o singură societate, respectiv ..., avea dreptul de a presta servicii din cele solicitate conform documentației de atrib...e și consideră că i se creează un avantaj acesteia. Concret, durata teoretică pe care participanții au avut-o la dispoziție pentru acumularea experienței este de numai 11 luni”* deoarece, pe de o parte, operatorii economici pot depune ofertă în condițiile prevăzute la art. 44 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborate cu cele ale art. 190 alin. (3) ale aceluiași act normativ și, pe de altă parte, pentru că, la procedură pot participa, în oricare din situațiile prevăzute la art. 41 din OUG nr. 34/2006, operatori economici din întregul spațiu european; fiind eronată premiza că procedura de atrib...e ar fi destinată exclusiv ofertanților de naționalitate română.

Subsecvent, Consiliul apreciază că cerința privind experiența similară, din documentația de atrib...e, nu este restrictivă, urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

2. În continuare, analizând criticile contestatorului, referitoare la *„obligativitatea de a avea 100 de vehicule de marfă”*, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea *„III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților *„să demonstreze că dețin cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondentei, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 188 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atrib...ea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare”.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora „cerința referitoare la obligativitatea de a avea 100 de autovehicule de marfă, contestatorul arată că, transportul de marfă (corepondența bulk) nu este serviciu poștal în sine, ci are doar scopul de a prelua trimiterile poștale pregătite de ... și a le transfera între punctele de lucru ale prestatorului în scopul pregătirii livrării. Prin urmare, pentru asigurarea transportului interjudețean de marfă (corespondența bulk), cerința de a avea 100 de autovehicule de marfă este exagerată și se încalcă prevederile legale din art. 8 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atrib...ea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atrib...ea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice” deoarece, în opinia Consiliului, cerința de a avea 100 de autovehicule de marfă este corelată în mod corect cu specificațiile din caietul de sarcini, potrivit cărora, ofertanții trebuie să aibă inclusiv „capacitatea de a transporta și livra trimiterile poștale colectate de la expeditor în mediul urban și rural de pe întreg teritoriul național, respectiv transportul și livrarea trimiterilor poștale **la orice adresă poștală de pe teritoriul României, la locuința fiecărei persoane fizice și la sediul fiecărei persoane juridice**”.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că nu este relevant modul în care viitorul prestator dispune de cele 100 de autovehicule de transport marfă; cerința privind deținerea (n.n. în proprietate) a celor 100 de autovehicule fiind restrictivă, astfel cum se precizează în anexa 1 la Ordinul ANRM nr. 509/14.09.2011, potrivit căruia, în cazul unui contract de servicii, cerința „echipamentele necesare pentru executarea contractului trebuie să fie în proprietatea ofertantului” este restrictivă și nu se va valida.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din

ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 98-89, se află documentul „*notă justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare pentru încheierea Acordului cadru având ca obiect <<servicii poștale>>*” nr. 1122989/22.10.2013, în cuprinsul căreia, la pagina 92, autoritatea contractantă a consemnat că: „*autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici participanți la procedură, informații care să dovedească că dețin dotările specifice (utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport, laboratoare și alte mijloace fixe) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că alegația de mai sus nu reprezintă, în fapt, justificarea cerinței în cauză, ci, numai, invocarea unui drept conferit prin lege, pentru a cărui exercitare, autoritatea contractantă trebuie să depună toate diligențele astfel încât să nu restricționeze accesul potențialilor ofertanți la procedura de atrib...e.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea deținerii (n.n. în proprietate) a celor 100 de autovehicule și nici nu a formulat un punct de vedere, referitor la contestație, prin care să combată criticile aferente, Consiliul apreciază că cerința în cauză este disproporționată raportat la obiectul acordului cadru care urmează a fi atribuit, impunându-se ajustarea ei, numai în ceea ce privește modalitatea de dispunere de echipamentele în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 179 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atrib...e prin publicarea unui anunț de tip erată, conform căruia, în fișa de date și toate documentele asociate, în loc de „*ofertantul trebuie să demonstreze că deține cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondenței, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru*” se va citi „*ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondenței, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru*”; prin documentele incluse în ofertă (contracte de închiriere, de leasing, de comodat etc), acesta urmând să demonstreze cum anume dispune de respectivele echipamente.

3. Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că și modalitatea de dovedire a cerinței „*informații referitoare la capacitatea de expediere a corespondenței în toate unitățile administrativ – teritoriale din țară solicitate de asocierea*

autorităților contractante”, respectiv „declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru” este restrictivă, deoarece sintagma „prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru” impune potențialilor ofertanți să dispună de „puncte de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună”.

În acest sens, Consiliul apreciază că, deși cerința „informații referitoare la capacitatea de expediere a corespondenței în toate unitățile administrativ – teritoriale din țară solicitate de asocierea autorităților contractante” este corelată cu specificațiile din caietul de sarcini, potrivit cărora obiectul acordului cadru include „transportul și livrarea trimiterilor poștale **la orice adresă poștală de pe teritoriul României, la locuința fiecărei persoane fizice și la sediul fiecărei persoane juridice**”, modalitatea de dovedire, prin „prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună” este, în mod evident disproporționată, restricționând în mod nejustificat accesul la procedura de atrib...e.

Mai mult, constatând, din studiul caietului de sarcini, atașat, pe SEAP, anunțului de participare, sub identificatorul „[CN147750/001] Caiet de sarcini.doc.p7s”, că „este obligatoriu ca prestatorul să aibă capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini astfel: (...) b) capacitatea de a transporta și livra trimiterile poștale colectate de la expeditor în mediul urban și rural de pe întreg teritoriul național, respectiv transportul și livrarea trimiterilor poștale la orice adresă poștală de pe teritoriul României, la locuința fiecărei persoane fizice și la sediul fiecărei persoane juridice” și că, la secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a cerut „propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini. Propunerea tehnică va consta în: 1. O descriere detaliată a serviciilor care fac obiectul achiziției publice, astfel încât să permită comisiei de evaluare verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, punct cu punct, incluzând toate documentele suport și literatura tehnică, după caz”, Consiliul apreciază că, în timpul evaluării, autoritatea contractantă urmează a analiza informațiile din care să constate cum anume vor fi prestate serviciile în cauză; context în care consideră că indicarea, în cuprinsul documentelor de calificare a „tuturor

punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ”, este o cerință proporțională față de complexitatea acordului – cadru în cauză.

În acest sens, Consiliul constată că, în cuprinsul notei justificative nr. 1122989/22.10.2013, autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea existenței punctelor de lucru în fiecare „*județ, municipiu, oraș, comună*”, ci a consemnat numai că destinatarii „*sunt situați pe întreg teritoriul României*”; aspecte reiterate în punctul de vedere al autorității contractante nr. 811530/27.11.2013.

Față de cele de mai sus, în virtutea vocației sale de organism de remediu, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atrib...e, și cu privire la acest aspect, urmând ca, în erata care urmează a fi publicată conform celor consemnate la punctul anterior, să se precizeze că, în fișa de date și toate documentele asociate, în loc de „*declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru*” se va citi „*declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național, în fiecare județ, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru*”.

În final, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, referitoare la oportunitatea organizării procedurii, deoarece raționamentul în cauză se bazează pe presupusa existență a unui contract „*adjudecat cu nici 6 luni în urmă*”, a cărui existență nu a fost demonstrată de contestator, contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză regăsindu-se transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Consiliul apreciază că stabilirea oportunității organizării procedurilor de atrib...e este atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 3 din HG nr. 925/2006, în baza principii asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006; din acest motiv, criticile privind oportunitatea chelt...ii fondurilor publice intrând, în opinia Consiliului, sub incidența prevederilor art. 22 din Legea nr. 92/1994 privind „*organizarea și funcționarea Curții de Conturi*”.

Ținând cont de cele de mai sus și de faptul că, prin suspendarea dispusă, a fost posibilă remedierea procedurii de atrib...e cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează a respinge, ca nefondat, petitul contestatorului privind anularea procedurii de atrib...e.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, numai în ceea ce privește locul 2, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă remedierea procedurii de atrib...e prin publicarea unei erate conform căreia, în fișa de date a achiziției și toate documentele asociate, se va citi astfel:

- în loc de *„ofertantul trebuie să demonstreze că deține cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondenței, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru”*

se va citi

„ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de cel puțin 100 autovehicule marfă și dotările specifice (echipamente IT, soft licențiat specializat în procesarea și predarea corespondenței, alte dotări necesare pentru îndeplinirea contractului) necesare pentru susținerea contractelor subsecvente acordului cadru”;

- în loc de *„declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național în fiecare județ, municipiu, oraș, comună, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru”*

se va citi

„declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul are obligația de a face dovada asigurării expedierii corespondenței în toate unitățile administrativ-teritoriale din țară prin prezentarea tuturor punctelor de lucru la nivel național, în fiecare județ, deservite de angajați proprii sau prin contracte ferme de prestări servicii pentru toată perioada de derulare a acordului-cadru”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atrib...e, din motivele consemnate în motivarea aferentă prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atrib...e.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.