



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, ... CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE DRUM JUDEȚEAN DJ672, KM 0+000÷KM 43+623, CIUPERCENI – GODINEȘTI – TISMANA – PESTISANI – BRADICENI - BUDUHALA (DN67)»”, coduri CPV 45233120-6, 45112100-6, 45233142-6, 45233220-7, 45233221-4, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. Victoriei nr. 2-4, județul ... cod poștal 210165.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 38524/... formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... județul ... și sediul de corespondență în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 13056/01.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13056/01.11.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de asocieria ... - ..., continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă

oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei nr. 13055/01.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 40802/28.11.2013, formulată de ... (...), lider al asocierii ... - SC SRL cu sediul în ... cod fiscal ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... s-a solicitat respingerea contestației promovate de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, menținând decizia de respingere a acestei oferte ca inacceptabilă, și admiterea, în parte, a contestației promovată de către ... în ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, precum și criticile aduse celorlalte oferte, cu excepția ofertei

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge în principiu cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 40802/28.11.2013, formulată de ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... județul ... cod poștal

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... str. Victoriei nr. 2-4, județul ... cod poștal 210165.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 38524/... formulată de ..., împotriva adresei nr. 13056/01.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13056/01.11.2013, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de asocieria ... - ..., continuarea procedurii și finalizarea acesteia prin respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză. În cuprinsul contestației, ... face un istoric al desfășurării procedurii, precizând că, la data de 09.10.2013 prin adresa nr. 11911, autoritatea contractantă, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat „detalii și precizări cu privire la modul de formare a prețului ofertat în etapa de licitație electronică, prin raportare la propunerea tehnică, respectiv: prezentarea de documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc”, precum și transmiterea „propunerii financiare refăcute, elaborată în corelație cu cele precizate mai sus, cu respectarea prețului ofertat în urma finalizării etapei de licitație electronică”, contestatorul înțelegând să răspundă solicitărilor autorității contractante conform adresei nr. 3135/14.10.2013; la data de 18.10.2013 prin adresa nr. 12355, autoritatea contractantă, a solicitat clarificări cu referire la următoarele :

1. Tarifele unitare de funcționare din propunerea financiară prezentată după faza de licitație electronică (formulare C8 - Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcție) pentru o serie de utilaje

2. Prețurile unitare pentru mixturile asfaltice și betoanele de ciment folosite în propunerea financiară prezentată după faza de licitație electronică

3. Prețul unitar pentru materialul „geocompozit antifisură”, conform ofertei prezentate (....)

4. Tarifele unitare pentru transport folosite în propunerea financiară prezentată după faza de licitație electronică.

Contestatorul a răspuns solicitării ... prin adresa nr. 3210/21.10.2013, la care a atașat fundamentarea economică a utilajelor solicitate, calculații de preț aferente mixturilor asfaltice ofertate și pentru betoanele de ciment, precum și documente justificative de preț privind materialele componente.

Prin adresa nr. 12515/ 22.10.2013, autoritatea contractantă, a solicitat o serie de clarificări, referitor la:

„- existența consumurilor de carburant deosebit de scăzute pentru utilajele: freză, autocisternă, autogreder, tractor și repartizator finisor mixturi asfaltice, precum și pentru mijloacele de transport folosite;

- denumirea CTL de pe ultima linie din Fundamentarea prețului pentru stațiile de asfalt - mixturi asfaltice nu poate fi identificată ca și o cheltuială materială, nefiind explicitată în documentele prezentate;

- nu s-a depus fundamentare economică a prețului (analiză de preț) pentru nisip bitumat, produs al stației de preparat mixturi asfaltice”;

Prin adresa nr. 3256/24.10.2013, contestatorul susține că a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante.

La data de 01.11.2013, prin adresa nr. 13056, autoritatea contractantă, a declarat oferta sa inacceptabilă, întrucât s-a constatat existența unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prin raportare la elementele de preț analizate, în baza prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, corelat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a calificat în mod eronat oferta sa ca fiind inacceptabilă în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 36¹ din HG nr. 925/2006, considerând că s-a conformat solicitărilor autorității contractante și, în temeiul dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, a prezentat, în susținerea prețului ofertat, informații, documente privind, după caz prețurile de la furnizori, situația stocurilor la materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate prezentei contestații.

... afirmă că, deși a fundamentat economic modul de formare a prețului ofertat, răspunzând punctual fiecărei solicitări de clarificări a autorității contractante, ... a încălcat flagrant dispozițiile art. 202 alin.

(2) din OUG nr. 34/2006, declarând oferta sa inacceptabilă fără o justificare temeinică și legală.

Referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele: ciocan pneumatic, motocompresor și mașina de tăiat rosturi, ... arată că a prezentat detalierea pe elementele componente, însă, dat fiind faptul că utilajele antemenționate, sunt utilaje de mică mecanizare, ele nu necesita un deservent calificat, manopera pentru conducătorul acestora regăsindu-se în cadrul normelor de deviz din care rezultă consumul de ore de funcționare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa financiară prin „metoda analizei comparative”, fără a se raporta la dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv la cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

... afirmă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12515/22.10.2013 i-a solicitat: „Explicitarea denumirii CTL de pe ultima linie din Fundamentarea prețului pentru stațiile de asfalt - mixturi asfaltice, precum și documente justificative pentru susținerea consumului și a prețului ofertat pentru consum”, solicitare pentru care a prezentat documente justificative; însă, ... prin adresa nr. 13056/01.11.2013, face referire la componenta de încălzire a bitumului, subansamblu al stației de mixturi asfaltice ce funcționează pe baza energiei electrice, sursă ce nu are legătură cu combustibilul termic lichid (CTL) și pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Contestatorul consideră că, în raport de informațiile și documentele pe care le-a pus la dispoziția autorității contractante, aceasta nu se găsește în „imposibilitatea verificării consumului total de CTL necesar producerii mixturilor asfaltice de către stația din dotare”, astfel cum susține în mod eronat și cu rea credință, prin adresa prin 13056/01.11.2013, ci este doar un „tertip” al autorității contractante în încercarea de descalificare a ofertei sale.

... susține că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat sau cu rea intenție, „inacceptabilă” oferta sa, considerând că s-au utilizat oferte noi de prețuri, în condițiile în care s-au menținut ofertele de preț prezentate inițial.

De asemenea, contestatorul susține că a fundamentat economic prețul de 4,929 lei/mc, ofertat pentru balast de 0-63, cu precizarea că, la fundamentarea economică a prețului s-au prezentat suficiente detalii care să asigure veridicitatea celor susținute: sursa și numărul permisului de exploatare a materialului balast 0-63, astfel încât autoritatea contractantă să aibă suficiente informații cu privire la modul de formare a prețului ofertat.

... consideră că, pentru o cât mai corectă exactitate a datelor, autoritatea contractantă putea întreprinde demersuri, printr-o solicitare directă operatorului economic furnizorul său de balast, sau solicitare directă către, furnizorul; totodată, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se refera la lit. a), respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

În continuare, contestatorul apreciază că, justificarea prețului pentru produsul geocompozit antifisură 50/50, s-a realizat prin adresa evidențiată sub nr. 3210/21.10.2013, unde a fost anexată oferta de preț de la operatorul economic pentru produsul geocompozit antifisură 50/50.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 66 - 70 din OUG nr. 34/2006, în sensul în care a desemnat câștigătoare oferta asocierii din care face parte SC SA, în a cărei structură ... este Unicul Asociat/Acționar, cu o cota de participare la beneficii și pierderi de 100% - conform extrasului de pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului - Furnizare informații extinse nr. 1957936, existente până la data de 01.11.2013.

În temeiul art. 274 raportat la art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită accesul la documentele aflate în dosarul de achiziție publică în vederea depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 13055/01.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în condițiile statuate în decizia Consiliului.

Contestatorul susține că a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum reiese și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 13055/01.11.2013, document din care nu reiese locul ocupat, în clasamentul procedurii de atribuire, de oferta sa.

... afirmă că, în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depuse de asocierea, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 81 art. 82 alin. (1) din HG 925/2006, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul consideră că, atât oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii, cât și ofertele declarate admisibile, dar necâștigătoare, situate înaintea sa în clasamentul final al procedurii de atribuire, sunt inacceptabile și neconforme, din următoarele motive:

a. Oferta financiară îmbunătățită în cadrul fazei finale de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini;

b. Oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare;

c. Oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare: „2. Prezentare declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr.34/2006 - anexa 2.... 5. Prezentare certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat (certificat de atestare fiscală), inclusiv cele locale (certificat de taxe și impozite locale)....”, în sensul că ofertantul nu a completat corect formularul și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate;

d. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului - în original/ copie legalizată...”;

e. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Valoarea medie a cifrei de afaceri globale a operatorului economic (individual sau asocierie de operatori economici) pe ultimii trei ani, trebuie să fie de cel puțin 130.000.000 lei”;

f. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Suma valorilor cumulate ale lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, incluse în contractul/ contractele de execuție lucrări prezentate de ofertant, trebuie să fie de minim 65.000.000 lei, fără TVA”;

g. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „În cadrul dotării tehnice (cuprinsă în listă), pentru realizarea lucrării, ofertantul trebuie să facă dovada dispoziției (în dotare proprie/prin contracte sau convenții de închiriere/angajament de punere la dispoziție/orice alta forma de dispoziție, ca de exemplu: contracte de leasing) asupra a cel puțin următoarelor echipamente/ utilaje/etc.....”;

h. Oferta nu respectă cerința referitoare la Personalul de specialitate;

i. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Copie după certificatul care atestă implementarea sistemului de management de mediu ISO 9001 sau echivalent, valabil la data limită de depunere ofertelor, din care să rezulte obiectul de activitate al achiziției”;

j. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Copie după certificatul care atestă implementarea sistemului de management de mediu ISO 14001 sau echivalent, valabil la data limita de depunere ofertelor, din care să rezulte obiectul de activitate al achiziției”;

k. Oferta nu respectă listele de cantități parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări, publicate în SEAP.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 22632/... .. și nr. 22981/...../... să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta ..., oferta ... ofertele declarate admisibile, situate înaintea ofertei ... în clasamentul final al procedurii de atribuire, precum și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresa nr. 13699/... înregistrată la CNSC cu nr. 39855/21.11.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de

Referitor la contestația formulată de ..., ... precizează că, în procedura de verificare a propunerii financiare refăcută, în urma etapei de licitație electronică, s-a constatat existența unor prețuri subevaluate și nejustificate, situație în baza căreia s-a fundamentat decizia de respingere a ofertei, ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă - lipsă cheltuieli aferente manoperei deservenți pentru utilajele: ciocan pneumatic, motocompresor și mașină de tăiat rosturi, autoritatea contractantă precizează în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 11911/09.10.2013, detalii și precizări cu privire la modul de formare a prețului ofertat în etapa de licitație electronică, prin raportare la propunerea tehnică și propunerea financiară refăcută; prin adresa nr. 3136/14.10.2013, înregistrată la ... sub nr. 12056/14.10.2013, contestatorul a prezentat un set de documente, în urma verificării acestora comisia de evaluare constatând că tarifele unitare de funcționare din propunerea financiară, prezentată după faza de licitație electronică pentru utilaje precizate au fost deosebit de scăzute față de cele din propunerea financiară prezentată inițial (au scăzut cu 25 - 80%); prin adresa nr. 12355 din 18.10.2013, comisia a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajele: freză rutieră, motocompresor, ciocan pneumatic, excavator, compactor, mașină de tăiat rosturi, autocisternă cu dispozitiv de

stropire, încărcător frontal, repartizor asfalt, autogudronator, autogreder, tractor pe pneuri, mașină de trasat benzi de circulație, respectiv detalierea pe elementele constitutive (ca de exemplu: carburant deservent, reparații, amortizare, materiale consumabile - anvelope, baterii etc.), din care să rezulte costurile aferente funcționării acestora, respectiv tariful unitar de funcționare a fiecărui utilaj în parte; prin adresa nr. 3211/21.10.2013, contestatorul a răspuns parțial solicitării, întrucât nu a evidențiat cheltuielile aferente pentru manoperă deservenți, deși pentru utilajele antemenționate se impune în mod expres și necesar un deservent calificat, manopera corespunzătoare a acestora regăsindu-se în tariful de funcționare a utilajelor și nu în norma de deviz, așa cum precizează contestatorul.

Referitor la prețurile pentru utilajele: autocisternă, autogreder, tractor și repartizator finisor mixturi asfaltice și pentru utilajele de transport, comisia constată că acestea sunt neobișnuit de scăzute, lipsite de justificări de ordin tehnic și financiar, tarifele unitare de funcționare din propunerea financiară prezentată după faza de licitație electronică (formulare C8 - Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcție), pentru utilajele menționate fiind deosebit de scăzute față de cele din propunerea financiară prezentată inițial (au scăzut cu 25 - 80%), ca de altfel și tarifele unitare pentru transport folosite în propunerea financiară, astfel cum a fost prezentată după faza de licitație electronică.

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 12355 din 18.10.2013, fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru respectivele utilaje, respectiv detalierea pe elementele constitutive, din care să rezulte costurile aferente funcționării acestora, respectiv tariful unitar de funcționare a fiecărui utilaj în parte, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului (analiză de preț - transport), respectiv detalierea/ calcularea tarifelor de transport; prin adresa nr. 3290/21.10.2013, contestatorul a prezentat documentele solicitate însă, după verificarea acestora, comisia de evaluare a constatat un consum de carburant deosebit de scăzut, pentru utilajele: freză, autocisternă, autogreder, tractor și repartizator finisor mixturi asfaltice, precum și pentru utilajele de transport, drept pentru care autoritatea contractantă prin adresa nr. 12515 din 22.10.2013 a solicitat prezentarea, în copie, a cărților tehnice sau a altor documente emise de producător, pentru utilajele respective, precum și pentru mijloacele de transport din ofertă, documente, relevante sub aspectul consumului de carburant; prin adresa nr. 3256/24.10.2013, ... a depus documente justificative doar pentru un utilaj - freză rutieră W50; în

cazul celorlalte utilaje și mijloace de transport avute în vedere, nu au fost furnizate detalii și precizări susținute prin documente relevante.

Pentru a aprecia asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, aferent consumului de carburant ofertat, reflectat în tariful mediu orar al utilajelor, în lipsa unor informații tehnice directe, rezultate din documentele solicitate, comisia de evaluare a considerat că singurul criteriu obiectiv de verificare și apreciere poate fi asigurat prin calculul mediei aritmetice a prețurilor unitare pentru utilaje similare utilizate la elaborarea ofertelor declarate admisibile, preț mediu ce va constitui termen reper de comparație cu prețurile propuse de contestator, concluzionând că prețurile propuse sunt și în realitate neobișnuit de scăzute, lipsite de justificări de ordin tehnic și financiar, în raport cu ceea ce urma să fie executat sub acest aspect, în cadrul contractului de lucrări.

Cu privire la lipsa justificării consumului de „CTL” pentru componenta de încălzire a bitumului, comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare pentru mixturile asfaltice și betoanele de ciment folosite în propunerea financiară, astfel cum a fost prezentată după faza de licitație electronică au fost deosebit de scăzute față de cele din propunerea financiară prezentată inițial (au scăzut cu 20 - 50%), solicitând clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și prezentarea de documente justificative de preț privind materialele componente.

Prin adresa nr. 3290/21.10.2013, contestatorul a prezentat documentele solicitate, însă, după verificarea acestora, comisia de evaluare a constatat că denumirea „CTL”, de pe ultima linie din Fundamentarea prețului pentru stațiile de asfalt - beton asfaltic, nu poate fi identificată ca și o cheltuială materială, nefiind explicitată în documentele prezentate; au fost solicitate clarificări - adresa nr. 12515/22.10.2013, în acest sens, precum și documente justificative pentru susținerea consumului și a prețului ofertat pentru consum.

- prin adresa nr. 3256/24.10.2013, ... a răspuns solicitării, comisia de evaluare constatând, însă, că documentul prezentat este nerelevant, întrucât se limitează la precizarea consumului doar pentru una dintre componentele stației de asfalt, nu și pentru componenta de încălzire a bitumului, situație ce a făcut imposibilă verificarea de către autoritatea contractantă a consumului total de „CTL” necesar producerii mixturilor asfaltice de către stația din dotare.

Neconcordanțele existente, sub acest aspect, între susținerile contestatorului și documentele ofertei, denotă lipsa furnizării de informații necesare pentru verificarea consumului pentru utilajul în cauză.

Referitor la nefundamentarea, de către contestator, a prețului pentru „nisip bitumat”, autoritatea contractantă precizează că prețurile unitare pentru mixturile asfaltice și betoanele de ciment folosite în propunerea financiară elaborată după faza de licitație electronică (formulare C6 - Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale) au fost deosebit de scăzute față de cele din propunerea financiară prezentată inițial (au scăzut cu 20 - 50%); urmare clarificărilor solicitate, contestatorul nu a prezentat, în susținerea propunerii financiare, fundamentarea economică a prețului (analiză de preț) pentru „nisip bitumat”, ci doar oferte de preț pentru bitum, un element component al materialului.

Aceste documente au fost considerate nerelevante, întrucât s-a constatat că s-au utilizat noi oferte de preț, care vizează elemente componente ale produsului „nisip bitumat”, precum și o propunere de producere a materialului prin compensare cu o anumită cantitate de bitum, iar prețurile propuse sunt semnificativ mai mici decât cele din propunerea financiară; inexistența unei relații între modalitatea de formare a prețurilor ofertate de furnizorul inițial și noii furnizori propuși prin actele justificative depuse, denotă intenția ofertantului de înlocuire a propunerii financiare pentru materialul respectiv, în încercarea de fundamentare a prețului.

Cu privire la neprezentarea documentelor justificative privind sursa, perimetrul și permisul de exploatare a balastului, ... precizează că, sub acest aspect, s-a avut în vedere, în lipsa prezentării acestor documente, imposibilitatea analizării prețului pentru materialul respectiv.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că nu face dovada prețului neobișnuit de scăzut pentru produsul „geocompozit antifisura 50/50”, prețul unitar pentru materialul „geocompozit antifisură”, conform ofertei prezentate (...) este de 2,95 lei/mp, fiind deosebit de scăzut față de cel din propunerea financiară prezentată inițial (a scăzut cu -50%). Urmare solicitării de clarificări din partea autorității contractante, contestatorul a prezentat oferta de preț de la pentru materialul „geocompozit antifisură”, în care se specifică și caracteristicile materialului.

Apreciind, în aparență, că prețul este neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a procedat la verificarea modului în care s-a justificat propunerea financiară, prin efectuarea procedurii prevăzute de art. 189, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând furnizorului SC ... confirmarea veridicității prețului mai scăzut din oferta prezentată de contestator; furnizorul s-a conformat cererii autorității contractante, iar prin răspunsul dat a confirmat, pentru produsul „geocompozit - Ha Telit L 50/50” doar oferta cu prețul mai mare (de 1,67 euro/mp)

utilizată de către un alt participant la procedură, arătând că documentul utilizat de contestator în ofertă (2,95 lei/mp) a fost emis de furnizor pentru un alt produs, similar, aferent unui stoc mai vechi, la preț promoțional.

Față de cele de mai sus, ... afirmă că s-a constatat existența unui preț neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prin raportare la elementele de preț analizate și, pe cale de consecință, s-a decis respingerea ofertei depuse de asocierea ... - ..., ca fiind inacceptabilă, în baza art. 202 din OUG nr.34/2006 corelat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

Cu privire la pretinsa încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 66-70 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că argumentația pe care contestatorul o invocă, se întemeiază pe o interpretare vădit eronată a normelor care reglementează existența unui conflict de interese în materia achizițiilor publice, prevăzute la art.69¹ din OUG nr.34/2006, considerând că ... trebuia să facă dovada existenței vreunui dintre acestea, în relația ofertant asociat SC IDP ... SA - autoritate contractantă, UAT Județul

Față de precizările enunțate, sub aspectul fondului cauzei, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor de contestație, formulate de ..., respectarea principiilor prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la obiectul contestației formulate de ... autoritatea contractantă afirmă că nu este în măsură să identifice un interes propriu sau legitim al contestatorului ori un drept care l-ar îndreptăți să se considere vătămat printr-un act al autorității contractante organizatoare a procedurii de achiziție publică; se constată că obiectul contestației vizează inadmisibilitatea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică fiind structurat pe motive de fapt și de drept care se referă la neîndeplinirea de către ofertanți a tuturor cerințelor de calificare, conformitate și acceptabilitate impuse prin documentația de atribuire, fără a uza de minime mijloace de probă doveditoare, în acest scop; în motivarea cererii, contestatoarea utilizează argumente de ordin general, fără a invoca minime mijloace de probă pe care să se sprijine contestația formulată; astfel, sunt contestate atât oferta declarată câștigătoare, cât și cele declarate admisibile, pe simplul fapt al declarării admisibilității acestora de către autoritatea contractantă.

Având în vedere structura pe care o are obiectul contestației, ... apreciază că sunt relevante, pentru exercitarea controlului administrativ-jurisdicțional, următoarele documente care justifică

legalitatea procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă:

- Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 10186 din 29.08.2013, în care sunt consemnate documentele depuse de fiecare ofertant/ asociere ofertantă, precum și principalele elemente și aspecte formale precum și lista documentelor depuse pentru fiecare ofertă, inclusiv îndeplinirea cerinței de depunere a garanției de participare;

- Procesele verbale intermediare/ de evaluare nr. 1-12, în care sunt consemnate: modul de analiză și verificare a ofertelor sub toate aspectele: verificarea documentelor de calificare (a îndeplinirii cerințelor de eligibilitate, capacitate de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului), stabilirea solicitărilor de clarificări și verificarea răspunsurilor transmise de către ofertanți, documente din care rezultă, inclusiv, modul în care au fost respectate de către autoritatea contractantă principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice;

- Raportul intermediar al procedurii privind stabilirea admisibilității ofertelor înaintea etapei de licitație electronică, nr. 11472 din 01.10.2013;

- Raportul procedurii nr. 13040/31.10.2013, în care este înscrisă opinia „fără observații” asupra derulării procedurii de atribuire a Ministerului Finanțelor Publice, Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, sub semnătura directorului general adjunct.

Față de precizările enunțate, sub aspectul fondului cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia motivelor de contestație, formulate de ... nerespectarea structurii unei asemenea cereri, prin raportare la prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, caracterul excesiv și nereserios al cererii, și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acesteia ca nefondată.

Prin cererea de intervenție FN, înregistrată la CNSC cu nr. 40802/28.11.2013, formulată de ... (...), s-a solicitat Consiliului să respingă contestația promovată de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, menținând decizia de respingere a acestei oferte ca inacceptabilă, și să admită, în parte, contestația promovată de către ... în ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, precum și criticile aduse celorlalte oferte, cu excepția ofertei ..., arătând, în continuare, elementele de admisibilitate ale acestei cereri.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită CNSC să-i permită studiul dosarului achiziției publice.

Urmare adresei CNSC nr. 23340/...../... transmisă contestatorului ... în data de 25.11.2013 s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului,

Prin adresa nr. 8363/28.11.2013, înregistrată la CNSC cu 40857/28.11.2013, ... prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 13875/19.11.2013 și în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, a formulat o serie de concluzii scrise.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii, subcontractant SRL este inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

a. Oferta financiară îmbunătățită în cadrul fazei finale de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (53,47% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

- se folosesc 3 prețuri pentru nisip 8,5 lei/mc, 15 lei/mc și 161lei/mc și nu există justificare, pentru nici unul din prețuri;

- nu au fost respectate listele de cantități: în cadrul devizului Pod km 6+611 este ofertata bordură 25*20 (cm) 16,48 m și ar trebui să fie ofertată bordura 15*25 (cm);

- prețuri pentru utilaje și echipamente care nu acoperă manoperă pentru 1 deservent:

- la justificarea tarifului pentru stația de betoane (pag.73), ofertantul folosește altă recapitulație decât cea folosită în listele de cantități din propunerea financiară;

- la justificarea tarifului pentru stația de asfalt (pag.74), ofertantul folosește altă recapitulație decât cea folosită în listele de cantități din propunerea financiară;

- diferențe în ceea ce privește nisip bitumat DZ19B1[2](pag. 1-4), BADPC25 DZ10B1[11](pag.5-8),BA16 DZ14B1[16] (pag.9-12), BAP DZ15B1[9] (pag. 13-16), MASF16 DZ14B1[17] (pag.17-20);

- diferențe tarif motocompresor (pag. 220 Vol. 14);

- toate transporturile sunt cu mult subevaluate,

b. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „2. Prezentare declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr.34/2006 - anexa 2, în sensul că ofertantul a prezentat informații false în oferta sa, încălcând astfel prevederile art. 181 lit. e) din OUG 34/2006; astfel, liderul asocierii, SC IDP ... SA a completat în fals Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că acesta are ca unic acționar ... autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire;

c. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare „Suma valorilor cumulate ale lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, incluse în contractul/ contractele de execuție lucrări prezentate de ofertant, trebuie să fie de minim 65.000.000 lei fără TVA”;

- se observă nu doar că ofertantul nu respectă cerința minimă de calificare, dar și că sunt contracte derulate cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, contracte derulate în asociere și pentru care nu reiese valoarea și natura lucrărilor executate de ofertant, contracte în mare parte încheiate cu acționarul unic al ofertantului, care are calitatea de autoritate contractantă în prezenta procedură de atribuire.

Concluzionând, ... consideră că oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare.

Contestatorul afirmă că ofertele declarate admisibile, dar necâștigătoare, situate înaintea sa în clasamentul final al procedurii de atribuire, după desfășurarea fazei finale de licitație electronică sunt inacceptabile și neconforme; din analiza privind repartizarea procentuală a cheltuielilor pe resurse, raportată la cheltuielile directe ale fiecărui ofertant, se poate observa că valorile aferente cheltuielilor cu resursele de manoperă, utilaje și transporturi reprezintă aprox. 30% din valorile ofertelor, iar restul de aprox.70% reprezintă cheltuielile cu materialele.

Cu privire la oferta, ... afirmă că aceasta este inacceptabilă și neconformă, deoarece oferta financiară îmbunătățită în cadrul fazei finale de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (57,32% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

- s-a ofertat cota de cheltuieli indirecte zero;
- nerespectarea prevederilor contractuale în ceea ce privește asigurările;
- calcularea greșită a anumitor prețuri la materiale
- lipsă analize de transport și nejustificare a distanțelor privind transportul materialelor;
- nerespectare clarificări.

Referitor la oferta asocierii ... - SRL, ... afirmă că aceasta este inacceptabilă și neconformă, deoarece oferta financiară îmbunătățită în cadrul fazei finale de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (60,47% din valoarea estimată a procedurii de

atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

- s-a oferit balast de râu la prețul de 6,00 lei/mc;
- deși ofertantul declară ca a introdus în oferta financiară prețuri reale provenite de la diverși furnizori rezultate din facturi (Anexa 2) la unele materiale exista diferențe între prețurile de la furnizori și cele din ofertă;
- în analizele de preț pentru mixturi asfaltice și beton pentru care ofertantul se declară producător, prețul agregatelor este diferit față de listele de resurse materiale aferente ofertei financiare (formularele C6);
- prețuri nejustificabil de mici pentru unele utilaje;
- conform listelor de cantități și clarificărilor ulterioare se ofertează atât borduri mari (20x25cm) cât și borduri medii (15x25cm); în listele de cantități din oferta financiară există greșeli de încadrare ale acestor tipuri;
- nu s-au justificat distanțele reale de la furnizori la lucrare și analizele de preț privind transportul aferent acestora;

Cu privire la oferta asocierii susține că aceasta este inacceptabilă și neconformă, deoarece oferta financiară îmbunătățită în cadrul fazei finale de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (61,09% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

- în prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă, sunt persoane cu un venit lunar de 700 lei, ceea ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 23/2013;
- chiriile justificate de ofertant după licitația electronică (468-489) nu cuprind manopera deserventului;
- la justificarea tarifului pentru încărcătorul frontal (pag 479), la cheltuiala cu salariul deserventului, nu este respectat salariul minim pe economie;
- nu a fost respectat proiectul - la devizele de poduri au fost oferite borduri cu secțiunea de 20x25 cm în loc de borduri 5x25 cm;
- nu s-au justificat distanțele reale de la furnizori la lucrare și analizele de preț privind transportul aferent acestora.

Referitor la oferta asocierii, ... afirmă că aceasta este inacceptabilă și neconformă deoarece oferta financiară îmbunătățită în cadrul fazei finale de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut

(61,72% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

- s-a oferit balast de râu la prețul de 5,00 lei/mc; prețul oferit nu acoperă nici măcar taxele legale către statul ... în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia;

- s-a oferit cota de cheltuieli indirecte 0,653%;

- nu s-au respectat prevederile ale cap.19. Asigurări 19.1 - (1)

- în extrasele de resurse materiale sunt foarte multe materiale cu preț zero ;

- utilaje cu tarif zero lei/oră sau care nu acoperă nici măcar manopera deserventului (placa vibratoare și maiul mecanic au tarife de 3,82 respectiv 3,80 lei/oră - pag 371);

- transporturi cu tarif zero lei;

- nu s-au justificat distanțele reale de la furnizori la lucrare și analizele de preț privind transportul aferent acestora;

- diferențe de preț la balast, pietriș și nisip în ofertă și în extrasul de materiale;

- oferta nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, 850.000 lei; ofertantul nu a constituit garanția de participare conform prevederilor art. 84 din HG 925/2006, polița de asigurare nr. 0099608/21.08.2013, fiind emisă de (care este nominalizat ca „ofertant”, nu liderul de asociere), nu al ofertantului asocierea; astfel, autoritatea contractantă nu este protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al asociatului, care nu este menționat în scrisoarea de garanție, pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică; oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

Cu privire la oferta asocierii, ... susține că aceasta este inacceptabilă și neconformă, deoarece oferta financiară îmbunătățită în cadrul fazei finale de licitație electronică nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (70% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru următoarele considerente:

- manopera deserventului din justificarea chiriilor utilajelor (pag. 313-314) nu cuprinde cotele procentuale ce reprezintă CAS, CASS, etc;

- nu s-au justificat distanțele reale de la furnizori la lucrare și analizele de preț privind transportul aferent acestora;

- cantitate neofertată: La devizul „Organizare de șantier”, articolul SA14E#, lipsește listă anexa „6719452-Teu PEHD pentru electrofuziune diam. ext. 40 mm”;

- au fost oferite cu același preț materiale cu caracteristici diferite: țevi coturi, mufe, etc.

Concluzionând, ... consideră că ofertele depuse de asocierea ... -, asocierea și asocierea ar fi trebuit respinse, ca inacceptabile și neconforme, de către comisia de evaluare, nicidecum declarate admisibile.

Urmare adresei CNSC nr. 23341/...../... transmisă contestatorului ..., în data de 26.11.2013 s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului,

Prin adresa nr. 3610/28.11.2013, înregistrată la CNSC cu 40862/29.11.2013, ..., urmare studierii dosarului achiziției, a formulat o serie de concluzii scrise.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a dat dovada de indolență în evaluarea ofertei câștigătoare și dovada de exces de zel în evaluarea ofertei sale; având în vedere faptul că diferența între oferta declarată câștigătoare și oferta sa este foarte mică, în raport cu valoarea estimată a investiției, autoritatea contractantă a evaluat diferit justificarea ofertei financiare refăcute, contestatorul susținând că, așa cum rezultă din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate; prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta; comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări, unitar, la toți ofertanții, să dea dovadă de o evaluare obiectivă a ofertelor.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii financiare, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat întru totul cerințele documentației de atribuire și ale fișei de date.

Prin adresa nr. 8426/02.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 41187/02.12.2013, ... referitor la cererea de intervenție depusă de către ..., solicită, în principiu, respingerea acesteia ca inadmisibilă, ca efect al excepției lipsei de interes, iar pe fond, respingerea acesteia, ca nefondată, întrucât:

a. rezultatul procedurii a fost comunicat intervenientei prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 13055/01.11.2013;

b. din comunicare reies următoarele:

- ofertantul câștigător - Asocierea

- valoarea cu care a fost adjudecat contractul, 36.700.000 lei fără TVA, valoare mai mică decât cea ofertată de intervenient;

- faptul că oferta intervenientului este declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

d. în condițiile în care intervenientul nu a promovat o contestație în interiorul termenului legal din care să reiasă că aceasta este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (câștigătorul procedurii, valoarea adjudecară, respingerea ofertei sale ca admisibilă dar necâștigătoare), aceasta nu mai are un interes propriu în promovarea cererii de intervenție, prin urmare cererea sa de intervenție principală ar trebui respinsă ca inadmisibilă, ca efect al excepției lipsei de interes în temeiul art. 61 alin. (2) și art. 64 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006;

e. dacă intervenientul va dori să își precizeze acțiunea, în sensul că aceasta reprezintă o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca răspuns la acest punctul de vedere, un atare demers ar trebui respins ca tardiv în temeiul art. 256² alin. (1) lit. a coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006;

f. în ceea ce privește cererea de intervenție accesorie, prevederile art. 61 alin. (3) din Noul cod de procedură civilă precizează: „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

g. pe de o parte, intervenientul solicită admiterea în parte a contestației ... aspect care ar duce la anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii emise de autoritatea contractantă, făcând cererea de intervenție accesorie în favoarea ... pe de altă parte, solicită respingerea contestației ..., în tot și a contestației ... în parte, făcând cererea de intervenție accesorie, sub acest aspect, în favoarea autorității contractante; așa cum arată prevederile art. 61 alin. (3) din Noul cod de procedură civilă, cererea de intervenție accesorie sprijină numai apărarea uneia dintre părți, neputând fi făcută în același timp pentru două părți procesuale cu interese procesuale diferite;

Pe considerentele prezentate, în temeiul art. 61 alin. (3) și art. 64 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ... solicită respingerea cererii de intervenție accesorie, ca inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, ... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ... ca nefondată pentru considerentele invocate deja prin contestația sa nr. ... și concluziile sale scrise nr. 8363/28.11.2013.

Prin adresa nr. 14382/02.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 41198/02.12.2013, ... referitor la cererea de intervenție depusă de către ..., precizează faptul că titularul cererii de intervenție tinde, în

mod evident, să valorifice un drept propriu, pe cale incidentală, în condițiile în care, deși participant la procedura de achiziție publică, nu a uzat de dreptul de contestație prevăzut de art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, utilizarea acestei cereri incidentale, în scopul modificării actelor procedurii de achiziție publică în favoarea sa, constituie, un artificiu procesual, inapt să acopere pasivitatea de care a dat dovadă prin nepromovarea contestației administrativ-jurisdicționale.

Prin adresa nr. 3630/02.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 41220/02.12.2013, ... solicită respingerea cererii de intervenție depusă de ... deoarece, din actele dosarului cauzei, procese verbale de evaluare, raportul procedurii, rezultă că în urma etapei evoluării ofertelor depuse, oferta depusă ... este admisibilă, dar necâștigătoare, având în vedere prețul ofertat în etapa licitației electronice, caracterul privind acceptabilitatea și admisibilitatea ofertei ... menținându-se, clasamentul fiind determinat doar de prețul ofertat; astfel, solicitarea ... privind „valorificarea drepturilor proprii rezultate din procedură, respectiv, menținerea caracterului acceptabil și admisibil al ofertei sale” rămâne fără obiect.

Urmare adresei CNSC nr. 23904/...../... transmisă intervenientului ..., în data de 02.12.2013 s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului,

Prin adresa nr. 11039/05.12.2013, înregistrată la CNSC cu 41686/05.12.2013, ... (...), ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, a formulat o serie de note scrise.

Cu privire la cererea sa intervenție, intervenientul face următoarele precizări:

1. Prin punctele de vedere depuse la dosar, față de cererea sa de intervenție, au fost invocate o serie de apărări procesuale (excepții) vizând fie pretinsa inadmisibilitate a cererii de intervenție, sub pretextul că ... ar fi putut promova o contestație proprie, fie pretinsa tardivitate, sub pretextul că termenul de promovare a contestației ar fi împlinit în momentul depunerii intervenției;

2. Cererea de intervenție este în deplin acord cu dispozițiile procesuale la care se raportează având în vedere următoarele argumente:

a. principiul disponibilității permite părților să promoveze acel demers procesual care corespunde voinței proprii; corelativ, autoritatea căreia demersul i se adresează are obligația de a respecta mijlocul procedural ales de către parte pentru valorificarea propriilor drepturi, recalificarea, redenumirea sau reîncadrarea acestui demers în sfera juridică a altuia, pe baza unui raționament analogic, nefiind permisă; în cazul concret, ... a promovat o cerere de intervenție, iar

nu o contestație propriu-zisă, regimul juridic aplicabil (condițiile de admisibilitate, termenul) urmând a fi analizate corespunzător cererii de intervenție, iar nu unei recalificări sugerate de către celelalte entități;

b. ... are libertatea/dreptul de a promova atât cerere de intervenție principală cât și cerere de intervenție accesorie; exprimarea voinței proprii printr-un singur înscris nu este de natură a conduce la confundarea drepturilor valorificate în fiecare dintre modalitățile procesuale permise ci, dimpotrivă, în contextul unei proceduri complexe, cu critici multiple și argumente insuficient structurate, oferă (sau cel puțin își propune să ofere) o abordare unitară a poziției generale față de rezultatul procedurii; este, pe de altă parte, perfect logic și firesc ca un ofertant să se poziționeze în mod diferit față de ceilalți participanți la procedură, premisă care permite ea însăși exprimarea unei poziții mixte în cuprinsul cererii de intervenție (accesorie sau/și principală, în funcție de criticile la care se raportează);

c. Termenul de depunere a cererii de intervenție este diferit față de cel de contestație; din această perspectivă, pretinsa tardivitate a demersului ..., sub pretextul că el ar reprezenta, în realitate, o contestație ce trebuia promovată în termen, se impune a fi respinsă; unui demers procesual necondiționat de termen (cum este cererea de intervenție) nu îi pot fi aplicate condiționările și regimul juridic al altora, fiind evident că nici calitățile propriu-zise și consecințele specifice nu pot fi împrumutate arbitrar între diverse instituții juridice.

3. Raportat la cele mai sus expuse (în completarea argumentelor din cererea de intervenție), se impune respingerea excepțiilor invocate în raport de cererea sa de intervenție și soluționarea acesteia, în favoarea SC ... SA, cu consecința anulării deciziei de atribuire a contractului către IDP ... datorată conflictului de interese existent, invocat de părți.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN CADRUL PROIECTULUI «REABILITARE DRUM JUDEȚEAN DJ672, KM 0+000÷KM 43+623, CIUPERCENI – GODINEȘTI – TISMANA – PESTISANI – BRADICENI - BUDUHALA (DN67)»”, coduri CPV 45233120-6, 45112100-6, 45233142-6, 45233220-7, 45233221-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este 68.633.415,77 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.10186/29.08.2013, au depus oferte un număr de 16 operatori economici, printre care asocierea ... - ..., ... și asocierea ... (...) – SC SRL.

Analizând documentul denumit „cerere de intervenție” FN, înregistrat la CNSC cu nr. 40802/28.11.2013, formulat de ... (...), lider al asocierii ... – SC SRL, Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată în interes propriu, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. 2 C. proc. civ., intervenția este principală când cel care intervine invocă un drept al său. Tocmai de aceea intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 C. proc. civ.), având natura juridică a acesteia și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestator și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Formularea cererii de intervenție principală – în interes propriu – presupune că SC ... SA îmbrățișează calitatea de contestator, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ar fi fost desemnat câștigător, ceea ce ar fi lipsit de interes.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului au la îndemână calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă), ori, în cazul de față, SC ... SA nu este câștigător al procedurii.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției SC ... SA nu se suprapune celei a autorității contractante, interesul autorității contractante fiind de a obține respingerea contestațiilor și confirmarea legalității actului său de atribuire a contractului către Asociera Obiectul cererii de intervenție în speță, respectiv solicitarea de respingere a contestațiilor, este identic cu obiectul exprimat de contestatorul și nu corespunde cu cel al autorității contractante, de a menține decizia sa, prin care a fost declarat câștigător Asociera

Astfel fiind, față de prevederile art. 61 și 62 din Codul de procedură civilă prin raportare la obiectul cererii deduse soluționării,

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție depusă de SC ... SA.

Împotriva rezultatului procedurii, ..., lider al asocierii ... - ..., formulează contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 38524/... prin care atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13056/01.11.2013, pentru motivele arătate mai sus.

Referitor la criticile formulate de ..., în contestația și concluziile scrise depuse, ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte prevederile legale în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a asocierii al cărei lider este ..., respectiv modul în care acesta a înțeles să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii, precum și la presupusa apariție a unui conflict de interese între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, în virtutea principiului asumării răspunderii, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea atribuțiilor prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere al prețului oferat, propunerea financiară a asocierii ... - ..., având în vedere următoarele considerente:

Constatănd că prețul oferat de ... este aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, a solicitat e serie de clarificări cu privire la fundamentarea economică a acestuia și la alte elemente constatate lipsă din propunerea financiară a contestatorului, în conformitate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Spre exemplificare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 12355 din 18.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să își fundamenteze economic modul de formare a prețului pentru utilajele: freză rutieră, motocompresor, ciocan pneumatic, excavator, compactor, mașină de tăiat rosturi, autocisternă cu dispozitiv de stropire, încărcător frontal, repartizor asfalt, autogudronator, autogreder, tractor pe pneuri, mașină de trasat benzi de circulație, respectiv detalierea pe elementele constitutive (ca de exemplu: reparații, amortizare, materiale consumabile - anvelope, baterii etc.), din care să rezulte costurile aferente funcționării acestora, respectiv tariful unitar de funcționare a fiecărui utilaj în parte.

Ca răspuns la această solicitare ... a transmis adresa nr. 3211/21.10.2013, fără însă a detalia cheltuielile aferente manopei deservenți, aspect care a condus la o reducere „artificială” a prețului

având în vedere ponderea acestui element în tariful unitar de funcționare a acestor utilaje.

Consiliul nu va reține alegația contestatorului cu privire la faptul că „utilajele antemenționate sunt utilaje de mică mecanizare, ele nu necesită un deservent calificat, manopera pentru conducătorul acestora regăsindu-se în cadrul normelor de deviz din care rezultă consumul de ore de funcționare”, deoarece aceste susțineri sunt contrazise de modalitatea structurală de elaborare a normei de deviz prevăzute în Indicatorul de norme de deviz - Lucrări pentru drumuri D - norme utilizate la nivel național.

De asemenea Consiliul reține că prin adresa nr. 3290/21.10.2013, contestatorul a prezentat documente privind fundamentarea economică a tarifelor utilajelor și a tarifelor de transport, însă comisia de evaluare a constatat, după verificarea documentelor prezentate, că pentru utilajele: freză, autocisternă, autogreder, tractor și repartizator finisor mixturi asfaltice, precum și pentru utilajele de transport, consumul de carburant este deosebit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă prin adresa nr. 12515 din 22.10.2013 a solicitat contestatorului prezentarea, în copie, a cărților tehnice sau a altor documente emise de producător, pentru utilajele reținute mai sus.

Contestatorul depune documentele justificative solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3256/24.10.2013, doar pentru freză rutieră W50, din care rezultă consumul mediu de 8,3 l/h pentru acesta (adresa nr. CS 1/23.10.2013 emisă de), în cazul celorlalte utilaje și mijloace de transport avute în vedere, nu au fost furnizate detalii și precizări susținute prin documente relevante.

În această situație autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a aprecia corectitudinea formulării prețului ofertat de către asocieria al cărui lider este

Fără documente justificative, autoritatea contractantă nu poate verifica caracterul ferm și realitatea prețului ofertat, simplele afirmații și prezumții ale contestatorului nu pot fi considerate răspunsuri concludente.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că asocieria al cărui lider este ... nu a prezentat documentele justificative privind sursa, perimetrul și permisul de exploatare a balastului, astfel comisia de evaluare aflându-se în imposibilitate să analizeze prețul balastului ofertat.

Prin răspunsurile ambiguoase formulate, fără a depune documente justificative, prin refuzul formulării unor răspunsuri la solicitările autorității contractante, asocieria al cărui lider este ... și-a asumat toate riscurile aferente, cunoscând sancțiunile reglementate de art. 79 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare,

respectiv respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, acesta neputând să își invoce propria culpă.

În situația în care considera faptul că solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt excesive, contestatorul avea posibilitatea de a le contesta în termenul legal în materie, însă acesta prin răspunsurile formulate le-a acceptat implicit ca fiind legale și pertinente.

Având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei asocierii al cărei lider este ..., analizat și care nu poate fi înlăturat, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici.

În ceea ce privește contestația formulată de, Consiliul reține că acesta formulează critici, în principal, cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod corect, propunerile financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și ofertanții care se situează, în clasament, în fața contestatorului, în condițiile în care aceștia au prezentat, în opinia sa, un preț prea mic pentru a executa în condițiile de calitate și de termen, impuse prin caietul de sarcini, lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză; ofertantul câștigător neîndeplinind nici cerința de calificare referitoare la experiența similară, iar garanția de participare a ofertantului Asocieria nefiind constituită în conformitate cu prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertanților menționați, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare", în sensul în care a solicitat clarificări acestora, aceștia răspunzând, în termen, solicitărilor autorității contractante, anexând documente de justificare a prețului ofertat, respectiv analize de preț și oferte de la furnizori pentru materialele importante, autoritatea contractantă apreciind, în virtutea principiului asumării răspunderii, răspunsurile primite, ca fiind concludente.

Din analiza documentelor depuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea, din punct de vedere al prețului ofertat, a respectivelor oferte, și - a respectat atribuția prevăzută la art. 72 alin.

(2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență" și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens, reținând în soluționare, faptul că acesta nu prezintă elemente concrete de natură să împiedice executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în condițiile tehnice, de calitate și referitoare la termen de execuție, impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la afirmații de ordin general privind modul de evaluare a ofertelor.

Consiliul învederează contestatorului - în condițiile în care nu a prezentat elemente concrete - ci s-a limitat la a susține că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător și ofertanții care se situează, în clasament, în fața acestuia, nu au justificat concludent prețul ofertat și că autoritatea contractantă nu a verificat suficient oferta și răspunsurile la clarificări - că admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că acesta, nici ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu a prezentat elemente din care să reiasă neconformitatea acestor oferte, ci se limitează la a constata existența unor posibile inadvertențe, fără o pondere semnificativă, care nu pot conduce la modificarea rezultatului.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că lista de contracte depuse de contestator, în concluziile scrise, în dovedirea susținerilor sale, se referă strict la care este unul din cei patru ofertanți care fac parte din; or, potrivit art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoarea experienței similare se demonstrează, atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună "prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului" și nu doar a resurselor unuia dintre aceștia.

Din analiza documentelor depuse la Consiliu, rezultă, fără putință de tăgadă, că cerința privind experiența similară a ofertantului Asocierea, criticată de contestator a fost îndeplinită, inclusiv din punct de vedere valoric, prin cumularea valorilor contractelor

executate de către cei patru membri ai Asocierii, Consiliul urmând a respinge, ca nefondate, criticile cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul câștigător.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația formulată de, în referire la ofertantul câștigător și la ofertanții care se situează, în clasament, în fața contestatorului, Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nu pot fi executate în condițiile tehnice, de calitate și referitoare la termen de execuție, impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la afirmații de ordin general privind modul de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește modul de constituire a garanției de participare, de către Asocieria, Consiliul reține susținerile contestatorului, din concluziile scrise, potrivit cărora ofertantul nu a constituit garanția de participare conform prevederilor art. 84 din HG 925/2006, polița de asigurare nr. 0099608/21.08.2013, fiind emisă de (care este nominalizat ca „ofertant”, nu liderul de asociere), nu al ofertantului asocierea, autoritatea contractantă nefiind protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al asociatului, care nu este menționat în scrisoarea de garanție, pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, însă, nu va dispune măsuri de remediere în acest sens, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, expres, în documentația de atribuire cerința ca garanția de participare să fie constituită asupra tuturor membrilor asocierii, asumându-și modul în care a fost constituită.

Cu privire la faptul că cei doi contestatori au invocat conflictul de interese, în sensul art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în referire la Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 33¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează: „Autoritatea contractantă încarcă în SEAP, odată cu documentația de atribuire, o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal ce va conține datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Acest document nu are caracter de document public”;
- art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: “Ofertantul / Candidatul / Ofertantul asociat / Subcontractantul / Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care

- se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”;
- art. 69² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”;
 - art. 2 alin (3²) lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „(3²) Prin datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, care se regăsesc în declarația prevăzută la art. 33¹ alin. (4) din ordonanța de urgență, se înțelege: (...) funcția pe care o deține în cadrul autorității contractante **prin raportare la implicarea în procesul de achiziție publică**”;
 - Legea nr. 161/2003, titlul IV, art. 79 alin. (1): „Funcționarul public este în conflict de interese dacă se află în una dintre următoarele situații:
 - a) este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial;
 - b) participă în cadrul aceleiași comisii, constituite conform legii, cu funcționari publici care au calitatea de soț sau rudă de gradul I;
 - c) interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice”;
 - Ordinul ANRMAP nr. 170/2012 privind interpretarea art. 69¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Din coroborarea normelor legale la care se face referire în alineatul precedent, Consiliul reține că, în cauză, nu există o situație în măsură să determine apariția unui conflict de interese, așa cum este acesta definit de legislația în domeniul achizițiilor publice; din declarația depusă de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 33¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din declarația depusă de SC IDP SA ... și din informațiile conținute de Certificatul constatator nr. 21700 din data de 20.08.20123, emis de ORC ... privind persoanele împuternicite din cadrul rezultă, în mod clar, că nu a fost încălcată legislația în vigoare în materie privind conflictul de interese, raportat la implicarea persoanelor precizate în documentele menționate, în procesul de achiziție publică; prin raportare la implicarea în procesul de achiziție

publică, persoanele care se regăsesc pe lista celor ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire - respectiv toate persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, inclusiv persoanele care aprobă bugetul aferent autorității contractante, necesar finanțării contractelor de achiziție publică – nu se regăsesc pe lista persoanelor împuternicite din cadrul

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 6 exemplare originale, conține 31 (treizeci și una) pagini.