



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 15850/23.10.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente colectare deșeuri (compostoare individuale și containere tip clopot) în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... coduri CPV 39234000-1, 44613800-8, 51500000-7, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

... cu sediul în ... .. județul ... reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., b-dul ... nr. ... bl. ... et. 6, ap. 3, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la Consiliu sub nr.

38526/12.11.2013, cu privire la contestația formulată de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente colectare deșeuri (compostoare individuale și containere tip clopot) în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... coduri CPV 39234000-1, 44613800-8, 51500000-7, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de ....

În baza prevederilor legale aplicabile,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A  
CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de procedura civila, admite cererea de intervenție formulată de către ... cu privire la contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva adresei nr. 15850/23.10.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

„licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente colectare deșeuri (compostoare individuale și containere tip clopot) în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... coduri CPV 39234000-1, 44613800-8, 51500000-7, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

În fapt, contestatorul menționează că în cadrul documentelor de calificare inițiale, asocieria ... - ... a depus o Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (pag 128), în conformitate cu prevederile art.11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în care sunt menționate succint, în anexă, și modalitățile concrete de îndeplinire a cerințelor de calificare. De asemenea, în cadrul documentelor inițiale, a fost depus și un Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului din partea societății ... (pag. 134), împreună cu Formularele aferente, solicitate prin fișa de date pentru terțul susținător, respectiv: Declarația privind eligibilitatea, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art.181, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere.

Prin adresa nr. 14107/20.09.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la anumite documente depuse în cadrul procedurii, adresa fiind transmisă pe e-mail vineri ora 16:52, iar termenul stabilit pentru depunerea răspunsului la clarificări a fost miercuri ora 10:00, la registratura autorității contractante.

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că prin termenul scurt stabilit de autoritate, pentru transmiterea răspunsului la clarificări, au fost încălcate prevederile art. 11 alin.(5) teza ultimă din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, contestatorul a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 25.09.2013, prin adresa nr. 127/24.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14295/25.09.2013, ora 8:53.

Prin adresa nr. 15850/23.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

În continuare, contestatorul prezintă punctual motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta asocierii ... - ... ca fiind inacceptabilă:

1. Cerința referitoare la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele (31.07.2013) pentru asociatul ....

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că cerința de calificare a fost îndeplinită de către ... prin prezentarea Certificatului de atestare fiscală nr. ... din data de 28.08.2013, însoțit de ordinul de plată nr.7459 din 30.08.2013, confirmat de bancă, prin care a fost achitată suma de 66 lei reprezentând sumă scadentă la data de 31.07.2013.

Acesta învederează că actele normative trebuie aplicate luându-se în considerare spiritul și scopul acestora, în cazul de față scopul fiind atins prin conduita adoptată de ... de a achita în totalitate restanța, nesemnificativă valoric, către bugetul de stat.

2. Cerința referitoare la experiența similară:

Contestatorul susține că în cadrul documentelor de calificare a depus, pe de-o parte, o Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (pag 128), în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, un Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului din partea societății ... (pag. 134).

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 14107/20.09.2013, asocieria a transmis, în completarea actelor depuse inițial, documente prin care confirmă îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară de către terțul susținător al asocierii - operatorul economic ....

Astfel, la filele 49-50 din răspunsul la clarificări, a fost depusă Declarația privind lista principalelor furnizări în ultimii 3 ani pentru terțul susținător, din care rezultă furnizarea de către acesta, a unor produse similare în valoare mai mare decât cea solicitată prin fișa de date, de 26.000.000 lei, printr-un număr de 4 contracte. De asemenea, sunt depuse Recomandările pentru fiecare contract în parte, atât în limba italiană, cât și traduse și legalizate în limba română.

Pentru acest motiv, contestatorul apreciază că prin răspunsul la clarificări nu a modificat oferta inițială, așa cum susține în mod eronat autoritatea contractantă, ci doar a completat documentele de calificare depuse inițial. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 11 alin. 5 care susțin că ofertantul care uzează de dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, are obligația de

a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, se invocă art.35 din HG nr. 925/2006, care precizează că pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Contestatorul mai adaugă că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită în întregime de către terțul susținător ..., așa cum rezultă din actele depuse la dosar, fiind astfel îndeplinită cerințele privind experiența similară în cazul unei oferte comune care beneficiază de susținere, stabilite prin Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

Cât privește critica autorității contractante referitoare la faptul că declarația pe propria răspundere din cadrul ofertei inițiale formulată în conformitate cu art.11 din HG nr.925/2006, este dată de către asociatul ... și nu este formulată în numele asocierii ... - ... contestatorul susține că acest aspect este lipsit de relevanță juridică, atâta timp cât cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită/dovedită, în cazul unei asocieri de ofertanți, doar de către unul dintre asociați, nefiind necesară îndeplinirea cerinței de către ambii asociați.

3. Cerința privind "Prezentarea certificatului privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru activitățile ce fac obiectul contractului".

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că în cadrul documentelor depuse inițial, asociatul ... a depus dovada certificării ISO 9001 în domeniul de aplicare: comercializare materiale de construcții, instalații, finisaje, mobilă; servicii de asistență tehnică și închirieri utilaje de construcții.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia domeniul de aplicare în care este certificată ISO societatea ... nu are corespondent în obiectul contractului pentru partea de contract pe care o realizează - furnizarea de echipamente de deșuri - este, în opinia contestatorului, nefundamentată și abuzivă. În susținerea sa contestatorul învederează că standardul ISO reprezintă un set de norme și reguli generale, care trasează cadrul realizării unui management eficient din punct de vedere al calității și competitivității, având drept scop creșterea satisfacției clienților. Certificarea ISO 9001 înseamnă implementarea și menținerea unui management eficace, astfel încât compania să se situeze la cel mai bun nivel atât din punct de vedere al organizării interne, cât și din cel al satisfacerii oricăror cerințe externe (ale beneficiarilor, ale

societății, ale instituțiilor statului). Acesta subliniază că ... comercializează printr-un lanț de magazine, peste 100.000 de produse/materiale din domeniul construcțiilor, utilajelor etc, astfel că, ar fi absurdă și nejustificată certificarea ISO 9001 pentru comercializarea tuturor produselor din cadrul lanțului de magazine, atâta timp cât standardul ISO reprezintă un set de norme și reguli generale, care trasează cadrul realizării unui management eficient din punct de vedere al calității și competitivității și care este deja implementat la nivelul unității. Contestatorul concluzionează că, în opinia sa, certificarea ISO 9001 obținută de ... înglobează și activitatea de furnizare echipamente de deșuri, cerința minimă de calificare fiind astfel îndeplinită corespunzător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38526/12.11.2013, ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației.

În ceea ce privește interesul de a promova această cerere de intervenție, ... precizează că el este născut și actual atât prin prisma criticilor aduse ofertei sale, cuprinse în contestație dar și prin aceea că a fost declarat câștigător în prezenta procedură fiind chemat la semnarea contractului, acțiune decalată/suspendată de autoritatea contractantă, urmare a contestației depusă de ..., până la soluționarea acesteia de către CNSC.

Cu privire la criticile aduse în contestație, intervenientul face următoarele precizări:

- referitor la respingerea ofertei asocierii ... - ... pentru neîndeplinirea cerinței privind lipsa obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor pentru asociatul ... intervenientul menționează că din cele arătate de contestator se rețin următoarele momente în următoarea succesiune:

1. data limită de depunere a ofertelor 26 aug 2013

2. emitere certificat de atesare fiscală 28 aug 2013

3. Ordin de plată nr. ... din 30 aug 2013 prin care, în opinia intervenientului, a fost achitat debitul restant menționat în certificatul fiscal de mai sus.

În contextul celor antemenționate, intervenientul concluzionează că la data organizării licitației contestatorul avea obligații exigibile de plată "scadente la 31.07.2013".

În susținerea sa intervenientul învederează că prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea a precizat "*Observații: Cu excepția impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plată de către organele competente și în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea acestora, autoritatea contractantă va exclude ofertantul care înregistrează datorii către bugetul de*

*stat sau către bugetul local (indiferent de cuantumul acestora) scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.*

În aceste condiții, intervenientul susține că documentația de atribuire devine obligatorie pentru toți participanții la procedură, oferta fiind făcută pe riscul operatorului economic, autoritatea fiind ținută să își respecte propria documentație de atribuire, inclusiv pentru “garantarea tratamentului egal aplicat ofertanților”.

- referitor la respingerea ofertei contestatorului pentru lipsa experienței similare, intervenientul afirmă că din cele arătate de contestator rezultă că ... ar fi amestecat propria experiență similară cu cea a terțului susținător, ceea ce în opinia intervenientului este nepermis.

Raportat la acest aspect, intervenientul precizează că o declarație, inclusiv cea prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, poate privi exclusiv fapte proprii ale declarantului, respectiv pe calea unei declarații nu se poate proba o situație juridică (experiență similară) a altuia, chiar dacă acesta este terț susținător. Astfel, se subliniază că dacă ofertantul a declarat în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 că îndeplinește cerința privind experiența similară, atunci această experiență similară poate fi dovedită exclusiv prin contractele acestui ofertant, nefiind permisă schimbarea modului prin care un ofertant înțelege să își demonstreze experiența similară, sub sancțiunea respingerii ofertei.

În continuare, intervenientul susține că prin contestație se face o confuzie între (1) “Declarația privind lista principalelor furnizări din ultimii 3 ani” cerința 1 din pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date și (2) Experiența similară – cerința 2 din pct III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date. În opinia intervenientului contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin faptul că inițial a arătat că deține propria experiență similară și ulterior văzând că nu îndeplinește această cerință a încercat să își demonstreze experiența similară prin completarea unei alte cerințe, lista principalelor livrări, și schimbarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară din cea proprie ofertantului în experiența terțului. În susținerea sa intervenientul arată că în conformitate cu anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011, art. 11, în cazul unei oferte comune + terț susținător, experiența similară nu se cumulează. Astfel, ori această experiență se dovedește prin terțul susținător ori prin experiența proprie ofertantului/ofertanților.

- cât privește motivul de respingere a ofertei contestatorului pentru lipsa certificatului ISO aferent obiectului de activitate, intervenientul reiterează afirmațiile conform cărora cel puțin prin depunerea ofertei, toți participanții la procedură și-au

însușit documentația de atribuire, care astfel le devine opozabilă, motiv pentru care trebuia să respecte inclusiv pct. III.2.3 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date, conform căruia ofertanții trebuiau să prezinte "Certificat privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului".

În acest condiții, intervenientul apreciază că este evident că afirmațiile contestatorului conform cărora certificatul ISO privind materiale de construcții "înglobează și activitățile de furnizare echipamente de deșeurii" nu sunt reale întrucât aceste activități au coduri CPV diferite.

Prin adresa nr. 16973/13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39304/18.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată ..., arătând că, în baza deciziei de verificare nr. .../... emisă de Ministerul Finanțelor Publice – UCVAP, procedura de atribuire a fost verificată pe toată perioada de derulare a acesteia atât în perioada dintre data publicării anunțului de participare și data de deschidere a ofertelor, cât și pe perioada de evaluare a ofertelor și întocmirea Raportului procedurii, toate documentele emise în perioada de evaluare a ofertelor fiind verificate și aprobate de către observatorii desemnați, fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale în ceea ce privește modalitatea de derulare a procedurii.

1. Cu privire la primul aspect criticat de contestator respectiv că termenul scurt acordat pentru răspunsul la clarificări privind etapa de eligibilitate (20.09.2013 ora 16,52 - 25.09.2013, ora 10,00) încalcă prevederile art. 11 alin. (5) din HG 925/2006 autoritatea contractanta apreciază că acesta este neîntemeiat. În acest sens, autoritatea precizează că în Declarația depusă de către asociatul ... prezentată în oferta inițială - documente de calificare (pag. 128), nu se regăsesc informații privind modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară, respectiv diverse valori, cantități, etc., solicitate prin documentația de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 14082/20.09.2013, precum și în Raportul procedurii de atribuire nr. 15574/17.10.2013.

În aceste condiții, autoritatea a apreciat că respectiva declarație nu poate fi reținută pentru demonstrarea de principiu a îndeplinirii criteriilor de calificare, aceasta nerespectând prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea menționează că, în Anexa 1 la această declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, chiar și contestatorul, deși precizează că „*menționez succint modul*



*concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă", iar la sfârșitul acesteia, are o notă în care precizează că: „daca au fost solicitate, se completează inclusiv cu diverse valori, cantități sau alte asemenea”, în cuprinsul declarației nu există completate aceste informații.*

Autoritatea critică faptul că deși prin fișa de date se prevede că pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, ofertanții trebuiau să îndeplinească mai multe cerințe minime, pentru care au fost solicitate valori, cantități, în declarația de care se prevalează contestatorul, nu se menționează deloc modul de îndeplinire a cerințelor de calificare. De asemenea, aceasta arată că autorul contestației nu și-a întemeiat îndeplinirea cerințelor de calificare pe această declarație, întrucât, au fost prezentate, în cea mai mare parte, documentele pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, declarația invocată de contestator fiind, în opinia autorității, un artificiu menit să acopere o eventuală neconformitate sau lipsă în îndeplinirea cerințelor de calificare. Autoritatea consideră că cele antemenționate sunt confirmate și de plasarea acestei declarații la finalul documentelor de calificare, întocmită necorespunzător și ambiguu, cu încălcarea scopului prevederii legislative din art.11 alin.4 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, raportându-se la documentele depuse la ofertă și nu la declarația invocată de contestator, cu respectarea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 autoritatea a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse la oferta inițială pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, cu un termen pentru răspuns de 4 zile calendaristice. Autoritatea susține că, raportat la faptul că, nu există nicio limitare legală în vigoare în ceea ce privește termenul pe care o autoritate poate să îl acorde ofertanților pentru a răspunde la clarificări, termenul acordat în cauză ofertantului pentru a răspunde la solicitarea de clarificări (4 zile calendaristice), este un termen rezonabil.

2. În ceea ce privește al doilea aspect criticat în contestație, respectiv faptul că cerința de calificare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele (31.07.2013) a fost îndeplinită de către operatorul economic ... prin prezentarea Certificatului de atestare fiscală nr. ... din data de 28.08.2013 însoțit de Ordinul de plată nr. ... din 30.08.2013 confirmat de bancă prin care a fost achitată suma de 66 lei, reprezentând sumă scadentă la data de 31.07.2013, autoritatea consideră că și acesta este nefondat. Față de acest aspect, autoritatea învederează că prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, lit. d) Prezentarea certificatelor

constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată, s-a menționat *„Observații: Cu excepția impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plată de către organele competente și în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea acestora, autoritatea contractantă va exclude ofertantul care înregistrează datorii către bugetul de stat sau către bugetul local (indiferent de cuantumul acestora) în luna anterioară celei în care se depun ofertele”*. Totodată, autoritatea arată că în cazul unei asocieri, fiecare asociat era obligat să prezinte aceste documente.

În acest context, autoritatea precizează că, întrucât, oferta contestatorului a fost depusă în data de 26.08.2013, analizând certificatul de atestare fiscală nr. .../28.08.2013 eliberat de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF - DGAMC pentru asociatul ... și înaintat prin răspunsul la clarificări, a constatat că asociatul ... figurează în evidențele fiscale către bugetul de stat cu 66 de lei, obligații de plată exigibile la data de 31.07.2013 (luna anterioară depunerii ofertei).

Aceasta opinează că plata ulterioară a datoriei către bugetul de stat, prin Ordinul de plată nr. ... din 30.08.2013, invocată de contestator, nu înlătură existența datoriei exigibile la 31.07.2013.

În continuare, autoritatea apreciază faptul că autorul contestației a achitat în totalitate restanța către bugetul de stat, însă acest aspect, în opinia autorității, nu poate să conducă la concluzia că astfel nu ar mai fi valabilă prevederea din fișa de date a achiziției, unde se menționează în mod expres faptul că indiferent de sumă, vor fi excluși ofertanții care înregistrează datorii către bugetul de stat sau către bugetul local în luna anterioară celei în care se depun ofertele. În consecință, autoritatea menționează că nu este vorba despre o aplicare restrictivă a normelor legale, așa cum susține contestatorul, ci, din contră, de o aplicare corectă a acestora, având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Se afirmă că acceptând argumentele invocate de contestator ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal statuat prin art.2 alin.2 din OUG nr. 34/2006, întrucât, există posibilitatea să mai fi existat și alți operatori economici care înregistrau datorii exigibile de plată către bugetul de stat la data depunerii ofertelor, însă, care, raportându-se la regulile și cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu au depus ofertă.

3. Cu privire la cel de-al treilea aspect criticat în contestație, respectiv că oferta depusă îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, autoritatea precizează că prin fișa de date a achiziție s-a solicitat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prezentarea a maxim 5 contracte/procese-

verbale de receptie/documente emise sau contrasemnate de beneficiari prin care să se confirme livrarea în ultimii 3 ani, de produse similare cu produsele supuse procedurii de achiziție publică, a căror valoare cumulată să fie egala sau mai mare decât 26.000.000 lei, fără TVA.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe:

- asociatul ... nu propune niciun contract;
- asociatul ... a prezentat Formularul 9 pentru 5 contracte cu o valoare cumulată de 12.794.075 lei fără TVA, precum și următoarele documente doveditoare pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare:

- recomandare de la ... pentru contractul de 950.000 lei fără TVA, europubele de 120-2401, perioada 2012-2013.

- proces verbal de receptie din 15.11.2012 încheiat cu ... pentru containere și pubele deșeuri valoare 173.600 lei fără TVA.

- recomandare de la ... pe perioada mai - noiembrie 2012 containere 1,1 mc, valoare contract 785.400 lei fără TVA,

- recomandare de la ... perioada iulie - noiembrie 2012 pentru livrare containere, eurocontainere și compostoare , valoare contract 1.642.213 lei fără TVA, si

- fișă experiență similară ... în valoare 9.242.862 lei fără TVA, din care, nu rezultă însă dacă se referă la un singur contract sau la mai multe contracte și se invocă prevederile art.188 alin.(1) lit.a) din OUG nr. 34/2006.

Pentru a se edifica cu privire la îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 14107/20.09.2013, clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară având în vedere că, cele 5 contracte prezentate de asociat au o valoare de 12.794.075 lei, solicitând totodata prezentarea de copii după părțile relevante ale contractelor la care se face referire, precum si, clarificări cu privire la fișa de experiență similară în valoare de 9.242.862 lei respectiv, prezentarea de copii din părțile relevante contract, documente considerate relevante din care, să reiasa furnizarea produselor.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns în termenul solicitat, prezentând:

- Formularul 8 - Declarație privind lista principalelor furnizări în ultimii 3 ani, semnat de către ..., reprezentant legal al terțului susținător ..., în care sunt detaliate 4 contracte de furnizare produse similare, îndeplinite de către tertul sustinator, și nu de către asociatul ....

- Formularul 9 - Experiența similara ca prestator - din partea ... pentru un număr de 4 contracte

- Recomandari din partea unor beneficiari ai ... pentru cele 4 contracte propuse prin răspunsul la clarificări.

Având în vedere că:

Formularul 8 - Declarație privind lista principalelor furnizări în ultimii 3 ani al ... nu a fost prezentat în oferta inițială așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, pentru cazul în care ofertantul beneficiază de susținere tehnică și profesională din partea unui terț susținător, conform art. 190 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului;

Formularul 9 - Experiența similară a ... nu a fost prezentat în oferta inițială, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, pentru contractele de furnizare prin care ofertantul își propune să demonstreze îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară;

În oferta inițială, nu există nici un document care să conducă la concluzia că experiența similară a ofertantului asociere ... - ... se bazează pe susținere tehnică din partea ... (declarația pe propria răspundere din cadrul ofertei inițiale, formulată în conformitate cu art. 11 din HG 925/2006, invocată pentru îndeplinirea cerinței minime de către ofertant prin răspunsul la clarificări, este dată de asociatul ... și nu e formulată în numele ofertantului asocierea ... - ... nu prezintă informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și nu face nicio mențiune cum că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul ar înțelege să beneficieze de susținere tehnică din partea vreunui terț susținător) dimpotrivă, la oferta inițială, fiind prezentate 5 contracte ale asociatului ....

Autoritatea a decis că, cele 4 contracte propuse ca experiență similară din partea terțului susținător prin răspunsul la clarificări, nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, fiind vorba despre o modificare a ofertei inițiale.

Concluzionând, autoritatea, cu respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 și ale art. 2 din același act normativ a decis că, oferta contestatorului, nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

4. Referitor la ultimul motiv invocat de contestator potrivit căruia, certificarea ISO 9001 obținută de către ... înglobează și activitatea de furnizare echipamente de deșeuri, cerința minimă de calificare fiind astfel îndeplinită corespunzător, autoritatea face următoarele precizări:

- potrivit documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului s-a solicitat:

*"Prezentarea certificatului privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul contractului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit."*

- atât în oferta inițială, cât și prin răspunsul la clarificări, contestatorul a prezentat pentru asociatul ... certificatul privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, nr.TRR ..., emis la 28.03.2011, valabil până la 22.03.2014, aplicabil pentru: \_\_comercializare materiale construcții, instalații, finisaje, mobilă, servicii de asistență tehnică și închirieri utilaje de construcții.

Întrucât obiectul contractului de achiziție este acela de furnizare echipamente colectare deșeuri (compostoare individuale și containere tip clopot), iar potrivit Acordului de asociere și Declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociati/subcontractanți și specializarea acestora - Formularul 11 (pag.123-124 din documentele de calificare, oferta inițială) asociatul ... urma să furnizeze compostoare individuale, containere tip clopot capacitate de 1,1 mc și containere metalice de 1,1 mc pentru colectarea deșeurilor biodegradabile, autoritatea susține că este evident faptul că, certificarea asociatului ... pentru comercializare materiale construcții, instalații, finisaje, mobilă; servicii de asistență tehnică și închirieri utilaje de construcții, nu este pentru activitățile care fac obiectul contractului de achiziție (furnizare echipamente colectare deșeuri - compostoare individuale și containere tip clopot).

Autoritatea admite cele susținute de contestator cu privire la standardul ISO, învederând totodată că autorul contestației omite să precizeze faptul că, aceste norme și reguli se raportează la anumite obiecte de activitate ale unei companii și sunt generale pentru un anumit obiect de activitate al companiei și nu pentru toate obiectele de activitate ale acesteia (care pot fi foarte multe și foarte variate).

În final, autoritatea menționează că, aplicând corect prevederile fișei de date a considerat că, oferta contestatorului nu îndeplinește cerința privind implementarea standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul contractului pentru asociatul ... prezentarea certificatului privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, fiind obligatorie pentru fiecare asociat în parte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40181/25.11.2013, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului solicitând respingerea contestației formulată de ... pentru următoarele motive:

1. Cu privire la respingerea ofertei depusă de ... pentru neîndeplinirea cerinței privind lipsa obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor pentru asociatul ... intervenientul precizează că din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că inițial ofertantul asociat ... a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. .../30.07.2013 (fila 820-821 dosar CNSC vol. II) dar care arăta lipsa obligațiilor de plată, la o altă dată anterioară (30.06.2013) decât data solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 31.07.2013. Ulterior, și urmare a adresei de clarificări nr. 14107/20.09.2013 (fila 115 și urm. din Vol. I dosar CNSC) ofertantul ... a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 1011418/28.08.2013 (fila 129-130, vol I, dosar CNSC) care atestă datoriile scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv datoriile exigibile la 31.07.2013.

Concluzionând, intervenientul arată că la data organizării licitației (data limită de depunere a ofertelor fiind 26.08.2013) ofertantul contestator avea obligații exigibile de plată, "scadente la 31.07.2013".

Prin fișa de date a achiziției, pct, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*"Observații: Cu excepția impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plată de către organele competente și în măsura în care sau respectat condițiile impuse la acordarea acestora, autoritatea contractantă va exclude ofertantul care înregistrează datoriile către bugetul de stat sau către bugetul local (indiferent de cuantumul acestora) scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele".*

În acest context, intervenientul învederează că, prin necontestare documentația de atribuire devine obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar oferta urmează a fi făcută pe riscul operatorului economic, autoritatea contractantă fiind ținută să își respecte propria documentație de atribuire, inclusiv pentru *"garantarea tratamentului egal aplicat ofertanților"* iar expresia cea mai clară a aplicării acestui principiu, îl constituie tocmai respectarea documentației de atribuire, raportată la data limită de depunere a ofertelor. Totodată intervenientul subliniază că ofertantul contestator, prin declarația aflată la filele 854-855, vol II, dosar CNSC, mai și declară *"pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicabile*

*faptei de fals în acte publice, că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire".*

2. Cât privește motivul de respingere a ofertei contestatorului pentru lipsa experienței similare, intervenientul precizează că asocierea ... - ... a înțeles să își probeze experiența similară prin experiența asociatului ... sens în care a depus un număr de 5 presupuse dovezi, pentru un total de 12.794.075 lei (filele 840-848, vol.II, dosar CNSC), față de un minim de experiență similară de 26.000.000 lei cerut prin pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 a fișei de date a achiziției.

Privitor la declarația aflată la filele 854-855 din vol. II al CNSC, intervenientul subliniază că o declarație (inclusiv cea prevăzută de art.11, alin.4 din HGR nr.925/2006), poate privi exclusiv fapte proprii ale declarantului, respectiv pe calea unei declarații nu se poate proba o situație juridică (experiența similară) a altuia, chiar dacă acesta este terț susținător.

Astfel, în opinia intervenientului, dacă ofertantul a declarat în temeiul art.11, alin.(4) din HG nr.925/2006, faptul că îndeplinește cerința privind experiența similară, atunci această experiență similară poate fi dovedită exclusiv prin contractele acestui ofertant, nefiind permisă, sub sancțiunea respingerii ofertei pentru modificarea cesteia, schimbarea modului prin care un ofertant înțelege să își demonstreze experiența similară.

Față de acest aspect, se precizează că asocierea ... - ... a înțeles să își demonstreze experiența similară prin contracte proprii ale ... aspect ce rezultă fără putință de tăgadă din depunerea formularelor "experiență similară" în documentația inițială (filele 840-848, vol.II, dosar CNSC), aferente unor presupuse contracte ale ....

Totodată, intervenientul afirmă că prin contestație se face o confuzie, între (1) "*Declarația privind lista principalelor furnizări din ultimi 3 ani*" - cerința 1, din pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date și (2) *Experiența similară*, - cerința 2, din pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date, contestatorul încercând să inducă în eroare CNSC-ul prin aceea că, inițial a arătat faptul că deține propria experiență similară și ulterior văzând că nu îndeplinește această cerință a încercat să își demonstreze experiența similară prin completarea unei alte cerințe (lista principalelor livrări) și schimbarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară din cea proprie ofertantului, în experiența terțului.

În susținerea sa intervenientul menționează că în conformitate cu anexa 2 a Ordinului nr. 509/2011 art. 11, în cazul unei oferte comune + terț susținător, experiența similară nu

se cumulează. Astfel, această experiență se demonstrează fie prin terț susținător fie prin experiența proprie ofertantului/ofertanților.

Referitor la Angajamentul terțului susținător (fila 860 din vol II dosar CNSC) intervenientul atrage atenția asupra faptului că acesta nu privește experiența similară, respectiv este un angajament incomplet atât pentru nerespectarea dispozițiilor legale (art.11<sup>1</sup>, alin. (4) - teză finală din HG nr.925/2006), cât și pentru nerespectarea dispozițiilor documentației de atribuire (pct. III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2 a fișei de date a achiziției, ambele impunând expres implicarea directă a terțului susținător în executarea contractului.

O primă observație ce vizează angajamentul aflat la fila 860 din vol II - dosar CNSC, se referă la faptul că, din acesta nu rezultă că terțul susținător ar susține și experiența similară, întrucât acest angajament nu arată și *"liste(le) de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară"*, așa cum în mod expres prevede art.11<sup>1</sup> alin.4 din HG nr.925/2006.

Totodată, intervenientul consideră că angajamentul este incomplet, în sensul că terțul susținător nu garantează autorității contractante faptul că *"în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă"*, garanție expres solicitată prin art. 11<sup>1</sup> alin.4 din HG nr.925/2006.

În susținerea sa intervenientul invocă deciziile CNSC:

- nr. .../C6/.../27.09.2012,

- nr.../C5/.../2012,

- nr. .../C1/ ... /30.04.2013, la care Curtea de Apel ... a

admis "plângerea unui petent - ofertant - contestator, cu privire la aceleași aspecte (dosar nr.175/43/2013, Hotărârea nr.4888/2013).

În continuare, intervenientul arată că implicarea terțului susținător în executarea contractului, este expres cerută și în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 a), Cerința 2, alin. antepenultim, respectiv:

*"... În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm conform Formular nr. 10 în forma autentică al persoanei respective prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și*



*profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract”.*

În concluzie, intervenientul consideră că modelul formularului, trebuia completat nu numai cu dispozițiile legale ci și cu dispozițiile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a), context în care acesta mai adaugă că terțul susținător acționează nu numai ca și un garant, dar mai mult, prin obligația de a prelua executarea contractului, acesta ar trebui să se substituie executantului susținut, sens în care, angajamentul dat de terțul susținător trebuie să îmbrace forma cerută de legiuitor și de fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât, acest angajament va face parte integrantă din contractul de achiziție publică, conform art.11<sup>1</sup>, alin.6, din HG nr.925/2006.

3. În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pentru lipsa certificatului ISO aferent obiectului de activitate, intervenientul precizează că prin depunerea ofertei, toți participanții la procedură și-au însușit documentația de atribuire, care astfel le devine opozabilă, sens în care, contestatorul avea de respectat inclusiv pct. III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului" din fișa de date, conform căruia ofertanții trebuiau să prezinte "*Certificat privind implementarea Standardului de Management al Calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, pentru activitățile care fac obiectul contractului*".

Intervenientul critică afirmațiile contestatorului conform cărora certificatul ISO privind materiale de construcții "*...înglobează și activitățile de furnizare echipamente de deșeuri*", afirmând că este o afirmație ce nu corespunde realității, întrucât aceste activități au coduri CPV diferite. În opinia acestuia, a admite contrariul echivalează cu a admite faptul că, un certificat privind materialele de construcții ar fi eficient/valabil pentru orice alte bunuri, susținere ce evident nu poate fi primită.

Totodată intervenientul subliniază că nici celălalt ofertant asociat ... nu are un astfel de certificat, la fila 813 din vol II - dosar CNSC regăsindu-se certificatul ISO al ofertantului - asociat ..., în care se regăsesc activități fără vreo legătură cu obiectul prezentei proceduri.

În final, intervenientul apreciază că în temeiul art.1953, alin.2 din Noul Cod Civil, fiecare asociat este obligat să execute întreg contractul, astfel că fiecare membru al asocierii trebuie să îndeplinească cerința prevăzută de pct. III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului" din fișa de date, conform căruia ofertanții trebuiau să prezinte "*Certificat privind implementarea Standardului de Management al Calitatii în*

*conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent.pentru activitățile care fac obiectul contractului".*

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente colectare deșeuri (compostoare individuale și containere tip clopot) în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... coduri CPV 39234000-1, 44613800-8, 51500000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 12680/26.08.2013, s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În procesul verbal nr. 14409/26.09.2013 s-a consemnat declararea ofertei depusă de asocierea ... - ... ca fiind inacceptabilă.

În procesul verbal nr. 14700/02.10.2013 s-a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de ... și invitarea acesteia în etapa finală de licitație electronică.

În Raportul procedurii nr. 15574/17.10.2013, comisia de evaluare a consemnat declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 26.735.900 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ..., Consiliul retine:

Motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... sunt:

1. neindeplinirea cerinței referitoare la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor de stat pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele (31.07.2013) pentru asociatul ....

2. neindeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

3. neindeplinirea cerinței privind "*Prezentarea certificatului privind implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 pentru activitățile ce fac obiectul contractului*".

1. prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea a precizat "*Observații: Cu excepția impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plată de către organele competente și în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea*

**acestora, autoritatea contractantă va exclude ofertantul care înregistrează datorii către bugetul de stat sau către bugetul local (indiferent de cuantumul acestora) scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele”.**

Potrivit certificatului de atestare fiscală nr. .../ 28.08.2013 eliberat de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF - DGAMC pentru asociatul ... și înaintat prin răspunsul la clarificări, ... figurează în evidențele fiscale către bugetul de stat cu 66 de lei obligații de plată exigibile la data de 31.07.2013 (luna anterioară depunerii ofertei).

Chiar dacă suma reprezentând obligații de plată exigibile la data de 31.07.2013 ale asociatului ... este nesemnificativă și chiar dacă aceasta a fost achitată ulterior datei de depunere a ofertelor, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și a aplicat prevederile documentației cuprinse în fișa de date a achiziției, pct. III.2.1 a), fiind acoperită din punct de vedere legal în decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ....

2. Dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăd, în ceea ce privește depunerea (în cadrul ofertei) a documentelor de calificare, două variante:

a) depunerea de către ofertant a tuturor documentelor de calificare solicitate prin documentație.

b) utilizarea dreptului prevăzut la art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

*„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.”*

Consiliul constată că, la depunerea ofertei, ofertantul asocierii ... - ... a procedat la o soluție mixtă, neprevăzută de lege, adică asociatul ... a depus propriile sale documente de calificare, în timp ce asociatul ... a depus inițial o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, potrivit prevederilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și o parte din documente.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în ansamblu, ofertantul asocierii ... - ... a utilizat dreptul conferit de

prevederile mai sus mentionate, nedepunand la data deschiderii ofertelor toate documentele de calificare.

In ceea ce priveste dovedirea experientei similare, in fișa de date a achiziție s-a solicitat pentru îndeplinirea cerinței „*prezentarea a maxim 5 contracte/procese-verbale de receptie/documente emise sau contrasemnate de beneficiari prin care să se confirme livrarea în ultimii 3 ani, de produse similare cu produsele supuse procedurii de achiziție publică, a căror valoare cumulată să fie egala sau mai mare decât 26.000.000 lei, fără TVA.*”

Oferta asocierii ... – ... se prezinta astfel:

- documentele de calificare prezentate de asociatul ... nu contin niciun document si nicio referire la indeplinirea acestei cerinte (nu a fost completata fișa de informatii privind experienta similara- Formularul F 9)

- declaratia pe proprie raspundere prezentata de asociatul ... sau anexa la aceasta nu fac nicio mentiune la faptul ca experienta similara nu va fi probata de asociat ci de un tert sustinator.

Oricat de flexibila ar fi interpretarea prevederilor art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare „*Declaratia va fi însoțita de o anexa în care **ofertantul trebuie sa mentioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinte** - inclusiv, daca au fost solicitate, diverse valori, cantitati sau altele asemenea*”, Consiliul constata ca nu a fost mentionata deloc in declaratie sau anexa posibilitatea indeplinirii cerintei privind experienta similara prin sustinerea acordata de un tert, subintelegandu-se faptul ca asociatul ... indeplineste aceasta cerinta.

De altfel, asociatul ... a depus chiar in oferta initiala fișa de informatii privind experienta similara- Formularul 9 pentru 5 contracte proprii cu o valoare cumulată de 12.794.075 lei fără TVA (insuficienta pentru indeplinirea cerintei), însoțite de recomandari si procese-verbale de receptie.

Consiliul constata ca prin adresa de raspuns la clarificari nr. 127/24.09.2013, la punctul 4., ofertantul asociere ... – ... si-a modificat oferta, mentionand pentru prima data faptul ca experienta similara va fi indeplinita in totalitate prin sustinerea acordata de tertul sustinator ... si nu de el insusi.

Aceasta modificare a ofertei incalca prevederile mai sus mentionate din art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, (deoarece in declaratia pe proprie raspundere sau anexa nu a fost mentionat concret, cu atat mai putin precis, **nu a fost mentionata deloc** indeplinirea cerintei privind experienta similara prin sustinerea acordata de un tert).

In concluzie, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat corect la respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru nedovedirea indeplinirii cerinței privind experiența similară.

3. În cadrul documentelor depuse inițial, asociatul ... a depus dovada certificării ISO 9001 în domeniul de aplicare: comercializare materiale de construcții, instalații, finisaje, mobilă; servicii de asistență tehnică și închirieri utilaje de construcții.

Consiliul apreciază că domeniul de aplicare menționat în certificat se poate asimila obiectului contractului (**cu atât mai mult cu cât este vorba de un contract de furnizare**) prin faptul că este menționată comercializarea de instalații, argumentele contestatorului fiind sub acest aspect pertinente.

Având însă în vedere faptul că două (firește că era suficient și unul singur) dintre cele trei motive de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... au fost apreciate ca întemeiate de către Consiliu, contestația formulată de către ... urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Totodată, pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de către ... cu privire la contestația formulată de ....

## PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...