



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 370/06.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37864/07.11.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP începând cu data de 28.08.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „Reabilitarea termică a 597 de blocuri de locuințe de pe raza ... cod CPV 45000000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ..., ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală, completă și concisă, precum și anularea procedurii de atribuire, „în cazul în care nu se dispun măsuri corective”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 37864/ 07.11.2013, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... str..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat refuzul autorității contractante de a republica listele de cantități pentru toate loturile, solicitând suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la

reeditarea listelor de cantități de lucrări pentru toate loturile în vederea elaborării unei oferte unitare cu respectarea legislației aplicabile și asigurarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, al transparenței și liberei concurențe, prin eliminarea tuturor răspunsurilor incomplete și ambigue oferite, iar în subsidiar anularea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată prin SCA ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... a contestat „procedura de atribuire” și a solicitat, în principal, suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/24.09.2013 și nr. 210/26.09.2013.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... și S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... reprezentată prin SCA ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... respectiv capetele de cerere privind republicarea listelor de cantități finale pentru fiecare lot în parte precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să republice listele de cantități finale pentru fiecare lot în parte și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor care nu va fi mai scurtă de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire formulate în cadrul celor trei contestații precum și capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL privind obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor

de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/24.09.2013 și nr. 210/26.09.2013,

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 370/06.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 37864/07.11.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP începând cu data de 28.08.2013, emise în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „Reabilitarea termică a 597 de blocuri de locuințe de pe raza ... cod CPV 45000000-7 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală, completă și concisă, precum și anularea procedurii de atribuire, „în cazul în care nu se dispun măsuri corective”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 37864/ 07.11.2013, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva refuzului autorității contractante de a republica listele de cantități pentru toate loturile, solicitând suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la reeditarea listelor de cantități de lucrări pentru toate loturile în vederea elaborării unei oferte unitare cu respectarea legislației aplicabile și asigurarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, al transparenței și liberei concurențe, prin eliminarea tuturor răspunsurilor incomplete și ambigue oferite, iar în subsidiar anularea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin SCA ... împotriva „procedurii de atribuire” solicitând în principal, suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar,

obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/24.09.2013 și nr. 210/26.09.2013.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că printre răspunsurile autorității contractante la clarificări, într-un număr de 137, a constatat o multitudine de inadvertențe și neclarități, care fac imposibilă ofertarea corectă și completă a celor 12 loturi propuse în acordul-cadru, respectiv imposibilitatea de a corela și stabili o advertență între proiectul și listele de cantități postate inițial în SEAP prin anunțul de participare și cele existente acum, conform multitudinii de clarificări postate. De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Referitor la articolele de tâmplărie aferente lotului 5, unde contestatoarea dorește să reliefeze faptul că ponderea articolelor de tâmplărie, față de valoarea estimată a contractului, este una foarte mare, adică aproximativ 20% din contract, în listele de cantități de lucrări, articolele aferente montării și procurării de tâmplărie erau, la momentul postării inițiale pe SEAP, într-un număr de 10 articole, iar în urma clarificării nr. 93 se precizează că pentru montaj și procurare tâmplărie rămân doar 6 articole, fără să se indice ce articole se vor șterge și ce articole se vor oferta. Astfel, răspunsul autorității contractante „/.../ actualizarea articolelor /.../ au fost redactate în clarificarea 116/23.10.2013 – răspunsul nr. 4” contestatoarea îl consideră ambiguu. Având în vedere clarificarea nr. 116, contestatoarea constată că răspunsurile din cadrul acesteia sunt incomplete, fiind 5 întrebări puse și 3 răspunsuri ale autorității contractante, iar în cadrul pozițiilor de articole din lotul 5 nu se poate identifica clar care este cantitatea aferentă cărei poziții, care poziții anume rămân a se oferta, și mai ales faptul că, în urma clarificărilor postate s-a putut observa o creștere a numărului de articole ce urmează a se oferta, fapt care conduce la creșterea valorii totale a ofertei.

Astfel, contestatoarea arată pozițiile din cadrul răspunsurilor la clarificări în care a sesizat inadvertențe, modificări și necorelări de cantități, după cum urmează:

La poziția 22 se schimbă și se reschimbă cantitatea astfel: inițial, în listele postate existau 17.789,42 mp, în clarificările 87, 93 și 101 au modificat în 47.711,29 mp, în clarificarea 116 iar se modifică în 47.711,29 mp, pentru ca în final, în clarificarea 122, valoare să fie de 17.789,42 mp;

La poziția 23, inițial, în listele postate existau 15.948,35 mp, în clarificările 87, 93 și 101 au modificat în 47.711,29 mp, în clarificarea 116 iar se modifică în 17.789,42 mp, pentru ca în final, în clarificarea 122, valoarea să fie de 16.532,34 mp;

La poziția 24, inițial, în listele postate existau 1.079,38 mp, în clarificările 87, 93 și 101 au modificat în 990,88 mp, pentru ca în final, în clarificarea 122, valoarea să fie de 1.079,38 mp;

La poziția 44, inițial, în listele postate existau 915.09 mp, în clarificările 87, 93 și 101, cantitatea a fost cumulată cu alte poziții (23 cu 26 și 44), cantitatea fiind aferentă poziției 23, pentru ca în final, în clarificarea 122, să se revină la valoarea finală, adică inițială de 16.532,34 mp, această poziție fiind anulată în clarificarea 125, fiind menționat că a fost trecută dintr-o eroare de redactare.

Totodată, contestatoarea supune atenției Consiliului că autoritatea contractantă, în diferitele solicitări de clarificări, cea mai recentă fiind clarificarea nr. 132, întrebarea nr. 3, evită să posteze listele finale corectate, operatorii economici solicitând acest lucru, aceasta având de fiecare dată același răspuns, respectiv „având în vedere Decizia CNSC nr. .../10.10.2013, postată în SEAP în data de 15.10.2013 prin care s-a solicitat acordarea unui timp rezonabil pentru depunerea ofertelor tocmai pentru /.../ a opera, în ofertă ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări /.../”, cu observația că această decizie a fost dată pentru perioada în care procedura a fost suspendată, și nu după alt număr mare de clarificări emise până în data de 06.11.2013, în condițiile în care depunerea ofertelor urmează a avea loc în data de 12.11.2013.

De asemenea, contestatoarea apreciază că cerința din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) pune în dificultate modalitatea de ofertare corectă și arată că în urma răspunsurilor la clarificările nr.9 din 03.09.2013, nr.12 și nr.13 din 06.09.2013, autoritatea contractantă a revenit, în data de 13.09.2013, prin clarificarea cu nr. 23 și a specificat: „Cerința rămâne neschimbată, rămânând la latitudinea ofertantului dacă aceiași 60 muncitori calificați propuși pentru un lot (respectiv 30 de muncitori pentru lotul 12), vor fi propuși și pentru celelalte loturi”, însă potrivit fișei de date a achiziției „O persoană poate fi folosită la lucrările de reabilitare ale altui bloc numai după ce își finalizează lucrările anterioare. Orice modificare în componența echipei (înlocuirea unei persoane, mărirea echipei), ulterioară contractării, va fi supusă aprobării de către beneficiar”, prin urmare cerința neputând rămâne la latitudinea ofertantului.

O altă problemă a cerințelor din fișa de date a achiziției adusă în discuție de către contestatoare este reprezentată de

dispozițiile capitolului IV.4.2), unde se precizează faptul că „în cazul în care oferta financiară conține o valoare de organizare de șantier, aceasta va fi prezentată distinct pe fiecare lot. La încheierea contractului, câștigătorul va prezenta proiectul de organizare de șantier cu justificarea valorii ofertate”.

Astfel, contestatoarea susține că în documentația postată pe SEAP, în listele de cantități pentru Loturile 1, 4 și 7 se regăsesc articole care cuprind dotările necesare organizării de șantier precum: toalete ecologice, platforme, barăci etc., considerând că și pentru celelalte loturi, autoritatea contractantă trebuia să includă în listele de cantități și partea de organizare de șantier.

În final, contestatoarea face referire la clarificarea cu nr. 121/01.11.2013 și menționează că autoritatea contractantă se folosește de decizia CNSC 20147/10.10.2013 pentru a răspunde evaziv și total neobiectiv, motivând că perioada în care licitația a fost suspendată, și anume între 27.09.2013 - 18.10.2013, era suficientă pentru ca operatorii să-și remodifice ofertele, însă aceasta avea obligația să revizuiască listele de cantități și să modifice eventuale greșeli și nu „să mascheze incapacitatea de a posta răspunsuri corectate, clare și concise solicitărilor de clarificări”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. arată că a solicitat clarificări prin adresele nr. 2799/04.11.2013 și nr. ... cerând republicarea listelor de cantități pentru toate loturile, având în vedere volumul mare de informații, modificări de articole și cantități, precum și răspunsuri parțiale sau ambigue ale răspunsurilor publicate de autoritatea contractantă, respectiv „având în vedere Decizia CNSC nr. .../10.10.2013, postată în SEAP în data de 15.10.2013 prin care s-a solicitat acordarea unui timp rezonabil pentru depunerea ofertelor tocmai pentru /.../ a opera, în ofertă ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări /.../”. Astfel, contestatoarea subliniază că societatea sa nu a cerut decalarea termenului de depunere al ofertei, ci doar republicarea listelor de cantități, iar autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale.

Astfel, contestatoarea redă în cele ce urmează conținutul clarificărilor nr. 87/27.09.2013 și nr. 122/01.11.2013, arătând că dacă se urmăresc cantitățile de montaj și cele de procurare, se observă că acestea nu corespund nici în urma răspunsului la a doua clarificare.

În ceea ce privește Clarificarea nr. 116/24.10.2013, contestatoarea arată că nu este clar numărul de poziții finale pentru

lotul 5, iar referitor la Clarificarea nr. 70/26.09.2013 se subliniază faptul că art. RPID01E nu apare o singură dată ci de 3 ori în listele de cantități și de aceea în cadrul clarificărilor ulterioare cu nr. 86/27.09.2013 și 90/27.09.2013 nu se mai specifică la care dintre ele se face referire.

În continuare, contestatoarea reproduce conținutul Clarificării nr. 56/24.09.2013 succedată de Clarificarea nr. 74/26.09.2013, în cadrul căreia se specifică același lucru, respectiv „În cadrul normei BL27 nu se va cota articolul CE07C învelitori din tablă ondulată tip Lindab - tablă cutată cu mențiunea că materialul de la poziția 3 panou termoizolant reprezintă panou tip Sandwich de acoperiș” și Clarificarea nr. 98/18.10.2013, în care se susține contrariul, respectiv „Pentru art. BL 27- închidere sup. balc. cu panou termoizolant – se va folosi următoarele : confecții metalice diverse din profile laminate, oțel BETO Ninglobat, parțial total în beton/zidarie; confecții metalice din țevă și profile laminat pt. susțineri; panou termoizolant; învelitori din tablă ondulată tip LINDAB –tablă cutată”, concluzia fiind aceea că prima dată nu se montează învelitoare din tablă Lindab peste panoul termoizolant, iar a doua oară se montează.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că în cadrul procedurii în discuție s-au aflat pe rolul Consiliului mai multe contestații privind documentația de atribuire, între care și cea depusă de către societatea sa, soluționate prin decizia nr. ... din data de 10.10.2013, prin care s-a dispus admiterea contestației sale, prin obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări, la care nu s-a răspuns ca urmare a suspendării procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că procedura de atribuire a fost suspendată din data de 27.09.2013 până în data de 18.10.2013, iar din momentul reluării acesteia și până în data formulării prezentei contestații, au trecut 22 de zile, timp în care autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile de a răspunde solicitărilor de clarificări ale societății sale.

Astfel, contestatoarea susține că prin adresa nr. 204/24.09.2013, societatea sa a solicitat clarificări cu privire la moneda în care se va prezenta oferta financiară, având în vedere neconcordanțele dintre fișa de date a achiziției și anunțul de participare, informații cu privire la modul de prezentare a ofertei, având în vedere neclaritatea solicitărilor din cadrul fișei de date, informații referitoare la sursa și valoarea finanțării și informații cu

privire la modificarea contractului ce va fi încheiat, fără ca autoritatea contractantă să răspundă la acestea.

Contestatoarea subliniază că de la momentul reluării procedurii și până în data de 07.11.2013, autoritatea contractantă a răspuns unui număr de 51 de solicitări de clarificări, însă printre acestea nu s-a regăsit și răspunsul la solicitarea de clarificări a societății sale. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în data de 07.11.2013, a semnalat, prin adresa nr. 282, faptul că nu i s-a răspuns solicitând și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Având în vedere clarificarea nr. 135 referitoare la robineți, precum și răspunsul autorității contractante „Cantitățile maxime care sunt date sub formă de numere cu două zecimale având U.M. = Buc se vor lua în calcul cantitățile întregi, fără zecimale, observație valabilă pentru toate cele 12 loturi”, contestatoarea observă că pe lângă faptul că se postează în listele cu cantități un număr de robineți cu zecimală, respectiv 381,7, în cadrul altor răspunsuri se precizează că în listele postate de autoritatea contractantă nu exista număr cu zecimală, însă pe de altă parte, operatorii economici nu au cum să modifice listele cu cantități.

De asemenea, contestatoarea arată că în momentul în care se va oferta cantitatea, aceasta se va rotunji în puls sau în minus, respectiv la 381,7 robineți, se va oferta 381 sau 382, având în vedere că zecimala depășește cifra 5, prin urmare, documentația de atribuire nu este întocmită corespunzător, iar la un contract de o asemenea amploare și un preț pe măsură, nu ar trebui fie admise erori.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și anularea procedurii de atribuire, iar în cazul în care se va trece peste anularea procedurii, aceasta solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenul de depunere a ofertelor. Mai mult decât atât, contestatoarea invocă Instrucțiunile privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice emise de Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale, potrivit cărora „Respingerea solicitării de modificare a datei limită de depunere a ofertelor, la cererea ofertanților, nu este justificată în următoarele cazuri: /.../ când sunt multe clarificări sau sunt necesare modificări/completări ale documentației de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 85078/... și nr. 86436/14.11.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 38167/... respectiv sub nr.

38923/14.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat puncte de vedere referitoare la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că nu avea obligația de a retransmite listele de cantități, întrucât răspunsurile la clarificări au fost publicate în SEAP, nefiind restricționat accesul vreunui operator economic la acestea. Astfel, toți operatorii economici interesați au aceleași informații pentru elaborarea ofertelor, prin luarea în considerare a tuturor clarificărilor postate în documente atașate anunțului de participare, respectiv cea mai recentă fiind cea corectă, în funcție de care se va elabora oferta. În această situație, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere și Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 10.10.2013 postată în SEAP în data de 15.10.2013 prin care s-a acordat un timp rezonabil pentru depunerea ofertelor tocmai pentru „/.../ a opera, în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări /.../”.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat decalarea termenului de depunere a ofertelor întocmai cum a fost stabilit prin Decizia CNSC, respectiv, „nu mai devreme de 20 de zile de la data primirii prezentei decizii....”.

Referitor la capătul de cerere formulat de contestatoare privind personalul solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca tardiv, având în vedere Decizia Consiliului antementionată, în cadrul căreia s-a soluționat o contestație exact pe acest aspect din cadrul documentației de atribuire. Astfel, excepția de tardivitate, susține autoritatea contractantă, este aplicabilă în situația de față, având în vedere că s-au soluționat toate răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost postate în termen legal și cu atât mai mult, s-a realizat o informare unitară pentru toți operatorii interesați de participarea la procedură și s-a asigurat că s-a decalat termenul de depunere, cu perioada recomandată de către Consiliu.

Prin adresele nr. 85078/... și nr. 86436/14.11.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 38167/... respectiv sub nr. 38923/14.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat puncte de vedere referitoare la contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că procedura a stârnit interesul a multor operatori economici, ca dovada fiind numărul mare de solicitări de clarificări, instituția sa neavând obligația de a retransmite listele de cantități, întrucât răspunsurile la clarificări au fost publicate în SEAP, nefiind restricționat accesul vreunui operator economic la acestea. Astfel, toți operatorii economici interesați au aceleași informații pentru elaborarea ofertelor, prin luarea în considerare a tuturor clarificărilor postate în documente atașate

anunțului de participare, respectiv cea mai recentă fiind cea corectă, în funcție de care se va elabora oferta. În această situație, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere și Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 10.10.2013 postată în SEAP în data de 15.10.2013 prin care s-a acordat un timp rezonabil pentru depunerea ofertelor tocmai pentru „/.../ a opera, în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări /.../”.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat decalarea termenului de depunere a ofertelor întocmai cum a fost stabilit prin Decizia CNSC, respectiv, „nu mai devreme de 20 de zile de la data primirii prezentei decizii /.../”.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat niciunul dintre principiile invocate de către contestatoarea S.C. ...S.R.L., aceasta luându-și toate măsurile de asigurare a transparenței și informare unitară a tuturor operatorilor economici interesați prin respectarea termenelor legale, așa cum sunt acestea reglementate prin OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a urmărit prin listele de cantități minime și maxime crearea condițiilor pentru toți operatorii economici de a oferta prețuri absolute pentru toate articolele de deviz ce definesc lucrările de reabilitare termică în conformitate cu prevederile legale în vigoare și documentația de proiectare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că în procesul de reofertare va stabili blocurile ce vor face obiectul contractelor subsecvente, iar în acest caz, articolele de deviz vor fi numai cele specifice blocurilor respective.

Conform celor menționate, autoritatea contractantă consideră că la încheierea acordului-cadru este obligatoriu să existe poziții/prețuri pentru toate articolele deviz care s-ar putea regăsi în particularitățile oricărui bloc, pentru a fi asigurată că nu se va afla în situația în care să fie vreo lucrare neprinsă în cadrul acordului-cadru, dar care s-ar putea regăsi în execuția blocurilor. Cantitățile maxime au fost calculate pentru situația ipotetică în care toate contractele subsecvente ar conține toate blocurile dintr-un lot, reflectând valoarea estimată maximă precizată în fișa de date a achiziției, aceasta fiind calculată conform devizelor generale elaborate de proiectantul de specialitate pentru fiecare bloc în parte și însumate pentru toate blocurile din fiecare lot. Cantitățile maxime din listele de cantități reflectă maximum articolelor de deviz ce definesc lucrările de reabilitare termică pentru toate blocurile din fiecare lot în parte, astfel că la încheierea acordului-cadru, autoritatea contractantă urmează să obțină prețuri pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul acordului-cadru, iar cantitățile

precise se vor stabili odată cu procesul de reofertare pentru încheierea contractelor subsecvente.

Autoritatea contractantă susține că accentul deosebit acordat estimării cantităților de către contestatoare denotă neînțelegerea semnificației și definiției acordului-cadru ca modalitate specială de atribuire a contractelor subsecvente, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Astfel, se arată că procedura în discuție nu se va finaliza prin încheierea unui contract de execuție ci a unui acord cadru, așa cum este acesta definit de art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, în care este stipulată obligativitatea prețurilor și numai după caz, posibilitatea de stabilire a cantităților ce urmează a fi executate. Astfel, această înțelegere nu are cum să justifice pretenția contestatoarelor de a transmite listele de cantități, întrucât autoritatea contractantă nu este în acest moment decât un promitent achizitor, iar operatorii, promitenți executanți, doar după reofertarea aferentă fiecărui contract subsecvent, existând obligația îndeplinirii unor sarcini concrete rezultate din contractul respectiv.

Invocând prevederile art. 149 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că prețul unitar este cel care definește și rămâne fix pe perioada acordului-cadru, cantitățile fiind doar estimative, propunerea tehnică fiind corespondența caietului de sarcini, respectiv a modalității și procedurii de execuție a lucrărilor, fiind independent de cantitățile estimative din cadrul acordului cadru.

Prin adresele nr. 85146/... și nr. 86436/14.11.2013, înregistrate la Consiliu sub nr. 38166/... respectiv sub nr. 38923/14.11.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat puncte de vedere referitoare la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitării de clarificări a contestatoarei, prin adresa nr. 77 publicată în SEAP la data de 26.09.2013 și comunicată prin fax acesteia, în aceeași dată.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 210/26.09.2013, autoritatea contractantă susține că răspunsul nr. 106 a fost publicat în SEAP la data de 18.10.2013 și comunicat, prin fax acesteia, în aceeași dată, întrucât nu putea să își îndeplinească obligațiile prevăzute la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, atâta timp cât prin Decizia CNSC nr. .s/... din 26.09.2013 s-a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestațiilor, ultimul răspuns fiind publicat în data de 27.09.2013.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, excepția de tardivitate fiind aplicabilă în situația de față, având în vedere că s-au soluționat toate răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost postate în

termen legal și cu atât mai mult, s-a realizat o informare unitară pentru toți operatorii interesați de participarea la procedură și s-a asigurat că s-a decalat termenul de depunere, cu perioada recomandată de către Consiliu.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 377/... înregistrată la Consiliu sub nr. 38206/... răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 85078/....

Având în vedere decizia Consiliului nr. ... din data de 10.10.2013 pe care o invocă autoritatea contractantă, contestatoarea susține că decizia face referire la refacerea ofertelor, după postarea clarificărilor de la 1-90, ci nu la momentul actual, în condițiile în care, din momentul reluării procedurii de atribuire au mai existat 54 clarificări, adică de la 90-144, ultima zi de postare fiind

Mai mult decât atât, contestatoarea este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă se sustrage din a posta liste corectate și refăcute final, după atâtea modificări, invocând că „procedura a stârnit interesul a multor operatori economici, ca dovada fiind numărul mare de solicitări de clarificări”, motiv total nefondat, deoarece multitudinea de clarificări existente puteau fi cerute și de un singur operator economic, adevăratul motiv fiind problemele, inadvertențele sau greșelile majore în documentație și listele de cantități postate.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu are obligația de a retransmite listele de cantități”, contestatoarea consideră că aceasta încalcă dispozițiile art. 78 alin. (1) și (2) și art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că societatea sa nu a contestat legalitatea sau termenele de răspuns, ci conținutul acestora, adică faptul că nu s-au postat nici până în momentul de față documentele pe care operatorii le solicită în nenumărate rânduri, respectiv liste de cantități finale, pe baza cărora se vor întocmi ofertele financiare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a remis, prin adresa nr. 988/19.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 39483/19.11.2013, răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, întrucât obiectul acesteia îl constituie procedura de atribuire și nu refuzul autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări.

În continuare, contestatoarea exemplifică conținutul solicitărilor sale de clarificări adresate autorității contractante și

apreciază că răspunsurile acesteia sunt subsidiare capetelor de cerere privind atât anularea procedurii, cât și a solicitării de a prelungi termenul de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului motivarea acestuia din cadrul deciziei nr. ... din data de 10.10.2013, potrivit căreia „Consiliul admite criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la toate solicitările de clarificări primite anterior suspendării procedurii și va obliga ... la formularea unui răspuns și la publicarea acestuia în SEAP, inclusiv referitor la Planul de securitate și sănătate în muncă și la listele de cantități corectate pentru lotul 10, precum și la acordarea unui timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera, în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări”, din care rezultă că se solicită repunerea listelor de cantități aferente lotului 10, iar modificările și completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări vor fi operate de către operatorii economici, tocmai în acest sens fiind decalată și data de deschidere a ofertelor de la 02.10.2013 la 12.11.2013.

Având în vedere solicitarea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 22633/... a invitat-o în acest sens la data de 14.11.2013, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii documentelor să comunice eventuale note scrise/concluzii, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii unui acordului-cadru de lucrări având ca obiect: „Reabilitarea termică a 597 de blocuri de locuințe de pe raza ... cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 750.970.238 lei, fără TVA.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate în cadrul celor trei contestații au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că acestea au fost admise și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate contestații de către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ROM ... SRL, înregistrate la CNSC sub nr. 31907/23.09.2013, 32053/24.09.2013, 32174/25.09.2013, 32548/ 27.09.2013,

32572/27.09.2013 și nr. 33065/01.10.2013, soluționate prin decizia Consiliului nr. n data de 10.10.2013 prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL (...) și de SC ...SRL (...) în contradictoriu cu ... (...).

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 719/20.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32053/24.09.2013 și 768/01.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 33065/01.10.2013, formulate de SC ... SRL (...) în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... str. Crușovăț nr. 3, sector 1, în contradictoriu cu ... în ceea ce privește capetele de cerere referitor la obligarea autorității contractante de a răspunde tuturor solicitărilor la clarificări și de a acorda un timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Admite contestația nr. 740/25.09.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 32174/25.09.2013, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor nu mai devreme de 20 zile de la data primirii prezentei decizii și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări, la care nu s-a răspuns ca urmare a suspendării procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire”.

Inițial, prin anunțul de participare nr. ... a fost stabilită ca dată de deschidere a ofertelor - 02.10.2013, însă ca urmare a emiterii deciziei Consiliului nr. ...din data de 10.10.2013, prin anunțul de tip erată nr. 45177/19.10.2013 la anunțul de participare nr. ... autoritatea contractantă a stabilit o nouă dată de deschidere a ofertelor la 12.11.2013.

În condițiile în care procedura de atribuire a fost suspendată la data de ... prin decizia Consiliului nr. din ... în situația în care unele critici ale contestatoarelor s-ar dovedi a fi întemeiate în cauză ar putea fi dispuse măsuri de remediere astfel încât nu s-ar impune anularea procedurii de atribuire, motiv pentru care capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire cuprinse în cadrul celor trei contestații care formează obiectul analizei, fie ca cereri principale, fie ca cereri subsidiare, vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se menționează ca acte atacate „răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP începând cu data de 28.08.2013, într-un număr total de 137 clarificări postate până la data curentă”, care sunt „parțiale, dezordonate, ambigue și complet derutante (...) făcând astfel imposibilă realizarea unei oferte corecte și complete”, prezentând cu titlu de exemplu referiri la Clarificările nr. 93/18.10.2013, 116/23.10.2013, 87/26.09.2013, 101/18.10.2013, 122/01.11.2013, 125/05.11.2013 și nr. 132/05.11.2013.

Totodată se formulează critici cu privire la:

- cerința nr. 2 menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, în corelare cu Clarificările nr. 9/03.09.2013, 12/06.09.2013, 13/06.09.2013 și 23/13.09.2013;

- faptul că pentru loturile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 autoritatea contractantă nu a inclus în listele de cantități postate și partea de organizare de șantier;

- Clarificarea nr. 121/01.11.2013.

Se solicită luarea „măsurilor corective pentru refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală – completă și precisă”, inclusiv prezentarea de „listă anexă (rețetă) pentru fiecare articol/normă care va cuprinde și consumurile aferente”, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Având a se pronunța cu privire la tardivitatea contestației depusă de SC ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 85078/... Consiliul constată următoarele:

Raportat la valoarea estimată a acordului-cadru menționată în anunțul de participare nr. ... respectiv 750.970.238 lei fără TVA, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) (...)

(2) *În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*, precum și dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență evocată care stipulează următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(...)

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

În condițiile în care SC ... SRL a înaintat atât Consiliului cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar la data de 07.11.2013, Consiliul constată că formularea unor critici cu privire la Clarificări publicate în SEAP înainte de data de 28.10.2013 apare ca fiind tardivă.

La stabilirea acestei date, Consiliul a avut în vedere faptul că termenul de 10 zile stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, se calculează conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență evocată, care prevede următoarele:

„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, Clarificările publicate în SEAP începând cu data de 28.10.2013, puteau fi contestate până la data de 07.11.2013, data depunerii contestației de către SC ... SRL conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la Clarificările publicate de către autoritatea contractantă în SEAP în perioada 28.08 - 27.10.2013, astfel încât solicitarea contestatoarei de luare a „măsurilor corective pentru refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală – completă și precisă”, inclusiv prezentarea de „lista anexă (rețeta) pentru fiecare articol/normă care va cuprinde și consumurile aferente”, va fi analizată prin perspectiva Clarificărilor publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în perioada 28.10.2013 – 07.11.2013, mai precis Clarificările nr. 122/01.11.2013, 125/05.11.2013, 132/05.11.2013 și nr. 121/01.11.2013 prezentate cu titlul de exemplu de către SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul constată și tardivitatea criticilor contestatoarei cu privire la faptul că pentru loturile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 autoritatea contractantă nu a inclus în listele de cantități postate și partea de organizare de șantier, deoarece despre acest aspect contestatoarea a luat la cunoștință, conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încă de la data publicării în SEAP a prevederilor documentației de atribuire, respectiv 14.08.2013 astfel încât criticarea acestor aspecte la data de 07.11.2013 apare ca fiind tardivă, fiind încălcat termenul de 10 zile stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de prezentare „listă anexă (rețeta) pentru fiecare articol/normă care va cuprinde și consumurile aferente”, Consiliul constată și tardivitatea acesteia deoarece despre acest aspect contestatoarea a luat la cunoștință, conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încă de la data publicării în SEAP a prevederilor documentației de atribuire, respectiv 14.08.2013 astfel încât solicitarea în discuție la data de 07.11.2013 apare ca fiind tardivă, fiind încălcat termenul de 10 zile stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În plus, Consiliul reține că în considerentele deciziei nr. ... din data de 10.10.2013, la pag. 28, există următoarele mențiuni: *„Legat de susținerea SC ... SRL din contestația nr. 719/20.09.2013, prin care aceasta critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis rețetele articolelor de deviz pentru loturile 5, 6, 9,10,11, deși a transmis aceste informații pentru loturile 1, 2 și 12, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, răspunsul autorității contractante din adresa de clarificări nr. 20, precizează materialele ce urmează a fi utilizate, iar, pe de altă parte, stabilirea consumurilor de manoperă, utilaje și transport reprezintă un drept al ofertanților, bazat pe dotarea materială și umană a acestora”, iar la pag. 29 există următoarele precizări:*

„De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, la anumite solicitări de clarificări, în speță, (...) la solicitarea de a prezenta rețetele articolelor de deviz, deoarece acestea sunt elemente proprii unui operator economic, care nu pot fi impuse de autoritatea contractantă, fără a restricționa participarea la procedura de atribuire sau fără a distorsiona concurența, pe care acesta le stabilește în funcție de dotarea sa tehnică și umană și de interesele economice, acesta fiind răspunzător de eventualele erori sau aprecieri greșite, conform clauzelor contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia”.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați conținutul deciziei CNSC mai sus menționată la data de 15.10.2013 ora 10:44, prin publicarea în SEAP, astfel încât autoarea contestației a luat la cunoștință de conținutul acesteia, deși nu a fost parte în dosarele soluționate prin decizia în discuție.

Referitor la critica formulată de SC ... SRL cu privire la cerința nr. 2 menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, în corelare cu Clarificările nr. 9/03.09.2013, 12/06.09.2013, 13/06.09.2013 și 23/13.09.2013, Consiliul constată și tardivitatea acestora deoarece despre dispoziția Fișei de date contestate, și anume:

„Pentru fiecare lot în parte ofertanții vor prezenta:

Declarație privind efectivul mediu al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani.

- Formular 8 și Lista referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune operatorul pentru îndeplinirea contractului:

- min.1 responsabil tehnic cu execuția (RTE)

- min.1 responsabil cu calitatea (C.Q.)

- min.1 inginer construcții civile

- min.1 șef șantier

- min.1 responsabil SSM

- min. 60 muncitori calificați în domeniul construcțiilor pentru un lot, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită min. 30 de muncitori calificați în domeniul construcțiilor.

În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, se va prezenta o Declarație centralizatoare pentru asocieră în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider, precum și Declarații individuale pentru fiecare asociat în parte, semnate de reprezentanții legali ai fiecărui asociat, inclusiv

liderul. Orice modificare în componența echipei, ulterioară contractării, va fi supusă aprobării de către beneficiar.

Cerințele minime privind personalul reprezintă minimumul necesar pentru realizarea lucrărilor, ofertanții putând oferta un număr mai mare, astfel încât să poată acoperi mai multe lucrări desfășurate simultan. O persoană (exclusiv responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul cu calitatea și responsabilul SSM, șef șantier și inginer construcții civile) poate lucra la un moment dat numai la lucrările aferente unui singur bloc. O persoană poate fi folosită la lucrările de reabilitare ale altui bloc numai după ce își finalizează lucrările anterioare. Orice modificare în componența echipei (înlocuirea unei persoane, mărirea echipei), ulterioară contractării, va fi supusă aprobării de către beneficiar”, contestatoarea a luat la cunoștință, conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încă de la data publicării în SEAP a prevederilor documentației de atribuire, respectiv 14.08.2013 iar despre conținutul Clarificărilor nr. 9/03.09.2013, nr. 12/06.09.2013, nr. 13/06.09.2013 și nr. 23/13.09.2013, SC ... SRL a luat la cunoștință înainte de data de 28.10.2013, astfel încât criticarea acestor aspecte la data de 07.11.2013 apare ca fiind tardivă, fiind încălcat termenul de 10 zile stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În plus, Consiliul reține că în considerentele deciziei nr. ... din data de 10.10.2013, la pag. 27-28 există următoarele mențiuni: „În ceea ce privește criticile SC ... SRL și SC ...SRL, referitoare la cerința nr. 2 din conținutul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, conform căreia operatorii economici au obligația de a face dovada deținerii, a minim 60 muncitori calificați și domeniul construcțiilor pentru un lot, cu excepția lotului 12 pentru care se solicită minim 30 de muncitori calificați în domeniul construcției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la clarificări nr. 23 că «Cerința rămâne neschimbată, rămânând la latitudinea ofertantului dacă aceiași muncitori calificați propuși pentru un lot (respectiv 30 de muncitori pentru lotul 12) vor fi propuși și pentru celelalte loturi», reieșind clar faptul că ofertanții care depun oferte pentru mai multe loturi, pot propune aceiași muncitori pentru toate loturile ofertate, susținerile contestatorilor, în acest sens, fiind nefondate”.

Așa cum Consiliul a mai arătat deja în cuprinsul prezentei decizii, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați conținutul deciziei CNSC mai sus menționată la data de 15.10.2013 ora 10:44, prin publicarea în SEAP, astfel încât

autoarea contestației a luat la cunoștință de conținutul acesteia, deși nu a fost parte în dosarele soluționate prin decizia în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza solicitării contestatoarei SC ... SRL de luare a „măsurilor corective pentru refacerea tuturor listelor de cantități pentru fiecare lot în parte și postarea acestora într-o formă finală – completă și precisă”, cerere care urmează a fi analizată doar prin perspectiva Clarificărilor publicate în SEAP de către autoritatea contractantă în perioada 28.10.2013 – 07.11.2013 (data depunerii contestației de către SC ... SRL conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), mai precis Clarificările nr. nr. 122/01.11.2013, nr. 125/05.11.2013, nr. 132/05.11.2013 și nr. 121/01.11.2013, prezentate cu titlul de exemplu de către SC ... SRL.

Analizând și contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul reține că și acest operator economic solicită obligarea autorității contractante la reeditarea listelor de cantități de lucrări pentru toate loturile arătând că prin adresele nr. 2799/04.11.2013 și nr. ... a solicitat republicarea listelor „având în vedere volumul mare de informații, modificări de articole și cantități precum și răspunsuri parțiale sau ambigue” ale autorității contractante, autoarea contestației făcând referire la Clarificările nr. 87/27.09.2013, nr. 122/01.11.2013, nr. 116/24.10.2013, nr. 70/ 26.09.2013, nr. 56/24.09.2013, nr. 74/26.09.2013, nr. 98/ 18.10.2013”. Totodată se solicită în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

În consecință, Consiliul va analiza în mod unitar acest capăt de cerere comun formulat de către cele două contestatoare - SC ... SRL și SC ...SRL.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns celor două solicitări ale contestatoarei SC ...SRL de reeditare a listelor de cantități de lucrări pentru toate loturile prin Clarificările nr. 132/05.11.2013 și 143/07.11.2013.

Analizând Clarificările nr. 121/01.11.2013, 132/05.11.2013 și 143/07.11.2013 publicate în SEAP, Consiliul reține că mai mulți operatori economici interesați au solicitat transmiterea/republicarea listelor de cantități fie doar pentru lotul 5 (Clarificarea nr. 121/01.11.2013), fie pentru toate loturile (Clarificările nr. 132/05.11.2013 și 143/07.11.2013).

De fiecare dată autoritatea contractantă a respins solicitările făcând referire la decizia CNSC ... din data de 10.10.2013, „prin care s-a solicitat acordarea unui timp rezonabil pentru depunerea ofertelor tocmai pentru «a opera în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări»”, Consiliul admitând „criticile contestatorului cu privire la

faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la toate solicitările de clarificări primite anterior suspendării” și obligând autoritatea contractantă „la formularea unui răspuns și la publicarea acestuia în SEAP, inclusiv referitor la Planul de securitate și sănătate în muncă și la listele de cantități corectate pentru lotul 10, precum și la acordarea unui timp rezonabil necesar operatorilor economici pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei, precum și pentru a opera în oferta ce urmează a fi depusă modificările/completările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări”.

Analizând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 91/18.10.2013 autoritatea contractantă a publicat în SEAP lista cu cantitățile minime și maxime corectate doar pentru lotul 10, în concordanță cu decizia anterioară a Consiliului.

Față de această situație, Consiliul apreciază că pentru respectarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să republice în SEAP listele cu cantitățile minime și maxime corectate pentru toate loturile, astfel încât toți operatorii economici interesați, indiferent de loturile pentru care ofertează, să beneficieze de aceleași facilități de înțelegere a necesităților autorității contractante.

În plus, Consiliul apreciază că numărul mare de clarificări postate în SEAP, peste 130, referitoare la toate loturile care urmează a fi atribuite, constituie o expresie a faptului că documentația de atribuire nu a fost întocmită într-un mod explicit, prevederile sale nefiind corelate, astfel încât o republicare a listelor cu cantitățile minime și maxime corectate pentru toate loturile este benefică atât autorității contractante cât și posibililor ofertanți, având ca scop promovarea concurenței între operatorii economici, așa cum de altfel stipulează art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Participarea cât mai multor operatori la procedură este de natură să conducă la obținerea unor prețuri cât mai reduse, ca efect al concurenței, în concordanță cu principiul legal al eficienței utilizării a fondurilor.

Nu se pot reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „accentul deosebit acordat estimării cantităților de către contestatoare denotă neînțelegerea semnificației și definiției acordului-cadru”, deoarece prețurile unitare se stabilesc de către ofertanți și prin raportare la cantitățile ce se preconizează a fi executate.

În ceea ce privește restul clarificărilor prezentate cu titlu de exemplu de SC ... SRL și SC ...SRL, postate în SEAP de către

autoritatea contractantă începând cu data de 28.10.2013, Consiliul, verificând susținerile celor două contesattoare referitoare la existența de inadvertențe și necorelări în cadrul documentației de atribuire, le apreciază ca fiind întemeiate.

Astfel, verificând câteva poziții din Anexa cuprinzând cantitățile minime și maxime corespunzătoare lotului 5, Consiliul constată că de la publicarea în SEAP a acestui document prin diversele clarificări publicate, cantitatea maximă a fost schimbată după cum urmează.

La poziția 22 – Art. CK23A-1# - în lista anexată anunțului de participare nr. ... era prevăzută o cantitate maximă de 17.789,42 mp, în Clarificările nr. 87, 93 și 101 s-a prevăzut o cantitate maximă de 47.711,29 mp, pentru ca în Clarificarea nr. 122, valoarea să fie de 17.789,42 mp;

La poziția 23 – Art. 67200371 - în lista anexată anunțului de participare nr. ... era prevăzută o cantitate maximă de 15.948,35 mp, în Clarificările nr. 87, 93 și 101 s-a prevăzut o cantitate maximă de 47.711,29 mp, în clarificarea 116 valoarea s-a modificat în 17.789,42 mp, pentru ca, în final, în Clarificarea nr. 122, valoarea să fie de 16.532,34 mp;

La poziția 24 – Art. RPCP32F-1# - în lista anexată anunțului de participare nr. ... era prevăzută o cantitate maximă de 1.079,38 mp, în Clarificările nr. 87, 93 și 101 s-a prevăzut o cantitate maximă de 990,88 mp, pentru ca, în final, în Clarificarea nr. 122, valoarea să fie de 1.079,38 mp;

La poziția 37 – Art. CK19A-1# - în lista anexată anunțului de participare nr. ... era prevăzută o cantitate maximă de 637,34 mp, în Clarificările nr. 87, 93 și 101 s-a prevăzut o cantitate maximă de 8560,42 de mp, în Clarificarea nr. 116 este menționată o valoare de 11.778,14 mp („suma articolelor aferente codului CK19A-1#”), pentru ca, în final, în Clarificarea nr. 122 valoarea să fie de 3.212,88;

La poziția 38 – Art. 6308022 - în lista anexată anunțului de participare nr. ... era prevăzută o cantitate maximă de 3212,88 mp, în Clarificările nr. 87, 93 și 101 s-a prevăzut o cantitate maximă de 8560,42 de mp, în Clarificarea nr. 116 este menționată o valoare de 11.684,31 mp („suma articolelor aferente codului CK19A-1#”), pentru ca, în final, în Clarificarea nr. 122 valoarea să fie de 3212,88

La poziția 44 – Art. 67200371 - în lista anexată anunțului de participare nr. ... era prevăzută o cantitate maximă de 915.09 mp, în Clarificarea 122 pentru acest articol a fost menționată de două ori o valoare de 16.532,34 mp, pentru ca în Clarificarea 125 să se menționeze că dintr-o eroare de redactare s-a menționat cantitatea

de 2 ori, la elaborarea și prezentarea ofertei luându-se în considerare cantitatea o singură dată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la republicarea listelor cu cantitățile minime și maxime corectate pentru toate loturile, cu încadrare, denumire, cantități, corelarea operațiunilor și a cantităților conform răspunsurilor postate în SEAP la solicitările de clarificări. De asemenea, se impune și numerotarea paginilor și a poziției articolelor pentru ușurința raportării.

Astfel, Consiliul va admite capetele de cerere formulate în cadrul contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ...SRL privind obligarea autorității contractante referitoare la republicarea listelor de cantități finale pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, autoritatea contractantă urmează a stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor nu mai devreme de 20 zile de la primirea prezentei decizii, pentru ca toți operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic a menționat ca act atacat „procedura de atribuire” iar obiectul contestației formulat în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 fiind următorul:

- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor precum și obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/24.09.2013 și 210/26.09.2013.

Având a se pronunța cu privire la tardivitatea contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Contrar celor susținute de către contestatoarele, Consiliul constată că prin Clarificarea nr. 77 publicată în SEAP la data de 26.09.2013, autoritatea contractantă a răspuns cererii de clarificări nr. 204/24.09.2013 a contestatoarei, publicând, așa cum prevede art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, atât întrebarea cât și răspunsul aferent.

În situația în care contestatoarea aprecia că răspunsul autorității contractante este „ambiguu și evaziv echivalând cu un refuz de a răspunde”, așa cum se susține în răspunsul contestatoarei la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ar fi trebuit să conteste acest act în cadrul termenului stipulat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv până la data de 07.10.2013, în condițiile în care ziua de 06.10.2013

a fost zi nelucrătoare duminică. La stabilirea acestei date au fost avute în vedere dispozițiile art. 3 lit.z) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, rezultă în mod clar faptul că formularea la data de ... a unor critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la cererea de clarificări nr. 204/24.09.2013 a contestatoarei SC ... SRL apare ca fiind tardivă, fiind făcută fără respectarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că prin Clarificarea nr. 106 publicată în SEAP la data de 18.10.2013 (în perioada 27.09.2013 – 18.10.2013 procedura de atribuire a fost suspendată), autoritatea contractantă a răspuns cererii de clarificări nr. 210/26.09.2013 a contestatoarei, publicând, așa cum prevede art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, atât întrebarea cât și răspunsul aferent.

În situația în care contestatoarea aprecia că răspunsul autorității contractante este „ambiguu și evaziv echivalând cu un refuz de a răspunde”, așa cum se susține în răspunsul contestatoarei la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, ar fi trebuit să conteste acest act în cadrul termenului stipulat la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv până la data de 28.10.2013. La stabilirea acestei date au fost avute în vedere dispozițiile art. 3 lit.z) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, rezultă în mod clar faptul că formularea la data de ... a unor critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la cererea de clarificări nr. 210/26.09.2013 a contestatoarei SC ... SRL apare ca fiind tardivă, fiind făcută fără respectarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în data de 07.11.2013 – joi (cu o zi înainte de depunerea contestației și cu 5 zile înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor), a înaintat autorității contractante adresa nr. 282 prin care reclama faptul că nu i s-a răspuns „la solicitările de clarificări adresate acum 3 săptămâni”, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa mai sus menționată SC ... SRL a solicitat autorității contractante „prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 25 zile” și a reclamat faptul că nu i s-a răspuns la cererea de clarificări nr. 204/24.09.2013, deși așa cum a rezultat din verificarea efectuată de Consiliul, prin Clarificarea nr. 77 publicată în SEAP la data de 26.09.2013, autoritatea contractantă a răspuns acestei cereri de clarificări.

În finalul adresei nr. ... contestatoarea a precizat că în cazul unui refuz va depune contestație la CNSC, urmând a solicita

prelungirea perioadei de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

La această adresă, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns, în data de ... procedura de atribuire fiind suspendată de Consiliu prin decizia nr. .../ ...

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 78 alin. (1), (2) și (3) precum și art. 79 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

- art. 78: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”;

- art. 79: „(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

Nu se poate aprecia că adresa nr. 282/ 07.11.2013 este o notificare în sensul dispozițiilor art. 256¹ din ordonanța amintită deoarece SC ... SRL nu a notificat o „încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice” ci a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, manifestându-și intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cazul unui refuz.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns la adresa nr. 282/

07.11.2013 a contestatoarei SC ... SRL nr. 282/ 07.11.2013, deși chiar tăcerea autorității contractante are o anumită semnificație juridică.

Însă, având în vedere faptul că în urma soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, Consiliul a admis capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la republicarea listelor de cantități finale pentru fiecare lot în parte, iar autoritatea contractantă a fost obligată la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor care nu va fi mai scurtă de 20 zile de la primirea prezentei decizii, pentru ca toți operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor, Consiliul va admite capătul de cerere din contestația formulată de SC ... SRL referitor la „obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor”.

Cu privire la cererea contestatoarei de acceptare a depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece în urma analizei probatoriului administrat în cauză de părți s-a edificat.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL, ...SRL și SC ... SRL, respectiv capetele de cerere privind republicarea listelor de cantități finale pentru fiecare lot în parte precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să republice listele de cantități finale pentru fiecare lot în parte și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor care nu va fi mai scurtă de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea procedurii de atribuire formulate în cadrul celor trei contestații precum și capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL privind obligarea autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări prevăzute în cadrul adreselor nr. 204/24.09.2013 și 210/26.09.2013.

Va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 28 pagini.