



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... completată ulterior, înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2013-1205/01.11.2013, emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, *cerere de oferte*, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție a racordării la rețeaua metropolitană existentă de fibră optică pentru realizarea obiectivului *Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în municipiul ...* cod CPV 45232332-8 – *Lucrări auxiliare de telecomunicații (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2013-1205/01.11.2013, a raportului procedurii, în partea ce privește elementul de neconformitate a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la recunoașterea conformității ofertei, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ... ca inadmisibilă și neconformă.

Prin adresa nr. 212/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38017/07.11.2013, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, a înaintat Consiliului o *Cerere de intervenție principală*, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulate de ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. SC2013-31320/01.11.2013 și în adresele de comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de respingere a ofertei ... „ca inadmisibilă și neconformă”, pentru motivele contestate și analizate.

Respinge cererea de intervenție principală înaintată de ...

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. AP2013-1205/01.11.2013, emis de MUNICIPIUL ... prin care a fost încunoștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, motivat de faptul că ...*DI Florea Aurel nominalizat ca RTE nu a fost prezentat certificat de atestare pentru categoria II: construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele... Atestarea RTE nu are legătură cu obiectul contractului, ci cu categoriile de lucrări care urmează a fi executate în baza acestui contract...*, considerând neîntemeiat acest rezultat.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut, în cadrul documentației de atribuire, la cap. III.2.3a 1. c) cerința privind prezentarea *minim 1 responsabil cu execuția – atestați cf. legii nr. 10/1995, Ordinului nr. 777/2003, pentru minim categ. de lucrări: I – Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere; II- Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.*

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul AP2013-001201/06.09.2013 prin care a specificat: *Responsabilii tehnici cu execuția trebuie să fie atestațipentru categoriile de lucrări supuse prezentei proceduri de achiziții.*

Mai arată contestatoarea că era menționat în fișa de date a achiziției la, cap II.1.1 - Denumirea data contractului... *Lucrări de execuție a racordării la rețeaua metropolitană existentă de fibră optică pentru realizarea obiectivului «Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în Municipiul ...», la cap 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției: Se vor executa lucrări de racordare la rețeaua metropolitană existentă de fibră optică pentru realizarea obiectivului «Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în Municipiul ...», în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar la cap II.1.6) Clasificare CPV; 45232332-8 - *Lucrări auxiliare de telecomunicații* Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că dl. Florea Aurel, pe care l-a propus, conform legitimației depuse la pag. 26, la documentelor de calificare, este atestat pentru DOMENIUL I - *Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere*; în opinia sa, îndeplinind criteriul de atribuire clarificat de autoritatea contractantă prin răspunsul său AP2013-001201/06.09.2013, pentru categoriile de lucrări supuse prezentei proceduri de achiziții, așa cum sunt specificate în fișa de date a achiziției la cap. II.*

Totodată, contestatoarea susține că nicăieri în fișa de date a achiziției, la cap. II. „nu se regăsește vreuna din activitățile domeniului II de atestare: II - *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*”.

Prin adresa nr. SC2013-31769/06.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38092/08.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere la contestație, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În acest document, autoritatea contractantă prezintă amănunțit desfășurarea procedurii de atribuire de la publicarea invitației de participare nr. ... până la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către operatorii economici participanți.

Autoritatea contractantă susține că, la nivelul fișei de date a achiziției, „s-a solicitat ca responsabilul/responsabilii tehnici cu execuția, atestați conform art. 9 din Ord. 777/2003, să acopere minim categoriile de lucrări din cadrul investiției:

I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”.

De asemenea, arată că a precizat faptul că apreciază că cerința în cauză este îndeplinită „în situația în care o persoană este atestată pentru mai multe domenii din cele menționate mai sus”.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă arată că „în cadrul lucrărilor care fac obiectul achiziției, sunt prevăzute și lucrări la infrastructura trotuarelor și a părții carsobabile, fapt pentru care ... a solicitat un responsabil tehnic cu execuția atestat categoria II - *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*, așa cum rezultă din documentația tehnică postată pe SEAP”. Astfel, conform Memoriului tehnic, caietului de sarcini și planșelor postate pe SEAP, autoritatea contractantă susține că sunt prevăzute a se executa lucrări asupra părți carosabile, respectiv:

- „realizarea canalizației subterane prin decopertarea părții carosabile și aducerea la starea inițială a drumului prin refacerea infrastructurii drumului cu straturi de balast, beton, binder, asfalt, folosind utilajele aferente;

- canalizația se va construi din tuburi de HDPE 40 mm, instalate subteran, în șanț cu lățimea de 0,5 m și adâncimea 1,2 m, prevăzută cu camerele din beton armat, cu capac metalic de fontă pentru vizitare, de tip carosabil, material C250, sarcina 40 t; unele din camerele sunt amplasate atât în trotuare cât și în zona carosabilă a drumului public, pentru care aducerea la starea inițială presupune refacerea conform celor precizate;

- în cadrul formularului F3, obiectul Canalizație Fibre optice-Canalizație Tc, pozițiile 1.23 - 1.28 sunt prevăzute lucrări de refaceri pavaje și asfalt la străzi, trotuare, alei, pentru o suprafață de 2.134 mp”.

În sprijinul apărării sale, autoritatea contractantă enumeră categoriile de lucrări supuse procedurii din speță, aferente *domeniului II*, pentru realizarea unei infrastructuri subterane și presupun următoarele activități: tăiere cu mașina cu discuri în betonul de uzură la drumuri; spargere, desfacere beton de ciment pentru pozarea cabluri conducte; refaceri pavaje și asfalt la străzi, trotuare, alei, etc.; camere de tragere și camerele din beton, precum și *domeniului I*, pentru realizarea rețelei de telecomunicații și presupun următoarele activități: instalarea țevelor în șanț; instalarea cablurilor de fibră optică în conducte; joncțiuni, măsurători; instalare echipamente fibră optică, încercări și verificări. Autoritatea contractantă menționează că, în oferta inițială, ... nu a prezentat, pentru dl. Florea Aurel nominalizat ca RTE, certificatul de atestare pentru categoria II: *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

De asemenea, arată că în adresa de clarificări nr. AP2013-1195/05.09.2013 postată pe SEAP, la întrebarea: *Dacă responsabilul tehnic cu execuția trebuie să aibă atestat în ambele domenii, adică domeniul I și II, sau doar în unul dintre ele?*, s-a dat următorul răspuns: *Se va respecta cerința din cadrul fișei de date a achiziției cap.III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională-1.c), respectiv se va asigura personal suficient astfel încât să fie acoperită*

cerința din fișa de date a achiziției: pt. minim categ. de lucrări: I. Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere; II. Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.

Față de acest răspuns de clarificare, autoritatea contractantă consideră că responsabilul tehnic cu execuția, fie este atestat în ambele domenii I și II, fie sunt două persoane nominalizate din partea ofertantului ca fiind RTE, aceștia deținând atestat pentru fiecare categorie în parte, subliniind că „ceilalți ofertanți, în cadrul procedurii din speță, au depus documentații care acoperă cele două domenii solicitate...”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în adresa de clarificări nr. AP2013-1201/06.09.2013 postată pe SEAP, la întrebarea: *„Referitor la capitolul III 2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională-1.c), avem rugămintea să specificați dacă responsabilul tehnic cu execuția, atestat cf L10/1995, Ord. 777/2003, trebuie să fie autorizat pentru fiecare domeniu după cum urmează: Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere pentru Categoria I Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele pentru Categoria II”, s-a dat următorul răspuns: „Responsabilii tehnici cu execuția trebuie să fie atestați conform legislației în vigoare la data emiterii certificării, pentru categoriile de lucrări supuse prezentei proceduri de achiziții”.* Referitor la acest răspuns, consideră că, din cadrul categoriilor de lucrări supuse achiziției, fac parte atât cele din domeniul I - *telecomunicații*, cât și cele din domeniul II - *construcții rutiere, drumuri*.

Pe considerentul că ofertantul ... nu a prezentat, pentru dl. Florea Aurel, nominalizat ca RTE, certificatul de atestare pentru domeniul II: *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*, așa cum s-a solicitat, nici la oferta depusă inițial și nici ca urmare a solicitării de clarificări nr. AP2013-1205/16.09.2013, autoritatea contractantă menționează că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât .. *explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente ...*

Totodată, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP2013-1205/16.09.2013, înregistrat la sediul său cu nr. AP.2013-001298/17.09.2013, ... a menționat următoarele: *dl. Florea Aurel nominalizat de noi ca RTE este atestat doar pentru categoria I Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă subliniază că a respectat prevederile legale, în ceea ce privește modul de derulare și de evaluare a ofertelor, motiv pentru care solicită respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile articolului 278 alin. (5) din OUG nr. 34/ 2006.

Prin adresa nr. 212/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38017/07.11.2013, ... a înaintat *Cerere de intervenție principală*, prin care solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție și respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulată de ...

Intervenienta consideră nefondată contestația, arătând că ... nu este în măsură a asigura, prin oferta depusă, îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de calificare impusă, în condițiile în care responsabilul tehnic cu execuția, nominalizat în persoana D-lui Florea Aurel, nu este autorizat și în *domeniul II-Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*.

Mai susține intervenienta că din contestația formulată înțelege că ... invocă în susținerea acesteia o pretinsă culpă a autorității contractante în raport cu conținutul Clarificării nr. AP 2013-001201/06.09.2013, publicată în SEAP, cu privire la cerința de calificare supusă atenției și învederează faptul că a luat la rândul său act de clarificările nr. AP 2013-001195/05.09.2013 și AP 2013-001201/06.09.2013, publicate de către autoritatea contractant în SEAP la solicitarea unui ofertant, clarificări care, contrar afirmațiilor interesate ale contestatoarei, au menirea doar de a reconfirma conținutul cerinței de calificare, ce nu putea să fie modificată după data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenienta solicită CNSC să observe faptul că ... din dorința de a dovedi nelegalitatea deciziei de descalificare a ofertei sale, invocă o modificare a cerinței de calificare în discuție prin Clarificarea nr. AP 2013-001201/06.09.2013, publicată în SEAP de autoritatea contractantă, aspect total eronat. Totodată, invocă faptul că ... nu precizează care ar fi noul conținut al cerinței de calificare afirmat a fi modificată de către autoritatea contractantă, în sensul de a spune prin ce informații/care sintagmă se elimină din cerința domeniul II de autorizare - *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*.

Referitor la acest aspect, cere Consiliului să observe faptul că, prin argumentele aduse de către ... la această dată, în susținerea faptului că oferta sa a îndeplinit în mod corespunzător cerințele de calificare impuse, inclusiv cea referitoare la autorizarea RTE, afirmând că: *nicăeri în FDA nu regăsim din activitățile domeniului II de atestare: II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, tunele*, trebuiau aduse în discuție de către contestatoare la data luării la cunoștința a documentației de atribuire *nicidecum la acest moment, când orice observații de această natură sunt vădit tardive*.

Astfel, intervenienta susține că o simplă analiză a celor 2 clarificări menționate relevă faptul că autoritatea contractantă a adus la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că au obligația respectării/îndeplinirii cerinței de calificare, în forma în care aceasta a fost precizată. În opinia sa, nici măcar mențiunea *atestarea RTE nu are*

legătură cu obiectul contractului, ci cu categoriile de lucrări care urmează a fi executate în baza acestui contract..., categorii care, deși contestatoarea afirmă că nu le regăsește, sunt precizate la pct.III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției (mențiunea, *pt. minim categ. de lucrări: I - Construcții civile industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații, miniere, II-Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.*

În concluzie, precizează că ... invocă o culpă a autorității contractante care nu există, ci are menirea doar de a susține, aparent, o contestație nefondată.

În final, ... consideră că întreaga documentație de atribuire relevă respectarea, de către autoritatea contractantă, a legislației incidentă în materia achizițiilor publice, fiind absurd ca ... să invoce, la această dată, o modificare a conținutului criteriului de calificare, modificare care ar fi nelegală în raport cu prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1289/13.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38780/13.11.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ... ca inadmisibilă și neconformă. Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este inacceptabilă, neîndeplinind următoarele criterii de calificare [art. 36 alin. (1) lit. b) al HG nr. 925/2006]:

- pentru dl. Darau Nicolae nominalizat RTE pentru categoria II de lucrări, nu este depusă dovada unei legături contractuale (care să creeze obligația acestuia de a participa la execuția lucrărilor), iar legitimația acestuia arată pierderea valabilității începând cu 10.10.2013 (neexistând o semnătură/ștampilă pentru vizare);

- ... nu are autorizate de către ORC, în conformitate cu art. 15 al Legii nr. 359/2004, lucrările despre care autoritatea contractantă susține că fac obiectul contractului, respectiv construcții rutiere, drumuri, poduri și, în consecință, nu are dreptul legal de a le executa;

- ... are un certificat ISO eliberat numai pentru activități de telecomunicații, servicii privind sisteme de securizare, servicii privind IT, lucrări de instalații electrice și nu are domeniu de activitate execuția lucrărilor de construcții rutiere, drumuri și poduri. De asemenea, precizează că oferta depusă de ... este neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (3) al HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 43 alin. (4) al HG nr. 1660/2006, deoarece prin răspunsul la clarificări a modificat conținutul propunerii financiare, majorând, după licitația electronică prețuri, deși prevederile legale permit doar îmbunătățirea ofertelor în faza finală de licitație electronică.

În ceea ce privește cererea de intervenție în nume propriu a ofertantului ..., contestatoarea susține că aceasta este admisibilă în principiu, dar neîntemeiată pe fond, invocând excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a dlui ... Sorinel, pentru exercitarea dreptului de a promova acțiuni în justiție în numele ..., atâta vreme cât certificatul ORC depus în procedură menționează că are puteri „conform act constitutiv”, iar actul constitutiv nu este disponibil.

Contestatoarea precizează că se încearcă să se inducă ideea că se contestă existența unei cerințe de calificare nelegală, fapt ce nu s-a întâmplat, nefiind necesar, deoarece autoritatea contractantă a clarificat singură, prin răspunsul AP 2013-001201/06.09.2013, modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că aceasta încearcă să revoce răspunsul la clarificări AP2013-001201/06.09.2013, precizând că autoritatea contractantă a publicat, cu o zi înainte, răspunsul AP2013-1195/05.09.2013 prin care a menținut solicitarea din fișa de date a achiziției, *cap III .2.3. a 1.c) minim 1 responsabil tehnic cu execuția - atestați cf. Legii nr. 10/1995, Ord. 777/2003, pt. minim categ. de lucrări: I-construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere; II-construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele*, iar atunci, dacă în 06.09.2013, a doua zi, nu a modificat cerința fișa de date a achiziției, de ce nu a formulat la fel răspunsul la clarificări ?

Contestatoarea susține că prin răspunsul său AP2013-001201/06.09.2013, formulat diferit față de fișa de date a achiziției și față de răspunsul precedent, autoritatea contractantă a lăsat potențialii ofertanți să verifice în fișa de date „categoriile de lucrări supuse prezentei proceduri”, să descopere că sunt doar lucrări de telecomunicații și să depună oferta cu RTE doar pentru telecomunicații.

Totodată, arată că autoritatea contractantă susținea că RTE atestat pentru categoria II de lucrări este necesar pentru „lucrări asupra părții carosabile” și le enumera, dar în programul de execuție al lucrărilor din documentația de atribuire, sunt evidențiate clar fazele determinante privind controlul de calitate pe șantier (pe care constructorul la face prin RTE) și nu există vreo fază privind control de calitate din categoria celor amintite de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Contestatoarea mai precizează că verficatorul proiectului, dl ing. Ploșteanu Ioan este doar pentru instalații, nu și pentru „construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”, invocând și referatul întocmit de verficator pentru proiect în care nu există referiri la „construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”.

În consecință, ... susține că a participat la o procedură de atribuire în care s-au adus clarificări cerințelor inițiale de calificare și selecție, în sensul diminuării lor și, în accepțiunea sa, obiectul contractului fundamentat după denumirea din fișa de date a achiziției, pe datele din proiect și cele disponibile referitoare la verificarea proiectului, nu este de construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, ci doar de telecomunicații.

Totodată, dacă obiectul contractului și implicit cerința privind RTE este și de construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, contestatoarea consideră că:

1. oferta ... este neconformă;

2. oferta ... este inadmisibilă (lipsă obiect de activitate autorizat și ISO în domeniul contractului solicitat expres în FDA, cap III.2.3 b), dar și neconformă raportat la cerințele art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 43 alin. (4) din HG nr. 1660/2006.

Chiar și în această situație, contestatoarea susține că interesul său există, deoarece oferta depusă de ... va fi respinsă, procedura se anulează și ... poate participa la reluarea ei.

Prin adresa nr. SC2013-032614/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39006/15.11.2013, autoritatea contractantă a transmis răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei, pe care le consideră *eronate*, susținând că *Cerințele minime de calificare și selecție* au fost stabilite având în vedere prevederile legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice, printre care și instrucțiunile emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, citând prevederile fișei de date a achiziției de la punctul 1, c), autoritatea contractantă precizează că, pentru demonstrarea cerinței minime de calificare, ... a nominalizat pe:

- d-na VEGHERIUC GENOVEVA - (RTE construcții civile, industriale, agrozoo-I) pentru care a depus documentele:

- CV-ul din care rezulta experiența profesională (document nesolicitat prin fișa de date);
- declarația de disponibilitate semnată, în original;
- copie certificat atestare responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții civile, industriale, agrozoo (I);
- copie legitimație valabilă până la 05.03.2014;
- contract prestări servicii nr. 1/03.09.2013 (document nesolicitat prin fișa de date);

-d-I DARAU NICOLAE - (RTE construcții rutiere) pentru care a depus următoarele documente:

- CV - din care rezulta experiența profesională (document nesolicitat prin fișa de date);
- declarația de disponibilitate semnată, în original;
- copie diplomă inginer profil construcții, specializarea căi ferate drumuri și poduri (document nesolicitat prin fișa de date);

- copie certificat atestare responsabil tehnic cu execuția în domeniile: construcții rutiere, drumuri (II);
- copie legitimație valabilă până la 11.10.2013 - document valabil la data limită de depunere a ofertei, copii lizibile, semnate de ofertant cu mențiunea..”conform cu originalul”, așa cum este solicitat în cadrul fișei de date.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit atribuțiile care îi revin, analizând corect toate ofertele, în funcție de cerințele solicitate prin fișa de date, cerințe care sunt minimale și obligatorii.

În continuare, citând cerința punctului 1 a capitolului III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea ei, ofertantul ... a prezentat certificatul nr. 55294/ 20.08.2013, în copie lizibilă certificată „conform cu originalul”, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al ofertantului, din care rezulta că acesta are ca obiect de activitate: activități de telecomunicații prin rețele cu cablu; lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti, etc.

În ceea ce privește cele relatate de contestatoare cu privire la faptul că „BT nu are autorizate de către ORC în conformitate cu art. 15 al Legii 359/2004, lucrări despre care autoritatea contractantă AC susține că fac obiectul contractului: respectiv construcții rutiere, drumuri, poduri și în consecință, nu are dreptul legal de a le executa”, autoritatea contractantă susține că în cadrul fișei de date, a impus cerințe în conformitate cu prevederile legale în vigoare în ceea ce privește achizițiile publice.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit atribuțiile care îi revin, analizând corect toate ofertele, în funcție de cerințele solicitate prin fișa de date, cerințe care sunt minimale și obligatorii.

În referire la cerința fișei de date, de la *capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, conform căreia s-a solicitat ca ...*Ofertantul va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calității, cf. ISO 9001/echivalent și a standardelor de protecția mediului cf. ISO 14001/echivalent, pentru execuția lucrărilor similare celor care fac obiectul procedurii, valabile la data limită de depunere a ofertelor* autoritatea contractantă menționează că pentru demonstrarea cerinței ofertantul ... a prezentat următoarele certificate:

- copie certificat ISO 9001:2008 pentru activități de telecomunicații prin rețele de cablu; activități de servicii privind sistemele de securizare; activități de servicii privind tehnologia

informației; efectuarea de lucrări instalații electrice, valabil până la data de 30.03.2016;

- copie certificat ISO 14001:2004 pentru activități de servicii privind sistemele de securizare; activități de telecomunicații prin rețele cu cablu; lucrări de instalații electrice, valabil până la data de 18.01.2015;

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ponderea lucrărilor de construcții de drumuri este mică față de cea a lucrărilor de telecomunicații și, ca atare nu avea voie a restricționa participarea la procedura, respectiv de a impune a avea certificate pentru toate tipurile de lucrări care intervin în contract, drept pentru care consideră că și-a îndeplinit atribuțiile care îi revin, analizând corect toate ofertele, în funcție de cerințele solicitate prin cadrul fișei de date, cerințe care sunt minimale și obligatorii.

Având în vedere prevederea fișei de date a achiziției de la capitolul IV.2.2) conform căreia: „...IV.2.2) Se va organiza o licitație electronică • Da

Au dreptul să participe la faza finală de LE doar ofertanții înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) (HG 1660/2006) și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază simultan, pe cale electronică, prin intermediul SEAP, cf. art. 165 alin. (2) din OUG 34/2006. În cadrul licitației electronice, procesul repetitiv de ofertare se referă doar la prețul total al ofertei. Sistemul informatic va pune la dispoziția participanților la procesul repetitiv de reofertare informații referitoare la: cea mai bună ofertă. În cadrul licitației electronice ofertanții participanți nu pot decât să îmbunătățească ultima ofertă depusă Numărul de runde: 1; Durata runda: o zi. Prețul total al ofertei, supus reofertării, va cuprinde și contravaloarea procentului de 9,86 % din valoarea estimată a lucrărilor (mai puțin organizarea de șantier), reprezentând lucrări diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă arată că, inițial ofertantul ... a ofertat prin adresa nr. AP2013 - 001.208/09.09.2013, așa cum rezultă din formularul de oferta 10C, punctul 1. (...) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm (...) pentru suma de 1.964,662,27 lei (...), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată (..), iar în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, etapă ce s-a finalizat la data de 16.10.2013, a prezentat o ofertă de 1.961,646 lei, fără TVA, lucru confirmat prin depunerea ofertei financiare în conformitate cu valoarea ofertată în cadrul etapei de licitație electronică.

Așa cum se observă, autoritatea contractantă arată că acesta și-a îmbunătățit ultima ofertă depusă astfel: de la 1.964.662,27 lei, fără TVA ofertat inițial, la 1.961.646 lei, fără TVA, ofertat în cadrul etapei finale de licitație electronică.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale, motiv pentru care, își menține cele comunicate prin punctul de vedere, solicitând respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată în conformitate cu prevederile articolului 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1308/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39257/18.11.2013, ... a învederat Consiliului că declarația de disponibilitate a d-lui RTE Darau, depusă de ofertantul declarat câștigător, este un fals, motiv pentru care nu a fost inclus un contract cu acesta, prin comparație cu contractul depus pentru RTE cat I. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă poate verifica autenticitatea informației atât prin comparația: semnătură de pe C/V versus semnătură de pe declarația de disponibilitate, dar și prin solicitarea către dl Darau a noii legitimații.

Contestatoarea precizează că într-adevăr autoritatea contractantă nu a solicitat ca activitatea să fie autorizată de către ORC, dar evaluarea ofertelor se face însă și prin conformare la prevederile legale în vigoare și dacă activitatea nu este autorizată, atunci nu sunt respectate cerințele Legii nr. 359/2004 (inclusiv protecția muncii, protecția mediului cerințe obligatorii în achizițiile publice).

În ceea ce privește certificatele ISO depuse de către ofertantul declarat câștigător, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.b „ofertantul va prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se atestă respectarea de către ofertant a standardelor de asigurare a calitatii, cf. ISO 9001/echivalent și a standardelor de protecția mediului cf. ISO 14001/echivalent, pentru execuția lucrărilor similare celor care fac obiectul procedurii, valabile la data limita de depunere a ofertelor” și având în vedere susținerea autorității contractante din punctul de vedere, respectiv „subliniem faptul că ponderea lucrărilor de construcții de drumuri este mică față de cea a lucrărilor de telecomunicații și ca atare autoritatea contractantă nu are voie a restricționa participarea la procedură, respectiv a impune a avea certificate pentru toate tipurile de lucrări care intervin în contract”, contestatoarea o consideră corectă și achiesează la ea. Astfel, judecând cu egală măsură, apreciază că autoritatea contractantă nu are voie a restricționa participarea la procedură, respectiv a impune a avea RTE certificat pentru toate tipurile de lucrări care intervin în contract, mai cu seamă că ponderea lucrărilor de drumuri este mică față de cea a lucrărilor de telecomunicații.

În ceea ce privește oferta la licitația electronică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă încearcă să susțină că doar prețul din formularul de ofertă reprezintă oferta financiară, ceea ce este

fals, deoarece "dacă ar fi așa, de ce a solicitat și listele cu cantități de lucrări?"

Totodată, contestatoarea constată că autoritatea contractantă nu s-a pronunțat asupra criticilor sale privind proiectantul, verificatorul de proiecte, deoarece ar fi fost în interesul

Prin adresa nr. 216/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39329/18.11.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise* prin care susține că afirmațiile contestatoarei, din cuprinsul concluziilor sale scrise transmise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, sunt *nefonde* și unele dintre ele sunt chiar *tardiv* formulate, solicitând respingerea lor. În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 3172/C5/3468 din 04.09.2013, arătând că prin contestația inițială ... a adus observații referitoare la decizia de inadmisibilitate adoptată în legătură cu propria ofertă, fără a aduce în discuție aspecte referitoare la caracterul inacceptabil/neconform al ofertei ... invocând dreptul de a-și completa ulterior contestația depusă inițial. În concluzie, solicită Consiliului să adopte o soluție unitară și să constate că observațiile aduse de către ... în concluziile scrise, *exced cadrulul dedus inițial judecătii și să le respingă drept tardive/să nu le ia în considerare în procesul de analiză a litigiului*.

În continuare, intervenienta susține că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de contracte de prestări servicii parafate cu personalul tehnic nominalizat în ofertă, rațiunea declarației de disponibilitate solicitată/depusă fiind tocmai aceea de a certifica existența unui acord de participare a respectivei persoane fără a fi instituită o obligație corelativă/cumulativă de prezentare a unui contract de prestări servicii.

Totuși, precizează că, în situația în care se va dovedi necesar, la solicitarea autorității contractante (și cu adăugarea la cerința de calificare inițială) va fi în măsură a depune și un asemenea contract, acesta fiind parafat anterior datei depunerii ofertei.

De asemenea, intervenienta susține că legitimația depusă pentru dl Darau Nicolae, nominalizat RTE pentru categoria II de lucrări, se afla în termen de valabilitate la data depunerii ofertei/deschiderii ofertelor și anume la 09.09.2013, astfel că observația contestatoarei potrivit căreia acest înscris și-a pierdut valabilitatea la data de 10.10.2013 nu își are rostul, nefiind în măsură a certifica eventuale neconfomități/inadvertențe ale ofertei sale. Totodată, arată că, în cazul în care semnătura care certifică existența vizei nu este vizibilă, această dovadă va putea fi făcută în mod corespunzător prin retransmiterea către autoritatea contractantă a unei copii xerox mai clare a unei legitimații existente, spre deosebire de contestatoare care nu deține personal autorizat pentru această categorie.

Referitor la obiectul de activitate autorizat relevant în raport cu obiectul viitorului contract, intervenienta arată faptul că relevanța

acestui a fost, în mod cert, constatată de către autoritatea contractantă, în raport cu viitoarele categorii de lucrări ce urmează a fi executate, dar mai ales cu lucrările importante/relevante și evidente în execuția unui sistem de supraveghere și anume lucrări de instalații electrice și nu lucrări de construcție de drumuri, lucrări cel mult suport, în condițiile în care recepția lucrării se va obține de către autoritatea contractantă, nu un drum/șosea/autostradă, ci un sistem de supraveghere video, similară fiind abordarea și în cazul certificatelor ISO 9011 și 14001 depuse.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale, adusă în discuție de contestatoare, intervenienta învederează faptul că a înțeles doar să transpună în cuprinsul propunerii financiare/devizelor financiare diminuarea prețului din etapa de licitație electronică, iar pretinsa modificare, despre care contestatoarea face vorbire, este de fapt o adaptare a conținutului devizelor financiare în corelare cu prețul îmbunătățit în licitația electronică, în condițiile în care o neadaptare a acestor devize ar fi condus la descărcarea de lucrări, în recepții, mai mari valoric decât oferta de preț finală.

Referitor la lipsa dovezii calității de reprezentant a domnului Ionuț Gaița Sorinel, pentru exercitarea dreptului de a promova acțiuni în justiție în numele ... intervenienta susține faptul că, în cuprinsul documentelor de calificare depuse de către societate sa, se află și certificatul constatator ORC, din care rezultă calitatea de asociat/... a domnului Ionuț Gaița Sorinel.

Față de cele susținute, intervenienta solicită CNSC respingerea considerentelor suplimentate aduse de către ... prin concluziile scrise, pe motivul tardivității acestora în raport de data formulării contestației (... și, totodată, respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție a racordării la rețeaua metropolitană existentă de fibră optică pentru realizarea obiectivului *Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în municipiul ...* cod CPV 45232332-8 – *Lucrări auxiliare de telecomunicații* (Rev.2), MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... 22.08.2013 (conform căreia valoarea estimată este de 1.990.344 lei, fără TVA), odată cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. SC2013-25602/09.09.2013, iar

rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. SC2013-31320 din 01.11.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. AP2013-1205/01.11.2013, respectiv de respingerea ofertei sale, ca neconformă, deoarece *explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente*, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. AP2013-1205/01.11.2013, a raportului procedurii, în partea ce privește elementul de neconformitate a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la recunoașterea conformității ofertei, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ... ca inadmisibilă și neconformă.

Totodată, în cauză a formulat *Cerere de intervenție principală* ... (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei), prin care solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție și respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulată de ...

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă intrat în vigoare la 15.02.2013, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP2013-1205/01.11.2013, Consiliul constată că motivul de respinge, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, este următorul: „(...) *Prin răspunsul dvs. înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. AP2013-1298/17.09.2013, referitor la punctul 1, menționați că : Dl. Florea Aurel nominalizat ca RTE este atestat doar pentru categoria I ... răspuns neconcludent, nefiind îndeplinită cerința din Fișa de date – categoria II – Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunel (...)*”. Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pct. 1.c), respectiv: „Minim 1 responsabil tehnic cu execuția – atestați cf. L 10/1995, Ord. 777/2003, pt minim categ. de lucrări: I – Construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere; II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele (...). Cerința se consideră îndeplinită și în situația în care o persoană este atestată pentru mai multe domenii (...)”.

De asemenea, Consiliul reține că solicitarea mai sus menționată a făcut obiectul clarificării de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. AP2013-1201/06.09.2013, publicată în SEAP în data de 06.09.2013, în care a răspuns astfel: „*Responsabilii tehnici cu*

execuția trebuie să fie atestați conform legislației în vigoare la data emiterii certificării, pentru categoriile de lucrări supuse prezentei proceduri de achiziții”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a clarificat corelarea între obiectul contractului de achiziție publică, respectiv: „Lucrări de execuție a racordării la rețeaua metropolitană existentă de fibră optică pentru realizarea obiectivului *Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în municipiul ...* cu domeniul de activitate în care trebuie să fie atestat responsabilul tehnic cu execuția, respectiv categoria I, modificând astfel cerința în cauză.

Din verificarea documentelor de calificare aparținând contestatoarei, Consiliul constată că, pentru funcția de mai sus, a fost propus dl. Florea Aurel, care a prezentat „Legitimația responsabil tehnic cu execuția nr. 742/24.03.1994, pentru Categoria I, care, potrivit art. 9 alin. (1) din Anexa Ordinului nr. 777/2006 pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, are în vedere următoarele domenii de activitate: „construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoarea contestației a îndeplinit cerința în cauză. Acest lucru este susținut și de răspunsul comunicat autorității contractante prin adresa nr. 993/16.09.2013 (fila 171), urmare a solicitării acesteia din urma nr. AP2013-1205/16.09.2013), în conținutul căruia ... menționează că dl. Florea Aurel, nominalizat ca RTE, este atestat pentru categoria I: „construcții civile, industriale, agrozootehnice, energetice, telecomunicații, miniere, în acord cu obiectul contractului (FDA cap. II.1.6)... și cu răspunsul dvs. la clarificări nr. AP2013/06.09.2013 RTE trebuie să fie atestați ... pentru categoriile de lucrări supuse prezentei proceduri de achiziții (...FDA cap. II.2.1)”.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia a solicitat un responsabil tehnic cu execuția atestat și pentru categoria II, motivat de faptul că „în cadrul lucrărilor, care fac obiectul prezentei achiziții, sunt prevăzute și lucrări la infrastructura trotuarelor și a părții carosabile”, deoarece, pentru realizarea obiectivului proceduri de atribuire în cauză sunt necesare și activități auxiliare, fără de care nu se poate executa sistemul de supraveghere video (săpături, spargerii, refaceri pavaje etc.), dar care nu pot fi asimilate ca activități principale aferente categoriei II – *Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunel*, astfel încât să fie necesară prezența unui responsabil tehnic cu execuția pentru această categorie.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivul de respingere mai sus analizat, reținut de comisia de

evaluare, este nefondat, oferta contestatoarei fiind respinsă, în mod eronat, ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Referitor la criticile contestatoarei, asupra ofertei desemnate câștigătoare, ... invocate după studierea dosarului cauzei, Consiliul reține a fi neîntemeiate, motivat de următoarele aspecte:

- declarația de disponibilitate a *dl. Darau Nicolae* – referitor la afirmația conform „este un fals”, Consiliul constată că nu are competențe în sensul stabilirii acestei situații;

- în ceea ce privește atestatul prezentat pentru responsabil tehnic în domeniile *constr. rutiere, drumuri categoria categ. (II) (fila 729)*, pe numele *Darau Nicolae*, având în vedere cele stabilite legat de același aspect, Consiliul consideră că documentul în cauză nici nu era necesar a fi prezentat, fiind suficient atestatul aferent categoriei I.

- referitor la susținerea potrivit căreia ... nu are autorizate de către ORC lucrările despre care autoritatea contractantă susține că fac obiectul contractului (construcții rutiere, drumuri, poduri), Consiliul constată că, din certificatul constatator ORC nr. 55294/20.08.2013, reiese că ... are ca activitate principală: *Activități de telecomunicații prin rețele cu cablu*, și ca activități secundare: „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;...”, care corespund obiectului procedurii de atribuire în cauză, respectiv: „Lucrări de execuție a racordării la rețeaua metropolitană existentă de fibră optică pentru realizarea obiectivului *Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în municipiul ...*”; în fișa de date a achiziției, nesolicitându-se nici un fel de autorizare ORC pentru construcții rutiere, drumuri și poduri, ci doar „certificatul constatator emis de ONRC, din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic”, cerințe pe care ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit-o;

- referitor la critica autoarei contestației conform căreia ... *are un certificat ISO eliberat numai pentru activități de telecomunicații, servicii privind sisteme de securitate, servicii privind IT, lucrări de instalații electrice și nu are domeniu de activitate execuția lucrărilor de construcții rutiere, drumuri și poduri*, Consiliul constată că este nefondată, deoarece, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, documentul depus de acest ofertant îndeplinește cerința din fișa de date, cap. III.2.3.b) – Standarde, respectiv: (...) pentru *execuția lucrărilor similare ce fac obiectul procedurii*;

- afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ... a modificat conținutul propunerii financiare, este neîntemeiată, întrucât procedura de atribuire în cauză este cerere de ofertă cu *etapă finală de licitație electronică*, potrivit cap. cap. IV.2.2.) din fișa de date (unde se regăsește și următoarea mențiune: „procesul repetitiv de ofertare se referă doar la prețul total al ofertei”). Ofertantul câștigător îmbunătățind oferta, de la 1.964.662,27 lei, fără TVA (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

SC2013-25602/09.09.2013), la 1.961.646 lei, fără TVA (conform raportului procedurii nr. SC2013-31320/01.11.2013), în această etapă a procedurii;

- în ceea ce privește invocarea „excepției lipsei dovezii calității de reprezentant” a ...în persoana d-lui ... Sorinel, Consiliul o respinge ca nefondată, motivat de faptul că, potrivit Certificatului constatator nr. 55294/20.08.2013, persoana în cauză are calitatea de asociat unic și ... al societății în cauză;

- simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia verificatorul de proiect, Ploșteanu Ioan, este *doar pentru instalații electrice*, nu și pentru *construcții rutiere, drumuri...*, este lipsită de interes, în condițiile în care obiectul achiziției nu presupune prestarea de servicii de proiectare și de aprobare proiecte.

Prin urmare, criticile contestatoarei, mai sus analizate, cu privire la „inadmisibilitatea și neconformitatea” ofertei depusă de ... sunt respinse de Consiliu, ca nefondate.

Referitor la orice alte critici ale contestatoarei privind conținutul documentației de atribuire, Consiliul le respinge ca tardive, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...)”, precum și la cele ale alin. (2) al articolului de mai sus, care stipulează: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), *data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”...Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. SC2013-31320/01.11.2013 și în adresele de comunicare.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție principală înaintată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...