



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. reprezentantă de ... cu sediul ales la ... .. împotriva adresei nr. A3/5433/08.11.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „MODUL DISLOCABIL RADIO-RADIORELEU PENTRU SISTEMELE SRA - MCID-RSA (LOT 1), MODUL DISLOCABIL RADIO-RADIORELEU PENTRU SISTEMELE RADARE - MCID-RDLC (LOT 2)”, cod CPV 35711000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 (fiind clasată pe locul 2), comunicată prin adresa sus-menționată;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost desemnată câștigătoare atât pentru lotul 1 cât și pentru Lotul 2, comunicată prin adresa nr. A3/5433/ 08.11.2013;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse, pentru lotul 1 și pentru lotul 2, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...  
... .. în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... ..  
Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.  
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.  
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de  
10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de  
... împotriva adresei nr. A3/5433/08.11.2013, reprezentând  
comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către  
autoritatea contractantă ..... în cadrul procedurii de atribuire, prin  
„licitație restrânsă”, a contractului de furnizare, având ca obiect:  
„MODUL DISLOCABIL RADIO-RADIORELEU PENTRU SISTEMELE SRA -  
MCID-RSA (LOT 1), MODUL DISLOCABIL RADIO-RADIORELEU PENTRU  
SISTEMELE RADARE - MCID-RDLC (LOT 2)”, cod CPV 35711000-1, s-au  
solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost desemnată  
necâștigătoare, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 (fiind clasată pe  
locul 2), comunicată prin adresa sus-menționată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost  
desemnată câștigătoare atât pentru lotul 1 cât și pentru Lotul 2,  
comunicată prin adresa nr. A3/5433/ 08.11.2013;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente  
acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de  
achiziție și reevaluarea ofertelor depuse, pentru lotul 1 și pentru lotul 2,  
precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a  
criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de  
date a achiziției.

În cuprinsul contestației, ... afirmă că, pe data de 08.11.2013 prin  
adresa nr. A3/5433 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit  
căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru  
ambele loturi, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea  
....

Contestatorul consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă  
a declarat oferta depusă de asocierea ..., pentru cele două loturi, ca

fiind câștigătoare, în condițiile în care ofertele tehnice depuse de acest ofertant nu respectă documentația de atribuire, în sensul că unele din echipamentele ce urmau a fi integrate în sistemele ofertate nu respectă specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, ... precizează următoarele:

- specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (cod specificație:ST - E.12-2280.v.6) pentru „Echipamentul radio pentru comunicații voce sol-aer UHF” ce urmează a fi integrat în „subsistemul transport informații” din cadrul „Modulul dislocabil radio - radioreleu pentru sistemele radar MCID-RDLC”, nu sunt respectate de echipamentul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare, în oferta depusă pentru lotul 2;

- specificația tehnică pentru achiziție „Modul dislocabil radioreleu pentru sistemele radar MCID-RDLC”, pentru lotul 2, prevede:

„[C65] Echipamentele radio pentru comunicații voce sol-aer UHF trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:

1) să fie conectate prin TCP/IP permanent în subsistemul de comunicații voce;

2) să funcționeze, cel puțin în gama de frecvențe UHF: 225-512MHz;

3) ecart de 8.33, 12.5 și 25 KHz;

4) modulație, cel puțin AM și FM;

5) să dispună de capabilități ECCM;

6) posibilitatea de upgrade la modulul de lucru SATURN;

7) instalație vehicular, pe mijlocul de transport, care să permită funcționarea pe timpul staționării;

8) să aibă în componență receptor GPS, antenă GPS și posibilitatea transmiterii poziției spre o altă stație radio;

9) module pentru acționare și configurare de la distanță;

10) să fie echipată cu acumulatori și sistem de încărcare a acestora de la sistemul electric al autovehiculului și de la o sursă de tensiune de 230V/50Hz;"

- pe site-ul ... se găsește fișa tehnică a unui echipament radio pentru comunicații, respectiv a echipamentului SWave™VM3; din analiza caracteristicilor prevăzute în cadrul acestei fișei, comparativ cu cele prevăzute în caietul de sarcini (pct. C65) s-a constatat că respectivul echipament nu respectă toate cerințele solicitate de autoritate, în sensul că :

- ecartul de frecvență este de 25 KHz; ecartul de frecvență de 8.33 și 12.5 KHz nu este asigurat;

- nu rezultă care sunt capabilitățile ECCM ale echipamentului, nu rezultă capabilitatea echipamentului de a fi upgradat la modul de lucru SATURN;

- nu rezultă existența modulelor pentru acționare și configurare de la distanță;

- echipamentele radioreleu IP pentru comunicații prezentate în ofertele depuse de asocieră desemnată câștigătoare, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, nu respectă specificațiile tehnice solicitate în caietele de sarcini, parte a documentației de atribuire; astfel, cerințele pentru echipamentele radioreleu IP pentru comunicații date rezultă din Specificația tehnică pentru achiziție „Modul dislocabil radioreleu pentru sistemele RSA - MCID\_RSA” punctul [C60], pentru lotul 1 și Specificația tehnică pentru achiziție „Modul dislocabil radioreleu pentru sistemele radar - MCID\_RDLC” punctul [C61] pentru lotul 2, completate cu răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 16, referitor la lot 1 și solicitarea de clarificări nr. 21, referitor la lot 2;

- documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini pentru lotul 1, „Modul dislocabil radioreleu pentru sistemele RSA - MCID\_RSA” [C60] și pentru lotul 2, „Modul dislocabil radioreleu pentru sistemele radar - MCID\_RDLC” [C61], prevede că echipamentele radioreleu IP pentru comunicații date trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice principale:

- 1) să fie conectate permanent la routerul B pe FO;

- 2) completul unui radioreleu IP să fie format din: echipament radioreleu, antenă, pilon antenă, fideri, sistem împământare, echipamente auxiliare;

- 3) să funcționeze în cel puțin una din următoarele game de frecvență: 225-400MHz, 1350-2700MHz, 4400-5000MHz, 7125,00-7425,00MHz, 7750-8500MHz, 36,00-39,50GHz;

- 4) distanța de asigurare a legăturilor: minim 40Km;

- 5) interfață FO;

- 6) interfață Ethernet 10/100/1000 BaseT;

- 7) capacitatea canalelor: minim 50 Mbps, trafic agregat la distanța de 40 Km;

- 8) echipamentul trebuie să fie full outdoor;

- 9) protocoale pentru configurare și management: HTTP Browser, SNMP, Tel net, SSH, HTTPS, NTP;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.16, autoritatea contractantă precizează că nu se acceptă funcționarea echipamentelor în sub-benzi de frecvență din gama de frecvențe aleasă de ofertant dintre cele specificate;

- analizându-se caracteristicile tehnice ale unor echipamente care ar fi putut fi propuse de către ..., cum ar fi IP 10C - CERAGON, ALFO PLUS - SIAE, IPASOLINK AX - NEC, s-au constatat următoarele neconformități în raport cu specificațiile din caietul de sarcini:

- echipamentele nu dispun de port FO pentru a răspunde la cerințele „5) interfață FO” și „1) să fie conectate permanent la routerul B pe FO”; intercalarea unui media-convertoare nu poate fi o soluție întrucât sensul cerinței este acela de a nu se utiliza cupru pe traseul de conexiune la router;

- echipamentele sunt realizate în tehnologie FDD (Frequency Division Duplex) ceea ce prin definiție reprezintă funcționarea în sub-benzi de emisie și recepție, cu sub-bandă neutilizată (de gardă) între sub-banda de emisie și cea de recepție, care contravine răspunsului autorității contractante dat la solicitarea de clarificări 16, prin care nu se acceptă funcționarea echipamentelor în sub-benzi de frecvență;

- pentru ca modulele tip MCID să poată funcționa independent, în configurații de trei sau patru echipamente radioreleu IP pe modul (cum se solicită în Specificația Tehnică pentru lot 1 și lot 2), fără restricțiile impuse de versiunea constructivă a echipamentelor radioreleu IP furnizate în compunerea modului, este imperios necesar ca acestea nu numai să acopere toată gama de frecvențe ci și să fie identice și interschimbabile; echipamentele realizate în tehnologia FDD necesare pentru asigurarea unei legături de date sunt diferite constructiv și nu permit echiparea identică a modulelor MCID - RDLC (care au doar 3 echipamente radioreleu) așa cum se solicită prin documentația de atribuire;

- în cazul utilizării de echipamente FDD, pe lângă neconformitățile menționate, fiind vorba de echipamente diferite, lotul de piese de schimb nu poate conține „o stație radioreleu” cum se impune prin documentația de atribuire, trebuind incluse cele două tipuri diferite de stații necesare realizării unui link;

Concluzionând, ... susține că, în situația în care asocierea ... ar fi oferit unul dintre aceste echipamente sau un alt echipament FDD, ar fi trebuit respinsă, conform prevederilor caietului de sarcini (etapa II, secțiunea III, pct. VII, subpct. 2 „Cerințe tehnice generale”), pe considerentul că echipamentul oferit nu are caracteristicile tehnice impuse de autoritate.

Contestatorul consideră decizia de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ..., pentru cele două loturi, ca fiind netemeinică și nelegală, pe considerentul că oferta financiară a acestuia nu este justificată; autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor nu a ținut cont de toate plățile datorate (taxe și comisioane) datorate altor entități decât statul Român (CN Romtehnica SA, taxe și comisioane vamale), încălcând principiul tratamentului egal în dezavantajul firmelor românești;

În acest sens, ... precizează că, în prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare trebuie să se regăsească și comisioanele CN Romtehnica SA, societate care are ca obiect de activitate principal importul produselor, echipamentelor, în domeniul tehnicii militare.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006 contestatorul solicită vizionarea și fotocopierea dosarului de achiziție și, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicită acordarea posibilității de a formula concluzii orale în fața Consiliului, pentru a putea justifica importanța din punct de vedere tehnic a echipamentelor ce urmează a fi integrate în cadrul sistemelor celor două module pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 23091/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. A3/5838/26.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40508/26.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cuprinsul punctului de vedere, ..... face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând faptul că ambele oferte, depuse pentru cele două loturi, au fost declarate admisibile, în urma aplicării, pe fiecare lot a criteriului de atribuire, desemnându-se câștigătoare, oferta asocierii ....

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă opinează că afirmația contestatorului, referitoare la neconformitatea echipamentelor radio pentru comunicații voce sol-aer UHF nu este susținută prin dovezi, sau este susținută numai pe baza unor dovezi circumstanțiale (presupuneri), respectiv fișe tehnice consultate pe Internet.

Legat de acest aspect, ..... face o serie de precizări, după cum urmează:

- din concluziile raportului de specialitate al comisiei de experți tehnici, nr. A3/5403/07.11.2013 și a matricilor de conformitate anexate acestuia, rezultă indubitabil și fără echivoc conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele specificațiilor tehnice; aceste concluzii au avut la bază analiza aprofundată și detaliată a propunerii tehnice depusă de către asocierea ..., precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, susținute de declarații ale producătorului și alte documente care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini;

- conform răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. HMROM//579-13/6.11.2013 și înregistrat la autoritatea contractantă la nr.

A3/5363/06.11. 2013, la pagina. 9 nr. crt. 11, asocierea ... declară că „Stația radio sol aer are ecart de frecvență de 8.33 KHz, 12.5 KHz și 25 KHz”; ofertantul (...) este și producătorul echipamentului, spre deosebire de reclamant care doar integrează echipamentul produs de altă firmă; presupunerea reclamantului că echipamentul nu asigură ecartul de frecvență de 8.33 și 12.5 KHz nu are fundament;

- conform definiției, ECCM (Electronic counter-counter- measures) este o parte a războiului electronic, care include o varietate de soluții menite să reducă sau să elimine efectele contramăsurilor electronice. ECCM este cunoscut în Europa și sub acronimul EPM (Electronic Protective Measures). ECCM înseamnă, în principal, rezistența la bruiaj, iar aceasta se asigură prin utilizarea "saltului de frecvență" (frequency hopping).

- conform propunerii tehnice nr. 6AA-CA101106/2013 a asocierii ..., în cadrul fișei de produs SWaveTM VM3, Cap. 3.1, pag. 113, se specifică următoarele: „Selfnet TM and Legacy waveform products in the portofolio are: EPM Selfnet TM EASY II (Enhanced Anti-jamming System II) enabling fast frequency hopping and secure data/voice communications”, ceea ce demonstrează capacitățile ECCM ale echipamentului și netemeinicia reclamației (lipsa informațiilor privind echipamentul);

- conform propunerii tehnice nr. 6AA-CA101106/2013 a asocierii ..., în cadrul fișei de produs SWaveTM VM3, Cap. 3.1, pag. 114 este menționat capacitatea echipamentului de a lucra în modul de lucru SATURN: „Selfnet TM and Legacy waveform products in the portofolio are: EPM SATURN(Second generation Anti-Jam UHF Radio for NATO) legacy waveform”, ceea ce demonstrează capacitățile echipamentului de a lucra în modul de lucru SATURN și netemeinicia reclamației (lipsa informațiilor privind echipamentul);

- conform răspunsurilor la solicitările de clarificari nr. HMROM//579-13/6.11.2013 și înregistrat la autoritatea contractantă la nr. A3/5363/06.11.2013:

- la pagina 9 nr. crt. 11 este precizat că „Stația radio sol aer poate să fie acționată și configurată de la distanță atât pe timpul deplasării cât și în staționare, atunci când nu este introdusă în VCS”;

- la pagina 50 nr. crt. 3.1.1, în cadrul inventarului de complet ofertat se regăsesc modulele cerute prin specificația tehnică - „Remote control Unit”, ceea ce demonstrează existența modulelor pentru acționare și configurare de la distanță și netemeinicia reclamației (lipsa informațiilor privind echipamentul);

- afirmația referitoare la neconformitatea echipamentelor radioreleu IP dovedește superficialitate cu care este tratată/argumentată problema, precum și carențe în documentarea ce a stat la

baza afirmațiilor/acuzațiilor; se poate arăta/demonstra netemeinicia afirmațiilor contestatorului cu probele existente în dosarul procedurii de atribuire, respectiv cu concluziile Raportului de specialitate al comisiei de experți tehnici, nr. A3/5403/07.11.2013 și a matricilor de conformitate anexate acestuia, precum și cu documentelor anexate de către asocierea ..., care au caracter clasificat;

- contestatorul a interpretat, în mod absolut eronat, prevederile specificației tehnice, prezumând că nu sunt acceptate echipamente realizate în tehnologie FDD, fără a exista în documentația de atribuire sau în cadrul altor documente o astfel de restricție; concret, se contestă îndeplinirea cerințelor [C60], pentru lotul 1 și [C61] pentru lotul 2, completate cu răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 16 referitor la lot 1 și solicitarea de clarificări nr. 21 referitor la lot 2;

- conform răspunsurilor la clarificări nr. HMROM//578-13/30.10.2013, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. A3/5239/30.10.2013, la pagina. 13, nr. crt. 25, lot 1 și pagina 40, nr. crt. 61, lot 2 este precizat că „Routerul de tip B și echipamentul radioreleu IP vor fi conectate printr-o fibră optică. În acest scop oferta include traceivere de FO pentru fibră multimod la ambele capete, la interfața WAN a routerului și la interfața bandă de bază a radioreleului de microunde”;

- conform răspunsurilor la clarificări, având nr.HMROM//579-13/6.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. A3/5363/06.11.2013, la pagina. 3, nr. crt. 6, lot 1 și pagina 8, nr. crt. 8, lot 2 - „Modelul de radioreleu oferit, iPASOLINK AX dispune de interfețe GbE electrice și optice”, iar la pagina 62, Fișa tehnică produs iPASOLINK AX (DOCUMENT CLASIFICAT) - „Interface: 1 GbE Port+ 1SFP (GbE) electrical/optical interface”, ceea ce dovedește că echipamentul dispune de interfață de fibră optică (FO); astfel este, o dată în plus, dovedită netemeinicia reclamației și lipsa surselor de documentare propice; se dovedește din nou că ofertantul contestator a presupus în mod eronat că se va folosi un anumit tip de echipament, într-o configurație, fără legătură cu oferta reală;

- eliminarea de către contestator a tehnologiei FDD relevă modul eronat în care a fost interpretată o cerință a specificației tehnice, coroborată cu interpretarea, posibil voit greșită, a unui răspuns la solicitările de clarificări; solicitarea de lucru în sub-benzi se referea la restrângerea benzii de frecvență utilizate, oferindu-se chiar un exemplu grăitor chiar de către contestator („ofertantul alege să ofere un echipament în gama de frecvență 4400-5000 MHz, acesta este acceptat să funcționeze doar în sub-banda 4900-5000MHz”) și nu la blocarea temporară/neutilizarea, prin tehnologia de fabricație, a unui domeniu



restrâns de frecvențe; de menționat că acest domeniu de frecvență „glisează” în toată gama de frecvență, în funcție de frecvențele de emisie și recepție alese, ceea ce ar duce la concluzia că restrângerea utilizării se realizează, de fapt, în toată banda, ceea ce este absurd;

- prin specificațiile tehnice, pentru ofertarea echipamentului radioreleu IP nu au fost impuse cerințe sau restricții privind tehnologia FDD sau alt tip de tehnologie; răspunsul autorității contractante referitor la funcționarea echipamentelor în sub-benzi de frecvență menține cerința inițială, referitoare la gama de lucru a echipamentului, astfel încât să fie evitată ofertarea unui echipament care să funcționeze într-o singură sub-bandă din întreaga bandă de lucru; totodată, prin acest răspuns nu a fost impusă o anumită tehnologie privind modul de lucru al echipamentului (simplex, duplex, semiduplex), iar interpretarea cerinței de către contestator în această manieră poate fi considerată tendențioasă sau răuvoitoare și, în orice caz, fără legătură cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; mai mult, se poate considera că ... dorește să impună autorității contractante un anumit tip de echipament, restrângând în mod evident și nejustificat competiția;

- conform Propunerii tehnice nr. 6AA-CA101106/2013 a asocierii ..., a fost oferat un singur tip de echipament radioreleu IP, respectiv iPASOLINK AX, pentru toate echipamente solicitate; echipamentele radioreleu oferate pentru asigurarea legăturii de date nu sunt diferite constructiv și permit echiparea identică a modulelor MCID, așa cum se poate observa și din inventarele de complet; afirmația contestatorului poate fi considerată tendențioasă și fără suport;

- prin specificațiile tehnice, pentru echipamentul radioreleu IP nu au fost solicitate și nu sunt acceptate „link-uri” ci echipamente care să funcționeze independent și care să îndeplinească cerința de interschimbabilitate; afirmația contestatorului nu are suport.

Referitor la afirmația „Considerăm decizia de declarare ca și câștigătoare a ofertelor depuse de Asocieria ..., pentru cele două loturi, ca fiind netemeinică și nelegală pe considerentul că oferta financiară a acestuia nu este justificată. Autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor nu a ținut cont de toate plățile datorate (taxe și comisioane) datorate altor entități decât statul Român (CN Romtehnica SA, taxe și comisioane vamale), încălcând principiul tratamentului egal în dezavantajul firmelor românești”, în ceea ce privește „considerentul” invocat de contestator potrivit căruia „oferta financiară a asocierii ... nu este justificată”, ..... învederează faptul că ofertele depuse (inclusiv propunerile financiare) în cadrul etapei a II-a a procedurii de licitație restrânsă în cauză au fost analizate și verificate de comisia de evaluare a autorității contractante și au fost declarate acceptabile, potrivit raportului procedurii de atribuire înregistrat cu nr.

A3/5424/08.11.2013, fiind respectate prevederile OUG nr. 114/2011 și cerințele din documentația de atribuire/caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că potrivit caietului de sarcini condiția de livrare se prevede că sistemele vor fi instalate în locația precizată la punctul I, ... nerevenind în sarcina achizitorului plata vreunei taxe/ comision vamal; așadar, afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă va plăti suplimentar taxe și comisioane vamale este neadevărată, tendențioasă, fără suport real.

Concluzionând, ..... apreciază afirmația contestatorului, privind nerespectarea prevederilor documentației de atribuire de către oferta declarată câștigătoare, ca fiind lipsită de temei, nefundamentată, tendențioasă și slab documentată, bazându-se pe informații circumstanțiale.

Autoritatea contractantă afirmă că a respectat integral prevederile OUG 114/2011 coroborate cu celelalte acte normative din domeniu, prin luarea deciziei de atribuire a acordului cadru, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertantului care a depus ofertă admisibilă și cu prețul cel mai mic, pentru ambele loturi pentru care s-a organizat această procedură de atribuire.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, ..... consideră contestația formulată de ... ca nefondată, nefiind aplicabile prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și solicită ca acțiunea să fie respinsă.

Urmare adresei CNSC nr. 23799/.../... transmisă contestatorului ... în data de 28.11.2013 s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, .....

Prin adresa nr. 12103/02.12.2013, înregistrată la CNSC cu 41173/02.12.2013, ... urmare studierii dosarului achiziției, a formulat o serie de concluzii scrise.

Referitor la conformitatea soluției tehnice din oferta asocierii ..., contestatorul subliniază faptul că aspectele de neconformitate pe care le-a semnalat nu sunt răuvoitoare sau tendențioase cu scopul de a împiedica desfășurarea procedurii de atribuire, ci o încercare de a semnala autorității contractante posibilitatea achiziționării unor echipamente ce nu pot satisface funcționarea operațională în cadrul sistemului cerut prin caietul de sarcini în scopul pentru care acesta a fost creat.

Cu privire la acest aspect, ... precizează următoarele:

- din studiul documentelor, a rezultat că echipamentul SWaveTM VM3 ofertat de asocieria ... este diferit de echipamentul SWaveTM VM3 a cărui fișă tehnică, disponibilă în domeniul public pe site-ul companiei ..., care este neconformă;

- cu toate că tehnologia de realizare a echipamentelor radioreleu (FDD sau TDD) nu apare în clar ca cerință obligatorie în caietul de

sarcini, ansamblul cerințelor tehnice cât și scenariul operațional descrise în documentația de atribuire, la o analiză temeinică dovedesc tehnologia FDD ca fiind necorespunzătoare;

- referitor la analiza celor două tehnologii (TDD versus FDD) prin prisma caietului de sarcini a fost depus un punct de vedere tehnic în Anexa 4 "Comparație tehnică TDD vs FDD";

- Referitor la sub-benzile de frecvență din gamele de frecvență impuse care nu sunt disponibile beneficiarului în cazul utilizării echipamentului iPasolink-AX, au fost depuse, la prezenta, Anexa 1 „Descriere iPasolink-AX”, Anexa 2 „Recommendation ITU-R F.385-10” și Anexa 3 „Interpretare tehnică conform ITU-R F.385”;

- din Anexa 1, pagina 8, cap.7 „RF Frequency and System Performance” tabel 7.1 „Frequency Band” rezultă benzile de frecvență în care echipamentul iPasolink-AX poate acoperi gamele de frecvență impuse prin caietul de sarcini, planificarea frecvențelor conform ITU-R (F.385) și RF Tx/Rx Spacing(MHz); în capitolul 8 „Capacity and Functionality” tab. 8.1 „Basic Features”, rezultă capacitatea de transmisie a echipamentului;

- în Anexa 2 se prezintă, pentru referință, documentul „Recommendation ITU-R F.385-10” în vigoare la această dată;

- în Anexa 3 se prezintă o interpretare tehnică bazată pe recomandările ITU-R F.385 (prezentate de producătorul NEC ca fiind baza alocării canalelor de frecvență pentru echipamentul iPasolink-AX în gama respectivă) a canalelor care pot fi utilizate pentru „Channel Spacing 28MHz”; în urma interpretării, rezultă că se pot utiliza doar 3 canale de frecvență (2, 3 și 4) cu o indisponibilitate de 44% din gama de frecvență impusă prin cerințele tehnice;

- autoritatea contractantă afirmă că ... ES a oferit un singur tip de echipament pentru toate echipamentele solicitate; echipamentul iPasolink-AX fiind realizat în tehnologie FDD nu poate realiza o legătură de date cu un echipament identic (iPasolink-AX TxHigh comunică doar cu un echipament iPasolink-AX TxLow); în afara situației în care, prin echipament radioreleu IP, ofertantul ... înțelege un set de echipamente pentru asigurarea unui Link (un echipament TxLow și un echipament TxHigh), ... nu poate realiza legăturile de date solicitate prin caietul de sarcini cu echipamente de același tip;

- prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează în mod explicit că „Prin specificațiile tehnice, pentru echipamentul radioreleu IP nu au fost solicitate și nu sunt acceptate link-uri ci echipamente care să funcționeze independent și care să îndeplinească cerința de interschimbabilitate”, lucrul care nu este posibil de realizat cu echipamentul iPasolink-AX;

- suplimentar față de aspectele prezentate, particularități importante referitoare la alocarea canalelor de frecvență și topologia rețelelor și planificarea frecvențelor sunt prezentate într-o selecție dintr-un document de specialitate de referință în domeniu în Anexa 5 „Principii de proiectare rețele radioreleu”;

... apreciază decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că oferta financiară asocierii ..., ... a fost analizată de autoritatea contractantă superficial.

Argumentând pe larg acest aspect, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- din analiza dosarului achiziției rezultă că autoritatea contractantă nu a verificat modul de formare al prețului ofertat de Asocieria ..., pentru niciunul din cele două loturi, deși liderul respectivei asocieri este persoană juridică străină;

- potrivit susținerilor autorității contractante din punctul de vedere: „...situația în care ofertantul declarat câștigător este persoană juridică străină, acesta va încheia acord- cadru/contract cu CN Romtehnica SA, având în vedere obiectul de activitate al companiei, aflată în coordonarea Miniserului Apărării Naționale, potrivit HG nr. 738/2001..”; prin urmare, CN Romtehnica SA acționează ca o interfață a partenerilor externi cu industria românească de apărare și Ministerul Apărării Naționale, pentru livrarea de produse și desfășurarea de activități de interes național;

- potrivit actului constitutiv al CN Romtehnica SA, anexat HG nr. 738/2001, art. 6 alin. (4): „Pentru realizarea obiectului său de activitate Compania poate acționa în nume și pe cont propriu, cât și în calitate de agent intermediar, distribuitor, comisionar, reprezentant, asociat, în raporturile cu alte persoane fizice sau juridice române ori străine”; în prezenta speță, este evident că CN Romtehnica SA este un agent intermediar, care pentru activitatea prestată percepe un comision;

- în cazul în care ofertantul declarat câștigător este persoana juridică străină (în cazul de față ... ES), așa cum precizează și autoritatea contractantă, acesta va încheia acordul cadru/contractul subsecvent cu C.N. Romtehnica SA la prețul din propunerea financiară a operatorului economic - persoană juridică străină; cheltuielile aferente derulării de către CN Romtehnica SA a contractului (cheltuieli cu deschiderea acreditivului, diferențe de schimb valutar, comisionul CN Romtehnica SA, alte cheltuieli) sunt suportate din bugetul proiectului de către utilizatorul final, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE UM 02550 ...; astfel se poate ajunge la situația ridicolă în care, atribuind contractul unui ofertant străin cu un preț ceva mai bun decât al unui

oferant român, statul Român să cheltuie semnificativ mai mulți bani depășind cu mult bugetul proiectului;

- în cazul oferantului declarat câștigător, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă în prețului oferat de acesta, pentru cele două loturi, se regăsește comisionul pentru CN Romtehnica SA; în caz contrar, costurile necesare încheierii acordului cadru/contractului subsecvent cu CN Romtehnica SA vor fi suportate de beneficiarul final;

- având în vedere că autoritatea contractantă nu a verificat aceste aspecte privind prețului oferat de asocieria desemnată câștigătoare pentru cele două loturi, susținerea acesteia, potrivit căreia „situația în care oferantul declarat câștigător este o persoană juridică străină, acesta va încheia acord-cadru/contract subsecvent cu CN Romtehnica SA, (...) nu generează nicio influență asupra prețului acordului-cadru/contractului subsecvent ce se va încheia și propunerii financiare a operatorului economic-persoană juridică străină" este nefondată;

... apreciază că verificarea ofertei financiare prezentată de asocieria desemnată câștigătoare pentru cele două loturi, a fost făcută de autoritatea contractantă cu încălcarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, respectiv b) principiul tratamentului egal și f) eficiența utilizării fondurilor publice.

Contestatorul consideră că s-a încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că, pentru ofertanții străini, autoritatea este dispusă să își asume costuri adiționale pe care însă nu le impută oferantului; chiar dacă aceste costuri în aparență nu se reflectă în prețului produsului ele sunt adiționale contractului; în schimb pentru operatorii economici din țară autoritatea nu va suporta niciun cost suplimentar.

... susține că principiul eficienței utilizării fondurilor publice este încălcat de către autoritatea contractantă având în vedere că aceasta nu a verificat care sunt costurile aferente contractului ce urmează a fi încheiat între oferantul desemnat câștigător și CN Romtehnica SA, costuri ce ar fi trebuit să se regăsească în prețului oferat de către Asocieria ....

Contestatorul menționează că, deși autoritatea contractantă insistă asupra faptului că nu sunt costuri suplimentare neevidențiate în cadrul ofertei Asocierii ..., din experiența sa anterioară și alte proceduri derulate de autoritatea contractantă în cadrul acestui an prin CN Romtehnica SA reies clar costuri suplimentare care vor fi suportate exclusiv de către beneficiarul final, astfel fiind încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice (cheltuieli cu deschiderea acreditivului, diferențe de schimb valutar, comisionul CN Romtehnica SA alte cheltuieli). plata către Asocieria ... se va face în euro prin intermediul unui acreditiv, deși bugetul procedurii este în lei.

Totodată, ... apreciază că, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător, referitoare la termenul de livrare pe care acesta a omis să îl prezinte în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a creat un avantaj acestui ofertant, încălcând dispozițiile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011; în susținerea, acestei afirmații se precizează că, potrivit documentației de atribuire, Etapa II, Secțiunea III, cap. II „Documente solicitate” pct. 7, ofertanți trebuie să prezinte Formularul 9 (formularul de ofertă) care la pct. 2 prevede faptul că „furnizarea produselor” trebuie făcută într-un grafic de timp, grafic de timp care, astfel cum se poate observa din dosarul achiziției, nu a fost prezentat în cadrul ofertelor depuse de ofertantul desemnat câștigător pentru cele două loturi.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de furnizare, având ca obiect: „MODUL DISLOCABIL RADIO-RADIORELEU PENTRU SISTEMELE SRA - MCID-RSA (LOT 1), MODUL DISLOCABIL RADIO-RADIORELEU PENTRU SISTEMELE RADARE - MCID-RDLC (LOT 2)”, cod CPV 35711000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 47.250.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. A3/2893, au fost depuse, pentru etapa a II a, 2 oferte, ambele fiind declarate admisibile; în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocieria ....

Contestatorul formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă, a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, susținând că acesta nu a făcut dovada că produsele, propuse spre livrare, îndeplinesc, în totalitate, cerințele caietului de sarcini, în mod concret, referindu-se la echipamentele ofertate pentru “modul dislocabil radioreleu pentru sistemele radar MCID-RDLC” pentru lotul 2, la echipamentele radioreleu IP pentru comunicații pentru ambele loturi și la propunerea financiară.

În ceea ce privește critica referitoare la echipamentele ofertate pentru “modul dislocabil radioreleu pentru sistemele radar MCID-RDLC”, pentru lotul 2, Consiliul constată că ... în adresa nr. 12103/02.12.2013, înregistrată la CNSC cu 41173/02.12.2013, a precizat că “echipamentul SWaveTM VM3 ofertat de asocieria ... este diferit de echipamentul SWaveTM VM3 a cărui fișă tehnică, disponibilă în domeniul public pe site-ul companiei ..., care este neconformă”, rezultând astfel că

motivarea, în fapt, a criticilor aduse acestui echipament, nereferindu-se la produsul oferat, nu poate fi reținută, în soluționare, aceste susțineri urmând a fi respinse, ca nefondate.

Referitor la criticile formulate de contestator, în legătură cu echipamentele radioreleu IP pentru comunicații pentru ambele loturi, propuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că, în documentul menționat, contestatorul precizează că " în afara situației în care, prin echipament radioreleu IP, ofertantul ... înțelege un set de echipamente pentru asigurarea unui Link (un echipament TxLow și un echipament TxHigh), ... nu poate realiza legăturile de date solicitate prin caietul de sarcini cu echipamente de același tip", recunoscând astfel că este posibil ca propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător să îndeplinească cerințele tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei Asocierea ..., a făcut aplicarea prevederilor art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, solicitând clarificări și completări ale documentelor prezentate; ofertantul declarat câștigător a răspuns, în termen, solicitărilor de clarificări, iar, în urma analizei acestora, conform documentelor depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă le-a considerat concludente și a declarat oferta în cauză, ca fiind admisibilă.

Având în vedere elementele mai sus menționate, precum și faptul că produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu reprezintă produse complet noi din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, pentru autoritatea contractantă, deoarece reprezintă produse deja utilizate de aceasta, modificate conform noilor prevederi din legislația europeană în domeniu, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cu încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul le va respinge, ca nefondate, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire, pentru ofertanții străini, obligația de a preciza explicit comisionul CN ROMTEHNICA SA, neexistând dovezi din care să reiasă că Asocierea ... a avut în vedere, la stabilirea prețului solicitat, acest comision; chiar dacă ofertantul declarat câștigător nu ar fi cuprins acest comision în ofertă, are obligația de a-l plăti, în baza prevederilor

documentației de atribuire, conform cărora contractul urmează a fi încheiat cu CN ROMTEHNICA SA;

- cheltuielile CN ROMTEHNICA SA, asumate de autoritatea contractantă prin faptul că obligă ofertanții străini să semneze contractul cu aceasta, vor fi achitate din comisionul primit și nu cad în sarcina ofertantului, ca urmare nu fac parte din obiectul acordului cadru ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire;

- având în vedere că durata contractului nu reprezintă un factor de evaluare, existând numai obligația ofertanților de a respect un termen limită, lipsa graficului de livrare din ofertă nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens, această solicitare neputând fi încadrată în prevederile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, în aceste condiții, nu creează un avantaj evident ofertantului în cauză.

Fiind pe deplin edificat asupra cauzei, Consiliul respinge solicitarea contestatorului de a formula concluzii orale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

### **Opinie separată:**

Contrar opiniei majoritare apreciez ca fiind legală soluția de admitere a contestației formulate de ... pentru argumentele care urmează:

În calitatea sa de participantă la procedura de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de furnizare, ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, ... a primit din



partea autorității contractante adresa nr. A3/5433 din 08.11.2013 prin care i se comunică rezultatul procedurii de încheiere a acordului-cadru pentru lotul I (MCID-RSA) și lotul II (MCID-RDLC). În adresă este arătat că oferta acestei societăți comerciale a fost declarată admisibilă pentru ambele loturi dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul al doilea la ambele loturi cu prețul de 22.489.965,00 lei fără TVA pentru lotul I (MCID-RSA) respectiv 24.789.000,00 lei fără TVA pentru lotul II (MCID-RDLC), iar ofertele desemnate câștigătoare pentru ambele loturi sunt cele depuse de asocierea ... .., cu prețul de 22.491.019,00 lei fără TVA – lotul I (MCID-RSA), respectiv 24.739.176,66 lei fără TVA – lotul II (MCID-RDLC).

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate în prezenta decizie și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost desemnată necâștigătoare, atât pentru lotul I cât și pentru lotul II (fiind clasată pe locul 2), comunicată prin adresa nr. A3/5433 din 08.11.2013;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... .. a fost desemnată câștigătoare atât pentru lotul I cât și pentru lotul II, comunicată prin adresa nr. A3/5433 din 08.11.2013;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea tuturor ofertelor depuse pentru lotul I și pentru lotul II, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.5) – „Legislația aplicabilă”, s-au menționat următoarele:

„III.1.5) – „Legislația aplicabilă

- a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;

1. O.u.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității;
2. Legea nr. 346/2004;
3. H.G. nr. 445/2003.
4. Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.
5. O.u.G. nr. 189/12.12.2002

6. H.G. 459/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională.

7. H.G. nr. 955/2006 pentru aprobarea domeniilor prioritare care pot beneficia de operațiuni compensatorii și a modului de ierarhizare a acestora prin multiplicatori de compensare și pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a O.U.G. 189/2002.

Legislația în domeniul achizițiilor publice poate fi consultată pe site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro)”

Prin caietul de sarcini pentru lotul II (MCID-RDLC) (specificație tehnică cod: ST-E.12-2280.v.6), nepublicat în SEAP, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la secțiunea 3. „Cerințe”, capitolul 3.4 „Cerințe tehnice și de performanță”, punctul 3.4.4 „Cerințe tehnice și performanță ale subsistemului transport informații”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„[...]

[C65] Echipamentele radio pentru comunicații voce sol-aer UHF trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime:

[...]

3) ecart de 8.33, 12.5 și 25 KHz;

[...]

5) să dispună de capabilități ECCM;

6) posibilitatea de upgrade la modulul de lucru SATURN;

[...]

9) module pentru acționare și configurare de la distanță;

[...]”

Analizând documentele dosarului achiziției publice, rețin că asocierea ... .. a depus pentru lotul II (MCID-RDLC) propunerea tehnică nr. 6AA-CA101106/2013. În cuprinsul propunerii tehnice, la secțiunea 3. „MCID-RDLC (Lot N.2)”, capitolul 3.5 „Subsistemul transport informații”, punctul 3.5.4 „Radio sol-aer”, se specifică următoarele:

„Sistemele radio se bazează pe produsele ... ES SWawe (detaliile tehnice în anexe)”

În urma acestei specificații este prezentată figura 9 reprezentând produsul radio sol-aer ... ES MB1.

În cuprinsul anexei B.1 – „Echipament radio” la punctul 3.1 din fișa de produs ofertat (lotul II – [C65]) ... SWave™ MB1, se specifică, printre altele, următoarele (fila 000113-000114):

„[...]

- *Manpack SDR bi-channel, Swave™ MB1. (Figure 4)*

[...]

*Selfnet™ and Legacy waveform products in the portfolio are:*

- *Selfnet™ Broadband Waveform (SBW) for platoon and squad level mission interoperability and soldier-soldier and soldier-vehicle communications*

- *EPM Selfnet™ EASY II (Enhanced Anti-jamming System II) enabling fast frequency hopping and secure data/voice communications*

- *Narrowband V/UHF AM/FM (STANAG 4204/4205) legacy waveform for line of sight applications*

- *MIL-STD 188-220C legacy waveform, a military standard that defines a complete protocol stack including Medium Access, to be used jointly with a PHY waveform supporting IP (mainly broadcast) communications*

- *EPM HQ II (Have Quick II) legacy waveform, which enables Air-to-Ground communications with Transmission Security techniques*

- *EPM SATURN (Second generation Anti-Jam UHF Radio for NATO) legacy waveform: is an evolution of the HQ II, with faster Frequency Hopping and Digital Modulation techniques*

- *EPM SINCGARS (Single Channel Ground and Airborne Radio System) legacy waveform for secure voice and data communications for Ground-Ground or Ground-Air-Ground*

- *Wideband HDR (High Data Rate) waveform for Ground-Ground vehicular communications*

[...]

În cuprinsul propunerii tehnice, fișa de echipament ofertat Swave™ EASY II, (fila 000102), se specifică, printre altele, următoarele:

„[...]

*Channel spacing (n.n. ecartul dintre canale): NB: 25 kHz*

[...]

În legătură cu cerința ca echipamentele radio pentru comunicații voce sol-aer UHF să dispună de capabilități ECCM, constatând că asocierea declarată câștigătoare nu prezintă în oferta sa pentru lotul II (MCID-RDLC) documente din care să reiasă că specificațiile tehnice ale echipamentului radio sol-aer ... ES MB1 corespund prevederilor caietului de sarcini cu privire la această cerință minimă, adică un

echipament electronic de contra-contraacțiune (echipamente concepute pentru introducerea semnalelor inutile sau semnalelor eronate în radar sau în receptoarele de radiocomunicații sau care împiedică sub orice formă recepția, funcționarea sau eficacitatea receptoarelor electronice ale adversarului, inclusiv echipamentele lui aferente de contraacțiune), inclusiv echipamente de bruijaj și de combatere a bruijajului (Ordinul nr. 740/2013 pentru aprobarea Listei cuprinzând produsele militare supuse regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni), apreciez că autoritatea contractantă a admis în mod greșit oferta asocierii ... .. pentru lotul II (MCID-RDLC) în condițiile în care aceasta se încadra în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. A3/5104 din 23.10.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... .., printre altele, față de cerințele minime privind echipamentele radio pentru comunicații voce sol-aer UHF, lotul II – MCID-RDLC – [C65], clarificarea următoarelor aspecte:

*„Ofertantul să facă precizări privind modul de îndeplinire a cerințelor de la pct. 3) (n.n. ecart de 8.33, 12.5 KHz), [...], 9) (n.n. module pentru acționare și configurare de la distanță) [...].”*

Asocierea ... .. răspunde prin adresa nr. HMROM//578-13 din 30.10.2013, înregistrată la ..... prin ..... cu nr. A3/5239 din 30.10.2013, însoțită de anexa nr. 2. Potrivit acestei anexe emise de asocierea ... .. rezultă următoarele:

*„Cerința de la pct. 3)*

*Ecart conform*

*[...]*

*Cerința de la pct. 9)*

*Echipamentele radio pentru comunicații radio în banda UHF sunt gestionate prin intermediul modulului gateway radio.*

*[...]*

Prin adresa nr. A3/5293 din 01.11.2013, autoritatea contractantă solicită pentru a doua oară asocierii ... .., printre altele, față de cerințele minime privind echipamentele radio pentru comunicații voce sol-aer UHF, lotul II – MCID-RDLC – [C65], clarificarea următoarelor aspecte:

*„Ofertantul să facă dovada îndeplinirii următoarelor:*

*- valorile ecarterului (8.33 și 12.5 kHz) nu se regăsesc în fișa de produs;*

*[...]*

*- posibilitatea acționării stației pe timpul deplasării din cabina șoferului (actualizarea inventarului cu remote control unit și accesorii), precum și din staționare atunci când nu este introdusă în VCS (cf. pct. 9).”*

Asocierea ... .. răspunde prin adresa nr. HMROM//579-13 din 06.11.2013, înregistrată la ..... .. cu nr. A3/5363 din 06.11.2013, însoțită de anexa nr. 2 și formularul nr. 10.

Potrivit acestei anexe emise de asocierea ... .. rezultă următoarele:

„Stația sol-aer are ecart de frecvență de 8,33 kHz, 12,5 kHz și 25 kHz.

*Stația sol-aer poate să fie acționată și configurată de la distanță atât pe timpul deplasării cât și în staționare, atunci când nu este introdusă în VCS.*

*Inventarul de complet a fost actualizat cu remote control unit cu accesorii.*

*Antena GPS este inclusă în «V/UHF Antenna Kit 381-0714/01»”*

Potrivit formularului nr. 10 – „Inventar de complet pentru produsul «Modul dislocabil radio-radioreleu pentru sistemele RSA – MCID-RDLC (lot 2)»” actualizat, emis sub formă tabelară de asocierea ... .. rezultă următoarele:

„Nr. crt.	PRODUS/COMPONENTE	Furnizor	Nr. buc. pe complet	Serie, Cod, Număr
3	Stație radio sol-aer	... ES SpA	2	SWAVE™ 30-512
3.1	Swave™ MB1 SDR Dual Transceivers (30-512MHz)	... ES SpA	1	Neaplicabil în acest stadiu; se va furniza un PIN generat de către ... ES
3.1.1	Remote Control Unit	... ES SpA	1	
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]”

Așa cum rezultă din acest răspuns al asocierii ... .., se rezumă la simple afirmații nesuținute de dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice privind ecartul astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. A3/5293 din 01.11.2013.

Rețin că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (n.n. 13.07.2013):

- art. 31 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice, astfel cum sunt definite în anexa nr. 3 pct. 1, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau fiecărei lucrări să fie descris/descrisă, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 32 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

- art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

- art. 37 din hotărârea de Guvern: „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

- art. 72 din hotărârea de Guvern: „(1) Autoritatea contractantă va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire, persoană care devine, totodată, și președinte al comisiei de evaluare. Președintele poate fi membru în cadrul comisiei de evaluare sau rolul său poate fi limitat numai la aspectele de organizare și reprezentare, în acest din urmă caz neavând drept de vot. În orice situație, președintele comisiei de evaluare semnează raportul procedurii de atribuire.

(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

[...]

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

[...]

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

[...]”

- art. 78 din hotărârea de Guvern: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

- art. 81 din hotărârea de Guvern: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Având în vedere demersul autorității contractante de a cere asocierii ... .., prin adresa nr. A3/5293 din 01.11.2013, clarificări privind oferta prezentată pentru lotul II (MCID-RDLC), inclusiv asupra aspectului supus analizei Consiliului, rețin că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la produsul ofertat pentru lotul II (MCID-RDLC), asocierea ... .. a prezentat fișa produsului ... SWave™ MB1, din care nu rezultă că acest produs asigură ecartul de frecvență de 8.33 respectiv 12.5 KHz.

În acest aviz se precizează că produsul îndeplinește doar ecartul de frecvență de 25 KHz.

Așa cum rezultă din raportului procedurii de încheiere a acordului-cadru nr. A3/5424 din 08.11.2013, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de asocierea ... .. este conformă.

Rețin această decizie a autorității contractante ca fiind nelegală, în condițiile în care, potrivit textelor de lege citate anterior, conformitatea unei oferte se stabilește raportat la satisfacerea cerințelor caietului de sarcini și nu la acceptarea unei simple afirmații conform căreia „*stația sol-aer are ecart de frecvență de 8,33 kHz și 12,5 kHz*”, contrar solicitării de clarificări prin care i se cere „să facă dovada îndeplinirii” specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Această afirmație nu este suficientă pentru a face dovada conformității ofertei cu cerințele solicitate ci trebuie dublată de un mijloc adecvat de a dovedi această conformitate a produsului, și nu prezintă dovezi concrete care să stea la baza acelei afirmații, atestând faptul că oferta depusă de asocierea ... .. lotul II (MCID-RDLC) ar fi conformă și anume, că satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertant care, conform art. 32 din OUG nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să le respecte în elaborarea ofertei sale, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să analizeze și să evalueze ofertele primite raportat la acestea.

În aceste condiții, critica din contestație vizând oferta declarată câștigătoare pentru lotul II (MCID-RDLC) este fondată.

De asemenea, prin caietul de sarcini (specificație tehnică cod: ST-E.12-2281.v.6, respectiv specificație tehnică cod: ST-E.12-2280.v.6), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă

în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la secțiunea 3. „Cerințe”, capitolul 3.4 „Cerințe tehnice și de performanță”, punctul 3.4.4 „Cerințe tehnice și performanță ale subsistemului transport informații”, s-au solicitat, printre altele, pentru lotul I – MCID-RSA – cerința [C60] respectiv lotul II (MCID-RDLC) cerința [C61], ca echipamentele radioreleu IP pentru comunicații date trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice principale:

„1) să fie conectate permanent la routerul B pe FO;

[...]

3) să funcționeze în cel puțin una din următoarele game de frecvență: 225 ÷ 400 MHz, 1350 ÷ 2700,00 MHz, 4400 ÷ 5000 MHz, 7125,00 ÷ 7425,00 MHz, 7750 ÷ 8500 MHz, 36,00 ÷ 39,50 GHz;

[...]

5) interfață FO; [n.n. lotul II – „6) interfață FO”]

[...]”

Prin anexa la procesul-verbal nr. A3/4770 din 08.10.2013, comisia de evaluare menționează, printre altele, următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 16 și nr. 21 formulate de operatorii economici privind cerințele [C60] – MCID-RSA respectiv [C61] – MCID-RDLC:

„[...]”

Solicitare de clarificări nr. 16

Referitor la cerința [C60] – MCID-RSA (n.n. respectiv [C61] – MCID-RDLC) privind cerințele tehnice principale ale echipamentului radioreleu IP pentru comunicații date, subpunctul 3, se solicită livrarea unui echipament care să funcționeze în cel puțin una din gamele de frecvență enumerate. Vă rugăm să acceptați livrarea de echipamente capabile să funcționeze doar în anumite sub-benzi din gama de frecvență ce va fi aleasă de către ofertant (de exemplu, dacă ofertantul alege să ofere un echipament în gama de frecvențe 4400-5000 MHz, acesta este acceptat să funcționeze doar în sub-banda 4900-5000 MHz).

Răspuns:

Nu se acceptă.

[...]”

Analizând documentele dosarului achiziției publice, rețin că asocierea ... a depus pentru lotul I (MCID-RSA) propunerea tehnică nr. 6AA-CA101106/2013, iar pentru lotul II (MCID-RDLC) propunerea tehnică nr. 6AA-CA101106/2013. În cuprinsul propunerilor tehnice, fișa de echipament ofertat iPASOLINK AX, (fila 000099 – lot I, respectiv fila 000100 – lot II), se specifică, printre altele, următoarele:

„Specifications

	<i>iPASOLINK AX</i>
--	---------------------



[...]	[...]
Interface	1xBbE (Electrical)
[...]	[...]”

Prin adresa nr. A3/5104 din 23.10.2013, autoritatea contractantă solicită asocierii ... .., printre altele, față de cerințele minime privind echipamentele radioreleu IP pentru comunicații, lotul I – MCID-RSA – cerința [C60] respectiv lotul II (MCID-RDLC) cerința [C61], clarificarea următoarelor aspecte:

„Ofertantul să facă precizări privind modul de îndeplinire a pct. 1) și a pct. 6)” [n.n. 1) să fie conectate permanent la routerul B pe FO, 6) interfață FO]

Asocierea ... .. răspunde prin adresa nr. HMROM//578-13 din 30.10.2013, înregistrată la ..... .. cu nr. A3/5239 din 30.10.2013, însoțită de anexa nr. 1, respectiv anexa nr. 2. Potrivit acestor anexe emise de asocierea ... .. rezultă următoarele:

„Routerul de tip B și echipamentul radioreleu IP vor fi conectate printr-o fibră optică. În acest scop, oferta include tranceivere de FO pentru fibră multimod la ambele capete, la interfața WAN a router-ului și la interfața bandă de bază a radioreleului de microunde.”

Prin adresa nr. A3/5293 din 01.11.2013, autoritatea contractantă solicită a doua oară asocierii ... .., printre altele, față de cerințele minime privind echipamentele radioreleu IP pentru comunicații, lotul I – MCID-RSA – cerința [C60] respectiv lotul II (MCID-RDLC) cerința [C61], clarificarea următoarelor aspecte:

„Ofertantul să facă precizări privind modul de îndeplinire a pct. 6), deoarece din fișa de produs nu reiese că radioreleul are port de fibră optică.”

Asocierea ... .. răspunde prin adresa nr. HMROM//579-13 din 06.11.2013, înregistrată la ..... .. cu nr. A3/5363 din 06.11.2013, însoțită de anexa nr. 1, anexa nr. 2 precum și 1 broșură. Potrivit acestor anexe emise de asocierea ... .. rezultă următoarele:

„Modelul de radioreleu ofertat, iPASOLINK AX dispune de interfețe GbE electrice și optice.

A se vedea broșura de prezentare anexată.”

Potrivit broșurii anexate [n.n. emise de NEC] la adresa mai sus amintită rezultă următoarele:

„NEC AoR iPASOLINK AX overview

AOP – All Outdoor Radio solution

[...]

Optical 1 x GbE (SFP) \*factory option”

[...]

„iPASOLINK AX specifications

[...]	[...]
-------	-------

<i>Interface</i>	<i>Specification</i>
<i>Traffic / Management</i>	<i>1GbE Port + 1 SFP (GbE) electrical/optical Interface GbE: RJ-45,10/100/1000 Base-TX, or SFP Opt, 1000 Base-SX</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]”</i>

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației similare privind oferta depusă de asocierea ... .. pentru lotul II (MCID-RDLC), rețin că este greșită decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de ofertantul declarat câștigător pentru lotul I (MCID-RSA) respectiv lotul II (MCID-RDLC) în legătură cu primul aspect criticat, respectiv cel referitor la cerința ca echipamentele radioreleu IP pentru comunicații date să fie conectate permanent la routerul B pe FO deoarece afirmația potrivit căreia „Routerul de tip B și echipamentul radioreleu IP vor fi conectate printr-o fibră optică” nu este suficientă pentru a face dovada conformității celor două oferte cu cerințele solicitate ci trebuie dublată de un mijloc adecvat de a dovedi această conformitate a produsului, și nu prezintă dovezi concrete care să stea la baza acelei afirmații, atestând faptul că oferta depusă de asocierea ... .. pentru lotul I (MCID-RSA) respectiv lotul II (MCID-RDLC) ar fi conforme și anume, că satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la ofertele depuse de asocierea ... .. pentru cele două loturi (MCID-RSA și MCID-RDLC), este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la aceste oferte, caracterul neconform al acestora neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, trebuia admisă contestația depusă de ... și anulat raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică cele două loturi (MCID-RSA și MCID-RDLC), ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, trebuia obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru cele două loturi (MCID-RSA și MCID-RDLC), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă trebuia obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.