



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Proiectare și execuție – Amenajare drumuri agricole Comuna ... Județul ... cod CPV: 45233123-7, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ... Județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... Strada Văliugului, Nr. 604, Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 136/25.10.2013, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; stabilirea drept conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor; continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare, într-un mod legal și transparent, în conformitate cu actele normative în vigoare; descalificarea ofertanților SC EDIFICE BUILD SRL și ... pentru neîndeplinirea uneia sa a mai multor cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției, ofertele de mai sus, fiind inacceptabile”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Comuna ... Județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI: 30711293, împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire nr. 137/25.10.2013, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... numai în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 130/25.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 136/25.10.2013 și nr. 137/25.10.2013, la reevaluarea ofertei asocierii și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferentă prezentei.

Respinge, ca nefondate, toate celelalte capete de cerere din contestația formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 136/25.10.2013, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; stabilirea drept conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor; continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent, în conformitate cu actele normative în vigoare; descalificarea ofertanților și ... pentru neîndeplinirea uneia sau a mai multor cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției, ofertele de mai sus, fiind inacceptabile”*.

În preambul, pe cale de excepție, contestatorul solicită Consiliului *„admiterea excepției lipsei calității procesuale a autorității contractante”* deoarece, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și adresa de solicitare clarificări, sunt emise de *Primăria ...* iar în fișa de date a achiziției este menționată ca autoritate contractantă *Comuna*

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează că:

- art. 21 alin. 1 din Legea 215/2001 - Legea administrației publice locale - republicată și actualizată, prevede care sunt unitățile administrative locale care au capacitate juridică deplină și prin urmare nici capacitate procesuală: *„Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ - teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii”*;

- art. 20 alin. 1 din Legea 215/2001 precizează care sunt unitățile administrative-teritoriale: *„Comunele, orașele, municipiile și județele sunt unități administrativ-teritoriale în care se exercită autonomia locală și în care se organizează și funcționează autorități ale administrației publice locale”*;

- astfel, Primăria nu este o unitate administrativ-teritorială care are capacitate juridică sau capacitate procesuală, ci este doar o structură funcțională.

În consecință, contestatorul apreciază că documentele menționate mai sus au fost emise de o instituție care nu avea calitate procesuală și juridică în aceasta procedură de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a considerat oferta ..., ca fiind inacceptabilă, motivând că: *„în conformitate cu*

art.36, alin.1 lit. b) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, oferta este inacceptabilă deoarece a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens, respectiv adresa bancară nr. 281542 din 27.08.2013, nu face dovada cerințelor minime solicitate prin clarificări în baza Deciziei CNSC”.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă nu a detaliat motivele care au stat la baza calificării ofertei ca inacceptabilă și nu a menționat care sunt elementele ofertei care nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- potrivit contestatorului, autoritatea contractantă menționează că adresa bancară nr. 281542/27.08.2013 „nu face dovada cerințelor minime solicitate prin clarificări în baza Deciziei CNSC”;

- din analiza Deciziei nr. ... referitor la contestația depusă de ..., la pagina 17 din Decizia amintită, contestatorul precizează următoarele: „Astfel, referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2 - Capacitatea economică și financiară: „prezentarea de documente (în original) prin care să se demonstreze faptul că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor”, Consiliul constată că autoarea contestației a depus adresa nr. 94464/21.03.2013, prin care Banca Comercială INTENSA SANPAOLO ROMANIA SA, Sucursala ... atestă faptul că deține resurse care să asigure cash-flow-ul solicitat (1.200.000 lei). Prin urmare, în condițiile în care în adresa menționată anterior se specifică în mod, lipsit de echivoc, deținerea fondurilor solicitate, existența unei facilități de credit a cărei utilizare nu este condiționată de bancă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv”;

- astfel, rezultă faptul că, anterior pronunțării Deciziei de către Consiliu, ... îndeplinea această cerință, în conformitate cu fișa de date a achiziției;

- după adoptarea și comunicarea Deciziei, autoritatea contractantă a continuat procedura prin reevaluarea ofertelor contestatorilor, în acest sens, autoritatea contractantă, prin adresa de clarificări nr. 106/23.08.2013, a solicitat prezentarea unei noi adrese emisă de aceeași bancă *„în care să se menționeze expres că în cazul în care oferta dvs. va fi declarată câștigătoare, suma de minim 900.000 lei va fi mobilizată pentru execuția lucrărilor aferente contractului supus achiziției publice pentru o perioadă de 3 luni. (datele solicitate sunt preluate din Decizia CNSC sus-numită)”*;

- este de remarcat faptul că autoritatea contractantă folosește exprimarea *„va fi imobilizată”* deși, la cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2 este folosită exprimarea *„suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor”*; în opinia contestatorului, în mod intenționat, autoritatea contractantă a folosit această exprimare, în intenția de a descalifica oferta depusă de societatea sa;

- de asemenea, din analiza Deciziei nr. ... 2558/2593/... referitor la contestația depusă de ..., tot la pagina 17, din Decizie, Consiliul precizează următoarele: *„în lipsa unui model pentru acest document și în condițiile în care formularea existentă în fișa de date este una care lasă loc de interpretări (suma respectivă poate fi imobilizată), respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este o măsură excesivă, disproporționată, lipsită de temei, modul incomplet de întocmire a documentației de atribuire fiind culpa autorității contractante și nu a ofertanților”*;

- mai mult, prin folosirea sintagmei *„va fi imobilizată”*, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele impuse chiar de aceasta în fișa de date a achiziției, demonstrând că a depășit dispozițiile Consiliului din decizia amintită, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor doi contestatori;

- având în vedere solicitarea de clarificări nr. 106/23.08.2013, contestatorul menționează că a transmis adresa nr. 322/28.08.2013, prin care a depus completările solicitate, respectiv a depus adresa nr. 281542/27.08.2013 emisă de Banca INTESA SANPAOLO BANK prin care se precizează clar, conform dispozițiilor din fișa de date și din Decizia Consiliului: *„în cazul în care oferta depusă de ... va fi declarată câștigătoare, această suma poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”*;

- contestatorul subliniază că în fișa de date a achiziției se specifică: *„ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci”*, cerință care a fost îndeplinită în mod clar; mai mult, în fișa de date a achiziției nu se impune un model de formular pe care banca să-l folosească în mod expres, pentru ca cerința să fie considerată îndeplinită,

autoritatea contractantă lăsând formularea la îndemâna băncii solicitând doar sa fie precizată suma și perioada, aspect care a fost îndeplinit în scrisoarea dată de bancă, unde se arată foarte clar faptul că ... are o facilitate de credit (linie de credit) în valoare de 900.000 lei care poate fi indisponibilizată pentru contractul respectiv, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare a procedurii;

- în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la acest aspect, în baza art. 35 din HG nr. 925/2006, putea solicita clarificări.

Un alt aspect contestat este faptul că oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit una dintre cerințele prevăzute în fișa de date la capitolul III 2.1.a).5, motiv pentru care aceasta ofertă trebuia sa fie descalificată de către autoritatea contractantă, din următoarele considerente:

-, a depus un certificat de atestare fiscală în data de 19.02.2013, însă acest certificat atestă lipsa datoriilor doar până la data emiterii lui, conform art. 112 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală: *„Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia”;*

- mai mult, prin certificatul depus, ofertantul nu putea dovedi lipsa datoriilor în luna februarie 2013 deoarece majoritatea obligațiilor fiscale au scadență în ziua de 25 a lunii, conform Codului fiscal; astfel după data de 25 a lunii februarie societatea putea figura cu obligații fiscale restante, astfel încât, aceasta trebuia sa depună certificatul în cauză, după data 28.02.2013, dar anterior *„datei organizării licitației”*, adică 22.03.2013.

În continuare, ... solicită Consiliului și descalificarea ofertantului ... deoarece, în opinia sa, oferta acestuia este neconformă, întrucât ofertanții participanți la procedură trebuiau să prezinte certificate de atestare fiscală care să demonstreze lipsa datoriilor față de bugetul de stat în luna anterioară *„organizării licitației”*. Astfel, în condițiile în care *„licitația publică”* a avut loc în data de 22.03.2013, ofertanții ar fi trebuit să depună certificate de atestarea fiscală aferente lunii februarie 2013, iar ofertantul ... a depus în data de 14.02.2013 o declarație pe proprie răspundere din care rezultă ca societatea nu are datoriilor față de bugetul de stat în luna anterioară organizării licitației. Ulterior, la cerere, ofertantul a depus certificatul emis în data de 04.04.2013.

În acest sens, contestatorul subliniază că, la data *„organizării licitației”*, ofertantul nu a îndeplinit una dintre condițiile prevăzute în documentația de atribuire privitoare la lipsa datoriilor în luna

anterioară datei deschiderii ofertei deoarece, prin declarația dată inițial, specifică un certificat fiscal cu nr. 5088 din data de 06.02.2013 (certificat care la data deschiderii ofertelor nu mai era valabil fiindcă avea o vechime mai mare de 30 de zile), iar ulterior, la solicitarea autorității contractante a prezentat un certificat din 02.04.2013, care este emis la o dată ulterioară deschiderii ofertelor și nici acest certificat nu reflectă dacă în luna anterioară datei deschiderii ofertelor, operatorul economic în cauză, avea achitate datoriile față de bugetul de stat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 137/25.10.2013, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire”*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42/22.03.2013, au fost depuse un număr de 7 oferte, dintre care oferta depusă de ... a avut a treia valoare a propunerii financiare, astfel încât respingerea în mod netemeinic, a ofertei este de natură a aduce serioase atingeri scopului pentru care a fost organizată procedura și, implicit, principiului eficienței utilizării fondurilor publice, reglementat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- de asemenea, modul de întocmire a adresei nr. 137/25.10.2013, nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006: *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror oferta nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă”*;

- astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 137 autoritatea contractantă nu detaliază în nici un fel motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, încălcând prevederile enunțate mai sus;

- din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, se constată faptul că oferta ... ar fi fost respinsă deoarece nu a făcut dovada experienței similare pentru partea de proiectare, fără să se precizeze de ce experiența propusă de către terțul susținător, SC, nu a fost luată în considerare;

- dacă la prima comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii, ulterior reevaluării ofertelor, aceasta nu a mai republicat noul raport al procedurii;

- contestatorul consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la descalificarea ofertei sale, deoarece, în opinia sa, este evident faptul că terțul susținătora prezentat documente din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime de calificare atât pentru execuția de lucrări, cât și pentru proiectare, valoarea contractului încheiat cu autoritatea contractantă COMUNA Bălăcița, pentru partea de drumuri din proiectul integrat este mult mai mare decât solicitarea autorității contractante;

- întrucât, în opinia sa, prin respingerea ofertei, autoritatea contractantă prejudiciază bugetul public și comunitar cu 1.147.585,73 lei, echivalentul a peste 250.000 euro, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată aceasta.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 23418/... Consiliul precizează contestatorului faptul că poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise până la data de 27.11.2013; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.11.2013 în vederea studierii dosarului.

Ulterior, prin adresa nr. 342/05.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 41729/02.12.2013, ... depune înscrisul numit „NOTE DE ȘEDINȚĂ”, prin care reiterează criticile din contestația inițială.

Totodată, contestatorul susține că precizările sunt infirmate de către Comuna Bălăcița, care precizează în adresa aflată la dosarul achiziției că singura societate care a „*manageriat contractul*” având ca obiect execuția unui proiect integrat a fost (societate absorbită de către ca urmare a unui proiect de divizare totală).

Potrivit contestatorului, din discuțiile purtate cu reprezentanții a rezultat faptul că au fost induși în eroare de reprezentanții comunei ... care „nu au prezentat clar ce dorește și în legătură cu ce corespunde lămuriri”, precizând că a primit, de la o adresă prin care se confirmă faptul că specialiștii au fost cei care, ajutați și de cei ai, au prestat serviciile de proiectare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 29980/ ... și adresa nr. 22372/... 11.11.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2703/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39814/21.11.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 143/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39814/21.11.2013, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... /, precizând următoarele:

- documentul intitulat Adeverința Intesa Sanpaolo Bank, document ce se regăsește în opisul documentației operatorului economic susnumit nu face dovada solicitată: să „*demonstreze faptul că la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul ca, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectiva poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor*”;

- banca afirmă faptul că operatorul are contractată o facilitate de credit, utilizarea ei nefiind condiționată de bancă, operatorul economic poate să o folosească în orice scop dorește, inclusiv pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire;

- totodată, prin adresa nr. 94464 din 21.03.2013, INTESA SANPAOLO BANK, arată că, din situațiile financiare oficiale (bilanț și bilanța aferentă la 31.12.2012), reiese faptul că acesta are suficiente fonduri proprii pentru a întregi suma de 1.200.000 lei pe o perioadă de minim 3 luni;

- în baza Deciziei CNSC nr. s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 67/14.06.2013 și documentele subsecvente acestuia și s-a continuat procedura prin reevaluarea ofertelor;

- în conformitate cu motivarea CNSC cu privire la contestațiile depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare cu privire la anumite aspecte ale documentelor de calificare, urmând a se analiza și a se lua o hotărâre cu privire la atribuirea procedurii de achiziție publică;

- referitor la dovada de a avea acces sau disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de minim 900.000 lei, exclusiv TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, s-a solicitat prezentarea unei noi adrese (de completare), emisă de aceeași bancă, în care să se menționeze expres că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, suma

de minim 900.000 lei va fi imobilizată pentru execuția lucrărilor aferente contractului supus achiziției pentru o perioadă de 3 luni;

- mențiunea „*va fi imobilizată*” s-a făcut în conformitate cu decizia CNSC (pag. 17, alin. 5); comisia de evaluare și-a exercitat acest drept în vederea evaluării corecte a ofertei;
- s-a solicitat transmiterea declarației de disponibilitate a coordonatorului SSM completată corect deoarece pe aceasta era trecut eronat numele coordonatorului; ca răspuns la clarificările solicitate, operatorul economic ... a depus în original adresa nr. 281542/27.08.2013 emisă de Banca INTESA SAN PAOLO care nu este completată conform solicitării autorității contractante; adresa nu are mențiunea „*va fi imobilizată*” ci, din contră, textul a rămas neschimbat față de adresa inițială, și anume „*suma poate fi imobilizată*”;
- referitor la celelalte aspecte, ofertantul a depus în completare Angajamentul de participare precum și declarația de disponibilitate a responsabilului SSM - dl. Kovacs Petru; astfel, analizând documentele prezentate de către ofertant, s-a constatat faptul că nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36, alin. 1, litera b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la asocierea formată din, autoritatea contractantă menționează că:

- certificatul de atestare fiscală nr. 36106/19.02.2013, eliberat de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Lugoj - pentru SC DATECO SRL reflecta situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.01.2013, în situația în care în fișa de date a achiziției se precizează explicit că din acest certificat trebuie „*să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele*”; ori, în cazul de față, ofertele s-au depus în luna martie 2013, iar certificatul prezentat trebuia să oglindească situația datoriilor scadente în luna februarie 2013 și nu în luna ianuarie 2013;
- autoritatea contractantă a solicitat prezentarea, de către, a Certificatului de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teritorială (certificat tip), din care să reiasă că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției. Termenul limita până la care se puteau depune clarificările a fost data de 04.10.2013 ora 13:00;
- urmare a clarificărilor solicitate, SC DATECO SRL a depus un Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș care îndeplinește cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în baza Deciziei CNSC nr. s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 67/ 14.06.2013 și documentele subsecvente acestuia și s-a continuat procedura prin reevaluarea ofertelor;
- în conformitate cu motivarea CNSC cu privire la contestațiile depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare cu privire la anumite aspecte ale documentelor de calificare, urmând a se analiza și a se lua o hotărâre cu privire la atribuirea procedurii de achiziție publică;
- ... a prezentat angajament privind susținerea economico financiară pe, angajament încheiat la biroul notarului public Băzăvan Marian Petrișor cu închidere de autentificare nr 572 din 22 martie 2013. Operatorul economic a prezentat angajament privind susținerea tehnică și profesională pe, angajament încheiat la biroul notarului public Băzăvan Marian Petrișor cu închidere de autentificare nr 571 din 22 martie 2013;
- totodată, ... a prezentat angajament privind susținerea economico-financiară pe, angajament încheiat la biroul notarului public Băzăvan Marian Petrișor cu închidere de autentificare nr 578 din 22 martie 2013;
- în vederea respectării cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului prin care s-a solicitat la punctul 4, respectiv punctul 5: documentele trebuiau depuse de către ofertantul ... terți susținători și subcontractanții, în acest sens s-a solicitat depunerea completărilor cu documentele solicitate;
- în Anexă la Declarația privind calitatea de participant la procedură (Anexa la Formular B) astfel cum a fost prezentată de către ofertantul ... se precizează faptul că terțul susținătoracordă „doar susținere tehnico profesională cu experiența similară, utilaje”, în situația în care, din documentele prezentate rezultă că acordă și susținere economico-financiară; în acest sens, s-a solicitat prezentarea unei Declarații privind calitatea de participant la procedura (Formular B și Anexa la Formular B) completată corespunzător situației reale în fapt;
- în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, (Formular F), astfel cum a fost prezentată de către ofertantul ... se precizează: „...în calitate de ofertant asociat la procedura de cerere de oferte”, în situația în care, din documentele prezentate, nu rezultă că ... ar participa la procedura în cauză în asociere cu alt operator economic; în acest sens, s-a solicitat prezentarea unei Declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, (Formular F) completată corespunzător situației reale în fapt;
- ținând cont de faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2 Capacitatea economică și financiară - cerința nr. 3, s-a

solicitat ca „Angajamentul ferm al terțului susținător, care trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare, astfel încât să fie îndeplinite cerințele prevăzute de art. 186 din OUG nr.34/2006. Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri va fi îndeplinită de către o singură persoană, respectiv de un singur terț susținător”; în acest sens, s-au solicitat informații cu privire la stabilirea terțului susținător cu privire la capacitatea economică și financiară desemnat pentru această lucrare sau

- în baza rezoluției Deciziei CNSC nr. din ... s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la anumite aspecte ale documentelor de calificare, urmând a se analiza și a se lua o hotărâre cu privire la atribuirea procedurii de achiziție publică: în Scrisoarea de bonitate eliberată de B.R.D. - GROUPE SOCIETE GENERALE - Sucursala Drobeta Turnu-Severin sub nr. 4488/21.03.2013, se menționează faptul că „..... în calitate de terț susținător al are deschis la unitatea noastră contul de disponibilități pentru activitatea curentă din 25.07.2012”; aceasta în situația în care în fișa de date a achiziției s-a precizat explicit că prin documentele depuse trebuie „să se demonstreze faptul că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor”;

- mai mult, Fișa de interogare cont. astfel cum a fost prezentată de către terțul susținător, nu face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare ci face dovada că are deschis un cont de disponibilități pentru activitatea curentă și că nu figurează cu incidente CIP și popriri pe conturi; în acest sens, s-a solicitat prezentarea unei Scrisori bancare (în original), eliberată de către B.R.D. - GROUPE SOCIETE GENERALE, din care să rezulte explicit că, la momentul semnării contractului, terțul susținător SC va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauza în valoare de minim 900.000 lei, exclusiv TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice. În acest document se va menționa, de asemenea, că în cazul în care oferta ... va fi câștigătoare, suma respectivă va fi imobilizată pentru execuția

lucrărilor. Mențiunea „*va fi imobilizată*” s-a făcut în conformitate cu decizia CNSC (pag. 17, alin. 5).

Referitor la contractul al cărui obiect este: „*Proiectare și execuție - Modernizare drumuri comunale și ulițe, extindere alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare în sistem centralizat, comuna Bălăcița*”, înregistrat cu nr. 219/02.08.2010, Act adițional nr. 2 la Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 219/02.08.2010, Act adițional nr. 3 la Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 219/02.08.2010, Proces verbal nr. 24/26.10.2010, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30/19.09.2012, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 31/19.09.2012, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 32/19.09.2012, Recomandare nr. 1224/28.02.2013), autoritatea contractantă precizează că, din documentele de mai sus, nu reiese faptul că lucrările de Modernizare drumuri comunale și ulițe au fost recepționate și nici care a fost valoarea acestor lucrări de drumuri, astfel că informația „*lucrări de drum*” nu poate fi confirmată. În acest sens, s-a solicitat prezentarea de documente eliberate sau contrasemnate de clientul beneficiar (Comuna Bălăcița) din care să rezulte atât faptul că lucrările de „*Modernizare drumuri comunale și ulițe*” au fost proiectate și executate de și recepționate de Comuna Bălăcița (Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cât și valoarea aferentă a acestor lucrări de drumuri executate în baza Contractului de proiectare și execuție lucrări nr. 219/02.08.2010.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă precizează că, din documentele atașate ca susținere la Formularul de experiență similară de la pag. 131 nu reiese faptul că - societate înglobată de în baza contractului nr. 219/02.08.2010 a dus la bun sfârșit îndeplinirea sarcinilor privind asistența tehnică ci doar a predat proiectul tehnic beneficiarului, nefăcând dovada valorii aferentă proiectării pentru componenta „*modernizare drumuri comunale și ulițe*”. Totodată, pe Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30 și 31 din 19/09/2012 semnează ca invitați d-na Ceaușu Mioara din partea precum și dl. Robu Constantin din partea, deși nu este menționat în documentele prezentate niciun asociat sau subcontractant ca făcând parte din execuția contractului susnumit, motiv pentru care s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la acest aspect.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, din documentele atașate ca susținere la Formularul de experiență similară de la pag. 171, reiese faptul că SC TRANS BACO SRL - societate înglobată de SC în baza contractului nr. 12130 din 05.02.2010, a executat și recepționat conform Procesului Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 12481 din 12.10.2011 „*lucrări de*

modernizare drumuri comunale sat Bistreț și sat Plosca", lucrări executate în baza Autorizației de construire nr. 7 și 8 din 10.11.2009 (data anterioară contractului de execuție); nefiind vorba de servicii de proiectare ci, doar de execuție. Mai mult, pe Procesele Verbale de recepție la terminarea lucrărilor, semnează ca invitați dl. Radulescu Cornel din partea deși nu este menționat în documentele prezentate niciun asociat sau subcontractant ca făcând parte din execuția contractului susnumit, motiv pentru care s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la acest aspect.

Ulterior, în vederea clarificării neconcordanțelor identificate, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări referitoare la aspectele privind experiența similară Comunei Bălăcița precum și, aceștia răspunzând, după cum urmează:

- ... a răspuns clarificărilor solicitate prin adresa nr. 270/02.10.2013, înregistrată la sediul primăriei cu nr. 2382 din 04.10.2013 ora 12:15;
- a răspuns solicitării de clarificări nr. 123 din 01.10.2013 prin emiterea adresei nr. 1410 din 02.10.2013 înregistrată la sediul primăriei cu nr. 2383 din 04.10.2013;
- afirmă faptul că serviciile de proiectare pentru contractul de experiența similară au fost prestate de către, iar partea de asistență tehnică a fost îndeplinită de către subcontractantul acestora, respectiv
- în dovedire, a prezentat în fotocopie următoarele documente: a) Contract de asociere în participatiune nr. 71 din 25.01.2010 încheiat între în calitate de lider și în calitate de asociat; b) Proces verbal de recepție nr. 223 din 22.09.2010 încheiat între și Comuna Bălăcița, pentru recepția proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini aferente proiectului integrat; c) Recomandare din partea comunei Bălăcița, care afirmă faptul că, în urma colaborării și derulării contractului nr. 219 din 02.01.2010, a primit din partea beneficiarului calificativul „foarte bine”.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că, din documentele depuse, rezultă faptul că în cadrul contractului ce are ca obiect: „*Proiect integrat - Modernizare drumuri comunale și ulițe, extindere alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat, comuna Bălăciță, Județul ...* - S..... a fost asociatul (societate înglobată de SRL), iar serviciile de proiectare au fost prestate și duse la bun sfârșit de către asociat și nu de către lider. Drept dovadă, depune ca anexă documentele primite.

În ceea ce privește Comuna Bălăcița, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a răspuns clarificărilor solicitate prin formularea unui punct de vedere către Comuna ... însă ..., prin răspunsul la clarificări, a transmis adresa nr. 5763/04.10.2013 emisă de către Comuna Bălăcița către prin care afirmă faptul că „..... a fost

societatea care a preluat temele de proiectare și a depus proiectul tehnic, de asemenea a fost societatea care a realizat efectiv lucrările" – aspect care, în opinia autorității contractante, este contradictoriu documentelor prezentate de către

Ținând cont de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că ..., prin susținătorul, nu îndeplinește cerințele minime referitoare la experiența similară pentru partea de proiectare.

Referitor la modul de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale de întocmire și comunicare a adresei nr. 137/25.10.2013.

Privitor la afirmațiile referitoare la prejudicierea bugetului public național și comunitar autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate, deoarece propunerea financiară a ofertantului nu s-a calificat în etapa de evaluare tehnico-economică.

În final, autoritatea contractantă subliniază că, urmare a analizării documentele prezentate de către ofertantul ..., a constatat faptul că nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare, motiv pentru care, oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. 1, litera b) din HG nr. 925/2006, datorită faptului că nu poate face dovada experienței similare a terțului susținător pentru partea de proiectare.

Ulterior, Consiliul a solicitat autorității contractante să, prin adresa nr. 24413/...05.02.2013, să transmită corespondența cu SC, invocată în raportul procedurii de atribuire nr. 130/25.10.2013 (pagina 42, din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, ultimul paragraf) și în punctul de vedere nr. 144/18.11.2013; autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 2846/..., înregistrată la CNSC sub nr. 41942/..., la care atașează documentele solicitate.

Ultimul document, înregistrat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2846/..., înregistrată la CNSC sub nr. 41942/..., prin care autoritatea contractantă completează dosarul cauzei cu documentele aferente corespondenței cu

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Proiectare și execuție – Amenajare drumuri agricole Comuna ... Județul ... cod CPV: 45233123-7, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și

publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este de 3.990.290 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei: 70%; termen de execuție: 20%; termen de garanție: 10%.

Potrivit celor consemnate în motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... 2568, 2593/... „*urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 42 din 22.03.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 61/14.06.2013.*

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale drept neconforme, SC GEIGER TRANSILVANIA SRL, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile în analiză”.

Prin Decizia anterioară, Consiliul a „*luat act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA)*” și a admis „*în parte, contestația ... și în tot pe cea a ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 67/14.06.2013 și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor două contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii, în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei*”.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 130/25.10.2013, în care a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria cu o propunere financiară de 3.846.204,15 lei; referitor la ofertele ... și ... autoritatea contractantă a consemnat, în același document, că au fost respinse, fiind declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lt. b) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... și ... prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 136/25.10.2013 și, respectiv, nr. 137/25.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, cei doi ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, la unison, că „*îndeplinesc cerințele de calificare din documentația de atribuire*”.

Înainte de a proceda la analiza contestațiilor, Consiliul va respinge alegațiile ..., prin care, pe cale de excepție, acesta solicită Consiliului admiterea excepției lipsei calității procesuale a autorității contractante motivând că „*adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și adresa de solicitare clarificări, sunt emise de Primăria ... iar în fișa de date a achiziției este menționată ca autoritate contractantă Comuna ...*”, deoarece elementele de

identificare ale autorității contractante sunt atât de bine definite în anunțul de participare, încât nu permit nici un dubiu cu privire la calitatea autorității contractante; Consiliul apreciind că, criticile de mai sus se referă exclusiv la un aspect formal.

Totodată, Consiliul apreciază că invocarea excepției de mai sus este inadecvată deoarece lipsa calității procesuale a autorității contractante ar duce la lipsa uneia dintre părți; situație în care reiterează că invocarea excepțiilor se face exclusiv în exercitarea apărărilor și nu a căilor de atac.

Potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă, susținerile părților și motivarea aferentă Deciziei anterioare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) Pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Din analiza actului atacat de ..., adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 136/25.10.2013, Consiliul va reține că motivul respingerii ofertei în cauză este că *„adresa bancară nr. 281542 din 27.08.2013 nu face dovada cerințelor minime solicitate prin clarificări în baza Deciziei CNSC”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, în motivarea aferentă Deciziei anterioare, a consemnat *„referitor la modul de îndeplinire a cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2 – Capacitatea economică și financiară: „prezentarea de documente (în original), prin care să se demonstreze faptul că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realize un cash-flow de execuție a lucrărilor în cauză în valoare de minim 900.000 lei, excl. TVA, pentru o perioadă de minim 3 luni calendaristice (în document*

se vor menționa în mod obligatoriu suma și perioada). Documentul prezentat va demonstra faptul că, în cazul ofertei câștigătoare, suma respectivă poate fi imobilizată pentru execuția lucrărilor”, Consiliul constată că autoarea contestației a depus adresa nr. 94464/21.03.2013, prin care Banca Comercială INTENSA SANPAOLO ROMÂNIA SA, Sucursala ... atestă faptul că deține resurse care să asigure cash-flow-ul solicitat (1.200.000 lei).

Prin urmare, în condițiile în care în adresa menționată anterior se specifică în mod, lipsit de echivoc, deținerea fondurilor solicitate, existența unei facilități de credit a cărei utilizare nu este condiționată de bancă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În lipsa unui model pentru acest document și în condițiile în care formularea existentă în fișa de date este una care lasă loc de interpretări (suma respectivă poate fi imobilizată), respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este o măsură excesivă, disproporționată, lipsită de temei, modul incomplet de întocmire a documentației de atribuire fiind culpa autorității contractante și nu a ofertanților.

Conform art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, eventual o nouă adresă (de completare), emisă de aceeași bancă, în care să se menționeze expres că în cazul în care oferta contestatoarei va fi declarată câștigătoare suma respectivă (minim 900.000 lei) va fi imobilizată pentru execuția lucrărilor aferente contractului supus achiziției pentru o perioadă de 3 luni. Legiuitorul a prevăzut acest drept al autorității contractante de a solicita clarificări în scopul asigurării unei evaluări complete a fiecărei oferte și nu ca pe un drept a cărui exercitare este lăsată la latitudinea autorității contractante (membrii comisiei de evaluare), funcție de voința subiectivă a acesteia”.

Ori, întrucât Consiliul a dispus „reevaluarea ofertelor (...) în sensul celor cuprinse în motivare”, rezultă că autoritatea contractantă era obligată să stabilească ofertele admisibile, utilizând, „în scopul asigurării unei evaluări complete”, inclusiv „posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, eventual o nouă adresă (de completare), emisă de aceeași bancă, în care să se menționeze expres că în cazul în care oferta contestatoarei va fi declarată câștigătoare suma respectivă (minim 900.000 lei) va fi imobilizată pentru execuția lucrărilor aferente contractului supus achiziției pentru o perioadă de 3 luni”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a fost supusă controlului de legalitate prevăzut la art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și nici nu mai poate face obiectul acestuia, Decizia anterioară primește, pe lângă atributul „obligatorie pentru părți”,

prevăzut la art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență și pe cele de „definitivă și irevocabilă”, împrumutate prin efectul prevederilor art. 285 alin. (5) din același act normativ.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 106/23.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii condusă de ... „prezentarea unei noi adrese (de completare) emisă de aceeași bancă, în care să se menționeze expres că, în cazul în care oferta dvs. va fi declarată câștigătoare, suma de minim 900.000 lei va fi imobilizată pentru execuția lucrărilor eferente contractului supus achiziției pentru o perioadă de 3 luni (datele solicitate sunt preluate din decizia CNSC sus-numită)”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ofertantul în cauză nu a exercitat nici o cale de atac, în termenul imperativ, prevăzut la art. 256² din ordonanța de urgență, și-a asumat, implicit, obligația de a răspunde solicitării de mai sus, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 322/28.08.2013, ... a răspuns solicitării autorității contractante, anexând adresa nr. 281542/27.08.2013, emisă de Banca Comercială INTESA SANPAOLO ROMANIA SA, în care se precizează că ofertantul în cauză „are contractată la banca noastră o linie de credit în valoare de minim 900.000 ron pe o perioadă de minim 3 luni, aceasta fiind pusă la dispoziția clientului, utilizarea ei nefind condiționată de bancă, clientul putând să o utilizeze în ce scop dorește, inclusiv pentru proiectul dumneavoastră (...). În cazul în care oferta depusă de ... va fi declarată câștigătoare, această sumă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.

Ori, întrucât adresa nr. 281542/27.08.2013, emisă de Banca Comercială INTESA SANPAOLO ROMANIA SA, nu conține „expres” sintagma „suma de minim 900.000 lei va fi imobilizată pentru execuția lucrărilor eferente contractului supus achiziției pentru o perioadă de 3 luni”, ci precizarea că utilizarea sumei în cauză „nu este condiționată de bancă, clientul putând să o utilizeze în ce scop dorește”, respectiv „această sumă **poate fi** imobilizată pentru realizarea contractului”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, față de aceasta devenind incidente deopotrivă prevederile art. 79 alin. (1), potrivit cărora „în cazul în care (...) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” cât și cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin.

(4) - (5), *documente relevante în acest sens*"; urmând a respinge criticile contestatorului privind acest aspect.

Procedând la analiza contestației formulată de ... Consiliul va lua în considerare că acesta critică decizia autorității contractante, privind respingerea ofertei sale, susținând că *„este evident faptul că terțul susținător a prezentat documente din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime de calificare atât pentru execuția de lucrări cât și pentru proiectare”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 137/25.10.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că i-a respins oferta deoarece *„nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5), documente relevante în acest sens, respectiv nu faceți dovada experienței similare”*.

Analizând, la rândul său, aspectele de mai sus, criticate de contestator, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„Lucrările/serviciile executate: - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (anterior datei limită de depunere a ofertelor), însoțită de certificari de bună execuție (recomandări) pentru cele mai importante lucrări;*

- Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (anterior datei limită de depunere a ofertelor), confirmate prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar

Nota: Pentru demonstrarea experienței similare se acceptă și prezentarea unui contract care să fi inclus ambele componente: proiectare și execuție

(...)

Experiența similară Proiectare

- contract în cadrul căruia au fost realizate servicii de natură și complexitate similară (proiectare – PT+DE, asistență tehnică - privind realizarea de drumuri); valoarea serviciilor prezentate ca experiență similară trebuie să fie de cel puțin 138.686 lei, excl. TVA; va fi luată în considerare valoarea unui contract din cele prevăzute în lista solicitată (formular G.2)

- Formularul H; copii ale părților relevante din contractul de servicii / orice alte documente edificatoare în sensul dovedirii procentului din contract realizat de ofertant, al similitudinii obiectului contractului, valoarea contractului finalizat; etc.

Notă: Pentru demonstrarea experienței similare se va accepta și prezentarea unui contract care cuprinde atât partea de execuție, cât și cea de proiectare, cu condiția respectării cerințelor minime solicitate”.

Verificând susținerile contestatorului privind experiența similară, prin susținerea acordată de SRL, Consiliul va reține că, la paginile 125 – 126 din setul de documente de calificare, se află *„declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”* în care, la poziția 1, se află contractul *„proiectare și execuție – Modernizare drumuri comunale și ulițe, extindere alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare în sistem centralizat, Comuna Bălăcita”*, în valoare de 258.177 lei; la paginile 131-170 fiind depuse copia de pe contract, documente privind divizarea executantului contractului în cauză, copii după actele adiționale aferente, procese verbale de recepție și o recomandare.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în punctul de vedere nr. 144/18.11.2013, autoritatea contractantă susține că ar fi constatat că *„pe Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30 și 31 din 19/09/2012 semnează ca invitați d-na Ceaușu Mioara din partea precum și dl. Robu Constantin din partea, deși nu este menționat în documentele prezentate niciun asociat sau subcontractant ca făcând parte din execuția contractului susnumit, motiv pentru care s-au solicitat clarificări suplimentare cu privire la acest aspect”*.

Analizând, la rândul său, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 30 și 31 din 19/09/2012 (paginile 164 - 167) din setul de documente de calificare, Consiliul constată existența semnăturilor în cauză.

Totodată, din analiza corespondenței derulată de autoritatea contractantă cu prin adresa de solicitare nr. 123 din 01.10.2013 la care s-a răspuns prin adresa nr. 1410 din 02.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2383 din 04.10.2013, Consiliul va lua în considerare că acesta afirmă că *„serviciile de proiectare au fost prestate de către, iar partea de asistență tehnică a fost îndeplinită de către subcontractantul acestora, respectiv”*, anexând o serie de documente:

a) Contract de asociere în participațiune nr. 71 din 25.01.2010 încheiat între în calitate de lider și în calitate de asociat;

b) Proces verbal de recepție nr. 223 din 22.09.2010 încheiat între SRL și Comuna Bălăcită, pentru recepția proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini aferente proiectului integrat;

c) Recomandare din partea comunei Bălăcită, care afirmă faptul că, în urma colaborării și derulării contractului nr. 219 din 02.01.2010, a primit din partea beneficiarului calificativul *„foarte bine”*.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat, din documentele existente la

dosarul achiziției, calitatea de proiectant a SRL, în cadrul contractului de proiectare și execuție de lucrări prezentat ca experiență similară de ... prin susținere de către terțul SC REAL SRL.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în anexa adresei nr. 270/02.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2382/04.10.2013, ... transmite adresa nr. 5763/04.10.2013, emisă de Comuna Bălăcița, beneficiarul contractului prezentat ca experiență similară, din care rezultă că SRL (n.n. societatea prin a cărei dizolvare a fost înființată) a fost „*cea care a preluat toate temele de proiectare și a depus proiectul tehnic, de asemenea a fost societatea care a realizat efectiv lucrările*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că toate cele de mai sus demonstrează, în mod neechivoc, faptul că proiectarea aferentă proiectului derulat în comuna Bălăcița a fost prestată; acesta din urmă, prin „*preluarea temei de proiectare*” și „*depus proiectul tehnic*” fiind, în fapt, antreprenor în cadrul contractului respectiv.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că sintagma „*experiență similară*” trebuie interpretată strict, cu referire numai la serviciile **prestate efectiv de operatorul economic în cauză**, acesta fiind, în opinia Consiliului, mecanismul prin care operatorii economici acumulează know-how care urmează a fi utilizat în cadrul proiectelor următoare.

Ori, întrucât din cele de mai sus rezultă că SC SRL nu a demonstrat că ar deține experiența similară privind „*proiectare – PT+DE, asistență tehnică - privind realizarea de drumuri*”, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că, în mod corect, a stabilit, față de oferta în cauză incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respingându-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora „*reprezentanții SC a rezultat faptul că au fost induși în eroare de reprezentanții comunei ... care „nu au prezentat clar ce doresc și în legătură cu ce coresce lămuriri”, (...) a primit, de la o adresă prin care se confirmă faptul că specialiștii au fost cei care, ajutați și de cei ai, au prestat serviciile de proiectare*”, deoarece, contrar principiului de drept „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile*

anume prevăzute de lege", contestatorul se limitează la afirmațiile în cauză, fără a anexa adresa la pe care o invocă.

Totodată, reiterând prevederile art. 275 alin. (1), potrivit cărora *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*, Consiliul apreciază că raționamentul său trebuie să se bazeze exclusiv pe documentele aflate la dosar; din studiul acestuia, rezultând lipsa probelor anterior invocate.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Noul Cod de Procedură Civilă, care prevede că *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că solicitarea contestatorului este formulată astfel: *„anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire”*; cu alte cuvinte, Consiliul a fost investit să verifice modul în care a evaluat ofertele autoritatea contractantă, în virtutea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul apreciază că ... avea posibilitatea de a demonstra care din angajații săi a prestat serviciile de proiectare, transmițând autorității contractante documente relevante, cum ar fi copii după părțile relevante ale proiectului elaborat, având lizibile semnăturile angajaților săi pe coperti, la finalul părților scrise sau în cartușul părților desenate, copii după contractele de muncă ale experților în cauză etc.

Ori, întrucât la dosarul cauzei nu au fost identificate astfel de probe, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare documentele transmise de la, respingând, ca inacceptabilă, oferta contestatorului.

În final, Consiliul apreciază ca fiind fondate criticile ... privind valabilitatea certificatului de atestare fiscală depus de, constatând, în acest sens, că, în cuprinsul documentului în cauză, se precizează că acesta nu are datorii la data de 31.01.2013, adică în luna ianuarie 2013; față de acest aspect, apreciind că documentul în cauză nu respectă cerința de calificare aferentă, din fișa de date a achiziției, prin care se solicită *„Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finantelor Publice Teritorială (certificat tip) pentru persoanele juridice din România, prin care se va demonstra că ofertantul nu are datorii scadente **în luna anterioară celei în care se depun ofertele**”*, adică în luna februarie 2013, depunerea

ofertelor având loc la data de 22.03.2013; după cum chiar autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere nr. 143/18.11.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 39814/21.11.2013, potrivit căruia certificatul în cauză „*trebuia să oglindească situația datoriilor scadente în luna februarie 2013 și nu în luna ianuarie 2013*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune verificarea aspectelor declarate în formularul F privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 prin solicitarea, urmând ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, un certificat de atestare fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teritorială, din care să rezulte dacă acesta avea sau nu datorii la bugetul consolidat în luna februarie 2013.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... numai în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, urmând a respinge, ca nefondate, toate celelalte capete de cerere din contestația formulată de

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 130/25.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 136/25.10.2013 și nr. 137/25.10.2013, la reevaluarea ofertei asocierii și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării anterioare.

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.