



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... cu privire la atribuirea prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente IT”, cod CPV 30190000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în și adresă de corespondență în municipiul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ... având CUI ..., reprezentată de ... - Director, împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat: rectificarea acesteia, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți.

Prin contestația fără număr de înregistrare la contestator și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. formulată de ... cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal de dl. ... - ... împotriva documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat: rectificarea acesteia,

astfel încât să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... după cum urmează:

- admite solicitarea cu privire la eliminarea cerinței ca toate echipamentele să provină de la același producător; obligă autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia cu o cerință formulată în conformitate cu cele dispuse în cadrul motivării și cu dispozițiile legale invocate;

- ia act de remedierea dispusă de autoritatea contractantă vizând caracteristica „3 bay - uri externe de 5,25”; obligă autoritatea contractantă la completarea acesteia cu sintagma: „2 bay - uri externe de 5,25”;

- admite critica vizând cerința: *„va fi asigurată pe toată perioada de garanție și suport posibilitatea de a accesa centrul de suport și resurse tehnice ale producătorului echipamentelor”*; obligă autoritatea contractantă la reformularea cerinței în cauză, cu luarea în considerare a celor menționate în cadrul motivării;

- admite critica vizând cerința: *„Service –ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de către personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului, respectiv să acționeze asupra echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată”*; obligă autoritatea contractantă la reformularea cerinței în conformitate cu cele expuse în motivare și la inserarea acesteia în cadrul cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției;

- admite solicitarea privind eliminarea cerinței de la pct. 21, Conformitate cu standarde/certificări valabile în Uniunea Europeană, din cadrul caietului de sarcini, echipamente de stație de lucru tip 1 și 2; pe

cale de consecință, obligă autoritatea la eliminarea acesteia din caietul de sarcini.

Remedierile dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința potențialilor ofertanți prin publicarea în SEAP, conform motivării prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, solicitările vizând:

- sursa de alimentare de min 320W;
- rotirea bayurilor la 90 de grade;
- sloturile de expandare și porturile USB.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: rectificarea acesteia, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe.

1. Contestatorul precizează că, prin caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită, în cadrul specificațiilor echipamentelor Stații de lucru (tip 1 și tip 2), următoarele:

a.

13	Carcasa	<ul style="list-style-type: none">- Permite poziționarea UC atât în poziție orizontală cât și verticală cu rotirea bayurilor la 90 de grade- Bay-uri externe: minim 3x 5.25 inch- Bay-uri interne: minim 3x 3.5 inch- Carcasa trebuie să permită service-ul fără unelte specifice de service, să fie stații "tool-less" atât pentru deschiderea carcasei cât și pentru înlocuirea HDD și a drive-ului optic- Carcasa trebuie să aibă management termic.
14	Sursa alimentare	<ul style="list-style-type: none">- min 320W cu eficiență peste 90%- Plaja de tensiune operabilă: 90 - 264 VAC/ 50 Hz,- Plaja de frecvență suportată: 47- 63 Hz

Întrucât consideră că aceste specificații, mai ales cumulate, sunt caracteristice doar unui singur producător (HP), pentru a nu fi împiedicată ofertarea de echipamente provenind de la mai mulți producători de renume, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante modificarea acestora, din următoarele motive:

- sursa minim 320w : fiecare producător alege sursele optime, în funcție de consumul echipamentului, unele echipamente neavând nevoie de o sursă atât de puternică (ceea ce le face și mai eficiente din punct de vedere energetic). Drept urmare, solicită Consiliului să dispună autorității contractante să accepte și ofertarea de surse de putere mai mică, eventual în intervalul de valori 200-400W, suficient pentru a se permite accesul în procedură al tuturor producătorilor majori de echipamente;

- 3 bay-uri externe de 5,25": un singur producător (HP) oferă în acest moment acest număr de bay-uri externe pe stațiile de lucru de tipul solicitat; drept urmare, pentru a nu se împiedica ofertarea de echipamente aparținând multor producători de renume, solicită Consiliului să dispună autorității contractante să accepte ofertarea de echipamente cu 2 bay-uri externe de 5, 25";

- permite poziționarea UC în desktop sau minitower și rotirea bay-urilor la 90 grade: din nou, contestatorul susține că un singur producător oferă în acest moment opțiunea de rotire a bay-urilor pe stațiile de lucru de tipul solicitat (HP). Drept urmare, pentru a nu se împiedica ofertarea de echipamente aparținând multor producători de renume, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință, care nu aduce vreun beneficiu, având în vedere elementele de siguranță ce permit folosirea optimă în orice poziție a mediilor magnetice.

b.

11	Sloturi de expandare	<ul style="list-style-type: none"> - 3 slot PCI full height - 1 slot PCI express x1 2.0 - 1 slot PCI Express x16 2.0 - 1 slot PCI Express x16 3.0
----	----------------------	---

Contestatorul susține că un singur producător (HP) oferă momentan acest număr de astfel de sloturi, întrucât acestea reprezintă o tehnologie învechită, drept urmare, pentru a nu se împiedica ofertarea de echipamente aparținând mai multor producători de renume, acesta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte ofertarea de echipamente cu un singur slot, înlocuind cerința 3

x PCI full-length cu cerința 1 x PCI full – length (corect este: full height).

C.

12	Porturi Intrări/Ieșiri	- <ul style="list-style-type: none">- Porturi USB: min. 10<ul style="list-style-type: none">- panoul spate: min. 2 x USB 2.0, respectiv min. 4 x USB 3.0- panoul frontal; min. 4 x USB 2.0- Porturi seriale: min. 1 port serial standard cu posibilitatea extinderii la 2 porturi seriale<ul style="list-style-type: none">- 1 x port paralel- 2 x PS/2 (pentru tastatură și mouse)- Conector video: 1x VGA conector 15 pini, 1 DisplayPort 1.1a- Conectori audio:<ul style="list-style-type: none">- panoul spate: Line in, Line Out- panoul frontal: Mic In, Headphone- -1 x RJ45
----	------------------------	--

Întrucât solicitarea a 6 porturi USB 2,0 (din care minim 4 în partea din față), mai ales cumulată cu numărul de porturi USB 3.0, duc din nou către un singur producător (HP), contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice specificațiile de mai sus, în sensul:

12	Porturi Intrări/Ieșiri	- <ul style="list-style-type: none">- Porturi USB: min. 6- Porturi seriale: min. 1 port serial standard cu posibilitatea extinderii la 2 porturi seriale<ul style="list-style-type: none">- 1 x port paralel- 2 x PS/2 (pentru tastatură și mouse)- Conector video: 1x VGA conector 15 pini, 1 DisplayPort 1.1a- Conectori audio:<ul style="list-style-type: none">- panoul spate: Line in, Line Out- panoul frontal: Mic In, Headphone- -1 x RJ45
----	------------------------	--

Contestatorul consideră că solicitările sale de mai sus, sunt îndreptățite, întrucât cerințele atacate nu sunt de natură a aduce un beneficiu autorității contractante, fiind folosite, în opinia sa, pentru favorizarea unui singur producător, fapt ce conduce la încălcarea principiilor concurenței și tratamentului egal.

2. Contestatorul menționează că, în cadrul echipamentelor de tip server, autoritatea contractantă solicită următoarele:

a.

Surse alimentare	Minim 2 surse redundante și hot-plug, de maxim 480W, cu eficiență energetică de minim 92%
------------------	---

În opinia contestatorului, este aceeași situație contestată mai sus, în care se individualizează un produs provenind de la un singur vendor.

Fiecare producător alege sursele optime, în funcție de consumul estimat al echipamentului în configurație maximală. Consideră că cerința favorizează din nou producătorul HP, singurul care oferă pentru acest tip de echipamente surse de sub 480W (460W, mai exact). Drept urmare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte și ofertarea de surse de putere mai mare (eventual în intervalul de valori 400-600W, suficient pentru a se permite accesul în procedură al tuturor producătorilor majori ai acestui tip de echipamente).

b.

<p>Garanție și suport</p>	<p>Garanție hardware 3 ani on-site, cu timp de răspuns în următoarea zi lucrătoare, de la momentul înregistrării apelului de suport; service on-site după diagnosticarea de la distanță. Va fi asigurată pe toată perioada de garanție și suport posibilitatea de a accesa centrul de suport și resurse tehnice ale producătorului echipamentelor.</p> <p>Se va asigura, pe durata celor 3 ani de suport, acces bazat pe credențiale de autentificare la resursele extinse de informații tehnice de pe web (knowledge base), specifice producătorului echipamentelor oferite.</p> <p>Se vor asigura fără costuri suplimentare toate piesele de schimb necesare menținerii în stare de funcționare a echipamentelor pe durata celor 3 ani de suport, componentele defecte pot fi returnate. Servicii de instalare incluse.</p>
---------------------------	---

În opinia contestatorului, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă îngreșează accesul la procedură al participanților, condiționând practic ofertanții să prezinte o garanție de la producător, terță persoană ce nu are nicio obligație în contractul de achiziție publică ce se va încheia între furnizor și achizitoare.

Contestatorul menționează că garanția este un angajament asumat de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că, în perioada de garanție, acesta va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive (probleme hardware și software ale sistemelor furnizate), în funcție de clauzele contractuale specificate. Potrivit art. 2 lit. e) din Legea nr. 449/2006 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, garanția reprezintă orice angajament asumat de vânzător sau producător față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuie să urmărească asigurarea comunicării cu ofertantul, nu cu fabricantul, iar suportul pe care îl dorește trebuie obținut tot de la ofertant, singurul care își asumă obligațiile în contractul de achiziție publică. Pe altă parte, pe piața serviciilor, fabricantul este concurent cu operatorii economici care doresc să participe la licitație. În opinia sa, prin această cerință i se restricționează accesul pe piața serviciilor, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 2, art. 66 și art. 67 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, această cerință nu este o specificație tehnică obiectivă, măsurabilă și clară, conform art. 35-37 din OUG nr. 34/2006.

Drept urmare, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor ce fac referire la implicarea directă a producătorului.

3. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat, pentru toate echipamentele, următoarele:

„Pentru omogenitatea soluției ofertate și asigurarea compatibilității între diferitele componente ale soluției, respectiv reducerea costurilor de instruire, suport și administrare, se solicită ca toate echipamentele descrise mai sus să provină de la același producător.

Service-ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de către personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului respectiv să acționeze asupra echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată.”

a. (...) toate echipamentele descrise mai sus să provină de la același producător:

În opinia contestatorului, pe lângă faptul că aceasta nu este o specificație tehnică obiectivă, afirmația că echipamentele ar trebui să provină de la același producător pentru „reducerea costurilor de instruire, suport și administrare”, nu este relevantă. Cu siguranță, nu vor fi instruiți cei 130 de utilizatori ai stațiilor pentru a administra cele (doar) 4 servere, iar ... IT ai autorității contractante dețin cu siguranță cunoștințele minime necesare pentru utilizarea acestora; în acest sens, existând oricum suportul tehnic care cade în sarcina furnizorului.

Drept urmare, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante eliminarea din caietul de sarcini a acestei „false” specificații tehnice.

b. (...) personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului:

Contestatorul consideră că existența personalului certificat de către producător nu este o specificație tehnică în sensul stabilit de art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care definește specificațiile tehnice ca

fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv; acestea fiind, conform art. 35 alin. (3) din ordonanța de urgență, caracteristici măsurabile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, instrucțiuni de utilizare a produsului.

Din punctul de vedere al contestatorului, această cerință ar putea fi considerată cel mult un criteriu de calificare, locul ei fiind în fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că tipul de certificare solicitat de către autoritatea contractantă nu este prevăzut de către legislația în domeniul achizițiilor publice, prin urmare contravine legislației ce guvernează această activitate, conform OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita diverse certificări pentru ofertanți, dar tipul acestora este menționat explicit și exhaustiv, iar certificările privind capacitatea tehnică a ofertanților care se pot solicita sunt cele privind standardele de calitate, standardele de mediu și standardele de muncă ale personalului, în unele cazuri.

Contestatorul menționează că organismele care pot emite aceste certificări sunt, potrivit legii, autoritățile publice competente în domeniul respectiv sau organismele publice sau private de atestare a calității. De altfel, producătorul, pe lângă faptul că este terț fără nicio calitate în procedură, nu se încadrează în niciuna din situațiile mai sus (nu este autoritate publică competentă, nu este organism public sau privat de atestare a calității sau a unui standard de muncă) care ar permite considerarea unor certificări emise de acesta, fie acestea referitoare la calificarea personalului, livrare, garanție sau la orice alte aspecte, ca fiind valabile în procedurile de achiziții publice; „Producătorul” este în această situație în concurență directă cu orice alt ofertant de servicii, iar impunerea deținerii unei certificări din partea acestuia, încalcă, în opinia contestatorului, accesul liber la procedură al altor ofertanți.

Contestatorul susține că această cerință se constituie practic într-o autorizare, având drept rezultat restrângerea drastică a liberului acces la procedură, deși complexitatea relativ scăzută a echipamentelor ce urmează a se achiziționa ar permite accesul a numeroși ofertanți, ce au capacitatea tehnică și experiența similară necesare livrării produselor și asigurării garanției acestora.

Contestatorul subliniază faptul că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 interzice în mod expres solicitarea acestui tip de act, fiind considerată restrictivă cerința: „Ofertantul/Candidatul trebuie să dețină certificat de

atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative.”

Contestatorul precizează că, pe de altă parte, instalarea, punerea în funcțiune și asigurarea garanției produselor solicitate sunt cerute ofertanților, iar angajamentul contractual privind modul de realizare aparține ofertanților. Contestatorul susține, de asemenea, că nu înțelege ce a dorit autoritatea contractantă să precizeze prin „pierderea garanției”, deoarece aceasta este asigurată de către ofertant, fiind obligația contractuală a acestuia, nu a producătorului, ce are calitatea de simplu terț în procedură.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea din caietul de sarcini a cerințelor ce fac referire la certificarea din partea producătorului.

4. Având în vedere că autoritatea contractantă poate alege să continue procedura, ... solicită Consiliului ca, în cazul în care autoritatea contractantă nu dispune din proprie inițiativă suspendarea procedurii pe durata soluționării speței, să dispună măsura suspendării procedurii până la obținerea unei decizii irevocabile în cauză.

Conform art. 269 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, și având în vedere că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că va face unele remedieri, Consiliul transmite prin fax contestatorilor adresele nr. 23309/... .. și nr. 23310/... .. solicitându-le opinia cu privire la remedieri până la data de 22.11.2013, ora 12:00, prin fax; ... a răspuns prin adresa nr. 326/21.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39891/21.11.2013, prin care precizează că, din punctul său de vedere, nu există remedieri efectuate de autoritatea contractantă, care să reiasă din adresa respectivă. Oricât ar încerca autoritatea contractantă să arate că unele din specificațiile respective sunt oferite și de alți producători, efectul cumulat al specificațiilor solicitate care se păstrează - rotire bay-uri, sloturi PCI (tehnologie învechită, cerută în vederea „upgrade-urilor ulterioare”) etc. conduc tot către același producător, respectiv HP.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și contradicțiile din punctul de vedere transmis:

1. Sursele supradimensionate ale stațiilor sunt necesare pentru „update-uri ulterioare”, dar cele ale serverelor este neapărat nevoie să fie de putere mai mică din motive ce țin de „strategia UE de economisire a energiei”. În opinia contestatorului, patru servere cu

sursă de putere mică vor compensa din plin consumul celor 130 de stații energofage.

2. Se susține că nu se dorește implicarea producătorului, desigur, se cere numai implicarea sa în asigurarea garanției, a suportului tehnic, a certificării personalului. Contestatorul precizează că își menține observațiile privind contractul ce se încheie între furnizor și achizitor.

3. Referitor la menținerea cerinței ca toate produsele să provină de la același producător, aceasta întărește cele menționate la punctul 1; în opinia contestatorului, poate că există un alt producător decât HP ce oferă un server care se încadrează în specificații, dar cu siguranță nu produce și o stație care face același lucru.

4. Prin contestație nu s-a solicitat nimic referitor la „brand name”, întrucât se intenționează să se ofere produse provenind de la producători de renume mondial, înțelegând temerile autorității contractante în acest sens. Singurul lucru urmărit prin contestație este deschiderea concurenței, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, nu există alt producător în afară de HP, care să îndeplinească în mod cumulativ toate cerințele atacate. Pentru edificare, contestatorul sugerează Consiliului să solicite autorității contractante să își probeze afirmațiile, prin prezentarea unor fișe tehnice provenind de la producătorii menționați de către aceasta (Dell și Fujitsu) și își oferă disponibilitatea în a evidenția contrariul în baza fișelor tehnice ale produselor respective, eventual în cadrul unei audieri la sediul Consiliului.

Prin contestația FN și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. formulată de ... împotriva documentației de atribuire emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: rectificarea acesteia, astfel încât să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În motivarea contestației, contestatorul redă din caietul de sarcini următoarele specificații tehnice:

1. „Echipament de stație de lucru tip 1+ Sistem Operare OEM+MS Office Business Licențiat – 120 bucăți;

Cerințele:

24	Uniformitate	Unitatea centrală, mouse, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază,
----	--------------	---

2. Echipament de stație de lucru tip 2+ Sistem Operare OEM+MS Office Business Licențiat -10 bucăți;

24	Uniformitate	Unitatea centrală, mouse, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand
----	--------------	--

	cu care este marcată și placa de bază,
--	--

3 Echipament de tip server (tip 1) - Server Mail -1 bucată;

4 Echipament de tip server (tip 2) - Server Active Directory -1 bucată;

5 Echipament de tip server (tip 3) - Server Antivirus și File Services - 2 bucăți.

„Pentru omogenitatea soluției oferite și asigurarea compatibilității între diferitele componente ale soluției, respectiv reducerea costurilor de instruire, suport și administrare, se solicită ca toate echipamentele descrise mai sus să provină de la același producător”.

Contestatorul consideră că cerințele menționate nu sunt obiective, nu se referă la o caracteristică tehnică a produselor, la un standard, omologare sau reglementare tehnică națională sau europeană recunoscute și aplicabile produselor și încearcă să restrângă posibilitatea ofertanților de a depune o ofertă, cu respectarea specificațiilor tehnice și funcționale cerute.

În opinia contestatorului, faptul că sunt mai mulți ofertanți care „produc” toate repererele dintr-un sistem de calcul, mai exact marile companii internaționale, nu poate fi o scuză pentru a obliga ofertanții de sisteme de calcul să producă intern toate aceste reperi; tocmai de acest lucru se folosesc majoritatea autorităților contractante și impun o asemenea „cerință”, argumentată prin așa-zisa compatibilitate și uniformitate, excluzând din start ofertanții mai mici, de regulă firme românești care din cauza volumului mult mai mic de vânzare, nu au toate repererele „produse” sub brand-ul propriu.

Contestatorul subliniază faptul că, în loc să solicite cerințe de performanță și fiabilitate cu eventuale penalizări/timp de nefuncționare, autoritatea contractantă apelează la aceste artificii, invocând consecințe grave dacă tastatura, mouse-ul, soft-ul de management sau similare nu au același producător.

Conformitate cu standarde/certificari valabile în Uniunea Europeana	<ul style="list-style-type: none"> • Standarde/Certificari electromagnetice: <ul style="list-style-type: none"> - EN 55022-standard pentru limitarea emisiilor de radiații electromagnetice - EN 55024 standard privind imunitatea electromagnetica • Standarde/Certificări ergonomice: <ul style="list-style-type: none"> - ISO 9241 • Standarde/Certificări de siguranță: <ul style="list-style-type: none"> - EN 60950 (IEC 950) - CE mark - UL 1950 - CSA • Standarde/Certificari de mediu <ul style="list-style-type: none"> - Energy Star - TCO 05 (low emission) pentru monitor
---	---

	<ul style="list-style-type: none"> - RoHS - EPEAT: Sistemul să figureze pe site-ul EPEAT (www.epeat.net) la categoria: Gold <p>NOTĂ: Achizitorul își rezervă dreptul de a verifica înscrierea sistemelor oferite în standardele menționate mai sus. La cererea achizitorului, ofertantul va trebui să prezinte rezultatele testelor executate în laboratoarele de specialitate.</p>
--	--

Referitor la cerințele de mai sus, din caietul de sarcini, contestatorul afirmă că acestea nu sunt valabile în UE, solicitând Consiliului eliminarea acestora.

În ceea ce privește „Nota” de mai sus, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile HG nr. 457/2003, republicată în 2007, privind asigurarea securității utilizatorilor de echipamente electrice de joasă tensiune, (care a transpus Directiva Comisiei Europene 2006/95/EEC) și HG nr. 982/2007 privind compatibilitatea electromagnetică (care a transpus Directiva Comisiei Europene 2004/108/CE), singura entitate care are dreptul să solicite rapoartele de test este organismul de control din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației sau organismul similar de la nivel european. Ca urmare, autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini o cerință ilegală.

... solicită Consiliului să constate că aceste cerințe nu reprezintă o specificație tehnică sau una funcțională a produselor solicitate, în sensul art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, ci constituie doar încercarea de a restrânge concurența, prin eliminarea companiilor românești.

Contestatorul consideră că prevederile prin care autoritatea contractantă solicită „Specificațiile tehnice” mai sus menționate, încalcă art. 23 alin. (2) și (3) din Directiva 2004/18/CE și art. 2, art. 35 alin. (5), art. (6) din OUG nr. 34/2006 cu completările ulterioare, având ca rezultat, îngrădirea liberei concurențe, cu consecințe binecunoscute în eficiența cheltuirii fondurilor alocate.

De asemenea, contestatorul solicită și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform art. 269 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că va face unele remedieri, Consiliul transmite prin fax contestatorilor adresele nr. 23309/... .. și nr. 23310/... .., solicitându-le opinia cu privire la remedieri până la data de 22.11.2013, ora 12:00, prin fax; ... a răspuns prin adresa nr. 289/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39964/ 22.11.2013. Astfel, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 101880/21.11.2013, nu a adus nicio remediere la documentația de atribuire;
- referitor la primul aspect semnalat în contestație, respectiv eliminarea cerinței ca toate echipamentele să provină de la același producător, autoritatea contractantă invocă, la fel ca alte autorități contractante care au inserat aceeași cerință, cam aceleași explicații;
- autoritatea contractantă invocă anumite economii legate de management centralizat dar, pentru a acoperi acest aspect, este suficient să solicite o aplicație de management centralizat și nu să impună același producător/siglă, eventuala economie invocată ca explicație la o asemenea cerință abuzivă, fiind anulată și contrabalansată de costul mult mai ridicat al achiziției echipamentelor, prin distorsionarea concurenței, eliminarea companiilor locale și reducerea participanților la cele trei companii amintite de aceasta;
- invocarea utilizării eficiente a banilor publici prin creșterea volumului de achiziție de la același furnizor este o nouă dovadă a modului în care înțelege și aplică autoritatea contractantă prevederile legislației privind achizițiile publice și concurență;
- autoritatea contractantă face referire la fiabilitatea și compatibilitatea componentelor făcând trimitere la componente așa-zis „Brand Name” la care fiabilitatea este mult mai ridicată, iar compatibilitatea este 100%, aceste referiri fiind simple alegații;
- referitor la solicitarea de eliminare a standardelor, autoritatea contractantă nu amintește nimic;
- referitor la „cerința” de a solicita rapoarte de test, autoritatea contractantă aduce în discuție garanția „de la producător”, dar garanția și eventual suportul tehnic nu au nicio legătură cu solicitarea rapoartelor de test, întregul text transmis de autoritatea contractantă, neavând nicio legătură cu solicitarea în cauză.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 22963/... .. și nr. 23219/... .. transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 101828/DIAPSI/... înregistrată la CNSC sub nr. 39501/... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

... în punctul de vedere, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Sursa 320w: Din analize reiese că 320w este puterea minimă necesară funcționării în condiții optime a sistemului, acoperind și upgrade-urile ulterioare. Cerința este minimală și permite ofertarea și a surselor cu putere superioară; sursa cu putere mai mare de 320W este o caracteristică a majorității producătorilor de PC-uri globali sau locali. Pe link-ul: <http://www.emag.ro/desktop-pc/p2/c> se pot regăsi mai multe exeples în acest sens;

2. În ceea ce privește solicitarea privind 3 Bayuri externe 5.25, susține că se vor accepta și echipamente cu 2x Bayuri externe de 5.25. Ca urmare, se vor dispune măsură de remediere în temeiul art 256³ din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

3. Bay-uri rotative: Aceasta cerință a fost formulată deoarece echipamentele vor fi instalate în locații multiple și diferite din punct de vedere al spațiului disponibil și al tipului de mobilier; dacă bay-urile nu pot fi rotite cu 90 de grade, apare situația în care unitatea optică va fi poziționată vertical și folosirea va fi îngreunată, existând riscul deteriorării mediului optic;

4. Sloturi de expansiune: această cerință se justifică prin faptul că, se dorește o utilizare îndelungată a echipamentelor (min. 4 ani) și suplimentar, faptul că sunt deținute deja plăci de expansiune folosite în activități specifice care utilizează slotul PCI. De altfel, nu se dorește îngrădirea posibilității upgrade-urilor ulterioare, astfel încât cerința din caietul de sarcini rămâne minimală;

5. Porturi USB: Având în vedere restricțiile bugetare precum și faptul că în conformitate cu regulile impuse de legislația financiar-contabilă trebuie să se utilizeze o perioadă îndelungată echipamente, (min. 4 ani) și ținând cont de necesitatea de interconectare a diferitelor periferice ce sunt utilizate în desfășurarea activității, cerința din caietul de sarcini raportată la nevoile MMSC este justificată. Mai mult decât atât, aceasta nu este o cerință restrictivă, ce ar avea ca efect afectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât există și producători cu număr mai mare de porturi USB ofertate, ex: <http://globalsp.ts.fujitsu.com/dmsp/Publications/public/ds-ESPRIMO-P920-0Watt.pdf> ;

2. Referitor la observatiile reclamate de contestatar, în ceea ce privește echipamentele de tip server, autoritatea contractantă susține următoarele:

a. Surse de alimentare de maxim 480W, cu eficiență energetică de minim 92%:

- având în vedere strategia UE de economisire a energiei, cerința de limitare a puterii consumate de către echipamentele de tip server

este justificată, întrucât aceasta presupune realizarea unor economii de consum de energie, ținând cont de faptul că serverele, spre deosebire de stațiile de lucru (care funcționează doar câteva ore pe zi), vor funcționa non-stop și astfel, consumul poate fi unul semnificativ;

- surse de alimentare de maxim 480W nu sunt specifice doar unui producător (HP), așa cum susține contestatorul, fără o justificare temeinică. Analiza efectuată la întocmirea caietului de sarcini a relevat existența a cel puțin 3 producători de renume de astfel de echipamente care asigură astfel de surse: Fujitsu (cu modelul Primergy RX300 – cu surse de 450W, cu eficiența energetică de 94%), HP (cu modelul DL380 Gen8 – cu surse de 460W, cu eficiență energetică de 94%) și IBM (cu modelul x3530 M4 – cu surse de 460W, cu eficiență energetică 80-PLUS).

b. Garanție și suport:

- autoritatea contractantă susține că observațiile făcute de contestator sunt făcute cu intenția de a bloca nejustificat procedura de achiziție publică;

- cerințele de garanție și suport de la acest paragraf sunt standard la majoritatea producătorilor de echipamente de tip server sau alte echipamente enterprise; de exemplu la IBM, HP, Fujitsu;

- prin aceste specificații, s-a dorit asigurarea că se va beneficia cel puțin de garanția și suportul standard de la producătorul echipamentelor oferite, fără a implica, în vreun fel, producătorul (direct sau indirect) ca și terț în contractul dintre ofertantul-furnizor și beneficiar;

- de asemenea, prin specificațiile solicitate de acces la suportul producătorului și acces la knowledge base (asigurate standard de producătorii de echipamente enterprise), s-a dorit asigurarea că produsele furnizate provin în mod oficial de la producătorul echipamentelor oferite și partenerii săi autorizați. Totodată, aceste cerințe asigură accesul minim al beneficiarului la situații similare de utilizare a echipamentelor respective, recomandări de configurare și exploatare, la best practices-uri de la producătorul echipamentelor și utilizatorii acestora, etc., toate acestea fiind necesare la gestionarea internă a echipamentelor de către ... instituției, mai ales că, din cauza fondurilor limitate, nu a fost posibilă solicitarea unui nivel de asistență tehnică permanentă;

- niciuna din specificațiile tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate nu distorsionează concurența și nu a fost favorizat fabricantul în ceea ce privește serviciile furnizate, nu este implicat

direct producătorul în procedura de licitație pe zona de servicii, după cum reclamă contestatorul.

3. În ceea ce privește observațiile de la punctul „Valabil pentru toate echipamentele”, autoritatea contractantă precizează:

a. Cerința ca „toate echipamentele să provină de la același producător” este perfect justificată pentru reducerea costurilor de instruire, suport și administrare. Este binecunoscut, pe piața IT, că fiecare producător are propriile instrumente de instalare centralizată și administrare centralizată a echipamentelor, atât în zona de stații de lucru, cât și de servere. De altfel, s-au solicitat pentru ambele tipuri de echipamente soluții de management centralizat al acestora, astfel încât să se poată gestiona cât mai simplu echipamentele (fără resurse umane suplimentare, fără deplasări inutile de la un utilizator la altul, etc.), iar reducerea costurilor de suport referindu-se în special la suportul intern, pe lângă cel furnizat de câștigătorul licitației;

- de asemenea, ... IT vor învăța gestionarea echipamentelor de la un singur producător și vor disipa informațiile necesare și utilizatorilor acestora (realizându-se economii de resurse umane implicate, precum și de timp, greu de realizat în cazul achiziției unor echipamente disparate, neomogene), nivelul cunoștințelor IT ale utilizatorilor din cadrul instituției nefiind unul uniform;

- această cerință a avut în vedere și eficiența utilizării banilor publici implicit și în cadrul procedurii de achiziție, fiind binecunoscut faptul că achiziția unor cantități mai mari de produse de la același furnizor/ producător poate aduce economii financiare;

- de altfel, deși cerința se referă în special la achiziția de echipamente de la același producător pe fiecare categorie de produse, există cel puțin 3 producători majori pe piața IT care pot furniza atât servere cât și stații de lucru, ce fac obiectul procedurii, și anume Dell, HP, Fujitsu, etc.

- în ceea ce privește critica privitoare la cerința achiziționării unor produse Brand Name, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. ../...

- având în vedere cele menționate mai sus, reiese că autoritatea contractantă nu a adus nici o îngrădire, limitare sau o distorsionare a concurenței prin cerințele formulate, menționând faptul că nu se dorește achiziționarea de produse fabricate pe „vapor”, nesigilate, vechi și cu un sistem de operare depășit.

b. „Personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului”:

- cerința este perfect justificată, în opinia autorității contractante, întrucât se dorește ca garanția standard primită de la producător să fie valabilă pe întreaga ei durată, indiferent de suportul tehnic ce va fi oferit de furnizorul echipamentelor care va câștiga procedura de licitație; în opinia sa, echipamentele de tip server sunt importante în funcționarea instituției, iar pierderea garanției ar putea aduce prejudicii și chiar costuri suplimentare în desfășurarea activității, dacă nu este asigurat un minim suport în caz de defecțiuni;

- cererea s-a bazat pe analiza condițiilor de garanție standard de la producătorii de echipamente, care se regăsesc pe site-uri, de exemplu cele de la Fujitsu, HP, IBM;

- la majoritatea producătorilor de echipamente, se specifică în mod foarte clar, fără niciun dubiu, că garanția standard este asigurată de producător sau de companii de service autorizate de producător, intervențiile de către persoane neabilitate pe echipamentele respective putând duce la pierderea acestei garanții;

- cerința a fost menționată tocmai în acest sens și s-a păstrat un caracter general pentru aceasta, tocmai pentru a nu introduce niciun element suplimentar care să restricționeze în vreun fel participarea la procedură sau să favorizeze în vreun fel producătorul sau alt terț în zona de servicii, după cum afirmă contestatorul.

Prin adresa nr. 101880/DIAPSI/21.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39951/22.11.2013, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește criticile formulate de contestatar, cu privire la cerința formulată pentru Echipamentul de stație de lucru tip 1+ Sistem Operare OEM+MS Office Business Licențiat, Echipamentul de stație de lucru tip 2+Sistem Operare OEM+MS Office Business Licențiat, Echipamentul de tip server (tip 1) - Server Mail, Echipamentul de tip server (tip 2) - Server Active Directory, Echipamentul de tip server (tip 3) - Server Antivirus și File Services, respectiv că „Pentru omogenizarea soluției ofertate și asigurarea compatibilității între diferitele componente ale soluției, respectiv reducerea costurilor de instruire, suport și administrare, se solicită ca toate echipamentele descrise mai sus să provină de la același producător”, autoritatea contractantă susține că cerința ca „toate echipamentele să provină de la același producător” este perfect justificată, având ca scop reducerea costurilor de instruire, suport și administrare. Față de acest aspect, autoritatea contractantă reiterează aceleași aspecte ca în punctul de vedere referitor la contestația depusă de

2. În ceea ce privește critica prin care se solicită eliminarea cerinței „conformitate cu standard/certificări valabile în UE ...”, autoritatea contractantă consideră că cerința este perfect justificată, întrucât se dorește ca garanția standard primită de la producător să fie valabilă pe întreaga ei durată, indiferent de suportul tehnic ce va fi furnizat de către furnizorul echipamentelor care va câștiga procedura de licitație. Autoritatea contractantă reiterează aceleași aspecte cu privire la garanție, ca în punctul de vedere referitor la contestația depusă de

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că prin niciuna din cerințele formulate, nu distorsionează concurența, nu a fost favorizat fabricantul în ceea ce privește serviciile furnizate și nu încearcă să îngreudească libera concurență.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 289/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39964/ 22.11.2013, transmisă de contestatorul

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente IT”, cod CPV 30190000-7, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este 536.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 60 puncte;
- termen de livrare – 20 puncte,
- elemente de securitate suplimentare pentru stațiile de lucru fixe – 20 puncte.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă, ... și de ... au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând: rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți și astfel încât să nu afecteze scopul organizării procedurii și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitările în cauză, și a decis suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestațiilor; potrivit informațiilor de la rubrica „stare procedură” din cadrul invitației de participare nr., procedura în cauză este suspendată, din ...

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că cei doi contestatori au formulat critici similare, Consiliul va proceda la soluționarea fondului contestațiilor în mod unitar, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la elaborarea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, cu luarea în considerare a legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și a susținerilor celor doi contestatori.

Totodată, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit cap. II.1. 5 din cadrul invitației de participare, obiectul contractului este de „furnizare echipamente IT, necesare pentru desfășurarea în condiții optime a activităților specifice la nivelul ... conform caietului de sarcini”; potrivit caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, obiectivul specific al contractului îl constituie „achiziția de echipamente IT&C, și software în vederea realizării scopului contractului, respectiv asigurarea condițiilor tehnice necesare pentru îndeplinirea activităților specifice la nivelul ... scop în care se vor achiziționa următoarele echipamente hardware și licențe software:

1. Sisteme IT Office tip 1 + Sistem Operare OEM + MS Office Business Licențiat – 120 buc.,
2. Sisteme IT Office tip 2 + Sistem Operare OEM + MS Office Business Licențiat – 10 buc.,
3. Echipament de tip server (tip 1) – 1 buc.,
4. Echipament de tip server (tip 2) – 1 buc.,
5. Echipament de tip server (tip 3) – 2 buc.

În contextul anterior precizat, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că ambii contestatori critică modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe, cu privire la produsele Sisteme IT Office tip 1 + Sistem Operare OEM + MS Office Business

Licențiat și Sisteme IT Office tip 2 + Sistem Operare OEM + MS Office Business Licențiat, respectiv:

- „uniformitate – unitatea centrală, mouse, tastatura și monitorul vor avea același producător și vor fi marcate industrial cu același brand cu care este marcată și placa de bază”;

- „pentru omogenitatea soluției oferite și asigurarea compatibilității între diferitele componente ale soluției, respectiv reducerea costurilor de instruire, suport și administrare, se solicită ca toate echipamentele descrise mai sus să provină de la același producător”.

Referitor la aceste cerințe, ambii contestatori solicită eliminarea lor din caietul de sarcini, considerând că nu reprezintă specificații tehnice ale produselor, având totodată și un caracter restrictiv.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

În acest sens, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să fie elaborate în concordanță atât cu rolul îndeplinit de echipamentele în cauză, cât și ținând cont de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, în funcție de necesitățile proprii ale autorității contractante.

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, Sisteme IT Office tip 1 + Sistem Operare OEM + MS Office Business Licențiat și Sisteme IT Office tip 2 + Sistem Operare OEM + MS Office Business Licențiat, conțin, fiecare, câte 26 de elemente componente, ca de exemplu: procesor, monitor, unitate optică, carcasa, sursa de alimentare, monitor, etc., echipamentele tip având, de asemenea, subcomponente: procesor, format, interfețe, surse alimentare, etc.

În opinia Consiliului, cerința vizând proveniența de la același producător a componentelor fiecărei categorii de produse în parte, astfel cum se menționează la pct. 24 Sisteme IT Office tip 1 și 2, din caietul de sarcini este justificată, tocmai pentru a se asigura compatibilitatea între acestea, în cadrul procesului de funcționare a echipamentului sau serverului respectiv, după caz și pentru evitarea eventualelor disfuncționalități.

În aprecierea Consiliului, solicitarea formulată de autoritatea contractantă, în finalul caietului de sarcini, respectiv ca „toate

echipamentele descrise mai sus să provină de la același producător” este excesivă și are un caracter restrictiv, în acest sens neputând reține în soluționare justificările acesteia din punctul de vedere, privind necesitatea unei astfel de cerințe în vederea „reducerii costurilor de instruire, suport și administrare a echipamentelor” și „pregătirea neuniformă a utilizatorilor”, întrucât, pe de o parte, nu aduce argumente pertinente în sensul celor menționate, iar, pe de altă parte, tipul și complexitatea echipamentelor IT ce constituie obiectul contractului nu sunt de natură a necesita o instruire specială din partea producătorului a utilizatorilor IT din cadrul instituției sau a ... IT, care asigură suportul tehnic. Pe cale de consecință, Consiliul consideră că o astfel de cerință conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și proporționalității, consacrate la art. 2 alin. (2) lit.a) și e) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul apreciază că o ofertă competitivă de preț poate fi obținută de autoritatea contractantă chiar din punctarea ofertelor în baza factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, respectiv „preț”, „termen de livrare” și „elemente de securitate suplimentare”, fiind astfel cuantificate avantajele ce vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, în cadrul procedurii.

Față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile formulate de contestator vizând caracterul restrictiv al cerinței ca „toate echipamentele să provină de la același producător”, urmând a dispune reformularea acesteia și înlocuirea cu o cerință formulată în conformitate cu cele dispuse în cadrul motivării și cu dispozițiile legale invocate, din care să rezulte, cu claritate, că **echipamentele aferente serverelor**, să provină de la același producător.

De asemenea, ... contestă cerința din caietul de sarcini de la pct. 21, Conformitate cu standarde/certificări valabile în Uniunea Europeană, privind Standardele/Certificări electromagnetice, de siguranță, de mediu – notă: *„Achizitorul își rezervă dreptul de a verifica înscrierea sistemelor ofertate în standardele menționate mai sus. La cererea achizitorului, ofertantul va trebui să prezinte rezultatele testelor executate în laboratoarele de specialitate”*, solicitând eliminarea acestora, pe motiv că cerințele evidențiate nu sunt valabile în UE și că singura entitate care are dreptul de a solicita rapoarte de test, este organismul de control din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, sau organismul similar la nivel european.

Consiliul consideră că sunt aplicabile în cauză, dispozițiile de la art. 36 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.*

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Deoarece din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei nu a rezultat necesitatea obiectivă a acestor cerințe pentru derularea contractului, autoritatea contractantă nefiind în măsură să justifice motivele pentru care astfel de cerințe îi sunt necesare, și în conformitate cu dispozițiile legale menționate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestora din cadrul caietului de sarcini, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În cadrul caietului de sarcini, la echipamentele aferente Sisteme IT Office tip 1 + Sistem Operare OEM + MS Office Business Licențiat și

Sisteme IT Office tip 2, autoritatea contractantă a solicitat următoarele specificații tehnice:

13	Carcasa	<ul style="list-style-type: none"> - Permite poziționarea UC atât în poziție orizontală cât și verticală cu rotirea bayurilor la 90 de grade - Bay-uri externe: minim 3x 5.25 inch - Bay-uri interne: minim 3x 3.5 inch - Carcasa trebuie să permită service-ul fără unelte specifice de service, să fie stații "tool-less" atât pentru deschiderea carcasei cât și pentru înlocuirea HDD și a drive-ului optic - Carcasa trebuie să aibă management termic.
14	Sursa alimentare	<ul style="list-style-type: none"> - min 320W cu eficiență peste 90% - Plaja de tensiune operabilă: 90 - 264 VAC/ 50 Hz, - Plaja de frecvență suportată: 47- 63 Hz - Ventilatorul sursei: cu viteză variabilă

Contestatorul susține că acestea, cumulate, ar fi specifice unui singur producător, HP, solicitând modificarea lor, după cum urmează:

- cu privire la cerința sursa „*minim 320 w*”, solicită obligarea autorității contractante la acceptarea de surse de putere mai mică, eventual situate în intervalul 200 – 400 w;

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului, vizând obligarea autorității contractante la acceptarea de surse de putere inferioară celei precizate în caietul de sarcini, deoarece constată că, în cadrul cerinței formulate, s-a precizat, în mod expres, că aceasta reprezintă **puterea minimă** a sursei de alimentare, permițând ofertarea oricărei valori superioare celei precizate, de 320 w; contestatorul nefiind în măsură să justifice, în fapt și în drept, intervalul de 200 – 400 w, propus în cadrul contestației.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a formulat specificația în cauză, în conformitate cu necesitățile proprii, precum și în concordanță cu dispozițiile de la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „*specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

- cu privire la specificația „*3 bay - uri externe de 5,25*”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a accepta ofertarea de echipamente cu 2 bay - uri externe de 5,25”; referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 39501/... că va accepta, în temeiul art.

256³ din OUG nr. 34/2006, și ofertarea de echipamente cu caracteristica „2 bay - uri externe de 5,25”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt incidente, în cauză, și art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „*orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. 3) conduce/conduc la anulare procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256⁴ alin. 3) și art. 256⁷ alin. 1)*”. De asemenea, potrivit art. 50¹ alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ, „*modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. 4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor*”.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, având în vedere solicitarea contestatorului raportat la propunerea de remediere formulată de autoritatea contractantă, Consiliul va lua act de clarificările și explicațiile transmise de aceasta prin punctul de vedere nr. 39501/... și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP, în acest sens, o clarificare în cadrul unei erate, prin care cerința privind „3 bay - uri externe de 5,25” va fi completată și cu sintagma „2 bay - uri externe de 5,25”;

- referitor la cerința „*permite poziționarea UC atât în poziție orizontală cât și verticală cu rotirea bayurilor la 90 de grade*”, contestatorul solicită eliminarea acesteia, pe motiv că ar putea fi ofertată de către un unic producător, împiedicând astfel concurența, considerând, totodată, că nu aduce niciun beneficiu;

Față de această solicitare, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă justifică formularea unei astfel de cerințe, invocând spațiul disponibil în cadrul instituției și tipul de mobilier, precum și necesitatea utilizării în condiții optime a mediului optic, în acest sens fiind aplicabile dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență, care vizează necesitățile obiective ale autorității contractante.

De asemenea, raportat la susținerile contestatorului, Consiliul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece, în opinia sa, sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind eliminarea cerinței în cauză.

Din analiza conținutului contestațiilor, Consiliul reține că sunt criticate și următoarele specificații tehnice aferente caietului de sarcini:

11	Sloturi de expandare	<ul style="list-style-type: none"> - 3 slot PCI full height - 1 slot PCI express x1 2.0 - 1 slot PCI Express x16 2.0 - 1 slot PCI Express x16 3.0
----	----------------------	---

Referitor la caracteristica în cauză, contestatorul susține că un singur producător (HP) mai oferă momentan acest număr de astfel de sloturi, întrucât acestea reprezintă o tehnologie învechită, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la înlocuirea cerinței privind 3 sloturi cu cerința privind un slot.

De asemenea, cu privire la specificația tehnică:

12	Porturi - Intrări/ Ieșiri	<ul style="list-style-type: none"> - Porturi USB: min. 10 <ul style="list-style-type: none"> - panoul spate: min. 2 x USB 2.0, respectiv min. 4 x USB 3.0 - panoul frontal; min. 4 x USB 2.0 - Porturi seriale: min. 1 port serial standard cu posibilitatea extinderii la 2 porturi seriale <ul style="list-style-type: none"> - 1 x port paralel - 2 x PS/2 (pentru tastatură și mouse) - Conector video: 1x VGA conector 15 pini, 1 DisplayPort 1.1a - Conectori audio: <ul style="list-style-type: none"> - panoul spate: Line in, Line Out - panoul frontal: Mic In, Headphone - -1 x RJ45
----	---------------------------------	---

contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiile de mai sus, în sensul:

12	Porturi - Intrări/ Ieșiri	<ul style="list-style-type: none"> - Porturi USB: min. 6 - Porturi seriale: min. 1 port serial standard cu posibilitatea extinderii la 2 porturi seriale <ul style="list-style-type: none"> - 1 x port paralel - 2 x PS/2 (pentru tastatură și mouse) - Conector video: 1x VGA conector 15 pini, 1 DisplayPort 1.1a - Conectori audio: <ul style="list-style-type: none"> - panoul spate: Line in, Line Out - panoul frontal: Mic In, Headphone - -1 x RJ45
----	---------------------------------	--

Față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 1169 din Codul Civil, care stipulează că „sarcina probei revine celui care emite pretențiile”, deoarece contestatorul nu invocă motive concrete în susținerea solicitărilor formulate, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia

„actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; SC DIGITRONIX TECHNOLOGY SRL nefiind în măsură să motiveze solicitările sale privind modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, formulate de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă justifică formularea unor astfel de caracteristici tehnice prin faptul că intenționează să utilizeze echipamentele respective pe o perioadă de 4 ani, în condiții de restricție bugetară, în acest sens, Consiliul apreciind că sunt aplicabile dispozițiile art. 35 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările contestatorului privind eliminarea cerințelor în cauză.

Referitor la echipamentele de tip server, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, aceasta a solicitat în caietul de sarcini, următoarele specificații tehnice:

Surse alimentare	Minim 2 surse redundante și hot-plug, de maxim 480W , cu eficiență energetică de minim 92%
------------------	---

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la acceptarea de surse cu putere mai mare, eventual în intervalul de valori 400 - 600W.

Referitor la acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei valori minime a puterii sursei de alimentare, în concordanță cu celelalte specificații tehnice ale produselor, din caietul de sarcini, precum și cu luarea în considerare a propunerilor contestatorului în acest sens.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Garanție și suport: Va fi asigurată pe toată perioada de garanție și suport posibilitatea de a accesa centrul de suport și resurse tehnice ale producătorului echipamentelor*”, contestatorul consideră că aceasta presupune, practic, implicarea unui terț în contractul încheiat între autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător.

Consiliul, raportat la dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care vizează necesitățile concrete ale autorității contractante, consideră că aceasta trebuie reformulată în sensul în care ofertanții, la data deschiderii ofertelor, vor trebui să demonstreze faptul că au acces la site-ul producătorului echipamentelor ofertate, întrucât producătorul este un terț care nu are obligații contractuale față de autoritatea contractantă, iar ofertantul declarat câștigător nu deține drepturi de proprietate asupra sursei respective.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în cauză, pentru garanție și

suport, din caietul de sarcini, cu luarea în considerare a celor menționate anterior.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Service –ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de către personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului, respectiv să acționeze asupra echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată”*, contestatorul susține că aceasta nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul celor precizate de dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, făcând parte, mai degrabă, din categoria cerințelor de calificare incluse în fișa de date a achiziției, având totodată, un caracter restrictiv.

Consiliul va lua în considerare dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia este considerată restrictivă, cerința prin care *„Ofertantul/candidatul trebuie să dețină certificat de atestare profesională emis de diverse entități în baza unor regulamente proprii ce nu au la bază acte normative.”*

De asemenea, Consiliul consideră că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, *„criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*.

Având în vedere cele expuse anterior, luând în considerare obiectul contractului de furnizare, natura și complexitatea produselor ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că o astfel de cerință se justifică doar în cazul serverelor, care au o structură complexă raportat la echipamentele de stație de lucru, certificările respective fiind necesare pentru buna funcționare a acestora.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în conformitate cu cele expuse anterior și la inserarea acesteia în cadrul cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, deoarece, potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... și

de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... după cum urmează:

- va admite solicitarea cu privire la eliminarea cerinței din caietul de sarcini, ca „toate echipamentele să provină de la același producător”; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia cu o cerință formulată în conformitate cu cele dispuse în cadrul motivării și cu dispozițiile legale invocate;

- va lua act de remedierea dispusă de autoritatea contractantă vizând caracteristica „3 bay - uri externe de 5,25”; va obliga autoritatea contractantă completarea acesteia cu sintagma: „2 bay - uri externe de 5,25”;

- va admite critica vizând cerința: „*va fi asigurată pe toată perioada de garanție și suport posibilitatea de a accesa centrul de suport și resurse tehnice ale producătorului echipamentelor*”; va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în cauză, pentru garanție și suport, din caietul de sarcini, cu luarea în considerare a celor menționate anterior, în cadrul motivării;

- va admite critica vizând cerința: „*Service –ul și suportul în perioada de garanție va fi efectuat de către personal abilitat/certificat de către producătorul echipamentului, respectiv să acționeze asupra echipamentelor, pentru a nu se pierde garanția acordată*”; va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în conformitate cu cele expuse anterior, în motivare, precum și la inserarea acesteia în cadrul cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției;

- va admite solicitarea vizând eliminarea cerinței de la pct. 21, Conformitate cu standarde/certificări valabile în Uniunea Europeană, din cadrul caietului de sarcini, echipamente de stație de lucru tip 1 și 2.

Remedierile dispuse de Consiliu vor fi aduse la cunoștința potențialilor ofertanți prin publicarea în SEAP, în cadrul unei erate, conform motivării prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondate, solicitările vizând:

- sursa de alimentare de min 320W;
- rotirea bayurilor la 90 de grade;
- sloturile de expandare și porturile USB.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.