



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., ... formulată împotriva adresei nr. 3158 din 23.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de ... cu sediul în ..., județul ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări: «Bretea rutieră de conectare cu DN 39»”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... prin reprezentantul său ..., cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului ... cu nr. ... având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru

comunicarea actelor de procedură în ... str. ... nr. ..., sectorul ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca netemeinică a contestației formulată de;
- menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

În conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de asocieria ... - ... și, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție

lucrări: «Bretea rutieră de conectare cu DN 39»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. .../.../... din 05.11.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- copia documentelor de calificare prezentate de asocieria ... - ... declarată câștigătoare;

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ...din 08.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 11.11.2013 și a depus documentele solicitate de acesta, cu adresa de înaintare nr. ... din 07.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 08.11.2013.

Prin adresa nr. .../.../... din 05.11.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să prezinte dovada susținerii contestației de către toți membrii asocierii ... - ..., având în vedere că în contestație se menționează că acest demers este făcut de către ... „în calitate de lider al asocierii ... - ...”.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ... din 06.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37862 din 07.11.2013 și a transmis dovada susținerii contestației de către asociatul ...

Totodată, prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. .../.../... din 11.11.2013, prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.11.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 11.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 11.11.2013, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție, ... a solicitat și accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. .../.../... din 13.11.2013, comunicându-i acceptul pentru studierea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.11.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 14.11.2013 pentru ridicarea fotocopiilor solicitate după unele documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 15.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.11.2013, ... a transmis concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 15.11.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.11.2013, ... a transmis concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 20.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 20.11.2013, autoritatea contractantă a transmite răspunsul său la concluziile scrise formulate de către contestatoare.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că decizia autorității contractante este nelegală, având în vedere următoarele motive:

1. Oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut:

Contestatoarea afirmă că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu se poate identifica modul în care s-a stabilit că prețul este neobișnuit de scăzut.

Mai mult, din raportul procedurii, la care a avut acces cu ocazia formulării altor contestații, a constatat că în cauză sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care presupune existența a 5 oferte care nu sunt considerate

inacceptabile și/sau neconforme. (versiunea în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv varianta consolidată O.U.G. nr. 34/2006 între 12 decembrie 2011 - 31 decembrie 2012).

Conform raportului inițial al procedurii, au fost declarate admisibile patru oferte și, în urma soluționării contestațiilor formulate, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă.

Contestatoarea învederează faptul că, în momentul evaluării ofertelor, raportându-se la prevederile legale existente în momentul derulării procedurii, comisia trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006: „atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Cu privire la acest aspect, prezentând ofertele admisibile și valoarea acestora, respectiv:

- ... & ... - 17.269.289,22 lei;
- ... & ... - 18.468.230,96 lei;
- - 19.257.838,29 lei;
- ... & - 19.361.874,26 lei;
- ... & ... - 19.743.802,00 lei,

contestatoarea susține că, prin aplicarea prevederilor legale, oferta sa nu poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, media aritmetică a ofertelor este de 19.029.314,50 lei, iar nivelul de la care oferta poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut este de 16.174.917,75 lei, iar oferta contestatoarei a fost de 17.269.289,22 lei, reprezentând 91%, mai mult de 85% din media aritmetică a ofertelor, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și cea mai mare.

În consecință, oferta contestatoarei nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, iar susținerile autorității contractante din adresa de comunicare de la punctul 1, implicit cele prezentate în subpunctele 1.1 și 1.2, cu subpunctele 1.2.1 și 1.2.2, trebuie înlăturate. Se impune acest lucru având în vedere că toate argumentațiile au la bază un motiv neîntemeiat, respectiv prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la diversele materiale (oțel-beton, țevi pentru control și injectare, tablă pentru toba de injecție, etc.) la care autoritatea contractantă face referire că nu le-a găsit ofertate, se face precizarea că, așa cum a răspuns și la solicitările de clarificări, în prețul unitar ofertat sunt incluse toate cheltuielile

privind manopera, materialul, transportul materialelor, utilajele folosite, cheltuielile indirecte și 2% organizare de șantier.

2. Oferta tehnică a fost modificată:

Referitor la cele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, punctul 2, pag. 9: „prin răspunsurile prezentate, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice inițiale în ceea ce privește furnizorii de materiale și procentul alocat privind organizarea de șantier”, contestatoarea consideră că susținerile comisiei sunt nefondate și neîntemeiate, pentru motivele expuse în continuare:

2.1. Modificarea propunerii tehnice ca urmare a prezentării altor furnizori de materiale:

Înlocuirea unor furnizori nu poate conduce în mod direct la modificarea propunerii tehnice. Eventual, înlocuirea unui subcontractor poate conduce la modificarea ofertei.

Singura posibilitate de excludere a ofertantului se poate realiza doar dacă se demonstrează că nu satisface în mod corespunzător, eventual chiar prin completările sau modificările aduse, cerințele caietului de sarcini. Acest caz poate fi identificat la nivelul prevederilor legale la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 sau prin interpretarea per a contrario a art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, în momentul execuției propriu-zise a lucrărilor, orice agent economic are posibilitatea de a înlocui furnizorii declarați inițial, fără a notifica aceasta beneficiarului, în cazul în care pot fi obținute beneficii financiare. În documentația de atribuire nu există vreo interdicție de modificare a furnizorilor;

Înlocuirea unor furnizori s-a efectuat având în vedere că ... este producător de mixturi asfaltice și betoane și deține cariere proprii, bază de transport propriu și utilaje în proprietate de înaltă performanță cu consumuri de energie foarte mici. Acest lucru reiese și din documentele de calificare depuse la secțiunea utilaje.

Datorită contractelor și rulajului cu partenerii, contesta-toarea susține că obține discount-uri considerabile la principalele materii prime folosite: combustibil, fier, ciment, bitum, otel beton, etc. Volumul mare de lucrări și contracte de furnizare pe care le are, conferă ... o gamă diversificată de furnizori de materiale de construcții și producători de diverse materii prime.

Această firmă mai deține containere birouri, grupuri sanitare, birouri, elemente de birotică, care s-au mai folosit în alte organizări de șantier, fiind în stare de funcționare deși sunt

amortizate și dispune de organizare de șantier în localitatea Ovidiu, județul ... unde se va amplasa, conform obiectului contractului, o stație de asfalt SPEEDY BATCH 210 și o stație de betoane mobilă.

În ceea ce privește referirile la „confidențialul proiectului”, contestatoarea susține că sunt neîntemeiate având în vedere că materia achizițiilor publice nu legalizează această noțiune. Dacă s-ar achiesă la susținerile autorității contractante, se poate concluziona că ofertanții trebuie să respecte „confidențialul”, caz în care orice procedură competitivă, pe baza prețului cel mai scăzut, nu și-ar mai avea nicio justificare.

2.2. Modificarea ofertei în ceea ce privește procentul alocat privind organizarea de șantier:

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism exagerat, deoarece:

- 10% - cheltuieli indirecte - s-a cotate acest procent deoarece în cadrul acestor categorii de lucrări „mutări/protejări rețele de apă, mutări/protejări rețele electrice, mutări/protejări rețele TTR și SCB, lucrări de iluminat”, pot apărea datorită naturii acestora și alte lucrări/cheltuieli pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare și nu putea fi nici introduse în articolele de deviz, nefiind menționate;

- 5% - profit - s-a cotate acest procent tocmai din prisma faptului de a nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea evaluării ofertei.

În acest sens, listele cu cantități de lucrări puse la dispoziția ofertanților pentru a întocmi propunerea financiară, sunt alcătuite din norme comasate nu din devize de lucrări cu articole de deviz.

Pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă nu a prevăzut nici un fel de liste de cantități sau articole de deviz. Mai mult, prin răspunsul la clarificarea nr. 7, întrebarea 2 din adresa nr. ..., autoritatea contractantă specifică faptul că „lasă la alegerea ofertanților locația/locațiile necesare organizării de șantier și nu impune locația în incinta portului”.

Or, coroborat cu răspunsul la clarificarea nr. 8, la întrebarea 3 (adresa nr. ...), în care se specifică despre locația propusă de autoritatea contractantă pentru organizarea de șantier: „toate detaliile solicitate se găsesc în documentația postată pe SEAP, respectiv în volumul 9 Organizare de șantier”, rezultă că s-a lăsat la latitudinea ofertanților unde, cum și cât să coteze organizarea de șantier.

În cazul în care ofertanții doreau să opteze pentru locația propusă de autoritatea contractantă, aceștia aveau la dispoziție „volumul 9 Organizare de șantier”, iar din solicitările de clarificări, la care contestatoarea a răspuns, se vede clar faptul că autoritatea contractantă impune ca aceasta să fie locația și nu ține cont și de cealaltă variantă pusă la dispoziție tot de autoritatea contractantă, și anume faptul că lasă la alegerea ofertanților și nu impune locația în incinta portului.

Contestatoarea precizează că nu a optat pentru varianta în care organizarea de șantier să se realizeze pe terenul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ci a inclus costurile aferente în prețurile unitare, deoarece prin răspunsul la clarificarea 3 și 7, ofertanții aveau libertatea de a cota organizarea de șantier conform posibilităților fiecăruia.

De asemenea, contestatoarea afirmă că este nefondată susținerea potrivit căreia „modificarea ofertei în legătură cu costul organizării de șantier, coroborată cu modificarea ofertei pentru furnizorii mai multor articole, este de natură să conducă la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură”.

Astfel, pe lângă faptul că nu este susținută de niciun argument, nu se poate problema modificării clasamentului în cazul de față atât timp cât oferta contestatoarei este pe primul loc, prețul ofertat fiind cel mai scăzut. Mai mult, oferta operatorului declarat câștigător este inacceptabilă având în vedere că în conformitate cu prevederile legale, managerul controlul calității CQ/AQ nu îndeplinește condițiile legale.

În finalul contestației, autoarea acesteia consideră că modalitatea de evaluare a ofertei poate fi cauzată de faptul că există posibilitatea ca președintele comisiei de evaluare să fi fost angajat al unuia dintre membrii asocierii declarate câștigătoare, conform adresei www.replicaonline.ro/popa-il-ia-adiunct-in-port-pe-gheorghide-de-la-abc-val-347.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, prezentând în acest sens următoarele considerente:

1. În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut:
 - prin contestația formulată, se invocă faptul că prețul ofertat nu se află sub pragul de 85% din media aritmetică a 5 oferte admisibile (16.174.917 lei);
 - având în vedere ultimul raport al procedurii, prin care au fost declarate admisibile două oferte (oferta contestatoarei și

oferta desemnată câștigătoare), pragul de 85% se calculează prin raportare la valoarea estimată a contractului;

- în acest caz, pragul de 85% din valoarea estimată este în cuantum de 17.599.624,85 lei și nu în cuantum de 16.174.917 lei, așa cum greșit susține contestatoarea;

- ofertele depuse de: asocierea ..., ..., asocierea & ... nu au fost considerate admisibile, conform raportului procedurii;

- prețul ofertei asocierii contestatoare, în cuantum de 17.269.289,22 lei, se situează ca valoare sub procentul de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv sub valoarea de 17.599.624,85 lei, reprezentând 83% din valoarea estimată a contractului ($17.269.289,22 \text{ lei} < 85\% \times 20.705.441 \text{ lei} = 17.599.624,85 \text{ lei}$) și ca urmare, oferta sa este inclusă în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut;

- prin contestația formulată nu se aduc alte critici cu privire la considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă, drept pentru care se solicită constatarea legalității și temeinicia deciziei comisiei de evaluare privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă;

- în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se precizează în mod expres că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a precizat în procesele-verbale intermediare, în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii:

- ofertanta contestatoare nu a răspuns la toate întrebările ce au format obiectul solicitărilor de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- ofertanta contestatoare a răspuns la unele întrebări ce au format obiectul solicitărilor de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, însă răspunsurile formulate nu sunt de natură să justifice prețul;

- comisia de evaluare a stabilit în mod corect că oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, prin răspunsul nr. ... din 10.09.2013, ofertanta nu a răspuns la întrebările 1, 2 și 4 din solicitarea de clarificări nr. ... din 27.08.2013, fapt ce conduce la concluzia că organizarea de

șantier are un preț neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsurile contestatoarei pentru justificarea prețurilor unor articole (2B9A, 2B9B, 2B15D1, 2C10I și 5B25), ofertanta nu a fost în măsură să justifice diferența de preț față de „confidențialul proiectantului”.

În ceea ce privește pretinsa analiză „rigidă” și „scolastică” a prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă apreciază că aceste alegații sunt complet nefondate deoarece în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că s-a procedat în mod legal la verificări detaliate a prețului ofertat (verificare pe articole), iar răspunsurile nu au fost de natură să justifice prețul, motiv pentru care s-a constatat că oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă.

De altfel, imposibilitatea contestatoarei de a-și justifica prețul ofertat rezidă și din modalitatea în care s-a răspuns la clarificări, iar, în ceea ce privește furnizorii menționați în cadrul ofertei sale, aceștia sunt următorii:

- ofertele de betoane ... Betoane ...
- ofertele de armături;
- ofertele de parapeteți ...

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a făcut trimitere la alți furnizori, respectiv ...

Prin urmare, este surprinzător faptul că, deși acum pretinde că deține resurse proprii, în cadrul ofertei contestatoarea a făcut trimitere la alți furnizori.

2. În ceea ce privește organizarea de șantier:

2.1. Autoritatea contractantă afirmă că susținerea privind utilizarea unei organizări de șantier din localitatea ...(județul ... este prezentată în mod tardiv pentru prima dată pe calea contestației, constituind o nouă modificare de ofertă.

Astfel, în oferta inițială sau în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se face nicio precizare cu privire la existența unei organizări de șantier în localitatea ..., pe care ofertanta intenționează să o utilizeze în execuția lucrării.

Mai mult, ofertanta a precizat în oferta sa că intenționează să folosească pentru organizarea de șantier locația pusă la dispoziție (opțional) de autoritatea contractantă, însă, pe calea contestației, ofertanta declară că nu va folosi exclusiv locația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În aceste noi condiții (cele precizate prin contestație), ofertanta ar trebui să justifice, suplimentar, și costul de

transport, având în vedere că în răspunsurile la clarificări a precizat că transportul este 0 lei, iar organizarea de șantier este amplasată în incinta Portului ...

În acest context, comisia de evaluare nu a avut în vedere necesitatea justificării costurilor de transport al materialelor, mai ales în condițiile în care, conform detaliierilor prețurilor unitare din clarificări, transportul este cotate cu 0 lei, având în vedere că noul furnizor de material precizează că prețurile sunt „loco șantier beneficiar”, respectiv Bretea rutieră de conectare cu DN 39, dar localitatea ..., precizată de ofertantă prin contestație, se află situată la mai mult de 10 km de locul de livrare (amplasamentul lucrării), motiv pentru care, va trebui să justifice și costurile de transport, incluse în prețul oferit.

2.2. Susținerea contestației privind împrejurarea că un membru al asocierii deține containere birouri, grupuri sanitare, elemente de birotică, este prezentată în mod tardiv, pentru prima dată pe calea contestației.

Aceste informații nu se regăsesc în propunerea financiară și nici nu au fost precizate pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind organizarea de șantier, deși autoritatea contractantă a solicitat în repetate rânduri ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru organizarea de șantier.

2.3. Susținerea contestației privind împrejurarea că un membru al asocierii are un rulaj mare de materiale și a obținut discounturi de la furnizori, este prezentată în mod tardiv pentru prima dată pe calea contestației.

Aceste informații nu se regăsesc în oferta inițială și nici nu au fost precizate pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind justificarea prețului materialelor.

Mai mult, prețul materialelor proprietatea membrului asocierii nu a fost avut în vedere la formarea prețului oferit (betoane/armături/parapeți).

3. În ceea ce privește modificarea ofertei în legătură cu procentul alocat pentru organizarea de șantier:

În susținerea criticilor cu privire la acest aspect, contestația invocă procentele de 10% și 5% precizate în oferta inițială, dar, din documentele depuse în cadrul ofertei, rezultă că procentele de 10% și 5% nu se referă la organizarea de șantier.

Astfel, conform ofertei inițiale, organizarea de șantier nu este cotate cu 2% pentru unele categorii de cheltuieli. În fapt, în cadrul listelor de cantități din propunerea financiară inițială, care

au fost elaborate de către proiectant în varianta detaliată pe articole de deviz, respectiv mutări/protejări rețele de apă, mutări/protejări rețele electrice, mutări/protejări rețele TTR și SCB, lucrări de iluminat, ofertanta nu a cota decât cheltuielile indirecte 10% și profitul 5%, fără a cota și organizarea de șantier.

Contrar ofertei inițiale, în care pentru aceste liste de cantități nu este prevăzut procentul de 2%, prin răspunsul nr. ... din 19.08.2013, ofertanta precizează că se cotează cu 2% următoarele categorii de cheltuieli:

- lucrări pentru amenajarea terenului - listă cantități nr. 1: mutări protejări rețele apă;
- lucrări pentru amenajarea terenului - listă cantități nr. 2: mutări protejări rețele electrice;
- lucrări pentru amenajarea terenului - listă cantități nr. 2: mutări protejări cabluri TTR/SCB;
- lucrări iluminat.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu am optat pentru varianta în care organizarea de șantier să se realizeze pe terenul pus la dispoziție de autoritatea contractantă și a inclus costurile aferente în prețurile unitare, deoarece prin răspunsul la clarificările 3 și 7 ofertanții aveau libertatea de a cota organizarea de șantier conform posibilităților fiecărui ofertant.

Însă, prin oferta sa, contestatoarea a optat pentru amplasarea organizării de șantier pe terenul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, aspect precizat expres la pag. 004 din propunerea tehnică și în planul privind organizarea de șantier - pag. 009 din propunerea tehnică.

Includerea costurilor în prețurile unitare nu a constituit motiv de respingere a ofertei. Lipsa acestei precizări a fost de natură să determine comisia de evaluare să solicite clarificări, în condițiile în care, conform documentației de atribuire, ofertanta avea obligația să precizeze costurile organizării de șantier în propunerea financiară.

Contestatoarea nu a depus, odată cu oferta sau odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, contractul de închiriere nr. Acest contract este depus pentru prima dată pe calea contestației la raportul procedurii, în scopul de a înlătura imposibilitatea demonstrării costurilor organizării de șantier, în condițiile luării în considerare a valorii chiriei terenului.

Tot contrar ofertei inițiale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, se precizează că stația de asfalt va fi amplasată în localitatea

Solicitările de clarificări s-au referit la locația din incinta Portului ... datorită faptului că acest amplasament era expres precizat de contestatoare în oferta inițială.

Deoarece ofertanta a ales această locație (conform propriei oferte), este evident că solicitările de clarificări au avut în vedere acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare:

Autoritatea contractantă precizează că se invocă în mod vădit neîntemeiat că oferta operatorului declarat câștigător este inacceptabilă, având în vedere că, în conformitate cu prevederile legale, managerul controlului calității - CA/AQ nu îndeplinește condițiile legale.

De altfel, potrivit documentelor depuse de către ofertanta declarată câștigătoare, managerul controlului calității - CA/AQ, propus de aceasta, este inginer căi ferate drumuri și poduri, autorizat ISC, iar în ultimii 6 ani a fost responsabil cu calitatea în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri și poduri.

Prin adresa nr. ... din 11.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 11.11.2013, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat cerere de intervenție, în care face precizează că a participat la procedura de atribuire în cauză și, prin adresa nr. ... din 23.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Invocând prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 16¹ și art. 28 din Legea nr. 554/2004, precum și ale art. 61 alin. (1) C.proc.civ. și următoarele, ... justifică interesul de a interveni în procedura de soluționare a contestației, prin raportare la:

- a) calitatea de ofertant declarat câștigător;
- b) susținerea autorității contractante în dovedirea legalității și temeiniciei actelor de stabilire a câștigătorului și respingerii ofertei contestatoarei;
- c) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, având în vedere că se contestă validitatea și temeinicia raportului procedurii de atribuire;
- d) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Cu privire la argumentele invocate de contestatoare pentru a dovedi că oferta acesteia nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, intervenienta susține că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în speță fiind incidente prevederile art. 202 alin. (1¹) teza a doua din O.U.G. nr. 34/2006 (în

vigoare la data publicării anunțului de participare) și, pe cale de consecință, aprecierea că oferta sa nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut are drept punct de pornire raportul inițial al procedurii de atribuire.

Intervenienta precizează că, prin decizia Consiliului nr. ... din ... a fost anulat raportul inițial al procedurii, iar cel de-al doilea raport al procedurii de atribuire, redactat în urma celei de a doua evaluări a ofertelor, a fost anulat prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În aceste condiții, având în vedere cele expuse mai sus, raportarea la raportul inițial al procedurii de atribuire este eronată și, ca urmare a reluării procedurii de atribuire din etapa evaluării documentelor de calificare, nu se mai pune problema existenței unor oferte admisibile;

Mai mult, Consiliul nu este autoritatea care stabilește caracterul admisibil al unei oferte, ci autoritatea contractantă, astfel, astfel încât susținerea contestatoarei că în urma soluționării contestațiilor formulate de aceasta și oferta sa a fost declarată admisibilă, este eronată și contravine prevederilor legale.

Argumentele prin care se contesta decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabile pe motivul unui preț neobișnuit de scăzut sunt neîntemeiate și lipsite de orice fundament juridic. Pentru aceste considerente, intervenienta solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei.

Referitor la argumentele contestatoarei invocate în scopul combaterii deciziei autorității contractante de respingere a ofertei acesteia ca urmare a modificării propunerii tehnice (prin înlocuirea furnizorilor de materiale), intervenienta arată că autoarea contestației confirmă înlocuirea și invocă chiar beneficiile ce ar fi obținute de autoritatea contractantă ca urmare a acestei înlocuiri.

Potrivit fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, orice propunere tehnică trebuia să conțină și Formularul 23 „Organizarea de șantier și surse de materiale”.

După cum rezultă din contestație, prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatoarea a înlocuit furnizorii de materiale, modificând astfel conținutul Formularului 23, care este parte a propunerii tehnice. Astfel, prin înlocuirea furnizorilor de materiale, contestatoarea a modificat în fapt propunerea tehnică depusă.

Procedând astfel, contestatoarea a încălcat prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.3., care stabilesc și sancțiunile aplicabile ofertantului care își modifică oferta după data limită pentru depunerea ofertelor, ceea ce asocieria Soares da Costa a făcut în cazul de față.

Contestatoarea a încălcat obligația legală de a menține neschimbat conținutul ofertei pe întreaga durată de valabilitate a acesteia, obligație reținută de art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 (variantea în vigoare la data publicării anunțului de participare).

Situația se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, iar dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat modificarea ofertei operată de către contestatoare, aceasta ar fi încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 și ar fi încălcat cerințele propriei documentații de atribuire.

Față de cele mai sus evocate, rezultă că argumentele contestatoarei pentru combaterea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, sunt neîntemeiate și lipsite de orice fundament juridic, motiv pentru care acestea nu pot fi decât respinse.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatoarea a înlocuit furnizorii de materiale (cu consecința modificării ofertei pentru furnizorii mai multor articole de deviz) și a modificat procentul alocat organizării de șantier.

În legătură cu susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare ar fi inacceptabilă deoarece managerul de control al calității CQ/AQ nu îndeplinește condițiile legale, intervenienta afirmă că nu poate fi luată în considerare, de vreme ce principiul de drept „actori incumbit probatio” obligă pe cel care face o afirmație în justiție să o dovedească. Or, contestatoarea nu aduce nicio probă în sprijinul afirmației sale, motiv pentru care alegerile sale nu pot fi decât ignorate.

Inducerea ideii că în privința președintelui comisiei de evaluare ar exista un potențial conflict de interese, va fi ignorată de vreme ce, principiul de drept „actori incumbit probatio” obligă pe cel care face o afirmație în justiție să o dovedească. Această alegație nu face decât să probeze reaua-credința a contestatoarei care nu aduce nicio probă în sprijinul afirmațiilor sale și, mai mult, ridică această problemă după un an de la data deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr. ... din 15.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.11.2013, ... a transmis concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

1. În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se consideră că toate criticile referitoare la modul de stabilire a procentului de 85% sunt justificate deoarece fac dovada faptului că prin abordarea și atitudinea adoptată de către autoritatea contractantă, „se dorește excluderea ofertei subscrisei cu orice preț din această procedură.”

Astfel, datorită tergiversării procedurii, ofertanții s-au aflat în situația de a-și prelungi perioada de valabilitate a ofertei și a scrisorii de garanție bancară.

După soluționarea celor două contestații, s-a ajuns în situația ca unul dintre ofertanți - asocierea ... & ... - să nu mai prelungească scrisoarea de garanție. Urmare a acestui fapt, modul de calcul al procentului de 85% s-a modificat, oferta contestatoarei putând fi considerată cu un preț neobișnuit de scăzut, deoarece „numărul ofertelor admisibile s-a redus de la patru la cinci”.

Tergiversarea evaluării ofertelor apare astfel ca un scop urmărit de comisia de evaluare pentru a conduce la eliminarea unor participanți cu oferte declarate inițial admisibile și pentru a permite astfel modificarea modului de calcul a procentului de 85%.

Un serios semn de întrebare îl ridică dovada de comunicare a solicitării de prelungire a garanției de participare și a ofertei, către Max Boegl, având în vedere că nu există trecut niciun număr de telefon la destinatar, pe respectiva dovadă de transmitere a solicitării.

2. Referitor la modificarea furnizorilor de materiale, contestatoarea precizează că această modificare s-a efectuat având în vedere că ... este producător de mixturi asfaltice și betoane și deține cariere proprii, bază de transport propriu și utilaje în proprietate.

Menționând că documente în acest sens se regăsesc și în dosarul achiziției la filele 70 și următoarele din volumul 3, contestatoarea reiterează susținerea că „înlocuirea unor furnizori nu poate conduce în mod direct la modificarea propunerii tehnice. Eventual înlocuirea unui subcontractor poate conduce la modificarea ofertei”.

3. Referitor la lipsa unor materiale care ar trebui să fi fost incluse în prețul articolelor de deviz, în conformitate cu răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare - fila 201 și următoarele din vol. 6, contestatoarea afirmă că a precizat în anexe că prețurile indicate vizează „Total Materiale”, fiind incluse astfel și toate costurile accesorii.

De asemenea, se evocă faptul că asociatul partener deține o serie de echipamente declarate în lista de la pag. 70 din vol. 3 și este producător de betoane și mixturi asfaltice, ceea ce permite obținerea unor prețuri corespunzătoare.

4. Relativ la modul de calcul al organizării de șantier, contestatoarea susține că acesta a fost realizat conform celor precizate în clarificările transmise comisiei de evaluare, ținând cont de solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de autoritatea contractantă referitoare la documentația de atribuire.

Răspunsurile date la întrebarea 1 din clarificarea nr. 3, întrebarea 2 din clarificarea nr. 7 și întrebarea 3 din clarificarea nr. 8, duc la concluzia că „autoritatea contractantă lasă la alegerea ofertanților locația necesară organizării de șantier” și unde, cât și cum să coteze organizarea de șantier.

În documentație au fost solicitate pentru întocmirea ofertei două tipuri de devize. Pentru respectarea cu strictețe a formularelor propuse în indicatoarele de deviz nu s-a putut trece în toate formularele de deviz distinct cota organizării de șantier de 2%.

Contestatoarea afirmă că suma aferentă nu a fost modificată sub nicio formă în cursul licitației. Prețul este justificat prin faptul că asociatul partener are acces la o altă locație decât cea propusă de autoritatea contractantă. „Nu înțelegem nedumeririle comisiei de evaluare referitoare la prețul ofertat, având în vedere că între prețul subscrisei și cel al ofertantului declarat câștigător este o diferență de aproximativ 2000 lei, care reprezintă sub 1 % din prețul total.”

5. În ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătorului, se precizează că responsabilul privind controlul calității, are autorizația expirată și nu există decizie de numire ca responsabil cu controlul calității în cadrul companiei care a participat la licitație. În CV-ul său se precizează că este angajată al unei alte societăți, care nu are nicio calitate în această procedură.

Prin adresa nr. ... din 15.11.2013, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 15.11.2013, ... a transmis concluzii scrise, prezentând următoarele argumente:

1) Oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut:

În speță sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1) teza întâi din O.U.G. nr. 34/2006, iar în cadrul celei de a treia reevaluări dispuse prin decizia Consiliului nr. ... din ... în procedura de atribuire rămăseseră doar 2 oferte - oferta contestatoarei și oferta intervenientei, ceilalți ofertanți neefectuând demersurile necesare pentru prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

În aceste condiții, în prezența a două oferte admisibile, nu puteau fi incidente decât prevederile art. 202 alin. (1) teza întâi din O.U.G. nr. 34/2006. Rezultă că decizia autorității contractante de a încadra oferta contestatoarei în categoria ofertelor ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut este întemeiată și în perfectă concordanță cu prevederile legale aplicabile, de vreme ce propunerea financiară a contestatoarei se situează sub pragul de 85% prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006 (în vigoare la data anunțului de participare).

Decizia autorității contractante cu privire la încadrarea ofertei contestatoarei în categoria ofertelor ce prezintă un preț neobișnuit de scăzut s-a întemeiat pe următoarele motive:

a) contestatoarea nu a răspuns la toate întrebările ce au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. ... din 27.08.2013 comunicată de autoritatea contractantă, referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

b) răspunsurile oferite de contestatoare la solicitările de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu au fost de natură să justifice prețul.

Detalierea prețului unitar pentru o serie de articole în conformitate cu descrierile de prețuri aferente indicate în volumul „Descrieri de prețuri”, printre care articolele: 2B9A, 2B9B, 2B15D1, 2C101 și 5B25.

Din adresa contestatoarei nr. ... din 08.08.2013, rezultă că aceasta a înțeles să justifice prețul celor 5 articole prin modificarea furnizorilor de materiale propuși în oferta depusă, ceea ce reprezintă o nouă ofertă.

Intervenienta susține că prețurile indicate de contestatoare se situează mult sub prețurile reținute în devizul întocmit de proiectant, care au fost stabilite în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice,

precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Astfel, raportarea prețurilor contestatoarei la prețurile determinate de proiectant este un demers corect și necesar, iar imposibilitatea justificării unor prețuri cu mult sub limita stabilită de proiectant nu poate conduce decât la concluzia unor prețuri neobișnuit de scăzute.

2) Justificarea prețului organizării de șantier:

Suplimentar argumentelor de ordin tehnic reținute în mod judicios de autoritatea contractantă privind lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut al organizării de șantier, intervenienta reține și următoarele aspecte:

- contestatoarea nu a răspuns la toate întrebările ce au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. ... din 27.08.2013 transmisă de autoritatea contractantă;

- în încercarea de a justifica prețul neobișnuit de scăzut al organizării de șantier, contestatoarea oferă informații incomplete, contradictorii, care reclamă în mod necesar solicitări de clarificări suplimentare din partea autorității contractante, la care contestatoarea fie nu răspunde, fie răspunde lacunar, incomplet și în deplină contradicție cu propria ofertă;

- în privința organizării de șantier, potrivit susținerilor contestatoarei din anexa la adresa nr. ... din 19.08.2013, rezultă că s-a aplicat procentul de 2% la toate prețurile unitare, însă, informația furnizată vine în totală contradicție cu cele asumate prin oferta depusă, în cadrul căreia pentru patru articole de deviz și anume: rețele de apă, rețele electrice, rețele TTR și SCB, lucrări de iluminat, contestatoarea nu a cotațat organizarea de șantier.

În măsura în care s-ar aplica procentul de 2% indicat de contestatoare la toate prețurile unitare, mai puțin cele 4 pentru care nu a inclus o cotație pentru organizarea de șantier, rezultă o valoare a organizării de șantier de 319.000 lei.

În pofida solicitărilor suplimentare ale autorității contractante pentru clarificarea acestui aspect, contestatoarea nu a oferit nicio informație de natură să lămurească aspectele anterior indicate. Mai mult, din răspunsurile oferite a rezultat că aceasta, deși prin oferta depusă a precizat în mod expres că optează pentru amplasarea organizării de șantier pe terenul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu a alocat sumele necesare contravalorii chiriei acestui teren, deși aceasta era o cerință expresă a documentației de atribuire.

Astfel, în încercarea de a justifica prețul neobișnuit de scăzut al organizării de șantier, contestatoarea își modifică oferta, aplicând procentul de 2% al organizării de șantier și pentru articole de deviz care nu includeau în oferta depusă și organizarea de șantier și stabilind o valoare a organizării de șantier (345.390 lei) ce nu corespunde informațiilor și datelor ce rezultă din oferta depusă (319.000 lei).

Contestatoarea oferă indirect informații cu privire la caracterul incomplet al organizării de șantier, în sensul că printre elementele constitutive ale acesteia, a omis să includă și chiria terenului unde se va amplasa organizarea de șantier.

De asemenea, nu reușește să justifice prețul organizării de șantier (319.000/345.390 lei), mult sub cotația proiectantului - 473.010 lei.

Față de cele precizate, rezultă că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 pe motiv că oferta sa prezintă un preț neobișnuit de scăzut este temeinică și în deplină concordanță cu prevederile legale.

3) Modificarea propunerii tehnice.

Din documentele existente la dosarul achiziției publice rezultă că au fost înlocuiți furnizorii reținuți în oferta depusă de contestatoarea cu un alt furnizor, care era și asociatul în cadrul asocierii, respectiv ..., înlocuire care, conform celor precizate în cererea de intervenție, echivalează în fapt cu modificarea propunerii tehnice.

Astfel fiind, argumentele contestatoarei pentru combaterea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate și lipsite de orice fundament juridic, motiv pentru care acestea nu pot fi decât respinse.

4) Modificarea propunerii financiare.

Prin clarificările prezentate, contestatoarea și-a modificat propunerea financiară, deoarece, în oferta depusă, pentru patru articole de deviz, și anume: rețele de apă, rețele electrice, rețele TTR și SCB și lucrări de iluminat, contestatoarea nu a cotate organizarea de șantier în procent de 2% din valoarea acestora.

Ulterior, prin adresa nr. ... din 19.08.2013, contesta-toarea precizează: „costurile pentru organizarea de șantier au fost cotate în calculația prețurilor unitare în procent de 2%, iar valoarea rezultată este de 345.390 lei”, aplicând procentul de 2% la toate prețurile unitare, inclusiv la cele 4 necotate prin oferta depusă.

În acest context, rezultă că prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea a adăugat la cele patru articole de deviz menționate mai sus și procentul alocat organizării de șantier, care nu se regăsea în oferta depusă.

Procedând astfel, contestatoarea și-a modificat propunerea financiară, încălcând prevederile capitolului IV.4.3. din fișa de date a achiziției, dar și prevederea din art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 de a nu modifica conținutul ofertei pe toată durata de valabilitate a acesteia, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ...din 20.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 20.11.2013, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise ca urmare a concluziilor formulate de contestatoare.

Cu această ocazie, sunt reiterate unele considerații referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de contestatoare, și modul neconcludent în care contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă un extras din fișa de date a achiziției care se referă la cerințele vizând personalul implicat în îndeplinirea contractului, subliniind faptul că modalitatea de autorizare și reautorizare a personalului de specialitate în construcții era reglementată prin Ordinul inspectorului de stat în construcții nr. 646/2007, care a fost abrogat prin Ordinul nr. 356/2009, iar la data inițierii procedurii de atribuire nu exista un alt ordin care să prevadă acest aspect.

Drept urmare, nu există vreo solicitare în fișa de date privind prezentarea vreunei autorizații pentru calificarea ca manager controlul calității CQ/AQ.

Autoritatea contractantă evocă faptul că a respectat prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011, conform căruia a solicitat pentru poziția manager controlul calității CQ/AQ doar experiența profesională specifică, respectiv „participarea într-un contract aferent domeniului lucrărilor de construcții de drumuri și poduri”, care rezultă din prezentarea CV-ului.

Conform aceluiași ordin, este restrictiv ca autoritatea contractantă să solicite operatorului economic ca personalul minim de care dispune în vederea derulării contractului, să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor, forma de colaborare cu ofertantul declarat câștigător urmând să fie prezentată la data semnării contractului de achiziție.

Față de toate argumentele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. ...din 20.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 20.11.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, ca urmare a concluziilor formulate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări: «Bretea rutieră de conectare cu DN 39»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 20.705.441 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din

După prima evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. ... din ...

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele cu nr. ... din 01.02.2013, respectiv nr. ... din 01.02.2013, ... lider al ASOCIERII ...- ..., și asocierea ... - ... au formulat contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din 11.02.2013, respectiv nr. ... din 11.02.2013.

Prin decizia nr. din ..., Consiliul a admis contestația depusă de ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. ...din ... împreună cu toate actele subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de verificare a documentelor de calificare. Totodată, Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de asocierea ...- ...

Procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată, după ce a reanalizat ofertele depuse, comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. ... din

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ..., ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația și a anulat raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia, obligând autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatoarei.

Procedând la punerea în aplicare a celei de-a doua decizii a Consiliului, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... - ... și a întocmit raportul procedurii nr. ... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă către asocieria ... - ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) din același act normativ. Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestația pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Relativ la susținerile contestatoarei cu privire la solicitările de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ... - ..., din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., la procedura de atribuire în cauză au depus oferte șapte operatori economici, respectiv:

- asocieria formată din ... și ..., cu prețul ofertei de 19.361.874,26 lei, fără TVA, reprezentând 93,51% din valoarea estimată;

- asocieria formată din ... și ..., cu prețul ofertei de 19.743.802,67 lei, fără TVA, reprezentând 95,36% din valoarea estimată;

- ..., cu prețul ofertei de 19.257.838,29 lei, fără TVA, reprezentând 93,00% din valoarea estimată;

- asocieria formată din ... și ..., cu prețul ofertei de 15.472.565,03 lei, fără TVA, reprezentând 74,73% din valoarea estimată;

- asocieria formată din ... și ..., cu prețul ofertei de 18.055.082,00 lei, fără TVA, reprezentând 87,20% din valoarea estimată;

- asocierea formată din ... și ..., cu prețul ofertei de 17.269.289,22 lei, fără TVA, reprezentând 83,40% din valoarea estimată;

- asocierea formată din ... și ... cu prețul ofertei de 18.468.230,96 lei, fără TVA, reprezentând 89,19% din valoarea estimată.

După primirea deciziei Consiliului nr. ... din ... comisia de evaluare s-a întrunit în ședința de lucru din data de ... și în procesul-verbal întocmit cu această ocazie a consemnat faptul că pentru trei dintre participanții la procedura de atribuire în cauză a expirat valabilitatea ofertei și a garanției de participare, respectiv:

- asocierea formată din ... și ... – la 20.06.2013
- asocierea formată din ... și – la 19.06.2013;
- ... – la 19.06.2013.

Deoarece, prin adresa nr. ...din 14.06.2013, autoritatea contractantă le-a solicitat să întreprindă demersurile necesare pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, dar aceștia nu au prezentat documente doveditoare în acest sens, comisia de evaluare a constatat că acești ofertanți nu mai au calitatea de participanți la procedura de achiziție publică.

În acest context, Consiliul observă că în speță sunt incidente dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, întrucât autoritatea contractantă a procedat în mod corect solicitându-i clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, care reprezintă 83,40% din valoarea estimată a contractului, aceasta în condițiile în care în procedură au fost declarate admisibile patru din cele șapte oferte depuse inițial.

Referitor la prețul ofertei, din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, rezultă că s-au precizat următoarele cerințe:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

...

propunerea tehnică va cuprinde:

...

Organizarea de șantier și surse de materiale, completat, semnat și ștampilat conf. Formularului nr. 23 din Secțiunea IV – Formulare, astfel încât să demonstreze îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini/specificațiilor tehnice din Documentația de atribuire

Notă: Autoritatea Contractantă prezintă ofertanților un posibil amplasament pentru organizarea de șantier, în zona de Sud a Portului ... în proximitatea porții 10 și porții 10 bis, în suprafață de cca. 8600 mp, contra unui tarif de închiriere platforme, conform Listei tarifelor practicate de CN APM SA ... la data de 14.06.2012, atașată documentației, de 1,93 lei/mp/lună ajustabil cu rata anuală de inflație.

Pentru acest posibil amplasament propus este atașat Volumul 9 – „Organizare de șantier” din secțiunea III. Caiet de sarcini a documentației de atribuire.

Ofertanții pot identifica orice alte locații și în exteriorul portului, care să le faciliteze derularea activităților conform tehnologiei de lucru propuse.

Ofertanții vor lua în calcul tarifele de acces în port, tarifele pentru licențe de lucru (dacă este cazul), tarifele pentru utilități, conform Listei tarifelor practicate de CN APM SA ... la data de 14.06.2012, atașată documentației.

...

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

...

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA, și va include:

I) Formularul de Ofertă Formularul nr. 27

...

IV) Lista de cantități pe categorii de lucrări, cuprinse în Volumul 10 din Secțiunea III – Caiet de sarcini, completate conform instrucțiunilor:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

...

Nota: Listele de cantități pentru obiectele :

- Lucrări pentru amenajarea terenului (mutări/protejări rețele apă);
- Lucrări pentru amenajarea terenului (mutări/protejări instalații CF);
- Lucrări pentru amenajarea terenului, mutări/protejări rețele electrice;
- Lucrări pentru protecția mediului;
- Lucrări de drum;
- Lucrări de artă;
- Lucrări de consolidare;
- Drumuri laterale și parcare ;
- Lucrări iluminat drum,

sunt prezentate în ... documentația de atribuire ... fiind regăsite ca :

- Formularul F1 (Devizul centralizator al cheltuielilor, pe obiectiv)

- *Formulare F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte)*

- *Formulare F3 (Liste de cantități pe categorii de lucrări)*”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. ... din 02.08.2013, printre altele, comisia de evaluare a ofertelor i-a solicitat asocierii ... - ...: „*indicați dacă și unde a fost cotate organizarea de șantier în propunerea financiară, având în vedere că acest capitol apare distinct în propunerea financiară, dar fără valoare (nu este cotate)*”.

Prin adresa nr. ... din 08.08.2013, ... a răspuns: „*referitor la organizarea de șantier, vă menționăm că a fost cotate în calculația prețurilor unitare*”, anexând documente întitulate „*detalii de preț*” pentru următoarele articole de deviz:

- 4P21 – Separator de hidrocarburi din beton armat;
- 5B4 – Strat de piatră spartă;
- 2C16B1 – Parapet metalic pentru drum tip foarte greu, grunduit;
- 5C9B1 – panou fonoizolant H=3,0 m;
- 2B9A – Armătură OB37 în piloți foraj de diametru mare;
- 2B9B – Armătură PC52 în piloți foraj de diametru mare;
- 2B15D1 – Beton clasa C30/37 în elevații;
- 5B25 – Îmbrăcăminți din beton de ciment executată într-un strat cu beton ... (BcR 4,5).

Pentru aceste opt articole de deviz, în „*detalii de preț*”, ... a menționat o cotă procentuală de 2% pentru cheltuielile aferente organizării de șantier.

Având în vedere faptul că în anexa formularului de ofertă, la capitolul „*organizare de șantier*”, s-a specificat valoarea „0.00”, prin adresa nr. 2403 din 14.08.2013, transmisă asocierii ... - ..., comisia de evaluare a solicitat: „*... detaliați, pe structura Formularului F1 - deviz centralizator, procentele aplicate pentru organizarea de șantier și valoarea rezultată ... precizați valoarea totală a Organizării de șantier*”.

... a răspuns prin adresa nr. ... din 19.08.2013, precizând: „*costurile pentru organizarea de șantier au fost cotate în calculația prețurilor unitare în procent de 2%, iar valoarea rezultată este de 345,39 mii lei*”. Totodată, ofertantul a anexat un nou Formular F1 - Deviz centralizator, în cuprinsul căruia a aplicat procentul de 2% pentru toate capitolele și subcapitolele de cheltuieli, la care a stabilit valorile aferente care însumate reprezintă „*345,39 mii lei*”.

Cu ocazia ședinței de lucru din data de ..., comisia de evaluare a constatat că în listele de cantități din propunerea

financiară inițială, pentru: rețele de apă, rețele electrice, rețele TTR și SCB, lucrări de iluminat, asocierea contestatoare nu a „cotat ... organizarea de șantier”, motiv pentru care, prin adresa nr. ...din 20.08.2013, i-a solicitat să prezinte „... defalcarea valorii alocată organizării de șantier, comunicată prin adresa nr. ..., respectiv valoarea de 345,39 mii lei, pe elemente constitutive indicate în Fișa de date, Caietul de sarcini și Volumul 9 – Organizarea de șantier, cât și orice alte cheltuieli luate în calcul în stabilirea valorii de 345,39 mii lei”.

Prin adresa nr. ... din 23.08.2013, ... a răspuns solicitării autorității contractante și a anexat tabelul intitulat „Defalcare pe elemente constitutive a organizării de șantier”, fără a prezenta date care să justifice valoarea de 345,39 mii lei.

Față de acest răspuns, prin adresa nr. ... din 27.08.2013, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

„1. Referitor la răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. ..., tabelul denumit «Defalcare pe elemente constitutive a organizării de șantier», punctul 1 «Alocare pentru montarea, utilizarea și demontarea tuturor instalațiilor provizorii ale Antreprenorului», vă solicităm să precizați în concret sumele alocate pentru:

- birourile antreprenorului
- birou consultanță
- ateliere de reparații, întreținere utilaje
- laborator șantier
- spatii de cazare
- cariere
- balastiere
- gropile de împrumut
- stațiile de preparate
- împrejmuire
- aducerea terenurilor din gropile de împrumut și cariere la condițiile inițiale
- orice alte alocări ce se circumscriu sintagmei «tuturor instalațiilor provizorii ale Antreprenorului», sintagma precizată la pct. 1

Vă solicităm ca toate elementele nominalizate la punctul 1 (inclusiv cele care se circumscriu sintagmei «tuturor instalațiilor provizorii ale Antreprenorului»), să fie precizate distinct și să se indice în același timp și valorile aferente (suma lei, fără TVA, pentru fiecare în parte)

2. Referitor la răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări, înregistrat cu ..., tabelul denumit «Defalcare pe

elemente constitutive a organizării de șantier», punctul 2 «Realizarea/amenajarea și întreținerea tuturor drumurilor de acces și drumuri provizorii și a tuturor celorlalte construcții necesare antreprenorului ...», vă solicităm să precizați în concret sumele alocate pentru:

- Realizarea/amenajarea și întreținerea tuturor drumurilor de acces și drumuri provizorii

- Orice alte alocări ce se circumscriu sintagmei «tuturor celorlalte construcții necesare antreprenorului», sintagma precizată la pct. 2

Vă solicităm ca toate elementele nominalizate la punctul 2 (inclusiv cele care se circumscriu sintagmei «tuturor celorlalte construcții necesare antreprenorului»), să fie precizate distinct și să se indice în același timp și valorile aferente (suma lei, fără TVA, pentru fiecare în parte).

3. Vă solicităm să precizați în concret sumele alocate pentru 3,4,5, 6 și 7 din tabelul atașat la adresa nr.

4. Vă solicităm ca în răspunsul dumneavoastră să precizați toate cheltuielile avute în vedere la stabilirea sumei de «345,39 mii lei» urmare aplicării procentului de 2% conform adresa nr.».

... a răspuns prin adresa nr. ..., anexând din nou tabelul „Defalcare pe elemente constitutive a organizării de șantier”, fără să justifice valoarea de 345,39 mii lei și fără să răspundă la primele trei întrebări.

Mai mult chiar, în cuprinsul răspunsului său, invocând atât prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și cele ale fișei de date a achiziției, capitolul subcapitolul IV.4) - Prezentare ofertei, ... consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante este neîntemeiată.

Comisia de evaluare a transmis asocierii contestatoare adresa nr..., precizând că solicitările de clarificări au fost formulate în baza art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul deschiderii ofertelor, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (1), (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006. Totodată, comisia a stabilit un nou termen de răspuns, data de 10.09.2013.

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns solicitării autorității contractante anexând tabelul „Defalcare pe elemente constitutive a organizării de șantier”, în care a prezentat justificarea valorii de 345,39 mii lei, fără a răspunde la primele trei întrebări din adresa autorității contractante nr. ...

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul observă că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36¹ - „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

- art. 36 alin. (1) lit. f) - „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini“;

- art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire“;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de către contestatoare.

În aceste condiții, rezultă că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta prezentată de asocieria ... - ..., potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în urma verificărilor făcute s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

Cu privire la aspectele criticate de către contestatoare relativ la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ... - ... Consiliul constată că sunt nefondate susținerile referitoare la persoana desemnată pentru funcția de „manager controlul calității CQ/AQ”, deoarece în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) - Condiții de participare, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnica și/sau profesională, nu s-a solicitat prezentarea de documente doveditoare pentru calificarea ca manager controlul calității CQ/AQ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Cu privire la cererea de intervenție formulată de asocieria ... - ... prin reprezentantul său ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art.

278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.