



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF ... CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către...S.C. ... S.R.L., cu sediul în județulavând număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Piața Unirii, nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect...„Furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem de supraveghere video cu control pe internet compus din 52 de camere cu accesorii pentru amplasarea acestora pe principalele artere de circulație din municipiul ... – Etapa II”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă;
- anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei tehnice depusă de contestator, cu respectarea prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. .../09.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii și la anularea raportului procedurii în ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a contestatorului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului precum și la continuarea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și CIF ... împotriva raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, documente emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. .../09.10.2013;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../09.10.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului prin solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile legale.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../09.10.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect...„Furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem de supraveghere video cu control pe internet compus din 52 de camere cu accesorii pentru amplasarea acestora pe principalele artere de circulație din municipiul ... – Etapa II”, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă;
- anularea raportului de atribuire și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertei tehnice depusă de contestator, cu respectarea prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale.

Contestatorul arată că oferta a fost considerată neconformă pentru un singur considerent, și anume pentru faptul că suportii ofertați pentru camere nu sunt adecvați pentru montarea pe stâlpi.

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin Notificarea nr. .../10.10.2013 față de care autoritatea contractantă a înțeles să își mențină poziția în legătură cu neconformitatea ofertei.

În caietul de sarcini se precizează doar că, în locașiile alese de instituție, pe stâlpi, vor fi montate camere video IP de exterior cu ajutorul unor suportii.

Contestatorul arată că a ținut cont de prevederile caietului de sarcini și de modalitatea de montaj a camerelor, ofertând și suportii necesari. Modelul de suport ofertat de contestator îndeplinește același rol cu suportul format din componentele AM-518 și AM-212, singura diferență este că folosind suportul cu componentele AM-518 și AM-212 se obține o distanțare mai mare față de stâlp a camerei video.

Sarcina autorității contractante este de a dovedi că performanțele camerei sau unghiul de vizualizare sunt influențate prin utilizarea soluției propuse de contestator.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să își asume propria culpă și anume aceea de a

Întocmi o documentație de atribuire insuficient de detaliată și specifică, precum și să dispună reevaluarea ofertei tehnice depusă de contestator cu declararea conformității acesteia.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../24.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată a cererii de anulare a deciziei cu privire la rezultatul procedurii pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a precizat ce tip de suporturi ofertează pentru camerele de supraveghere, prin urmare a solicitat ofertantului prin adresa nr. ... din 30.09.2013 clarificarea acestui aspect, respectiv precizarea suporturilor ce se vor folosi pentru camerele ... și prețul aferent acestor suporturi întrucât valoarea inserată în oferta financiară aferentă diverselor accesorii – cablaje, suporturi, conectică era dubios de mică având în vedere că suporturile pentru aceste camere nu se comercializează la un preț derizoriu.

În răspunsul său, ofertantul arată că prețul aferent suportului ... este inclus în prețul total al camerei, arătând că acest suport nu reprezintă un accesoriu distinct deoarece este inclus în pachetul camerei. În continuare, ofertantul precizează că prețul aferent camerei ... este inclus în prețul total al camerei de 3022 lei + TVA având o valoare de 75,2 lei + TVA și evidențiază faptul că pentru acest tip de cameră a optat pentru suportul AM-214 propus de către

Suporturile oferite nu sunt adecvate pentru montarea pe stâlpi, ci pentru montarea pe pereți.

Oferta a fost respinsă deoarece soluția furnizată este neviabilă.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat că solicitările reprezintă caracteristici minimale.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../28.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.10.2013, contestatorul a transmis completare la contestație, în care reiterează cererile din cuprinsul contestației și precizează următoarele:

Suporturile oferite se prin pe stâlpi folosind „bride prindere pe stâlp” așa cum sunt indicate aceste mențiuni în oferta tehnică.

Producătorul precizează că suportul AM-214 nu permite fixarea camerei pe stâlp, nicidecum că soluția propusă – folosirea unui suport tip AM-214 și a bridelor nu permite prinderea pe stâlp.

Autoritatea contractantă nu a cuprins în documentația de atribuire mențiuni lămuritoare referitoare la prinderea camerelor pe stâlpi.

Suportilor ofertați i-au fost adăugate bridele de prindere, rezultând o soluție tehnică viabilă, deși neagreată de către autoritatea contractantă.

Evaluarea ofertei trebuia făcută în raport cu cerințele precizate expres în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a declara câștigătoare o ofertă neconformă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. .../09.10.2013, de comunicare a rezultatului procedurii și la anularea raportului procedurii în ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a contestatorului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului precum și la continuarea procedurii de achiziție.

În data de 02.09.2013, contestatorul a primit solicitarea de clarificări nr. .../02.09.2013, la care a răspuns prin adresa nr. .../06.09.2013, iar în data de 09.10.2013 a primit comunicarea rezultatului procedurii, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă.

Decizia autorității contractante este netemeinică deoarece:

- camera propusă de contestator corespunde tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, având caracteristici tehnice egale sau superioare celor solicitate;
- cerința impusă prin caietul de sarcini este îndeplinită, deoarece camera oferă maximum 60 fps la rezoluție OCIF;
- în oferta tehnică este prevăzută sursa tip ATX 300W în componența înregistratorului ofertat.

Prin adresa nr. .../24.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată a cererii de anulare a deciziei cu privire la rezultatul procedurii pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică nu corespunde cu cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini s-a solicitat cameră video IP exterior dome, iar ... a prezentat cameră video de exterior bullet, ceea ce este total diferit de ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini.

Cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii, astfel cum se prevede și în fișa de date.

Contestatorul a modificat denumirea tipului de cameră din bullet în dome, fapt care rezultă de pe site-ul producătorului Dahua.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. ... din 02.09.2013, care a răspuns prin adresa nr. ... din 06.09.2013 și recunoaște voalat că nu a oferit o cameră tip dome. Acest lucru nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini deoarece produsul nu respectă cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Pentru camera video de exterior speed dome s-a solicitat în caietul de sarcini ca frecvența cadrelor să fie de până la 60 fps iar din fișa tehnică prezentată de către ... acest fapt nu reiese. În răspunsul la clarificări și în contestație, ... a arătat că frecvența solicitată prin caietul de sarcini se regăsește în fișa tehnică și că ar reieși din calcule aritmetice, dar în oferta tehnică se arată că produsul oferit are maximum 30 fps.

Față de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini pentru înregistratorul video pentru camerele IP, s-a impus ca acesta să aibă o sursă de alimentare redundantă ATX300W.

În răspunsul la clarificări, ... a precizat că ATX300W este un model de sursă aparținând producătorului Antec, ori această informație este eronată întrucât ATX300W este standardul surselor, arătând puterea.

Tot în răspunsul la clarificări, ... revine și precizează că a prevăzut sursa de alimentare amintită mai sus, dar aceasta nu se regăsește în fișa producătorului.

În contestație, ... își schimbă poziția față de cele arătate în răspunsul la solicitarea de clarificări și afirmă că în oferta tehnică se află sursa tip ATX300W și concluzionează că a oferit acest tip de sursă în componența înregistratorului.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../25.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.10.2013, autoritatea contractantă a transmis „Completare la punctul de vedere” asupra contestației formulată de ... prin care invocă excepțiile lipsei de interes și a calității procesuale a ... în

cadrul procedurii de atribuire în cauză, arătând că a solicitat ofertantului prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.01.2013 dat fiind faptul că atât oferta depusă de către acesta cât și scrisoarea de garanție aveau termenul de valabilitate până în data de 18.10.2013.

Deoarece ... nu a depus niciun document prin care să prelungească valabilitatea ofertei și scrisoarea de garanție bancară, aceasta și-a pierdut calitatea de ofertant în procedură la data de 18.10.2013.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../13.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.11.2013, ... a transmis „Note de ședință” în urma studierii dosarului, în care arată că din dosar lipsește oferta declarată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, la dosar există o „Completare la punctul de vedere” care nu a fost transmisă către ... În aceasta se face referire la o adresă care ar fi fost trimisă către ... în 15.10.2013 (a doua zi după depunerea contestației) și pentru care nu există dovada transmiterii acestei adrese și nici dovada recepționării acestei adrese.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, pe lângă faptul că este neîntemeiată, trebuie făcută distincția între dreptul subiectiv și dreptul procesual.

... solicită respingerea excepției lipsei de interes a contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că s-a produs vicierea procedurii prin lipsa expertului în domeniul contractului din componența comisiei de evaluare. De aici avalanșa de oferte declarate „neconforme tehnic”, urmată, inevitabil, de avalanșa de contestații înregistrate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă admite că în caietul de sarcini a precizat că cerințele sunt minimale, dar neavând capacitatea profesională de a discerne, nu reușește să recunoască atunci când caracteristicile ofertate sunt superioare celor solicitate.

Autoritatea contractantă refuză să preia fișele tehnice în limba română ale importatorului echipamentelor.

Prin adresa nr. .../14.11.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.11.2013, autoritatea contractantă a transmis „Completare la punctul de vedere ca urmare a depunerii de către contestatoarea ... a Notei de ședințe nr. .../13.11.2013”, arătând că a transmis în data de 15.10.2013 solicitarea de prelungire a termenului de

valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 31.01.2014, adresă la care ... nu a răspuns.

Autoritatea contractantă menționează că ... nu a contestat caietul de sarcini și prin urmare oferta lui trebuia să îndeplinească cerințele minimale inserate în acesta.

Prin contestația formulată, ... contestă raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, documente emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. .../09.10.2013;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../09.10.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului prin solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile legale.

Comisia de evaluare a declarat neconformă oferta contestatorului pentru următoarele motive:

1. Camera video IP exterior dome: în fișa tehnică prezentată pentru camera - NVIP-2DN40001V/IRH-2P apare până la 100 fps pentru rezoluția 1920 x 1080 și mai mică rezoluție. În manualul produsului se arată că pentru Stream 1 (PAL) 1920 x 1080 sunt 25 fps iar pentru Stream 1 (NTSC) 1920 x 1080 sunt 30 FPS.

2. Camera video exterior speed dome: în fișa tehnică prezentată pentru camera NVIP-2DN6020SD-2P apare până la 120 fps pentru rezoluția 1920 x 1080 și mai mică rezoluție.

3. Înregistratorul video pentru camera IP: s-au inserat la specificațiile tehnice cerințele caietului de sarcini, specificații ce se regăsesc în fișa de date trimisă în urma solicitărilor de clarificări, dar aceasta nu coincide cu cele prezentate de producător, respectiv: în fișa produsului prezentată de ofertant apare: sursă alimentare redundant ATX 230 VAC/600W, și 8 HDD-uri până la 16 TB iar în fișa tehnică a produsului ce apare pe site-ul folosit de către ofertant se arată că sursa de alimentare - PSU 230 VAC/600W și 5 HDD până la 10 TB în total pentru înregistrări. Din imaginea alăturată specificațiilor tehnice rezultă clar că nu există sursa de alimentare redundantă.

Autoritatea contractantă a considerat că s-au modificat intenționat datele tehnice din fișele produselor, fișe ce apar pe site-ul producătorului astfel încât să se încadreze în parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini, iar în urma analizării fișelor tehnice de pe site-ul producătorului reiese că oferta nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii solicitate în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră această decizie nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

Pe parcursul analizării ofertei, autoritatea contractantă a emis o singură cerere de clarificări - nr. .../02.09.2013, prin care s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice ale produselor și declarațiile de conformitate așa cum au fost acestea solicitate în fișa de date la prezentarea propunerii tehnice.

Contestatorul a transmis toate fișele tehnice și declarațiile de conformitate ale produselor cuprinse în propunerea tehnică.

Toate fișele tehnice și specificațiile aparținând camerelor și înregistratorului video au fost obținute de către ofertant de la producătorul și reprezentatul în România al sistemelor de supraveghere video ... - S.C. ... S.R.L.

Camera video de exterior de tip dome - NVIP-2DN4001V/IRH-2P suportă multi-streaming, transmițând 4 streamuri independente, fiecare cu 25 fps (100 fps per cameră).

Pentru acest model s-a certificat de asemenea gama de temperatură extinsă de la -40°C până la +55°C, conform fișei tehnice inițial atașate.

Camera video de exterior de tip speed-dome - NVIP-2DIM6020SD-2P suportă multi-streaming, transmițând 4 streamuri independente, fiecare cu 30 fps - totalizând astfel o înregistrare de până la 120 fps per cameră - conform cu cerințele autorității contractante. Pentru acest model s-a certificat de asemenea gama de temperatură extinsă de la -40°C până la +55°C, conform fișei tehnice inițial atașate.

Serverul NMS NVR 7 este livrat cu sursă de alimentare redundantă ATX300W, cu 8 hard-disk-uri de 3,5" SATA ce vor totaliza un spațiu maxim de stocare de 16TB.

Ulterior clarificării nr. .../02.09.2013, contestatorul nu a primit din partea autorității contractante altă cerere de clarificări.

Autoritatea contractantă afirmă că a verificat online specificațiile tehnice și fișele produselor incluse în propunerea tehnică de către contestator, dar nu a solicitat clarificări suplimentare referitoare la aspectele semnalate în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../09.10.2010, nici de la reprezentantul producătorului, nici de la producător.

Contestatorul a solicitat toate fișele tehnice ale camerelor și înregistratorului video de la reprezentantul din România a produselor Acesta împreună cu producătorul camerelor echipamentelor Novus a transmis o ofertă personalizată în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că prin nesolicitarea de clarificări suplimentare, autoritatea contractantă încalcă art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu toate modificările și completările ulterioare.

Contestatorul consideră că acuzațiile care i se aduc sunt netemeinice ținând cont de faptul că, așa cum a motivat autoritatea contractantă, „fișele tehnice ale produselor oferite așa cum sunt acestea prezentate pe site-ul producătorului”, site-ul putea fi neactualizat la momentul verificării acestor informații.

Contestatorul consideră că și-a demonstrat buna credință de a pune la dispoziția autorității contractante toate informațiile necesare și de a nu o duce în eroare sau de a modifica fișele tehnice.

Prin adresa nr. .../23.10.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.10.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În urma analizării ofertei tehnice a ... de către comisia de evaluare s-a constatat că aceasta nu este altceva decât copy-paste după caietul de sarcini fără a se specifica produsele ce vor fi furnizate, producători sau caracteristicile proprii ale produselor.

Deși oferta tehnică a fost întocmită cu superficialitate, ofertantul descărcând caietul de sarcini de pe SEAP, comisia de evaluare a decis solicitarea unei clarificări, solicitând ofertantului să arate unde sunt incluse în oferta tehnică fișele tehnice ale produselor sau declarațiile de conformitate, întrucât din oferta tehnică depusă nu reiese că s-au oferit anumite produse, iar comisia de evaluare se află în imposibilitatea analizării conformității lor cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din 02.09.2013 prin care autoritatea contractantă solicită cele arătate mai sus, ... trimite fără adresă de înaintare, următoarele documente (primind nr. de înregistrare la autoritatea contractantă .../09.09.2013):

-declarația de conformitate CE pentru camera IP NVIP-2DN6020SD-2P în limba engleză, fără traducere în limba română și atașat ei încă două fișe în limba poloneză - fără traduceri, autorității contractante fiindu-i imposibilă citirea acestor două documente;

-fișa tehnică (preluată de pe site-ul ...) a înregistratorului video pentru camerele IP, document intitulat Servere NMS;

-declarație de conformitate CE pentru camera IP NVIP-2DN4001V/IRH-2P în limba engleză, fără traducere;

-fișa tehnică (preluată de pe site-ul ...) a camerei IP NVIP-2DN4001V/IRH-2P (2 pagini), în limba engleză fără traduceri;

-fișa tehnică (preluată de site-ul ...) a camerei IP NVIP-2DN6020SD- 2P (3 pagini), în limba engleză fără traduceri;
-pentru celelalte produse ofertantul a atașat fișele tehnice de pe site-urile producătorilor, fișe de date și declarații de conformitate, toate documentele fiind prezentate în limba engleză fără traduceri.

Faptul că documentele depuse de către ofertant au fost depuse în limba engleză nu a reprezentat un impediment pentru comisia de evaluare, care, pentru a se convinge de veridicitatea celor prezentate de către ofertant în documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, a cercetat site-urile producătorilor pentru a verifica dacă specificațiile tehnice corespund cu cele solicitate de către autoritatea contractantă în fișa de date.

În urma analizării documentelor depuse și a informațiilor furnizate de către site-urile indicate de către ... comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. În fișa prezentată de către ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări pentru înregistratorul video IP așa cum reiese și din dosarul achiziției, înregistratorul prezintă următoarele specificații tehnice:

- „Sursa de alimentare redundantă ATX 230 VAC/600W”;
- „Incorporat până la 8 HDD-uri - până la 16 TB”.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat că sursa de alimentare să fie redundantă ATX 300, iar înregistratorul să permită instalarea de până la 8 hard-disk-uri de 3,5 SATA și să fie dotat cu hard-disk-uri cu capacitatea de minim 14 TB.

În urma verificării fișei tehnice aferente acestui înregistrator, comisia de evaluare a constatat cu consternare că site-ul reprezentantului în România al sistemelor de supraveghere video ..., respectiv S.C. ... S.R.L. - ..., prezintă specificații tehnice diferite de cele prezentate de către ofertantul ... ca urmare a solicitării de clarificări nr. ... din 02.09.2013, specificații tehnice mult inferioare celor solicitate în caietul de sarcini. Fișa a fost preluată de pe site-ul ... și atașată ofertantului în comunicarea nr. ... din 09.10.2013, așa cum reiese și din dosarul achiziției, mai mult, inclusiv la data întocmirii prezentului punct de vedere, respectiv 23.10.2013, această fișă tehnică a rămas neschimbată pe site-ul importatorului ... S.R.L. -

În urma analizării celor două documente (cel prezentat de ofertant și cel postat pe site-ul reprezentantului în România al sistemelor de supraveghere video ..., respectiv ... - ...), care, la o primă vedere, par identice, același nr. de pagina (169), aceeași poziționare în pagină și aceleași imagini, se poate observa faptul că

În fișa postată de reprezentantul în România al producătorului, sursa de alimentare este PSU 230VAC/600W și nu redundantă, așa cum s-a solicitat.

Comisia de evaluare a ajuns la concluzia că în mod intenționat și fraudulos ofertantul a copiat fișa tehnică de pe site și a modificat specificațiile tehnice pentru a corespunde cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini. Mai mult, din imaginea ce arată sursa de alimentare a înregistratorului în fișa tehnică, fără a lua în calcul faptul că specificațiile tehnice au fost modificate, se poate observa că sursa nu este redundantă.

Contestatoarea afirmă că toate fișele tehnice și specificațiile aparținând camerelor și înregistratorului video au fost obținute de la producătorul și reprezentantul în România al sistemelor de supraveghere video Novus - Astal Security Tehnologies S.R.L., dar accesând aceeași pagină ca cea prezentată de către ofertant se poate observa limpede faptul că tocmai acele aspectele tehnice solicitate în caietul de sarcini diferă.

Prin clarificarea nr. ... din ... postată pe SEAP se acceptă ca, pentru camerele fixe dome, frecvența cadrelor să fie de până la 30 fps.

În urma solicitărilor de clarificări nr. ... din 02.09.2013, contestatorul a trimis fișa de date pentru camera fixă dome NVIP-2DN4001V/IRH-2P, care arată la secțiunea „frame rate” (frecvența cadrelor pe secundă) următoarele: „up to 100 fps pentru 1920 x 1080 and lower resolution (for four video streams)”.

Contestatoarea încearcă să demonstreze faptul că specificațiile prezentate în fișa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini întrucât, existând 4 stream-uri a câte 25 de fps fiecare, ar totaliza 100 fps per cameră.

Cele 4 stream-uri furnizează aceeași informație, informația vine pe cele 4 stream-uri la fel, aceeași imagine, chiar dacă s-ar cumula cele 4 stream-uri nu ar exista o calitate mai bună a imaginii.

Se poate viziona un singur stream o dată, stream-urile pot fi însă codate diferit dar nu pot fi cumulate, prin urmare explicația furnizată de către contestatoare nu este adevărată, fapt ce este arătat de către producător pe pagina sa de web dedicată acestei camere.

Prin urmare, camera ofertată de către ... nu se încadrează în cerințele minime ale caietului de sarcini care solicita 30 fps.

Prin clarificarea nr. ... din ... postată pe SEAP se precizează faptul că pentru camerele speed dome frecvența cadrelor rămâne de 60 fps, acest aspect nefiind modificat. În urma solicitărilor de

clarificări nr. ... din 02.09.2013, ... a trimis fișa de date pentru camera speed dome NVIP-2DN6020SD-2P, care arată la secțiunea „frame rate” (frecvența cadrelor) următoarele: „up to 120 fps pentru 1920 x 1080 and lower resolution (for four video streams)”. În fișa tehnică prezentată pe site-ul producătorului se arată faptul că frecvența cadrelor este de până la 30 fps și nu de 60 așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Configurația camerei ofertate de către ... este de cel mult 30 fps-cadre pe secundă, individual pe fiecare camera.

Mai mult, explicația contestatoarei care arată că site-ul producătorului nu ar fi actualizat în comparație cu cel al reprezentantului său în România sfidează logica, contestatorul anulându-și singur acest argument întrucât prin documentele depuse prin clarificarea nr. 190993 din 09.09.2013 a depus fișa tehnică a ... descărcând-o de pe site-ul producătorului ... În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect...„Furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem de supraveghere video cu control pe internet compus din 52 de camere cu accesorii pentru amplasarea acestora pe principalele artere de circulație din municipiul ... – Etapa II”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Potrivit Procesului-verbal nr. .../19.07.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconforme ofertele depuse de către ..., ... și ... declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ... din 09.10.2013....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivul respingerii ofertei contestatorului fiind nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de ..., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

„Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Prin propunerea tehnică depusă, operatorul economic are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Operatorul economic trebuie să respecte în totalitate cerințele din Caietul de sarcini, care sunt considerate cerințe minimale și obligatorii.

Ofertanții vor prezenta oferte pentru "sistemul de supraveghere video cu control pe internet" în funcție de dotările și specificațiile producătorului, (...)

Cerințele prevăzute în caietul de sarcini atașat sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi considerate ca neconforme".

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarea cerință, respectiv:

„În locațiile alese de instituție, pe stâlpi, vor fi montate camere video IP de exterior cu ajutorul unor suporturi".

În propunerea sa tehnică contestatorul a oferit:

- camera video IP exterior dome, model ... FD 8362E,
- camera video IP exterior speed dome, model ... SD 8362E,

fără a menționa ce suporturi va folosi pentru montarea camerelor video pe stâlpi.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. ... din 30.09.2013, autoritatea contractantă solicită contestatorului să precizeze ce suporturi va folosi pentru camerele de mai sus.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. .../01.10.2013 precizând că suportii folosiți sunt model AM-214, produși de

Comisia de evaluare, analizând site-ul producătorului ..., constată că suportii AM-214 nu sunt adecvați pentru montarea pe stâlpi, aceștia fiind destinați numai pentru montarea pe pereți. Acest lucru reiese și din manualul producătorului, atașat de autoritatea contractantă la punctul său de vedere, unde se precizează că suportii adecvați pentru montarea pe stâlpi sunt AM-518 și AM-212.

Contestatorul recunoaște această neconcordanță cu cerința din caietul de sarcini însă menționează în contestație că prinderea suportului AM-214 se va face folosind bride de prindere pe stâlp, oferind astfel o „soluție de compromis”.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește această cerință din caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la suportul de montare a camerei pe stâlp.

Astfel, reiese clar că operatorul economic contestator a oferit un alt produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta este neconformă.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Se observă astfel că produsul oferit de contestator nu corespunde cerinței impuse în caietul de sarcini, și câtă vreme produsul oferit nu corespunde celor stabilite de autoritatea contractantă, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Conform art. 35 alin. 2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs cu alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea cerinței tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea

contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv....Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În considerarea celor antementionate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Impunerea acestei cerințe nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze alt produs echivalent, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produsele care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Această cerință tehnică nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte

autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele tehnice pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de către acesta este nefondată, urmând să fie respinsă.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Criticile contestatorului privind caietul de sarcini sunt tardiv formulate la data depunerii contestației.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului, față de contestația depusă de ...

Astfel potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului*

legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit nu poate fi luat în considerare.

Din actele depuse la dosar rezultă că în data de 15.10.2013 autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. ..., prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.01.2014, dat fiind faptul că atât oferta depusă de către acesta, cât și scrisoarea de garanție nr. ... avea termenul de valabilitate până în data de 18.10.2013. În adresă s-a menționat faptul că în cazul în care documentele nu vor fi depuse până la data de 18.10.2013, SC ... SRL își va pierde calitatea de participant la procedură.

Dat fiind faptul că SC ... SRL nu a depus niciun document prin care prelungește valabilitatea ofertei și a scrisorii de garanție bancară, acesta și-a pierdut calitatea de ofertant în parte procedură, după data de 18.10.2013, și prin urmare și interesul de a depune vreo contestație împotriva deciziei autorității contractante cu privire la adjudecarea contractului de furnizare, montare, instalare și punere în funcțiune a unui sistem de supraveghere video cu control pe internet, compus din 52 de camere cu accesorii pentru amplasarea acestora pe principalele artere de circulație din municipiul ... - Etapa II.

Rezultă astfel că societatea contestatoare, prin nedeținerea acestor documente și-a manifestat unilateral intenția de a renunța la calitatea sa de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire având în vedere faptul că potrivit art. 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 84 din H.G. nr. 925/2006 legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația constituirii garanției de participare în scopul de a se proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare, după data de 18.10.2013, nu a mai avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, cu actul autorității contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată, neavând deci nici o influență asupra contestatorului, raporturile dintre acesta și autoritatea contractantă fiind încheiate după data de 18.10.2013, datorită neprezentării documentelor respective, ceea ce echivalează cu alegerea contestatorului de a-și retrage contestația și a imposibilității Consiliului de a dispune măsuri de remediere în speță.

În raport de cele reținute mai sus, Consiliul urmează să admită excepția invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Afirmația contestatorului că nu a primit adresa nr. ... din 15.10.2013, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea

contestației, deoarece acesta avea cunoștință că expiră valabilitatea ofertei și a garanției de participare, la data de 18.10.2013, și avea obligația să ia măsuri pentru prelungirea valabilității acestora dacă dorea să își păstreze calitatea de ofertant în cadrul procedurii prezentei proceduri de atribuire.

În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

"Ofertantii vor prezenta declaratii si/sau orice alte documente care sa ateste respectarea/acreditarea produselor (daca este cazul);

Produsele vor fi insotite de:

a) declaratii de conformitate;

b) fise tehnice sau orice alte documente care descriu produsul, in limba romana;".

În propunerea tehnică a contestatorului nu se regăsesc documentele menționate mai sus.

Având în vedere acest fapt, prin adresa nr. 187497 din 02.09.2013, autoritatea contractantă solicită contestatorului, printre altele, și următoarele:

"să precizați la ce pagini din propunerea tehnică se află fișele tehnice ale produselor și declarațiile de conformitate, așa cum au fost acestea solicitate în fișa de date la prezentarea propunerii tehnice".

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... din 02.09.2013, SC ... SRL trimite următoarele documente:

- declarația de conformitate CE pentru camera ... în limba engleză, fără traducere în limba română și atașat ei încă două file în limba poloneză - fără traduceri, autorității contractante fiindu-i imposibilă citirea acestor din urmă două documente;

- fișa tehnică (preluată de pe site-ul ...) a înregistratorului video pentru camerele IP, document intitulat Servere NMS;

- declarație de conformitate CE pentru camera IP NVIP-2DN4001V/IRH-2P în limba engleză, fără traducere;

- fișa tehnică (preluată de pe site-ul ...) a camerei IP NVIP-2DN4001V/IRH-2P (2 pagini), în limba engleză fără traduceri;

- fișa tehnică (preluată de pe site-ul ...) a camerei IP NVIP-2DN6020SD- 2P (3 pagini), în limba engleză fără traduceri;
- pentru celelalte produse ofertantul a atașat fișele tehnice de pe site-urile producătorilor inclusiv ...și declarații de conformitate, toate documentele fiind prezentate în limba engleză fără traduceri.

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă trebuia să declare drept neconformă oferta contestatorului, respectând prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Oferta tehnică a contestatorului trebuia să conțină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice și certificatele de conformitate pentru produsele oferite, care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de contestator nu conține aceste documente, deci este incompletă.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în fișa de date, contestatorul a încălcat atât cerințele din fișa de date, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte tehnice incomplete, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

Așa cum precizează și în punctul său de vedere, autoritatea contractantă putea să respingă oferta contestatorului ca neconformă, deoarece nu a depus aceste documente la data depunerii ofertei. Cu toate acestea autoritatea contractantă a ales să analizeze aceste documente, constatând că produsele oferite de contestator nu îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini. Astfel, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

În caietul de sarcini (Necesarul total de echipamente, caracteristici) autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele caracteristici tehnice pentru produsul ... pentru camere IP, respectiv:

*„- Să permită instalarea de până la 8 hard-disk-uri de 3,5”, SATA;
- Sursa de alimentare redundantă ATX300W;
-Înregistratorul sa fie dotat cu hard-disk-uri cu capacitate de minim 14 TB”.*

În fișa prezentată de către ofertant, ca urmare a solicitărilor de clarificări, pentru înregistratorul video IP, reiese că înregistratorul prezintă următoarele specificații tehnice:

*„- Sursa de alimentare redundantă ATX 230 VAC/600W
- Încorporat până la 8 HDD-uri - până la 16 TB”.*

În urma verificării fișei tehnice, aferente acestui înregistrator, comisia de evaluare a constatat că site-ul reprezentantului în România al sistemelor de supraveghere video Novus, respectiv ... SRL - ..., prezintă specificații tehnice diferite de cele prezentate de către ofertantul SC ... SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări din adresa nr. ... din 02.09.2013, specificații tehnice mult inferioare celor solicitate în caietul de sarcini.

În urma analizării celor două documente (cel prezentat de ofertant și cel postat pe site-ul reprezentantului în România al sistemelor de supraveghere video Novus, respectiv ... SRL - ...), care la o primă vedere par identice, același număr de pagină respectiv (169), aceeași poziționare în pagină și aceleași imagini, se poate observa faptul că în fișa postată de reprezentantul în România al producătorului, sursa de alimentare este PSU 230VAC/600W și nu redundantă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar înregistratorul are încorporat până la 5 HDD-uri - până la 10 TB în total pentru înregistrări, deși în caietul de sarcini s-a cerut ca înregistratorul să permită instalarea a 8 HDD-uri cu capacitatea de minim 14 TB.

Consiliul va lua în considerare, în soluționarea contestației, argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

“Din cele arătate mai sus comisia de evaluare a ajuns la concluzia ca in mod intentionat si fraudulos ofertantul a copiat fisa tehnica de pe site si a modificat specificațiile tehnice pentru a corespunde cerințelor minime solicitate in caietul de sarcini. Mai mult, din imaginea ce arată sursa de alimentare a înregistratorului în fișa tehnică, fără a lua în calcul faptul ca specificațiile tehnice au fost modificate, se poate observa ca sursa nu este redundanta. Atașam prezentului punct de vedere o imagine ce arată un înregistrator ce are sursa redundanta pentru a se putea observa diferența evidenta ce exista între un înregistrator cu sursa redundanta și un înregistrator care nu are o astfel de sursă.

Sursa de alimentare redundanta presupune existenta în mod implicit a minim 2 surse separate ce se pot monta separat și se pot schimba independent în timpul funcționării (în cazul în care una nu mai funcționează, cealaltă funcționează independent)”.

După cum se poate observa caracteristicile produsului oferat sunt mai mici decât nivelul minim solicitat prin caietul de sarcini.

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la înregistrator video pentru camere IP.

Astfel, reiese clar că operatorul economic contestator a oferat un alt produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta este neconformă.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Se observă astfel că produsul oferat de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini, și câtă vreme produsul oferat nu corespunde celor stabilite de autoritatea contractantă, nu se poate susține că produsul este conform celor solicitate.

Raționamentul conturat de Consiliu în soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. sunt valabile și în cazul contestației în discuție.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... (aspecte consemnate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.