



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. 4272/... și completată prin adresa nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... din ... și nr. ... din ..., respectiv nr. ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, respectiv de ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulate împotriva respingerii ofertelor tehnice de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație deschisă online*, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord-cadru furnizare produse de panificație (corn, baton/biscuiți uscați, covrigi simpli) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2002 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul Programului Național *Lapte – Corn* pentru 4 ani școlari 2013-2017. Frecv. contr. subsecvent: contract anual pt. fiecare an școlar”, coduri CPV 15811300-9 – *Cornuri (Rev.2)*, 15811000-6 – *Produse de panificație (Rev.2)*, 15820000-2 – *Pișcoturi și biscuiți; produse de patiserie și de cofetărie conservate (Rev.2)*, 60000000-8 – *Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale tehnice și obligarea autorității contractante la acceptarea, ca admisă a propunerii tehnice și a documentației depuse în procedură (de către ...
- anularea măsurii de respingere a ofertei sale (de către ...
Ulterior, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... a criticat calificarea și declararea câștigătoare a asociației Vel Pitar SA – Expres 95' Comimpex SRL, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 14909/... solicitând Consiliului studierea ofertei câștigătoare în vederea formulării motivelor contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepțiile tardivității și a lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... atacă respingerea propunerii sale tehnice de către ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la acceptarea, ca admisă, a propunerii tehnice și a documentației depuse în procedură.

În fapt, contestatoarea arată că a depus documentația de atribuire cu toate documentele solicitate în caietul de sarcini, fișa de date și anunțul de participare nr ...

În referire la motivația autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de la cap. II.2.3 a) *Capacitate tehnică și/sau profesională*, conform căruia se solicita *prezentarea cel puțin a unui contract care să fi implicat furnizări produse de natură și*

complexitate similare produselor care urmează să fie furnizate, în valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA pentru ultimii 3 ani, pentru care numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea susține că societatea sa a prezentat următoarele contracte: Contract de vânzare-cumpărare comercială nr. 740/05.05.2010 - val. 4.272.516,02 lei, fără TVA; Contract de vânzare - cumpărare nr. 4600003938/11.01.2010 - val. 277.297,69 lei, fără TVA, Contract de vânzare-cumpărare nr. 460005036 și nr. 4600006371/08.12.2011 - val. 230.581,80 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatoarea arată că respectivele contracte au fost însoțite de documente emise de beneficiari, care au confirmat valoarea produselor derulate în perioadele solicitate de Consiliul Județean ...

Contestatoarea mai precizează că numai prin contractul nr. 740/05.05.2010 a dovedit că îndeplinește cerința privind experiența similară impusă de Consiliul Județean ... deoarece valoarea de 4.272.516,02 lei, fără TVA, derulată în cei 3 ani, este mai mare decât valoarea impusă prin fișa de date de 3.562.617,80 lei, fără TVA.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei pentru neprezentarea rapoartelor de audit pentru ultimii 3 ani, ... critică decizia autorității contractante întrucât, în fișa de date, la cap. II. 2.2- *„Capacitate economică și financiară, la punctul Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicita ca documente relevante: „Bilanțuri contabile sau extrase de bilanțuri înregistrate de organele competente, raport de audit (dacă este aplicabil) iar dacă din motive obiective parte din acestea nu sunt disponibile se vor prezenta alte documente edificatoare”.*

Ținând cont de formularea cerinței de mai sus, contestatoarea arată că sintagma *„sau”*, așezată după cuvintele *bilanțuri contabile*, arată clar că ofertantul era obligat să prezinte bilanțuri contabile (acte pe care le-a prezentat) sau oricare din documente enumerate în continuarea frazei după cuvântul *sau*, respectiv: *„extrase de bilanțuri înregistrate de organele competente, raport de audit (dacă este aplicabil) iar dacă din motive obiective parte din acestea nu sunt disponibile se vor prezenta alte documente edificatoare în oricare dintre formele original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.*

Referitor la acest aspect, subliniază faptul că, în fișa de date a achiziției, la punctul *„Modalitate de îndeplinire a acestei cerințe”*, se solicita doar *„completare formular nr. 9 - Informații generale”*, iar în anunțul de participare nr. ... la punctul *„Niveluri specific(e)*

minim(e) necesar(e) referitoare la cerințele de mai sus”, se consemnează: „Completare formular nr. 9 - Informații generale”. Având în vedere cele prezentate anterior, ... consideră că propunerea sa tehnică a fost respinsă nejustificat și nelegal întrucât:

- cerința pentru contractul de vânzare-cumpărare cu valoare de minim 3.562.617,80 lei, fără TVA, a fost îndeplinită prin depunerea contractului nr. 740/05.05.2010, în valoare de 4.272.516,02 lei, fără TVA;

- rapoartele de audit nu sunt solicitate decât ca alternativă la bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani, bilanțuri care au fost depuse în cadrul ofertei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Ulterior, prin contestația nr. 4272/..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... atacă decizia de descalificare a ofertei sale, desfășurată online în SEAP la data de 31.10.2013, ora 15:57.

De asemenea, contestatoarea susține că până la data înaintării contestației nu a primit nicio comunicare privind motivele descalificării societății sale (licitația desfășurându-se în perioada 06.11.2013, ora 14.00 - 07.11.2013, ora 14.00), drept pentru care a înaintat contestația pentru a nu fi decăzută din acest drept, urmând ca ulterior primirii motivelor descalificării, să o motiveze, în situația în care se va considera îndreptățită.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 256¹ și art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 14287/07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38060/..., autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând respingerea ei, ca *nefondată și tardivă*.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a hotărât respingerea ofertei depusă de ... în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, considerând-o ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1), teza 1 din același act normativ, întrucât nu a răspuns în termenul limită la clarificările solicitate în SEAP (în susținere anexează detalierea din SEAP la Secțiunea întrebări extrasă în data de 22.10.2013), drept pentru care solicită Consiliului ca, pentru acest capăt de cerere, să respingă contestația, ca fiind nefondată și tardivă în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă susține că procedura criticată s-a desfășurat integral în SEAP, online, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006, iar, conform cerinței secțiunii III.2.2 - *Capacitatea economică și financiară* (pe care o citează),

precizează că, în viziunea sa, operatorul economic putea depune *bilanțuri contabile sau în locul acestora extrase de bilanțuri înregistrate la organele competente, raport de audit (dacă este aplicabil), iar dacă din motive obiective parte din acestea nu sunt disponibile, se vor prezenta alte documente edificatoare în oricare dintre formele: original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul.*

Față de acest aspect, consideră că ... a interpretat greșit cerința menționată, în interes propriu, deoarece nici un alt ofertant nu a înțeles interpretarea așa cum invocă aceasta, toți ceilalți operatori economici, participanți la procedura, au înțeles cerința, așa cum a fost specificat în fișa de date, precizând că sintagma „sau” permite numai ca în locul bilanțurilor contabile să poată fi depuse extrasele de bilanțuri înregistrate la organul competent.

De asemenea, arată că, dacă ... ar fi fost interesată cu privire la documentația de atribuire avizată și publicată de ANRMAP, în cele peste 44 de zile calendaristice, ar fi solicitat clarificări, conform reglementarilor legale în vigoare, care îi dau dreptul de a-și manifesta interesul; neuzând de acest drept, în opinia autorității contractante, operatorul și-a însușit cerințele de calificare publicate în anunțul de participare nr. ... acestuia revenindu-i obligația de a le respecta și de a prezenta toate documentele și formularele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei postată în SEAP de operatorul economic ... se regăsește contractul nr. 740 din 05 mai 2010 încheiat cu SC TIMALIMENTA DISTRIBUTION SRL, cât și anexa 1 a acestui contract, actele adiționale nr. 1/30.09.2010, nr. 3/30.01.2012, nr. 4/18.05.2012 la contractul nr. 17/01.06.2010, documente pe care nu le-a atașat și contestației formulate.

Autoritatea contractantă consideră atitudinea contestatoarei, ca fiind *lipsită de interes* întrucât nu a așteptat motivația sa scrisă, dorind doar a întârzia și bloca procedura.

Mai susține că, pe parcursul verificării și evaluării ofertei, comisia de evaluare nu a putut determina valoarea totală a contractului nr. 740 din 05 mai 2010, în care se menționează la Capitolul 4 art. 4.1. că „prețul produselor este cel stabilit în Anexa 1, parte integrantă a prezentului contract”, dar în Anexa nr. 1 însă, nu se regăsește nici valoarea totală a contractului, nici cantitatea totală ce a fost livrată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că Anexa nr. 1, așa cum invocă contestatoarea că ar aparține contractului nr. 740 din 05 mai 2010, nu are un număr, dată sau vreo altă formă de înregistrare, fapt ce poate conduce la ipoteza că această anexă nu aparține contractului menționat, menționând că nu a înțeles ce

relevanță au aceste acte adiționale, fără valoarea totală a contractului, fără cantități totale livrate și mai ales fără existența contractului nr. 17/01.06.2010.

Având în vedere cerința din fișa de date avizată și publicată de ANRMAR, cât și răspunsul la solicitări de clarificări postate în SEAP: nr. 1/12.09.2013, nr. 2/16.09.2013, nr. 3/24.09.2013, cu precădere răspunsul nr. 2/16.09.2013, prin care a fost precizat foarte clar „Se va respecta cerința din fișa de date avizată și publicată cu privire la prezentarea Listei cu contractele privind furnizarea de produse de natura și complexitate similară cu produsele ce urmează a fi furnizate, cel puțin a unui contract (cel puțin un contract cu valoare de minim 3.562.617,60 lei fără TVA = unul sau mai multe contracte a căror valoare unitară/contract este de 3.562.617,60 lei, fără TVA), care să fi implicat furnizări produse de natura și complexitate similare produselor care urmează să fie furnizate, în valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA”, autoritatea contractantă susține că ... a înțeles cerința în discuție, prin faptul că nu a contestat în termenul legal, dar nu a înțeles că trebuie să și probeze cu documente care să ateste că deține un contract de aceeași natură și complexitate similară cu aceasta, din care să reiasă clar valoarea totală a contractului.

În concluzie, solicită, și pentru acest capăt de cerere, respingerea contestației ca fiind nefondată și tardivă în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au indentificat documente lipsă, așa cum reiese și din procesul-verbal de evaluare 1 nr. 13181/16.10.2013, respectiv:

- Rapoartele de audit pentru anii 2010, 2011, 2012;
- Existența a cel puțin unui contract din care să reiasă clar valoarea de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA, care să fi implicat furnizări produse de natură și complexitate similare produselor care urmează să fie furnizate, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire publicată la data de 27.08.2013 cu nr. ...

Având în vedere cele precizate, a solicitat completări cu adresa nr. 13184/16.10.2013 prin intermediul SEAP, în data de 16.10.2013 (întrucât procedura s-a derulat online), operatorului economic ... acordându-i un termen de răspuns până la data de 21.10.2013, ora 16:00 în SEAP, termen rezonabil (5 zile, excedând termenului de minim 3 zile lucrătoare în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, dar acesta nu a răspuns cererii în cauză, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal 2 nr. 13476/23.10.2013, drept pentru care, solicită ca pentru acest capăt de cerere, respingerea contestației ca fiind nefondată și tardivă în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că procedura s-a derulat integral în SEAP și nu a existat în cadrul acestui sistem „secțiune de evaluare a documentelor de calificare”, existând doar Secțiune „evaluare ofertă tehnică și evaluare ofertă financiară”, autoritatea contractantă susține că, pentru a putea merge mai departe cu evaluarea propunerilor tehnice, a trebuit să respingă în SEAP oferta tehnică depusă de ..., datorită lipsei din sistem a „Secțiunii evaluare a documentelor de calificare”.

În aceste condiții, precizează că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, ci datorită lipsei răspunsului la solicitarea de clarificări postată în SEAP, cu privire la completarea documentelor de calificare, acest lucru fiind integrat corespunzător capacității tehnice a SEAP-ului.

Autoritatea contractantă arată că nu înțelege ce act administrativ motivat cu număr de înregistrare emis de autoritatea contractantă a determinat-o pe contestatoare să depună contestație, acesta nefiind precizat în cuprinsul contestației.

În conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în opinia sa, contestația, depusă de operatorul economic ... nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 14407/11.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38514/12.11.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând respingerea ei, ca *nefondată și tardivă*.

Față de solicitarea contestatoarei privind comunicarea motivelor descalificării ofertei sale, având în vedere prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare desemnată, are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul final al acesteia, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, dar încă nu s-a elaborat raportul final al procedurii.

De asemenea, autoritatea contractanta mai arată că membrii comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate de voturi respingerea ofertei depusă de ... în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, considerând-o ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (1), teza 1 din același act normativ, întrucât operatorul economic a dat răspunsuri neconcludente.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind *nefondată și tardivă*, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă susține că procedura criticată s-a desfășurat integral în SEAP, online, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006, iar conform cerinței nr. 1 a

secțiunii III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat prezentarea: Listei principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că:...prezentarea, cel puțin a unui contract, care să fi implicat furnizări produse de natură și complexitate similare produselor care urmează să fie furnizate, în valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA.*

Având în vedere cerința din fișa de date avizată și publicată de ANRMAP, cât și răspunsul la solicitări de clarificări postate în SEAP: nr. 1/12.09.2013, nr. 2/16.09.2013, nr. 3/24.09.2013, cu precădere răspunsul nr. 2/16.09.2013, autoritatea contractantă precizează că ... a înțeles cerința prin faptul că nu a contestat în termenul legal, dar nu a înțeles că trebuie să și probeze cu documente care să ateste că deține un contract de aceeași natură și complexitate similară cu aceasta, din care să reiasă clar valoarea totală a contractului.

În concluzie, solicită Consiliului, și pentru acest capăt de cerere, respingerea contestației ca fiind nefondată și tardivă, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au consemnat în procesul-verbal de evaluare 1 nr. 13181/16.10.2013, depunerea de către contestatoarea a documentelor din care reieșea calitatea de terț susținător privind experiența similară a SC LIDO GIRBEA SRL, recomandarea nr. 11975/12.07.2013, fără valoarea contractului pentru panificație, contract nr. 300/14.09.2012, pe întreg pachetul lapte și corn cu o valoare de 9.128.477,24 lei, fără TVA/PACHET lapte și corn pe întreg anul 2012-2013 și a distribuit un total de 9.711.146 de pachete lapte și corn pe întreg anul 2012-2013, întrucât contractul este pe pachet (lapte-corn) și nu pe panificație, arătând că, contractul amintit nu avea cum să îndeplinească cerința nr. 1 din documentația de atribuire publicată.

Mai precizează autoritatea contractantă că ... a mai depus și alte acte, respectiv:

- proces-verbal nr. 11253 încheiat în data 26.06.2013 între Consiliul Județean Dâmbovița și SC LIDO GIRBEA SRL PRAHOVA cu valoarea pachetelor livrate de 915.229,13 lei;
- document constatator nr. 12090/10.07.2013, emis de Consiliul Județean Dâmbovița pentru contractul nr. 300/14.09.2013;
- contract nr. 394/09.09.2011/pachetul lapte și corn cu o valoare de 9.033.270 lei, fără TVA/PACHET (lapte și corn) pe întreg anul 2011-2012;

- document constatator emis de Consiliul Județean Brașov nr. 151 din data de 21.12.2012, pentru contractul nr. 74/12.09.2012, încheiat cu SC LIDI CIRBEA SRL;
- contract nr. 74/2012 cu o valoare pe panificație de 1.395.744 lei cu TVA și 1.125.600 lei, fără TVA;
- recomandare nr. 17963/09.10.2013 pentru contractul cu Consiliul Județean Prahova nr. 12357/14.09.2012 pe pachet (lapte, corn și măr) fără valoare pe panificație.

Ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare nr. 13184 din data de 16.10.2013, autoritatea contractantă arată că, în data de 21.10.2013, contestatoarea a depus răspunsul său înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13320/21.10.2013, ora 09:42, cu următoarea explicație:

- la contractul nr. 300/14.09.2012 încheiat cu Consiliul Județean Dâmbovița, confirma ceea ce a constatat comisia de evaluare, adică a distribuit $9.331.317 \times 0,29 = 2.706.081$ lei, fără TVA pe anul 2012-2013;
- la contractul încheiat cu Consiliul Județean Prahova nr. 12.357/19.09.2012, a precizat că a distribuit un număr de 4.373.104/pachete, adică $4.373.104 \times 0,31 = 1.355.662$ lei, fără TVA;
- la contractul încheiat cu Consiliul Județean Brașov nr. 9666/74/12.09.2012, a precizat că a dat un număr de $2.200.000 \times 0,335 = 743.700$ lei, fără TVA.

Față de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 13489/23.10.2013, i-a solicitat alte clarificări, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 13732/28.10.2013, răspuns ce a fost considerat, de către comisia de evaluare, ca fiind neconcludent în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nedepunând nici un contract a cărui valoare să fie de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, cât și în solicitările de clarificări.

Mai susține autoritatea contractantă că, în răspunsul său, contestatoarea a invocat acte normative emise de ANRMAP și o *fișă de date standard versiunea septembrie 2013*, emise ulterior datei publicării documentației de atribuire întocmită, aprobată și publicată cu aprobarea ANRMAP-ului în data de 23.08.2013, precizând că nu putea aplica cerințele fișei de date standard publicate ulterior publicării documentației autorității contracte din data de 23.08.2013, în cadrul anunțului de participare nr. ... 26.08.2013, având în vedere principiul retroactivității unui document sau a unei legi.

Totodată, în opinia sa, dacă ar fi acceptat documentele depuse de contestatoare în urma solicitărilor de clarificări, ar fi încălcat

flagrant principiile de bază, respectiv art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi principiul tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind *nefondată și tardivă* în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestatoarea a avut termen să conteste, atât fișa de date, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări sau să solicite clarificări.

Având în vedere că procedura s-a derulat integral în SEAP și nu a existat în cadrul acestui sistem „secțiune de evaluare a documentelor de calificare”, existând doar Secțiune „evaluare ofertă tehnică și evaluare ofertă financiară”, autoritatea contractantă susține că, pentru a putea merge mai departe cu evaluarea propunerilor tehnice, a trebuit să respingă în SEAP oferta tehnică depusă de ... datorită lipsei din sistem a „Secțiunii evaluare a documentelor de calificare”.

În concluzie, precizează că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, ci datorită lipsei răspunsului la solicitarea de clarificări postată în SEAP, cu privire la completarea documentelor de calificare a operatorului economic ... acest lucru fiind integrat corespunzător capacității tehnice a SEAP-ului.

În conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în opinia sa, contestația, depusă de operatorul economic ... nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că licitația electronică s-a derulat și s-a finalizat la data de 07.11.2013, comisia de evaluare urmând să întocmească raportul final al procedurii, iar ulterior să transmită comunicări cu privire la rezultatul procedurii către toți participanții la procedură, precizând că nu va încheia acordul-cadru până nu se va emite o decizie cu privire pe această speță.

Autoritatea contractantă consideră atitudinea contestatoarei, ca fiind *lipsită de interes*, întrucât nu a așteptat motivația sa scrisă, dorind doar a întârzia și bloca procedura.

Prin adresa nr. 1364/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39105/15.11.2013, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractate, prin care reiterează solicitările sale din contestația inițială.

Contestatoarea, pe lângă afirmațiile inițiale referitoare la „bilanțuri contabile”, precizează că acestea au fost însoțite de dovada că au fost înregistrate la Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală ceea ce dovedea clar că s-a urmat corect procedura de întocmire, aprobare în Adunarea Generală a Acționarilor, Raportul Comisiei de Cenzori, etc. și că prezenta real și

corect situația financiară a în cei trei ani pentru care s-au solicitat bilanțurile contabile, respectiv 2010, 2011, 2012.

În ceea ce privește invocarea lipsei de interes a de către autoritatea contractantă, cu privire la documentația de atribuire, contestatoarea o consideră inadecvată, deoarece nu a întocmit o documentație de atribuire formată din 467 pagini din lipsă de interes, iar cât privește faptul că nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, avizată și publicată de ANRMAP este de la sine înțeles că nu se solicită clarificări la ceva ce este foarte clar menționat, ci numai la ce nu s-a înțeles foarte bine sau lasă loc de interpretări.

Referitor la demonstrarea experienței similare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, atât prin formularul - Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii trei ani, cât și prin documentul de confirmare emis de către clientul beneficiar, solicita explicit demonstrarea nivelului valoric al livrărilor din ultimii trei ani fapt pe care l-a demonstrat prin documentele depuse. De asemenea, contestatoarea susține că nu înțelege de ce Consiliul Județean ... justifică respingerea ofertei sale prin faptul că în contractul nr. 740/05.05.2010, încheiat cu SC TIMALIMENTA DISTRIBUTION SRL nu a regăsit cantitatea totală ce a fost livrată, lucru pe care nu l-a solicitat, iar dacă solicita acesta, atât cât și SC TIMALIMENTA DISTRIBUTION SRL ar fi consemnat în documentele depuse și cantitățile de produse livrate în cei trei ani. Totodată, contestatoarea menționează că dacă se studia cu atenție contactul nr. 740/05.05.2010 s-ar fi constatat că:

- la capitolul 2 - obiectul contractului, pct.2.1 se specifica "obiectul prezentului contract constă în producția, ambalarea și vânzarea de produse alimentare specificate în Anexa 1, parte integrantă a prezentului contract. Produsele indicate în Anexa 1 vor fi fabricate de către furnizor în exclusivitate pentru beneficiar";
- la capitolul 3 - durata contractului, se menționa "prezentul contract se încheie pe o durată determinată de un an și intră în vigoare la data semnării acestuia de către părți. La împlinirea termenului părțile de comun acord pot conveni prelungirea prezentului contract;
- la capitolul 5 - livrarea și recepția se stipula "livrarea se va efectua pe baza comenzii Beneficiarului transmisă prin fax sau e-mail".

Din cele arătate, contestatoarea precizează că rezulta foarte clar următoarele:

- Anexa 1 este parte integrantă din contract, așa cum se precizează la punctul 2.1 al contractului 740/05.05.2010, a fost întocmită și semnată odată cu contractul și nu ulterior, fapt pentru care nici nu

era necesar o altă formă de înregistrare și, mai mult Anexa 1 are precizat pe ea nr. contractului 740/05.05.2010;

- Contractul a fost înregistrat cu nr. intrare 740/05.05.2010 la și nr. intrare 17/01.06.2010 la SC TIMALIMENTA DISTRIBUTION SRL TIMIȘOARA și a fost prelungit prin actele adiționale nr. 1/30.09.2010, nr. 2/01.09.2011, nr. 3/ 30.01.2012, nr. 4/18.05.2012 la contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 17/01.06.2010. Numărul contractului menționat în actele adiționale este nr. de înregistrare la SC TIMALIMENTA DISTRIBUTION SRL a contractului nr. 740/ 05.05.2010 - număr de înregistrare la

În concluzie, contestatoarea arată că între și SC TIMALIMENTA DISTRIBUTION SRL s-a încheiat contractul nr. 740/05.05.2010 (17/01/06.2010) în care s-au stabilit clauzele contractului și condițiile de onorare a comenzilor beneficiarului, contractul funcționând pe baza comenzilor transmise de SC TIMALIMENTA DISTRIBUTION SRL, *ori de câte ori aceasta solicita livrarea de produse și nu pe baza unor cantități prestabilite pe o anumită perioadă*, menționând că nivelul valoric al produselor livrate în cadrul contractului nr. 740/05.05.2010 (17/01.06.2010) în ultimii trei ani, confirmat atât de furnizor cât și de beneficiar este de: 1.550.606,07 lei, fără TVA în perioada 11.10.2010-11.10.2011; 1.330.517,96 lei, fără TVA în perioada 11.10.2011-11.10.2012; 1.391.388,99 lei, fără TVA în perioada 11.10....

În ceea ce privește sugerarea de către Consiliul Județean ... a lipsei de interes, deoarece a transmis contestația către CNSC înainte de a primi motivația scrisă din partea autorității contractante, contestatoarea menționează că, până pe data de ... nu i s-a transmis această motivație și a depus contestația pentru încadrarea în termen, luând drept motivație solicitarea de clarificări, acestea fiind singurele documente care ar fi putut conduce Consiliul Județean ... la respingerea ofertei.

Mai susține contestatoarea că actul administrativ care a stat la baza depunerii contestației este anunțul din SEAP prin care i s-a comunicat respingerea ofertei.

... precizează că „nu a răspuns la clarificările solicitate de Consiliul Județean ... deoarece, în aceste clarificări, s-a solicitat depunerea: *cel puțin a unui contract în valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA care să fi implicat furnizări produse de natura și complexitate similare produselor care urmează să fie furnizate...*”, contract care a fost depus în documentația de atribuire, în speța contractul de vânzare-cumpărare comercială nr. 740/05.05.2010 (17/01.06.2010), precum și *rapoarte de audit pentru anii 2010, 2011, 2012*, care în cazul unității sale nu sunt aplicabile.

Contestatoarea menționează că în solicitarea de clarificări autoritatea contractanta a cerut strict „rapoarte de audit” și nu alte documente edificatoare.

Întrucât documentele cerute în clarificări au fost fie eronat solicitate - contractul de vânzare-cumpărare, fie neaplicabile - rapoarte de audit, contestatoarea solicită Consiliului respingerea, ca nefondat și nelegal a acestui capăt de cerere al Consiliului Județean ... „care a condus la respingerea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă”.

... .. susține că nu înțelege punctul de vedere al Consiliului Județean ... care concluzionează: „precizăm că oferta contestată nu a fost respinsă pentru că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini” și, în același timp, să fie respinsă ca neconformă și să fie solicitate clarificări la o documentație care corespunde cerințelor din caietul de sarcini și, cu atât mai mult cu cât documentele solicitate fie au fost depuse deja în oferta sa, fie nu au fost solicitate în documentație ca cerințe minime de calificare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și să dispună „acceptarea ca admisă de către Consiliul Județean ... a propunerii tehnice și a documentației depuse”.

Prin adresa nr. 4345/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39107/15.11.2013, ... a transmis *Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că, până la data înaintării prezentei nu i-au comunicat motivele descălicării societății sale. În opinia sa, autoritatea contractantă „se folosește, în cuprinsul punctului său de vedere, de motivele respingerii ofertei ... ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006”.

Față de afirmațiile Consiliului Județean ... contestatoarea susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, justificând fiecare răspuns, așa cum a rezultat din adresele nr. 3905/ 18.10.2013 și nr. 3975/28.10.2013.

Astfel, arată că, din cererea de clarificări nr. 13489/23.10.2013, reiese că nelămurirea autorității contractante se referă la cerința privind experiența similară, aceasta din urmă solicitând prezentarea a „*cel puțin unui contract cu valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA = unul sau mai multe contracte a căror valoare unitară/contract este de 3.562.617,60 lei fara TVA*, așa cum rezultă din răspunsul nr. 2/16.09.2013 la solicitarea de clarificări și nu așa cum rezultă din fișa de date - Cap. III.2.3.a) Cerința Nr. 1 „*Pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici, prezentarea cel puțin a unui contract, care să fi implicat furnizări produse de natură și complexitate similare*”

produselor care urmează să fie furnizate, în valoare de minim 3.562.617,60 lei fără TVA”.

Față de acest aspect, în opinia sa, reiese în mod cert posibilitatea îndeplinirii cerinței din unul sau mai multe contracte, a căror valoare însumată să fie de 3.562.617,60 lei fără TVA, societatea sa demonstrând îndeplinirea acestei cerințe prin contractele nr. 300/14.09.2012 - CJ Dâmbovița și nr. 12357/14.09.2012 cu CJ Prahova), desfășurate simultan, în același an școlar, în programul lapte-corn.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul nr. 2/16.09.2013, autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul anunțului de participare și documentației de atribuire, încălcând prevederile art. 179 OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

Față de referirile autorității contractante privind „termenul de 16 zile pentru a solicita din nou clarificări”, contestatoarea subliniază că nu avea de ce să le mai ceară, *„din moment ce a rezultat clar că se solicita în mod abuziv îndeplinirea cerinței dintr-un singur contract (care ar fi logica depunerii mai multor contracte a căror valoare unitară să îndeplinească cerința valorii minime solicitata?)”*. În acest sens, menționează că „la data afișării răspunsului nr. 2, respectiv 16.09.2013, fișa de date nu mai putea fi contestată în termen legal (publicată în SEAP la 27.08.2013), iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi contestate”.

În susținerea argumentelor sale, arată că „procesul verbal de confirmare nr. 11253/26.06.2013 a produselor lactate și de panificație livrate unităților de învățământ din județul Dâmbovița, cuprinde la pag. 3, poz. 13 din tabel - total an școlar 2012-2013, pentru numărul de 9.331.317 pachete lapte-corn. Prețul pe unitatea de produs panificație este de 0.29 lei (conform facturilor atașate); $9.331.317 \times 0.29 = 2.706.081$ lei fără TVA. La pag. 2 din contractul încheiat cu CJ Prahova, pct.4.2. se regăsește preț unitar corn 0.31 lei fără TVA, iar la pag. 3 numărul total de pachete 4.373.104 buc, de unde rezultă $4.373.104 \times 0.31 = 1.355.662$ lei fără TVA”, astfel că rezultă: $2.706.081 + 1.355.662 = 4.061.743$ lei fara TVA”.

De asemenea, precizează încă o dată faptul că: „eram decăzuți din termenul legal pentru a formula contestație la fișa de date, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu se contestă”.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea subliniază că răspunsurile, pe care le-a formulat, au fost clare și la obiect, precizând că a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, prin însumarea valorii a două contracte.

În opinia sa, „rezultă în mod indubitabil că terțul susținător are capacitatea financiară, tehnică și organizatorică de a duce la

îndeplinire un astfel de contract, acesta fiind și scopul stabilirii unor criterii de calificare și selecție (HG 925/2006, ART. 7 ...).

Totodată, contestatoarea susține că „solicitarea dovezii unui singur contract, fără a preciza durata de timp (1, 2, 4 ani), apare ca o restricționare nejustificată și nici nu este suficientă pentru a dovedi capacitatea”.

În ceea ce privește excepția tardivității, în opinia sa, contestația nu este tardivă, „deoarece este înaintată în termen legal, chiar înainte de a cunoaște motivele descalificării, înaintarea acesteia dovedind încă o dată buna credința a societății”.

Față de cele învederate, ... solicită admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca nelegală și netemeinică.

În final, cere, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG 34/2006, accesul la dosarul procedurii și fotocopierea acestuia, menționând că își rezervă dreptul de a completa contestația.

Astfel că, prin adresa nr. 22980/... .. Consiliul a invitat-o să studieze dosarul cauzei; reprezentanții acesteia prezentându-se în data de 19.11.2013. Ulterior, au comunicat adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... denumită „Completarea motivelor contestației depuse”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. a transmis Consiliului *Completarea motivelor contestației depuse*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC.

Astfel, contestatoarea susține că, din procesul verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, reiese că propunerea tehnică, depusă de Asociația Vel Pitar SA - Express 95' Comimpex SRL, nu îndeplinește în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini, în aceasta neexistând nicio referire la următoarele:

- rubrica *Cerințe minime din caietul de sarcini* - „Produsul derivat din produsul de bază cornuri sunt biscuit uscați/covrigi simpli. Aceștia nu vor depăși limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului-cadru/contractului”;

- rubrica *Observații* (Clarificări solicitate) - „Solicitare de clarificare privind însușirea nedepășirii limitei valorice maxime de 33% din valoarea acordului cadru/contractului pentru produsele derivate”;

- rubrica *Cerințe minime din caietul de sarcini* - „Furnizorul va păstra și va prezenta organismelor de control competente documentele comerciale și tehnice privind produsele de panificație distribuite în unitățile școlare, precum și documentele care să ateste calitatea și siguranța acestora; unitățile școlare au obligația de a păstra avizele de expediție aferente fiecărei distribuții. Lunar, autoritatea contractantă va realiza centralizarea cantității de produse consumate per categorie de produs, în funcție de situația

numărului de copii școlarizați în luna precedentă, pe care o va corela cu situația existentă la furnizor. Toate părțile implicate în procesul de distribuție a produselor alimentare menționate la pct. 1 către instituțiile școlare vor păstra documentele justificative pe o perioadă de cel puțin 3 ani începând de la sfârșitul anului întocmirii acestora”;

- rubrica *Observații (Clarificări solicitate) – Comisia solicită clarificări privind neînsușirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini*: „Furnizorul va păstra și va prezenta organismelor de control competente documentele comerciale și tehnice privind produsele de panificație distribuite în unitățile școlare, precum și documentele care să ateste calitatea și siguranța acestora; unitățile școlare au obligația de a păstra avizele de expediție aferente fiecărei distribuții coroborat cu păstrarea documentelor justificative pe o perioadă de cel puțin 3 ani începând de la sfârșitul anului întocmirii acestora”.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea menționează că, din răspunsul dat de către ofertantul desemnat câștigător, prin adresa nr. 3012/31.10.2013, conform căruia: „(...) ne angajăm ferm: 1) să nu depășim limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului cadru/contractului pentru produsele derivate 2) să respectăm obligația privind prezentarea organismelor de control competente a documentelor comerciale și tehnice privind produsele de panificație distribuite în unitățile școlare, a documentelor care să ateste calitatea și siguranța acestora, a avizelor de expediție aferente fiecărei distribuții, precum și păstrarea acestor documente justificative pe o perioadă de cel puțin 3 ani începând de la sfârșitul anului întocmirii acestora”, rezultă, în opinia sa, că acesta a adus modificări prin completare la propunerea tehnică și nu a dat doar clarificări privind conținutul textelor existente deja în documentele depuse, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, drept pentru care consideră că ofertantul trebuia descalificat.

De asemenea, susține că Asocierea Vel Pitar SA - Express 95' Comimpex SRL a depus la autoritatea contractantă adresa nr. 1806 din 21.10.2013 prin care prezenta „următoarele informații utile unei bune și corecte desfășurări a prezentei proceduri”, „având în vedere actele depuse de ceilalți ofertanți”, respectiv: „SC MEDIA POP ART SRL și ...”, învederând autorității contractante că aceștia nu au depus documentele justificative solicitate prin fișa de date a achiziției pentru produsele derivate.

Totodată, contestatoarea arată că adresa era semnată de către „Director General Executiv - Nicolae Șerbănescu, în numele Asociației Vel Pitar SA - Express 95' Comimpex SRL, deși împuternicit pentru semnarea documentelor aferente procedurii din speță era Neacșu Daniel - Director Executiv, conform împuternicirii nr. 1543/12.10.2013 (pv. nr. 2, 3, 4 al ședinței de evaluare a

ofertelor) și cum se poate observa data împuternicirii este ulterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv 11.10.2013, ceea ce duce la anularea întregului dosar depus de ofertantul Asociația Vel Pitar SA - Express 95' Comimpex SRL.

Față de documentele depuse de SC COREMI INTER SA, contestatoarea precizează că, în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, aceasta a îndeplinit cerința privind experiența similară astfel: contractul de vânzare-cumpărare nr. 1168/2012 și act adițional nr. 1/2012 în valoare totală de 3.630.615,82 lei, încheiat cu GTPD SA, acesta la rândul său având încheiate contracte cu Consiliul Județean Sibiu și Consiliul Județean Alba, an școlar 2012-2013.

În opinia sa, deși exista un singur contract de valoarea cerută, acesta avea la bază 3 contracte, în Programul lapte-corn, încheiate cu 2 autorități contractante diferite, dar desfășurate simultan.

Referitor la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă a considerat că în această situație cerința este îndeplinită, în schimb societatea sa, care a îndeplinit cerința din două contracte desfășurate simultan, în an școlar 2012-2013, cu două autorități contractante, a fost descalificată.

În final, ... critică calificarea și declararea câștigătoare a Asociația Vel Pitar SA - Express 95' Comimpex SRL, așa cum reiese din adresa nr. 14909/... solicitând studierea ofertei declarate câștigătoare în vederea formulării motivelor contestației.

Prin adresa nr. 4395/... înregistrată la CNSC sub nr. 39858/... ... a transmis Consiliului *Completare motive contestația înregistrată la CNSC sub nr. .../...*, în care precizează că, prin măsura criticată, societatea sa ar urma să suporte prejudicii, respectiv:

- „nerealizarea cifrei de afaceri aferente contractului;
- nerealizarea veniturilor aferente contractului;
- nerealizarea profitului rezultat prin executarea contractului”.

Prin adresa nr. 15057/22.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39961/22.11.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Completare la punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și tardivă.

În referire la invocarea de către contestatoare a imparțialității autorității contractante prin permiterea accesului operatorului economic SC VEL PITAR SRL la propunerile tehnice ale celorlalți operatori economici, respectiv SC MEDIA POP ART SRL și ... CONSILIUL JUDEȚEAN ... susține că, tocmai pentru a evita discuțiile și acuzațiile ce pot apărea ulterior între operatorii economici și pentru o cât mai mare transparență, a hotărât și a organizat procedura în totalitate online în SEAP cu fază electronică.

Astfel, arată că toți operatorii economici, fără a favoriza pe nimeni, au avut obligația să-și încarce ofertele în SEAP sub semnătură

electronică, respectându-se confidențialitatea acestora, fără a avea acces unul la oferta celuilalt, fapt ce poate fi constatat și din analiza procesului verbal nr. 13476/23.10.2013, în care comisia de evaluare nu a făcut nici o referire la alte documentele din ofertele depuse de operatori, analizând cu obiectivitate numai pe cele de calificare.

Autoritatea contractantă susține că nu s-a ținut cont de sesizările făcute de SC VEL PITAR SRL referitor la lipsa unor acte din oferta tehnică depusă de anumiți operatori, întrucât, în această etapă, nu au fost analizate decât documentele de calificare pe care contestatoarea nu le-a depus.

Încă o dată subliniază faptul că oferta depusă de contestatoare nu a fost declarată neconformă pentru motivele invocate de aceasta, ci datorită lipsei documentelor de calificare solicitate de două ori, la care aceasta nu a adus niciun act în plus care să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Mai arată autoritatea contractantă faptul că, în situația în care SC VEL PITAR SRL ar fi avut acces la ofertele celorlalți operatori, ar fi văzut că ... avea susținere tehnică din partea SC SPICUL SA ILFOV pentru produsul secundar biscuiți, deci cele sesizate nu ar mai fi avut nicio valoare.

În concluzie, solicită Consiliului să *nu ia în seamă această contestație și să o respingă ca nefondată și tardivă în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, să constate și să respingă acuzațiile tendențioase și nefondate ale contestatarului, care nu au nicio legătură cu contestația depusă privind documentele de calificare.*

În continuare, autoritatea contractantă susține că motivele invocate în adresa, înregistrată la sediul său sub nr. 15033/... nu au nicio legătură cu obiectul contestației și nici cu obiectul licitației, întrucât nicio autoritate nu are obligația de a asigura profitul, cifra de afaceri, realizarea veniturilor etc. unei societăți comerciale, existând o singură obligație, aceea de a trata de pe poziții egale orice ofertant, fără a favoriza pe nimeni, deci implicit nici pe

De asemenea, menționează că, în cadrul Manualului Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, Vol. I, emis de ANRMAP, se precizează că *acordul-cadru nu reprezintă baza legală pentru angajarea fondurilor publice*, așa cum contestatoarea o invocă în adresa nr. 15033/... prin care se consideră câștigătoare de drept.

Autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de SC COREMI INTER SA a fost respinsă prin lipsa unor documente ce fac dovada că a realizat o cifră medie de afaceri globală în ultimii 3 (trei) ani cel puțin egală cu: 7.000.000 lei, fără TVA, din documentul prezentat de aceasta, respectiv Formular nr. 9, reiese

o cifră globală medie anuală de afaceri pe anii 2010, 2011, 2012 de 3.879.064,26 lei.

Totodată, consideră că nu este corect să fie modificată o cerință de calificare din documentația de atribuire publicată în SEAP în timpul evaluării ofertelor, întrucât aceasta ar duce la încălcarea tratamentului egal atât față de cei care au participat la procedură, cât și față de cei care ar fi putut participa.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată și tardivă în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cât și reținerea garanției de participare. Prin adresa nr. 15201/26.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40358/26.11.2013, autoritatea contractantă a transmis *Completare la punct de vedere* față de adresele nr. ... și nr. 4395/... înaintate de

Cu privire la critica referitoare la oferta tehnică depusă de ofertantul Asociația SC VEL PITAR SA - SC EXPRESS 95 COMIMPEX SRL, autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1/13181/16.10.2013, procesul-verbal nr. 2/13476/ 23.10.2013, procesul-verbal nr. 3/13819/29.10.2013 (procese-verbale de calificare), comisia de evaluare a constatat că există Acordul de subcontractare nr. 4571/AG348/02.10.2013, încheiat între SC VELROM SRL și SC VEL PITAR SA, prin care acesta se obliga să furnizeze maxim 33% biscuiți școlari din valoarea contractului.

De asemenea, arată că în procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 13859/30.10.2013, comisia de evaluare a constatat existența în propunerea tehnică a acestui *viciu de formă*, solicitând astfel prin clarificarea nr. 13870/30.10.2013 reconfirmarea a ceea ce exista la ofertă, fiind îndeplinite prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: „Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”, neaducându-se modificări la propunerea tehnică cu atât mai mult la cea financiară.

Cu privire la a doua critică, referitoare la cerințele caietului de sarcini *Furnizorul va păstra și va prezenta organismelor de control competente documentele comerciale și tehnice privind produsele de panificație distribuite în unitățile școlare, precum și documentele care să ateste calitatea și siguranța acestora; (...)*, autoritatea contractantă susține că aceasta reprezintă un viciu de formă și nu modifică conținutul propunerii tehnice, cu atât mai mult nu modifică nici propunerea financiară, fiind îndeplinite prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la acuzația că a pus la dispoziția operatorului SC VEL PITAR SRL ofertele tehnice ale

celorlați ofertanți participanți la procedură, autoritatea contractantă o consideră nefondată, menționând că a organizat procedura online în SEAP cu fază electronică, pentru a evita discuțiile și acuzațiile care pot apărea ulterior între operatorii economici cât și pentru o mai mare transparență.

Cu privire la critica referitoare la considerarea ofertei depusă de SC COREMI INTER SA, autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 13819/29.10.2013, aceasta a depus un singur contract de vânzare-cumpărare nr. 1168/18.08.2012/2012 și actul adițional nr. 1/2012, prin care confirmă valoarea de 3.630.615,82 lei, fără TVA încheiat între SC COREMI INTER SA și SC GTPD SA, această cerință fiind îndeplinită, în conformitate cu cerința documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că în situația în care ar fi acceptat oferta depusă de ... cu două contracte ar fi încălcat toate principiile ce guvernează legislația achizițiilor publice, prevăzute la art 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,

De asemenea, precizează că acordul-cadru nu este baza legală pentru angajarea de fonduri publice, nu ajută cu absolut nimic realizarea cifrei de afaceri, realizarea profitului, etc, iar pentru a ajunge să semneze un acord-cadru, trebuie mai întâi ca oferta să fie declarată calificată din punct de vedere al eligibilității, conformă tehnic, acceptabilă financiar și, nu în ultimul rând admisibilă, să intre în licitație electronică. În continuare, autoritatea contractantă arată că se semnează acordul-cadru numai cu primii 3 operatori care au prețul cel mai mic, apoi se intră la reofertare și cel care și-a îmbunătățit prețul, ofertând cel mai mic preț și abia atunci se va încheia contractul subsecvent cu ofertantul care a licitat prețul cel mai mic.

Totodată, autoritatea contractantă invocă faptul că așa cum reiese din decizia CNSC nr. 2836/C2/3217 din 08.08.2013, ... a contestat procedura organizată Primăria Sectorului 6 ... în care erau aceeași operatori concurenți ... și SC VEL PITA SA, dar din motive neștiute, dar pe care le bănuiește aceasta și-a retras contestația, concluzionând că ... folosește autoritățile publice în interes propriu blocându-le licitațiile pentru a-și obține un avantaj pur economic, pentru a-și atinge scopurile economice atât de mult invocate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, pe de o parte, să sesizeze Consiliul Concurenței cu privire la această contestație, iar pe de altă parte, să respingă contestației formulată de ... ca fiind *nefondată și tardivă* în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cât și reținerea garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 278¹ din același act normativ.

Prin adresa nr. 4495/29.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40929/29.11.2013, ... a transmis Consiliului *Răspuns la punctele de vedere* ale autorității contractante prin care invocă faptul că prin descalificarea abuzivă și nelegală a ofertei sale se îndeplinesc premisele realizării prejudiciilor invocate de societatea sa în completarea motivelor contestației, respectiv nerealizarea profitului, cifrei de afaceri și a veniturilor.

Față de afirmațiile autorității contractante privind asumarea obligativității furnizării a maxim 33% biscuiți școlari din valoarea contractului de către subcontractantul SC VEL ROM SRL, contestatoarea precizează că angajamentul subcontractantului nu înlocuiește angajamentul asumat al ofertantului, care trebuia să se regăsească în propunerea tehnică și nu să fie adăugat ulterior, în opinia sa, nefiind un viciu de formă, ci completare la propunerea tehnică, cum de asemenea completare la propunerea tehnică este și răspunsul dat de ofertant prin adresa nr. 3012/31.10.2013: „(...) ne angajăm ferm: (...) să respectăm obligația privind prezentarea organismelor de control competente a documentelor comerciale și tehnice privind produsele de panificație distribuite în unitățile școlare, a documentelor care să ateste calitatea și siguranța acestora, a avizelor de expediție aferente fiecărei distribuții, precum și păstrarea acestor documente justificative pe o perioadă de cel puțin 3 ani începând de la sfârșitul anului întocmirii acestora”.

În ceea ce privește recunoașterea de către societatea sa a faptului că nu îndeplinește cerința de calificare, fapt confirmat și telefonic, contestatoarea precizează că în răspunsul telefonic pe care l-a dat autorității contractante a declarat că îndeplinește cerința solicitată din două contracte, încadrându-se astfel în cerința fișei de date și nu în interpretarea ulterioară a autorității contractante, așa cum rezultă din răspunsul dat de aceasta la solicitarea de clarificări, răspuns abuziv și nelegal.

Cu privire la afirmația conform căreia SC COREMI INTER SA a fost calificată, contestatoarea menționează că nicăieri în cuprinsul argumentațiilor sale nu a folosit termenul „calificată” ci „cerința este îndeplinită (pv nr. 3 pag.231)”, afirmație cu totul diferită.

În ceea ce privește comentariul tendențios privind retragerea contestației din procedura organizată de Primaria Sectorului 6 ... contestatoarea susține că și-a retras contestația după demersuri care s-au desfășurat pe perioada anului școlar 2012-2013 (menționând că procedura era pentru acord-cadru pe 4 ani) și care s-au finalizat cu două decizii CNSC, care i-au dat câștig de cauză și pe care autoritatea contractantă a ales să nu le respecte, deși erau obligatorii, caz în care singura soluție pentru ea fiind adresarea în justiție, procedură ce s-ar fi putut derula până la finalul celor 4 ani.

În același context, contestatoarea precizează că nu a fost singurul ofertant contestator, în această situație fiind și SC RISK COM SRL. Prin adresa nr. 4494/29.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40928/29.11.2013, denumită *Contestație*, ... își completează și motivează decizia respingerii ofertei sale, ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. 14909/....

Astfel, susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări solicitate de autoritatea contractantă, motivându-și fiecare răspuns, așa cum a rezultat din adresele nr. 3905/18.10.2013 și nr. 3975/28.10.2013, rezultând că motivul descalificării nu poate fi decât: „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”.

Contestatoarea reia criticile și argumentele pe care le-a menționat deja în sprijinul susținerilor sale, subliniind, încă o dată că, din experiența sa similară rezultă îndeplinirea cerinței în discuție.

În acest sens, contestatoarea susține că solicitarea restrictivă a autorității contractante este una de formă și nu de fond, nefiind relevantă pentru cazuri particulare.

Contestatoarea precizează că solicitarea dovezii unui singur contract, fără a preciza durata de timp (1, 2, 4 ani), apare ca o restricționare nejustificată și nici nu este suficientă pentru a dovedi capacitatea.

Față de cele învederate, cere anularea măsurii de respingere a ofertei, menținându-și punctele de vedere anterioare,

De asemenea, solicită Consiliului să ia în considerare contestația prezentă numai în situația în care se va aprecia prima contestație nr. 4272/..., înregistrată la CNSC sub nr. .../ ..., ca fiind prematur introdusă.

În final, autoarea contestației comunică la CNSC adresa nr. 4513/02.12.2013, fiind înregistrată sub nr. 41183/02.12.2013, în cadrul căreia reamintește criticile și solicitările precedente.

La acest document, autoritatea contractantă transmite adresa nr. 15609/..., înregistrată la CNSC sub nr. 41289/..., în care precizează că își menține punctele de vedere anterioare, reluându-și apărările și solicită respingerea contestațiilor formulate SC ..., ca „tardive și nefondate”.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Acord-cadru furnizare produse de panificație (corn, baton/biscuiți uscați, covrigi simpli) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, în conformitate cu Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 96/2002 cu modificările și completările ulterioare, în cadrul Programului Național *Lapte – Corn* pentru 4 ani școlari 2013-2017. Frecv. contr. subsecvent: contract anual pt. fiecare an școlar”, coduri CPV 15811300-9 – *Cornuri (Rev.2)*, 15811000-6 – *Produse de panificație (Rev.2)*, 15820000-2 – *Pișcoturi și biscuiți; produse de patiserie și de cofetărie conservate (Rev.2)*, 60000000-8 – *Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura *licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la vizualizarea celor șase oferte depuse în SEAP, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal de constatare nr. 13032 din 14.10.2013, iar urmare a verificării ofertelor tehnice și financiare prezentate în procedură a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 13968 din 01.11.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor sale, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față. Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepțiilor de tardivitate a și a lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă în punctele sale de vedere aferente contestațiilor în cauză, Consiliul le respinge, ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, referitoare la excepția tardivității, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează ambele contestatoare este anunțul din SEAP, publicat în data de 01.11.2013, în conținutul căruia acestea nu s-au regăsit ca fiind calificate pentru etapa de licitație electronică.

Ori, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cel ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că ... și ... au respectat termenul legal de formulare a contestațiilor, având în vedere faptul că ultima zi legală de depunere a actului în discuție era 11.11.2013.

În ceea ce privește lipsa de interes a celor două contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă ridică această excepție, deoarece acestea nu au „așteptat motivația scrisă din partea autorității contractante, cu dorința de a întârzia și bloca această procedură”.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Orice persoană

care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Totodată, la alin. 2) al normei juridice anterior enunțată, se menționează următoarele: „...prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca...urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Consiliul apreciază că, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, interesul contestatoarelor apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestora, de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, așa cum rezultă din procesul-verbal de constatare nr. 13032/14.10.2013.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia: „nu înțelegem ce act administrativ motivat cu număr de înregistrare emis de autoritatea contractante” i-a determinat pe cei doi operatori economici să depună contestațiile de mai sus, deoarece, pe de o parte, chiar dacă nu a încheiat raportul procedurii, în punctele de vedere comunicate și celor doi, menționează clar care sunt motivele de respingere a ofertelor acestora, conform raportului intermediar nr. 13968/01.11.2013, iar pe de altă parte, pe SEAP, în data de 01.11.2013, apare clar numai numele firmei calificate, ca urmare a evaluării documentelor de calificare, respectiv: VEL PITAR SA, fără numele celor două contestatoare.

Astfel că, în acest caz, chiar dacă autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii, printr-o adresă în acest sens, motivele de respingere a ofertelor au fost deja stabilite în raportul intermediar al procedurii nr. 13968/01.11.2013 și menționate în respectivele puncte de vedere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de autoritatea contractantă, atât pentru ... cât și pentru ... și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere faptul că actul atacat este

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14909/ ... transmis acesteia în data de ... conform raportului fax anexat.

Astfel, potrivit celor precizate în punctul de vedere nr. 14287/07.11.2013, emis de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de ... despre conținutul căruia aceasta din urmă a luat la cunoștință în data de 07.11.2013 (așa cum reiese din raportul fax anexat), precum și din Raportul intermediar al procedurii, nr. 13968 din 01.11.2013, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei acesteia este următorul: *„Ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări în perioada precizată de comisia de evaluare. Pentru aceste motive ... oferta depusă de ... este neconformă potrivit art. 79 alin. (1) teza 1 din HG nr. 925/2006 ...”*.

Referitor la acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cerând contestatoarei, prin adresa nr. 13184/16.10.2013, următoarele clarificări: *„(...) comisia de evaluare solicită completarea cu următoarele documente: Rapoartele de audit pe anii 2010, 2011, 2012; cel puțin un contract, în valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA, care să fi implicat furnizări de produse de natură și complexitate similare produselor ce urmează să fie furnizate, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire ..., cât și prin răspunsul la solicitări de clarificări postate în SEAP: nr. 1/12.09.2013, nr. 2/16.09.2013, nr. 3/24.09.2013”*.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la demonstrarea experienței similare, conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite contestatoarei să prezinte documente relevante care să certifice îndeplinirea cerinței în cauză, deoarece, din cele depuse, nu rezulta în mod clar, că aceasta ar fi prezentat *cel puțin un contract, în valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA*.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia, referitor la contractul nr. 740/05.05.2010, dacă autoritatea contractantă îi solicita *cantitatea totală ce a fost livrată*, ar fi consemnat în documentele depuse și cantitățile de produse livrate în cei trei ani, întrucât aceasta din urmă a cerut o solicitare referitoare la aspectul de mai sus, la care ... nu a răspuns în nici un fel, în condițiile în care, pe de o parte, avea obligația în acest sens, iar pe de altă parte, avea oportunitatea de a aduce lămuriri aferente atât contractului de mai sus, cât și asupra celorlalte documente.

De altfel, în adresa de completare la contestație, nr. 1364/15.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39105/15.11.2013, ...

recunoaște că „nu a răspuns la clarificările solicitate de Consiliul Județean ... deoarece în aceste clarificări s-a solicitat...depunerea cel puțin a unui contract, în valoare de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA, care să fi implicat furnizări de produse de natură și complexitate similare produselor ce urmează să fie furnizate ..., contract care a fost depus în documentația de atribuire, în speță contractul de vânzare cumpărare comercială nr. 740/05.05.2010 (17/01.06.2010)...”.

Ori, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat norma legală imperativă, astfel că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acesteia ca neconformă.

Consiliul apreciază că, în cazul în care ar fi considerat că solicitarea în discuție ar fi fost efectuată „în mod eronat”, de către autoritatea contractantă, ar fi putut să-și manifeste nemulțumirea prin aplicarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006; neuzând de acest drept, se prezumă că a fost de acord cu respectiva cerere, astfel că trebuia să se conformze normei legale de mai sus.

Prin urmare, o nouă solicitare de clarificări pe aceeași temă, în condițiile în care autoarea contestației nu a prezentat nici un răspuns, ar fi condus la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Mai mult, Consiliul constată că ... nu a depus, în sprijinul criticilor sale, nici atașat contestației și nici adresei de completare a acesteia, documente relevante, aferente contractului nr. 740/05.05.2010, în care să fie menționate cantitățile, prețurile unitare și valorile totale ale produselor respective, astfel încât, prin însumarea acestora să rezulte o valoare cel puțin egală cu 3.562.617,60 lei, fără TVA.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, în ceea ce privește celelalte contracte, pe care autoarea contestației le-a depus, acestea sunt însoțite de anexele aferente, din care reies următoarele valori, dar care însumate nu îndeplinesc cerința solicitată, astfel:

- pentru contractul nr. 4600003938/11.01.2010 - Anexa nr. 1 - valoare – 310.800,00 lei;

- pentru contractul nr. 4600005036/20.12.2010- Anexa nr. 1 - valoare – 193.200,00 lei;
- pentru contractul nr. 4600006371/11.01.2013- Anexa nr. 1 - valoare – 201.480,00 lei.

Prin urmare, sunt fără relevanță susținerile contestatoarei referitoare la obiectul și la alte clauze ale contractului de mai sus, în condițiile în care, la cap. 4 – *Prețul și modalitatea de plată*, al acestuia, orice referire la prețul/valoarea produselor este determinată de conținutul ANEXEI 1 - „parte integrantă a prezentului contract” (la care face trimitere contestatoarea), dar din care nu rezultă în nici un fel valoarea cerută de: 3.562.617,60 lei, fără TVA.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea „rapoartelor de audit pe anii 2010, 2011, 2012”, Consiliul apreciază că aceasta excede cerinței de la cap. III.2.2.) – *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date, respectiv: „Bilanțuri contabile sau extrase de bilanț (...), raport de audit (*dacă este aplicabil*) ...”, întrucât sintagma *dacă este aplicabil*, permite prezentarea alternativă a documentelor enumerate.

Cu toate acestea, având în vedere cele precizate anterior, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu îndeplinește condițiile de admisibilitate.

Referitor la critica autoarei contestației privind mențiunea autorității contractante conform căreia oferta sa „nu a fost respinsă pentru propunerea tehnică”, Consiliul are în vedere explicațiile autorității contractante potrivit cărora:

- întrucât „procedura se derulează integral în SEAP și nu există, în cadrul acestui sistem, *secțiune de evaluare a documentelor de calificare*, existând doar *Secțiune evaluare ofertă tehnică și evaluare ofertă financiară*, pentru a putea merge mai departe cu evaluarea propunerilor tehnice, a trebuit să respingem în SEAP oferta tehnică a ...;

- (...) oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, ci datorită lipsei răspunsului la solicitare de clarificări...”.

Referitor la contestația aparținând ... Consiliul constată că repingerea ofertei acesteia, ca neconformă, potrivit raportului intermediar nr. 13968/01.11.2013, s-a făcut tot în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește prima contestație, potrivit căreia nu a primit, din partea autorității contractante, motivele descalificării ofertei sale, întrucât a fost completată ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere nr. 14407/11.11.2013, înregistrat la CNSC sub

nr. 38514/12.11.2013, în cuprinsul căruia au fost indicate motivele de respingere, Consiliul constată că pot fi analizate.

Deoarece, în prima contestație completată se regăsesc aceleași critici ca și în a doua contestație, acestea vor fi analizate împreună. În sprijinul argumentelor de mai sus, Consiliul are în vedere, pe de o parte, afirmația autorității contractante, potrivit căreia: *„membrii comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate de voturi respingerea ofertei depusă de ... în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, considerând-o ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (1), teza 1 din același act normativ, întrucât operatorul economic a dat răspunsuri neconcludente”*, iar pe de altă parte, faptul că în SEAP, în data de 01.11.2013, oferta contestatoarei nu s-a numărat printre cele admisibile, necalificându-se pentru etapa de licitație electronică.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13489/23.10.2013, a solicitat contestatoarei, următoarele: *„În urma verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare solicită completarea cu următorul document: „unul sau mai multe contracte a căror valoare unitară/contract este de 3.562.617,60 lei, fără TVA, care să fi implicat furnizări de produse de natură și complexitate similare produselor ce urmează să fie furnizate, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire ..., cât și prin răspunsul la solicitări de clarificări postate în SEAP: nr. 1/ 12.09.2013, nr. 2/16.09.2013, nr. 3/24.09.2013”*.

Prin adresa nr. 3975/28.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13732/28.10.2013, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: *„... a depus (...) patru contracte, cerința fiind îndeplinită din două dintre ele, respectiv contractul încheiat cu CJ Dâmbovița ... și contractul cu CJ Prahova ... valoarea cumulată fiind de 4.061.743 lei, fără TVA (...)”*.

Din verificarea conținutului acestor contracte (nr. 300/14.09.2012 - CJ Dâmbovița și nr. 12357/14.09.2012 cu CJ Prahova), precum și potrivit afirmației contestatoarei, acestea au următoarele valori: *„2.706.081 lei fără TVA” și „1.3555.662 lei, fără TVA”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere cerința din documentația de atribuire precum și conținutul răspunsului nr. 2 la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire (adresa nr. 11.401/16.09.2013), postat pe SEAP în data de 16.09.2013, la poziția CN...007, unde la întrebarea: *„Vă rugăm să precizați în mod explicit, dacă în dovedirea experienței similare este necesară prezentarea unui singur contract având valoare minimă de 3.562.617,60 lei, fără TVA, sau putem îndeplini această cerință furnizând mai multe contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 3.562.617,60 lei, fără TVA?”*, a fost prezentat următorul

răspuns: „Se va respecta cerința din fișa de date ..., cel puțin a unui contract (cel puțin un contract cu valoare minimă de 3.562.617,60 lei, fără TVA= unul sau mai multe contracte a căror valoare unitară/contract este de 3.562.617,60 lei, fără TVA (...))”.

Ținând cont de cele precizate anterior, Consiliul constată că, pentru a putea fi îndeplinită această cerință, orice participant avea obligația de a depune *cel puțin un contract în valoare de 3.562.617,60 lei, fără TVA*, neputându-se cumula valorile mai multor contracte.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca întemeiată, susținerea contestatoarei potrivit căreia, din formularea cerinței în discuție, reiese posibilitatea îndeplinirii acesteia „din unul sau mai multe contracte a căror valoare însumată să fie de 3.562.617,60 lei, fără TVA”.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră cerința în cauză este restrictivă (afirmație care se regăsește și în conținutul adresei de răspuns a acesteia, nr. 3975/28.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13732/28.10.2013, respectiv: „*impunerea îndeplinirii cerinței ... este restrictivă ... prin răspunsul nr. 2/16.09.2013, dat de autoritatea contractantă, au fost modificate criteriile de atribuire și selecție precizate în cadrul anunțului de participare...*”, Consiliul le respinge ca tardive, nu numai față de fișa de date a achiziției, publicată pe SAP în data de 27.08.2013, ci și față de clarificarea nr. 2, postată pe SEAP în data de 16.09.2013.

Prin urmare, în condițiile în care ... în urma studierii documentației de atribuire, a considerat că anumite cerințe din respectiva documentație ar fi fost restrictive/ abuzive, avea dreptul de a se prevala de dispozițiile ar. 256² din OUG nr. 34/2006, astfel încât să conteste acele prevederi în termenul legal. Ori, în cazul în care nu a uzat de norma legală invocată, prin faptul că a întocmit și depus ofertă, se prezumă ca înțeles în totalitate cerințele documentației de atribuire, fiind obligată să respecte dispozițiile art. 170 din același act normativ.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că prin actele depuse, respectiv contractele nr. 300/14.09.2012 - CJ Dâmbovița și nr. 12357/14.09.2012 cu CJ Prahova, contestatoarea nu a îndeplinit cerința de calificare, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției și explicată în clarificarea nr. 2, care face parte integrantă din documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, dar și cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta

Referitor la criticile aferente ofertei desemnate câștigătoare, respectiv Asocierea Vel Pitar SA – Expres 95' Comimpex SRL, Consiliul constată următoarele:

- În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, de la cap. – *Specificații tehnice*, respectiv: „Produsul derivat din produsul de bază cornuri sunt biscuit uscați/covrigi simpli. Aceștia nu vor depăși limita valorică maximă de 33% din valoarea acordului-cadru/contractului”, precum și cea de la cap. – *Evidența cantităților solicitate, distribuite și consumate*: „Furnizorul va păstra și va prezenta organismelor de control competente documentele comerciale și tehnice privind produsele de panificație distribuite în unitățile școlare, precum și documentele care să ateste calitatea și siguranța acestora; unitățile școlare au obligația de a păstra avizele de expediție aferente fiecărei distribuții”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13870/30.10.2013, a solicitat asocierii de mai sus, următoarele: „Însușirea nedepășirii limitei valorii maxime de 33% din valoarea acordului- cadru/contractului, pentru produsele derivate”, precum și: „asumarea privind prezentarea organismelor de control competente a documentelor comerciale și tehnice privind produsele de panificație distribuite în unitățile școlare, a documentelor care să ateste calitatea și siguranța acestora, a avizelor de expediție aferente fiecărei distribuții, precum și păstrarea acestor documente justificative pe o perioadă de 3 ani începând cu sfârșitul anului întocmirii acestora”:

Prin adresa nr. 3012/31.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13907/31.10.2013, SC Vel Pitar SA, în calitate de lider al acestei asocieri, reprezentată prin Daniel Neacșu – Director Executiv, a confirmat cele solicitate, luându-și angajamentul în acest sens.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin această adresă asocierea de mai sus ar fi schimbat conținutul ofertei tehnice, întrucât, pe de o parte, angajamentul în cauză nu influențează/modifică cerințele tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate, iar pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

- În ceea ce privește critica contestatoarei, cu privire la adresa nr. 1806 din 21.10.2013, emisă de Asocierea Vel Pitar SA – Expres 95' Comimpex SRL către autoritatea contractantă, prin care semnaleză anumite nereguli cu privire la oferte ... fiind semnată

de „Director General Executiv – Nicolae Șerbănescu... deși împuternicit pentru semnarea documentelor aferente acestei proceduri, este Neacșu Daniel..., Consiliul apreciază a fi fără relevanță, deoarece respingerea ofertei sale nu a avut în vedere cele conținute de acest act.

Referitor la criticile pentru un alt ofertant, respectiv SC COREMI INTER SA, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes, deoarece, potrivit raportului procedurii nr. 14645/15.11.2013, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, fiind scoasă din competiție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondate, contestația formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

... -

MEMBRU COMPLET

...