



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 2025 din 08.11.2013 cu privire la reevaluarea ofertelor, emisă de, cu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, în sat Cucuteni, ..., județul ... s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 2025 din 08.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... conform celor menționate în decizia Consiliului nr. ... în conformitate cu criteriile prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ...

și ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 2023 din 08.11.2013 cu privire la reevaluarea ofertelor, emisă de, cu sediul în, județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, în sat Cucuteni, ..., județul ... s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 2023 din 08.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și Hotărârii Curții de Apel Suceava și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, în sat Cucuteni, ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.04.2013, a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 2025 din 08.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... conform celor menționate în decizia Consiliului nr. ... în conformitate cu criteriile prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 22833/... ./... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, A solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de ... și de ... copia clarificărilor solicitate ... și ... referitor la documentele de calificare și la oferte și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 22838/... .. din 15.11.2013, Consiliul a solicitat ... să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1)

din ordonanța de urgență amintită, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației față de actul atacat.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa 3169 din 19.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39433 din 19.11.2013, completând contestația depusă în sensul solicitării anulării actului administrativ vătămător atacat, respectiv solicitarea de clarificări nr. 2025 din 08.11.2013.

... .. a transmis, punctul său de vedere nr. 2166 din 22.11.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 40452 din 26.11.2013, însoțit de copia documentelor solicitate.

Prin adresa nr. 3237 din 25.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40248 din 25.11.2013, ... transmite concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În motivarea contestației sale ... precizează că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 10 zile pentru reevaluarea ofertelor astfel cum a fost decis prin decizia Consiliului nr. „303/... - 3018 - 3036 din ...

În opinia contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 2025/08.11.2013 încalcă flagrant cerințele principiului proporționalității, dar și cele stabilite de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia „303/... - 3018 - 3036 din ...

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei Consiliului, conform art. 280 alin. (3) din O.U.G 34/2006 și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de Consiliu. Autoritatea contractantă neputându-se folosi de această reevaluare pentru a solicita ofertanților depunerea de noi documente, la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei Consiliului.

O situație contrară conduce, în opinia contestatoarei, așa cum este și cazul de față, la reevaluări succesive ale ofertelor care prelungesc în mod nejustificat finalizarea procedurii de atribuire și crează premisele unor decizii abuzive ale autorității contractante.

Prin solicitarea de clarificări contestată prin prezenta, autoritatea contractantă a solicitat:

- pe de o parte completarea ofertei cu documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (de exemplu: copie din registrul salarial (REVISAL), analize de preț pentru fiecare material și echipament utilizate în documentație este prevăzut numai pentru cele principale);

- pe de altă parte, clarificări ale unor aspecte asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul deciziei Consiliului, încălcând astfel prevederile art. 33 și art. 187 alin. 2 din O.U.G. 34/2006 și art. 11 alin. (1) din H.G. 925/2006.

Contestatoarea susține că decizia Consiliului nu a dat autorității contractante posibilitatea evaluării ofertei în integralitatea ei, ci doar „potrivit celor precizate în motivare”.

Societatea contestatoare consideră că o completare a ofertelor încalcă grav prevederile art. 79 din H.G. 925/2006 și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, prin declararea ofertei sale neconforme ar avantaja ofertantul cu prețul cel mai mare care a fost declarat de altfel câștigător al lucrării.

De asemenea, contestatoarea consideră că solicitările de clarificări încalcă flagrant legislația în materia achizițiilor publice și art. 15 cod civil, invocând și Hotărârea Tribunalului din 27 sept. 2002, cauza T-211/02 Tideland - Signal reclamanta împotriva Comisiei Europene.

În plus, contestatoarea opinează că solicitările autorității contravin principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. e din O.U.G. 34/2006 întrucât depășesc „... limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite ...” (Hotărârea Tribunalului din 10 dec. 2009 cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken, reclamanta împotriva Comisiei Europene).

Contestatoarea afirmă că, prin solicitările autorității contractante făcute la acest moment al procedurii, se intenționează modificarea sau inventarea unei alte fișe de date a achiziției. Chiar dacă în fișa de date condițiile impuse erau „minime obligatorii” contestatoarea afirmă că a demonstrat „fără echivoc”, prin documentele depuse la dosar, că poate îndeplini contractul în condiții de calitate și cantitate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 12 din Codul de procedură civilă a căror „aplicativitate” este dată de art. 297 din O.U.G. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 15 Cod civil.

Un alt motiv de nelegalitate al solicitărilor de clarificări îl reprezintă, în opinia contestatoarei, nerespectarea caracterului obligatoriu al deciziei Consiliului care impunea autorității contractante, indiferent de propriile interese ori opinii, să respecte Decizia în întregul ei. Autoritatea nu a aplicat această decizie, solicitând clarificări noi ale documentației, noi documente care trebuie depuse la dosarul achiziției, ignorând cele motivate de Consiliu și Curtea de Apel.

Mai mult, contestatoarea subliniază că un argument în plus al nelegalității solicitării de clarificări a autorității contractante ar fi criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Propunerea tehnică, care face obiectul solicitării de clarificări atât de amănunțite, având rolul de a arăta autorității contractante că ofertantul are capacitatea de realizare a lucrărilor, mai ales că atribuirea se face pe baza prețului, nu a avantajului economic.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

În mod nejustificat apreciază contestatoarea că nu s-a respectat termenul de 10 zile, susținut de următoarele aspecte: împotriva deciziei CNSC nr. ... în termen legal, apreciind-o ca fiind netemeinică a formulat plângere la Curtea de Apel Suceava în termen de 10 zile.

În termen de 10 zile de la pronunțarea instanței, Curtea de Apel Suceava, s-a procedat la reevaluarea ofertelor cu respectarea întocmai a celor specificate de Consiliu prin decizia nr. ... și care au fost menținute de Curtea de Apel Suceava.

Astfel, reevaluarea nu putea fi realizată decât după soluționarea plângerii înregistrate la Curtea de Apel Suceava. Soluția Curții de Apel putea fi de respingere a celor trei contestații și desființarea deciziei Consiliului, caz în care nu își mai avea rostul etapa de reevaluare, sau de menținere în totalitate a deciziei Consiliului, caz în care se proceda la reevaluarea ofertelor celor trei contestatori.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nefondată este și următoarea remarcă a contestatoarei: *„... autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a solicita ofertanților depunerea de noi documente ...”* justificat de faptul că așa cum se poate constata atât din Procesul verbal de reevaluare, cât și din solicitarea de clarificări, contestatoarei i s-a analizat oferta depusă în raport cu documentația de atribuire, iar solicitările de clarificări vizează doar lămurirea/limpezirea anumitor informații/documente depuse de aceasta în oferta sa, astfel:

- s-au solicitat lămuriri rezultate în urma analizei pe fond a răspunsului contestatorului coroborat cu motivarea Consiliului din decizia nr. ... (*„fără să facă o analiza a conținutului acestora, respectiv fără să se raporteze la informațiile care existau deja în oferta contestatoarei”, „la analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție”, „motivele de inacceptabilitate și neconformitate mai sus analizate, sunt eronat reținute, autoritatea*

contractantă neefectuând o evaluare completă a ofertei, ci doar una formală”, „*autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare pe fond a acestor documente*”, etc.) cu privire la elementele în baza cărora oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă și neconformă:

- s-a solicitat să se justifice termenul ofertat de acesta de 12 luni în concordanță cu personalul declarat în oferta depusă și cu lista cu consumurile cu mâna de lucru, de asemenea prezentată în oferta acestuia,

- s-a solicitat să se depună prelungirea cash-flow-ului de execuție.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nici un punct din cele 9 întrebări formulate prin solicitarea de clarificări nr. 2025/08.11.2013 nu presupune depunerea de noi documente raportat la documentația de atribuire și oferta depusă a ofertantului

...

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, se acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire. Deci, capacitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate și la informațiile cuprinse în acestea, este legală, temeinică și justificată.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază următoarele aspecte:

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Lista cuprinzând și consumurile cu mâna de lucru”.

Documente: Prin graficul fizic și valoric prezentat în propunerea tehnică la pag. 4 s-a evidențiat ordinea și durata de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte.

Având în vedere, graficul de execuție din propunerea tehnică, s-a solicitat contestatoarei să prezinte lista cu consumurile cu mâna de lucru pe fiecare categorie de lucrări în parte.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări”.

Documente: Prin graficul fizic și valoric prezentat în propunerea tehnică la pag. 4 s-a evidențiat ordinea și durata de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte.

În dosarul Documente de calificare la pag. 152 se regăsește depus formularul „Anexa 1b la Formular 12I” intitulat „Informații privind personalul de execuție” prin care se declară un număr de 11 persoane ce vor fi disponibilizate pentru execuția lucrării.

S-a solicitat contestatoarei să justifice termenul de execuție de 12 luni din punct de vedere al corelării orelor și meseriilor din Lista consumurilor cu manoperă și a forței de muncă declarată de 11 muncitori – conform Anexa 1b la Formular 12I Informații privind personalul de execuție pagina 152 din documentele de calificare și să anexeze o copie din registrul salarial (REVISAL).

Conform *Documentației de atribuire, cap. cap III 2.2.)* Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat:

„Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 435.000,00 lei pentru o perioadă de 3 luni”.

Documente: în cadrul documentelor de calificare se regăsesc la Pag. 39-39/2 Scrisoare de bonitate nr. 1691 din 10.05.2013 prin care se confirmă suma de 7.778.155,48 lei în contul curent de lei la data de 10.05.2013 și Scrisoare de recomandare nr. 1692 din 10.05.2013 emisă de BCR.

Având în vedere că prin documentele de calificare s-a prezentat Scrisoare de bonitate nr. 1691 din 10.05.2013, Scrisoare de recomandare nr. 1692 din 10.05.2013 emisă de BCR, iar prin decizia Consiliului s-a dispus reevaluarea ofertelor, s-a solicitat contestatoarei să depună prelungirea adreselor mai sus precizate cu o perioadă de valabilitate conform cerinței documentației de atribuire.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F3).

Documente: La Obiect 03: Gospodaria de ape – Categoria de lucrari: Lucrari structură la camera vanelor s-a ofertat Art. IZF05D1 – strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe orizontale – placa radier - 12 mp, 2601179 – Membrana hidroizolatoare termosudabilă - 13,8 mp.

Prin adresa nr. 1414/13.06.2013 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1409.1/13.06.2013 operatorul economic precizează că *„Diferența dintre aceste denumiri nu există, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări cu aceleași cod IZF05D1 și reprezentând același lucru și anume strat hidroizolant cu carton bitumat, ofertat în aceeași cantitate. Ținând cont că în lista de cantități publicată în SEAP acest articol este*

IZD05D1 - strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe orizontale – placa radier – 12 mp, iar prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013 publicat tot în SEAP, s-a venit cu clarificarea carton bitumat fără acoperire – 0001 – 12 mp, se constată că noi am respectat cu exactitate articolul de deviz din SEAP cu cantitatea de 12 mp. Acest articol de deviz are inclusă lista anexă cu materialul – 13.8 mp, adică inclusiv cei 12 mp cu 15% petrecerile de material, pierderile de material. Materialul din lista anexă articolului de deviz IZD05D1 este 2601179 - Membrana hidroizolatoare termosudabilă și reprezintă atât ca material ce va fi pus în operă cât și valoarea ofertată: carton bitumat fără acoperire – 0001 așa cum s-a specificat prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013 publicat în SEAP.”

Examinând pe fond răspunsul operatorului economic (așa cum a indicat Consiliul prin decizia nr.), se constată ca acesta ofertează la articolul IZF05D1 –strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe orizontale – placa radier - 12 mp - cod material - 2601179 – Membrana hidroizolatoare termosudabilă - 13,8 mp material diferit față de Art. IZF05D1 – 12 mp – carton bitumat fără acoperire – 0001.

S-a solicitat operatorului economic, pentru o evaluare corectă respectiv „a posibilității reale de execuție”, să precizeze în ce măsură caracteristicile tehnice pentru membrana hidroizolatoare termosudabilă ofertată la art. IZF05D1, sunt aceleași cu a cartonului bitumat. S-a solicitat, de asemenea, să indice furnizorul pentru membrana hidroizolatoare termosudabilă și să prezinte documente (fișe tehnice) din care să rezulte că cele două materiale au caracteristici identice, nu în virtutea prezentării unor documente noi, ci pentru a susține cele indicate de acesta, respectiv „diferența dintre aceste denumiri nu există”.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F3).

Documente: La Obiect 03: Gospodaria de ape – Categoria de lucrări: Lucrări structură la camera vanelor s-a ofertat – IZF05E2 strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe vertical la interior cu pensula - pereți rezervor interior – 30 mp 260188477 – Strat hidroizolant întins cu pensula – 30 mp.

Prin adresa nr. 1414/13.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1409.1/13.06.2013, operatorul economic precizează că „Diferența dintre aceste denumiri nu există, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări cu același

cod IZD05E2 și reprezentând același lucru și anume strat hidroizolant cu pânză bitumată, oferată în aceeași cantitate. Ținând cont că în lista de cantități publicată în SEAP acest articol este IZD05E2 - strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe verticale la interior cu pensula - pereți rezervor interior - 30 mp, iar prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013 publicat tot în SEAP, s-a venit cu clarificarea carton bitumat fără acoperire - 0001 - 30 mp, se constată că noi am respectat cu exactitate articolul de deviz din SEAP cu cantitatea de 30 mp. Articolul de deviz IZF05E2 are atașată lista anexă cu materialul 260188477 - strat hidroizolant întins cu pensula și reprezintă atât ca material ce va fi pus în operă cât și valoarea oferată: carton bitumat fără acoperire - 0001 așa cum s-a specificat prin răspunsul la clarificări nr. 963/22.04.2013 publicat în SEAP."

Examinând pe fond răspunsul operatorului economic, se constată că acesta ofertează la articolul IZF05E1 - strat hidroizolant executat la cald la rezervoare pe suprafețe verticale - pereți rezervor exterior - strat hidroizolant întins cu pensula față de pânză bitumată așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Având în vedere că pânza bitumată nu se poate întinde cu pensula, pentru a fi susținută precizarea ofertantului „Diferența dintre aceste denumiri nu există, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări”, cu toate că acesta a oferat altceva decât ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire, s-a solicitat acestuia să prezinte documente din care să rezulte că, caracteristicile tehnice a stratului hidroizolant executat la cald la rezervoare întins cu pensula au aceleași caracteristici cu strat hidroizolant din pânză bitumată. De asemenea s-a solicitat să se precizeze materialele care se vor folosi pentru stratul hidroizolant întins cu pensula.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Listele cuprinzând cantitățile de lucrări (formularul F3).

Documente: Pentru Art. CZ0301D1 - Fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 - diametrul 10-16 mm solicitat prin documentația de atribuire, în extrasul cuprinzând resurse material din oferta depusă se regăsește ofertat materialul PC52 D=6-8 mm.

Având în vedere răspunsul transmis la solicitările de clarificări nr. 1414/13.06.2013, prin care precizează că diferența dintre Art. CZ0301D1 - Fasonarea barelor în instalații centralizate din PC52 - diametrul 10-16mm solicitat prin documentația de atribuire și art. CZ0301D1 - confecționarea armăturilor din oțel beton pentru beton

armat în fundații izolate (inclusiv fundații pahar) continui și radiere, în ateliere centralizate PC52 D=6-8 mm, este numai aparentă, ele denumind una și aceeași categorii de lucrări, motivând în continuare că aceste diferențe aparente „apar din diverse motive de tehnoredactare, program devize și constituie definirea aceluiași lucru în moduri diferite, unanim acceptate în practica ofertării”, s-a solicitat să se justifice declarația cu privire la folosirea materialului PC 52 diametrul 10-16 mm, câtă vreme în extrasul cuprinzând resurse materiale este ofertat materialul PC52 D=6-8 mm.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Lista cuprinzând și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul ... , Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.

Documente: în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, se regăsește ofertat pentru utilajul „autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j 5-8 t” prețul de 5 lei/h.

S-a solicitat să se prezinte analiza de preț pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire 5-8 to, acest utilaj fiind ofertat de ... iar prin documentația de atribuire s-a solicitat *Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.* Ca atare, *autoritatea contractantă consideră că nu se justifică critica contestatoarei: „... autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a solicita ofertanților depunerea de noi documente ...”.*

Conform *Documentației de atribuire, cap. cap III 2.2.)* Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat:

Lista cuprinzând și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul ..., Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.

Documente: în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, se regăsește ofertat pentru utilajul „instalație de forat și turnat piloți” un consum de 65,5 h cu un tarif unitar pe ora de 200 lei, total 12.500,00 lei.

Având în vedere că în extrasul cuprinzând consumurile de ore a utilajelor rezultă instalație de forat și turnat piloți cu un consum de 62,5 h, s-a solicitat operatorului economic să indice cine va executa lucrările de foraj și turnarea piloților. S-a solicitat operatorului economic să prezinte oferta de preț pentru instalația de forat și turnat piloți, acest utilaj fiind ofertat de ... iar prin

documentația de atribuire s-a solicitat *Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.*

Conform *Documentației de atribuire, cap. cap III 2.2.)* Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat:

Lista privind transporturile (formularul C9), Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.

Documente: în lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect se regăsesc ofertate următoarele :

- TRA06A10 transport beton la 10 km 30 lei/h
- TRA04A10 transport rutier al armăturii la 10 km ... 30 lei/km
- TRA02A40 transportul tubulaturii PE 100 la 40 km..30 lei/km
- TRA06A10 transport rutier al betonului, mortarului cu autobetonieră de 5,5 mc la 10 km 30 lei/km
- TRA02A40 transport rutier al materialelor cu autocamionul la 40 km 30 lei/km
- TRA01A10 transport rutier al confecției metalice la 10 km ... 30 lei/km
- TRA01A50 transport rutier al materialelor cu autobasculantă la 50 km 30 lei/km
- TRA01A10P transport rutier al pământului rezultat din săpătură la 10 km30 lei/km
- TRA01A5P transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă la 5 km30 lei/km
- TRA01A10P transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă la 10 km30 lei/km.

Având în vedere că operatorul economic a răspuns în data de 13.06.2013 la solicitarea de clarificare privind transporturile ofertate prin adresa nr. 1414/13.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1409.1/13.06.2013, precizând că: *„Prețul acestor articole de transport a fost întocmit astfel încât să se poată asigura cheltuielile fiecărei categorii de transporturi în parte, funcție de specificul mașinilor și distanțele reale de transport și pentru realizarea și finalizarea investiției cu respectarea cerințelor din documentația de licitație. Aceste transporturi vor fi efectuate primordial cu mijloacele proprii de transport și sunt rezultatul politicii de prețuri ale firmei noastre”,* autoritatea contractantă menționează că a considerat necesar, în urma evaluării pe fond a răspunsului ofertantului și pentru o evaluare corectă, să se prezinte analiza de preț pentru TRA06A10, TRA04A10, TRA02A40, TRA01A10, TRA01A50, TRA01A10P și TRA01A05P.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că toate solicitările de clarificări sunt cu referire strictă la documentele ce se regăsesc

în oferta depusa de ... și nu vizează alte documente sau nu se raportează la alte cerințe minime de calificare în vederea demonstrării acceptabilității și conformității ofertei sale.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că nici o dispoziție legală nu interzice autorității ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte o altă decizie decât cea inițială, în situația în care sesizează aspecte de inadmisibilitate sau de neconformitate a ofertei reevaluate pe care nu le-a observat la prima evaluare. Astfel solicitările de clarificări sunt, în opinia autorității contractante, întemeiate și au scopul de a clarifica elementele ofertei depuse de ...

Autoritatea contractantă învederează faptul că în nici un moment nu s-a intenționat „*modificarea sau inventarea unei alte fișe de date*”, ci doar s-a urmărit clarificarea/lămurirea/limpezirea documentelor depuse în oferta participanților la procedură raportat la cerințele clar prevăzute prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că lipsită de fundament este și critica contestatoarei cu privire la faptul că „*O situație contrară conduce, așa cum este și cazul de față, la reevaluări succesive ale ofertelor care prelungesc în mod nejustificat finalizarea procedurii de atribuire și creează premisele unor decizii abuzive ale autorității contractante*”, întrucât această procedură nu a fost finalizată până în acest moment tocmai din pricina multiplelor contestații depuse de ...

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai termenele prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, realizând evaluarea cu respectarea întocmai a principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. 34/2006.

În mod deosebit, autoritatea contractantă arată că, prin adresa înregistrată cu nr. 2063/... contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări criticată, în termenul indicat, în cuprinsul acesteia regăsindu-se răspunsuri la toate clarificările solicitate.

În aceeași zi, a înaintat contestația nr. 3080 (înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 2067/...) cu privire la conținutul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă constată astfel, că prin răspunsul transmis, ... a dat curs solicitărilor înaintate de autoritatea contractantă, raportat la obiectul contestației formulate de ... care a constat în criticarea conținutului solicitării de clarificări nr. 2025/08.11.2013, contestația acestuia rămânând în acest caz fără obiect.

Autoritatea contractantă consideră că reevaluarea ofertei depuse de către ...a fost corectă, comisia de evaluare analizând pe fond răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate și nu altfel.

Pentru motivele expuse solicită respingerea contestației depuse de ...ca nefondată și lipsită de temei legal.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a recepționării punctului de vedere al autorității contractante, ... precizează următoarele:

În primul rând, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații ca rămasă fără obiect, în condițiile în care societatea sa a răspuns solicitării de clarificări care face obiectul prezentului dosar.

Contestatoarea menționează că societatea sa a răspuns acestei solicitări de clarificări din următoarele motive:

1. Solicitarea de clarificări a fost trimisă de autoritatea contractantă vineri 08.11.2013, cu termen de răspuns 72 de ore de la data solicitării, adică luni

2. Deși a formulat prezenta contestație în cel mai scurt timp posibil, acesta nu a putut fi realmente trimisă până în data de luni, ... datorită faptului că sâmbăta și duminica sunt considerate zile libere, în care instituțiile statului nu lucrează;

3. Deși a solicitat prin contestație suspendarea procedurii până la soluționarea fondului, nu avea de unde să știe că acesta va fi admisă de Consiliu și în ce termen;

4. Și nu în ultimul rând, dat fiind atitudinea autorității contractante, în cazul respingerii prezentei contestații, și în lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, consideră că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, adică ar fi declarat oferta societății sale ca fiind neconformă deoarece nu ar fi transmis în termenul stabilit răspunsul la clarificări.

Prin urmare, ... solicită respingerea cererii autorității contractante de respingere a prezentei contestații ca rămasă fără obiect, societatea sa considerând în continuare că solicitarea de clarificări a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor legale și a deciziei Consiliului „303/... - 3018 - 3036 din ...”, care stabilea clar limitele în care putea fi reevaluată oferta societății sale.

Contestatoarea afirmă că o altă argumentație a autorității contractante este aprecierea ca nejustificată a criticii societății sale că autoritatea contractantă a reevaluat ofertele în termen de 2 luni de la decizia Consiliului, și nu în termen de 10 zile așa cum se arată

În acesta, motivând că reevaluarea nu putea fi realizată decât după soluționarea plângerii împotriva deciziei Consiliului aflată pe rolul Curții de Apel Suceava.

Societatea contestatoare subliniază că nu neagă acest fapt, în condițiile în care s-ar fi solicitat suspendarea procedurii conform art. 283 indice 1 din O.U.G. 34/2006, cerere care nu a fost făcută de autoritatea contractantă. Conform O.U.G. 34/2006 deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, de regulă acestea prevăd și termenul în care trebuie pusă în aplicare. Plângerea nu suspendă executarea deciziei Consiliului decât dacă instanța o dispune la cerere. Având în vedere această prevedere legală, contestatoarea susține că este întemeiată critica societății sale.

O altă critică pe care autoritatea contractantă o consideră nefondată este afirmația că: *„Autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a solicita ofertanților depunerea de noi documente”*.

Contestatoarea evidențiază faptul că acest citat este dat trunchiat, în realitate, societatea sa motivând faptul că, *„Autoritatea contractantă nu se poate folosi de această reevaluare pentru a solicita ofertanților depunerea de noi documente, la fel cum nu poate decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care nu au făcut obiectul analizei CNSC”*, cu sublinierea ultimei părți și cu accentul pe acest aspect.

... apreciază că autoritatea contractantă se contrazice, deoarece, prin solicitarea de clarificări i-a solicitat și documente noi, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (de exemplu: copie din registrul salarial REVISAL, analize de preț pentru fiecare material și echipament utilizate, în documentație fiind prevăzut numai pentru cele principale).

Contestatoarea precizează că s-a făcut o reevaluare a ofertelor, iar în urma raportului acestei proceduri s-a stabilit care sunt motivele de neconformitate și inacceptabilitate a fiecărei oferte participante la această procedură. Solicitarea de clarificări, venită în urma deciziei Consiliului, vizează alte aspecte decât cele de la evaluarea ofertei și pe care le-a contestat.

Astfel contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări nr. 2025 din 08.11.2013 încalcă flagrant cerințele principiului proporționalității, dar și cele stabilite de Consiliu prin decizia „303/... - 3018 - 3036 din ...

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei Consiliului, conform art. 280

alin. (3) din O.U.G. 34/2006 și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de Consiliu.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actului administrativ „Solicitare de clarificări nr. 2025/08.11.2013”, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale conform celor menționate în decizia „...” a Consiliului în conformitate cu criteriile prevăzute în O.U.G. 34/2006.

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... și ..., ca și ofertant participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, în sat Cucuteni, ..., județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.04.2013, a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 2023 din 08.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și Hotărârii Curții de Apel Suceava și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. din ... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 22833/... .. Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicare, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații, copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de ... și de ... copia clarificărilor solicitate ... și ... referitor la documentele de calificare și la oferte și răspunsurile

primare (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 22839/... .. din 15.11.2013, Consiliul a solicitat ... să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației față de actul atacat.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa 482 din 20.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39585 din 20.11.2013, completând contestația depusă în sensul cererii de anulare a solicitării de clarificări nr. 2023 din 08.11.2013.

... .. a transmis punctul său de vedere nr. 2166 din 22.11.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 40452 din 26.11.2013, însoțit de copia documentelor solicitate.

În motivarea contestației sale, ... precizează că autoritatea contractantă, în contradicție cu cele menționate de Consiliu, „de reevaluare a ofertelor contestatoarelor potrivit celor menționate în motivare”, solicită prin adresa nr. 2023/08.11.2013, clarificări în legătură cu alte aspecte ale ofertei, care nu au făcut obiectul deciziei Consiliului.

Contestatoarea consideră că prin această solicitare de clarificări și din modul de derulare a prezentei proceduri „de licitație” se poate constata faptul că, comisia de evaluare a depășit constant limitele mandatului încredințat, acționând contrar intereselor autorității contractante (prin stabilirea ca și câștigătoare a ofertei având prețul cel mai mare) încălcând astfel, „art. 2 pct. 2 lit. f”.

Societatea contestatoare învederează faptul că membrii comisiei de evaluare au cunoscut oferta societății sale și prețurile de la data deschiderii acesteia, dar în afara de cele menționate anterior, nu au avut alte neclarități cu privire la oferta depusă, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar. Cu toate acestea, în urma deciziei Consiliului de respingere a deciziei comisiei de evaluare și de continuare a procedurii „potrivit celor menționate în motivare”, autoritatea contractantă a reevaluat toată oferta societății sale, pe lângă solicitările de clarificări pe oferta tehnică, au observat că și prețul ar fi unul neobișnuit de scăzut și au solicitat justificarea acestuia.

Mai mult, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă solicită și documente care nu au fost prevăzute prin

fișa de date a achiziției, documente care presupun oferte de preț și justificări la materii și materiale care nu sunt concludente per ansamblu lucrare, documente pe care nu le avea în zilele de sâmbătă și duminică (când autoritatea contractantă i-a dat termen de răspuns), având în vedere că furnizorii săi nu lucrează.

Astfel, ... apreciază că toate acestea presupun încălcarea flagrantă atât a legislației în materie de achiziție publică, cât și a bunei credințe.

De asemenea, ... consideră că, autoritatea contractantă a încălcat astfel art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, precum și art. 14 alin. (1) și art. 1183 alin. (2) din Codul civil.

În plus, contestatoarea afirmă că, deși principiul bunei credințe nu își află o reglementare expresă în legislația pe linie de achiziție publică, nu înseamnă că el nu îi este incident, principiul bunei credințe în materia achizițiilor publice fiind reflectat și în jurisprudența instanțelor de la Luxemburg (hotărârea din 8 mai 2007, cauza T-271/04, Cytimo împotriva Comisiei Comunităților Europene).

... critică și decizia autorității contractante referitoare la faptul că, cele 72 de ore date pentru răspunsul la clarificări includ zilele de sâmbătă și duminică, când practic, societatea sa trebuie să lucreze la răspunsul la clarificări. În favoarea obligației reținute în sarcina autorității contractante, contestatoarea consideră că se impune a fi invocat, ca o manifestare a proporționalității, dar și ca un precursor al ei, și principiul încrederii legitime, binecunoscut în dreptul european și aproape necunoscut în cel național, mai cu seama în materia achizițiilor publice, cu rol de a proteja particularul în fata actelor puterii publice.

În speță, ... consideră ca societatea sa se afla sub protecția principiului încrederii legitime, comportamentul autorității contractante fiind de natură să îi formeze convingerea că oferta sa este conformă și admisibilă (în afară de motivele care au făcut obiectul contestației și deciziei Consiliului) și nu va fi respinsă ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a evaluat înainte de prima comunicare a rezultatului procedurii oferta în integralitatea ei.

Contestatoarea precizează că, prin faptul că autoritatea contractantă a găsit în oferta sa doar cele 2 motive de neconformitate și inacceptabilitate, care au fost respinse ca nelegale de Consiliu, a creat premisele de a considera că oferta sa a răspuns exigențelor autorității contractante și consideră că oferta sa, astfel cum a fost clarificată de Consiliu și Curtea de Apel, este

corespunzătoare din toate punctele de vedere. Pornind de la acest raționament, decizia autorității contractante de analizare a ofertei societății sale sub toate aspecte, cu ignorarea deciziei Consiliului, intră în conflict cu principiul încrederii legitime, separat de conflictul ei cu principiul bune credințe, dezvoltat anterior.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ținând cont de realitățile economice de la această dată, prețul societății sale este real, fundamentat economic și este cel mai mic, iar solicitările autorității contractante încalcă criteriul de atribuire prevăzut în documentație, și anume „prețul cel mai scăzut”, invocând și prevederile art. 13 pct. 1 din O.U.G. 34/2006.

Având în vedere cele menționate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale conform celor menționate în decizia ... - 3018 - 3036 a Consiliului în conformitate cu criteriile prevăzute în O.U.G. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

... .. consideră că este nefondată următoarea remarcă a contestatoarei „... în urma Deciziei CNSC de respingere a deciziei comisei de evaluare și de continuare a procedurii potrivit celor menționate în motivare, autoritatea contractantă a reevaluat toată oferta societății noastre, pe lângă solicitările de clarificări pe oferta tehnică, au observat că și prețul ar fi unul neobișnuit de scăzut și au solicitat justificarea acestuia ...” motivat de faptul că așa cum se poate constata atât din procesul verbal de reevaluare, cât și din solicitarea de clarificări, contestatoarei i s-a analizat oferta depusă în raport cu documentația de atribuire, iar solicitările de clarificări vizează doar lămurirea/limpezirea anumitor informații/documente depuse de acesta în oferta sa, astfel:

- s-au solicitat lămuriri rezultate în urma analizei pe fond a răspunsului contestatoarei coroborat cu motivarea Consiliului din decizia nr. ... („fără să facă o analiză a conținutului acestora, respectiv fără să se raporteze la informațiile care existau deja în oferta contestatoarei”, „la analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție”, „motivele de inacceptabilitate și neconformitate mai sus analizate, sunt eronat reținute, autoritatea contractantă neefectuând o evaluare completă a ofertei, ci doar una formală”, „autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare pe fond a acestor documente” etc.) cu privire la elementele în baza cărora oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă și neconformă,

- s-a solicitat să se justifice termenul ofertat de acesta de 12 luni în concordanță cu personalul declarat în oferta depusă și cu lista cu consumurile cu mâna de lucru, de asemenea prezentată în oferta acestuia,

- s-a solicitat să se depună prelungirea cash-flow-ului de execuție.

... .. susține că nici un punct din cele 10 întrebări formulate prin solicitarea de clarificări nr. 2023/08.11.2013 nu presupune depunerea de noi documente raportat la documentația de atribuire și oferta depusă a ofertantului ...

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, se acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente depuse/existente în cadrul ofertei necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire. Deci, capacitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate și la informațiile cuprinse în acestea, este legală, temeinică și justificată.

Mai mult decât atât, precizează că nici o dispoziție legală nu interzice autorității ca, la reevaluarea ofertelor, să adopte o altă decizie decât cea inițială, în situația în care sesizează aspecte de inadmisibilitate sau neconformitate a ofertei reevaluate pe care nu le-a observat la prima evaluare. Astfel, solicitările de clarificări sunt întemeiate și au scopul de a clarifica elementele ofertei depuse de ...

În continuare, autoritatea contractantă detaliază următoarele aspecte:

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări”.

Documente: Prin graficul fizic și valoric prezentat în propunerea tehnică la pag. 1 s-a evidențiat ordinea și durata de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte, cu indicarea unui număr de ore, pe care comisia de evaluare nu îl poate verifica întrucât extrasele de manoperă sunt prezentate cumulat pe proiect.

Din graficul fizic și valoric rezultă că operatorul economic va folosi în execuție formația 0 plus alte 4 formații de lucru, astfel:

Formația 0

- 2 soferi autoutilitare

- 2 soferi basculante

Formația 1

- 6 săpători
- 2 mecanici utilaje
- 1 responsabil rutier

Formația 2

- 4 instalatori apă canal
- 4 sudori autorizați
- 3 mecanici utilaje
- 2 montatori conducte

Formația 3

- 2 mecanici utilaje
- 2 muncitori deservire
- 2 dulgheri
- 2 fierari betonisti

Formația 4

- 4 săpători
- 3 manipulatori
- 2 mecanici utilaje
- 2 muncitori constructii
- 1 sudor electric
- 1 sudor PEHD
- 2 dulgheri
- 2 fierari betonisti
- 2 electricieni
- 3 personal automatizare și electricieni

TOTAL = 56 persoane din care personal muncitor folosit efectiv în execuție 42 (marcați mai sus cu Font *Italic*).

În documentele de calificare, la pag. 63, se regăsește Anexa 1b la Formular 12I Informații privind personalul de execuție prin care se declară personal de execuție: 31 persoane.

S-a solicitat ofertantului să justifice termenul de execuție de 12 luni din punct de vedere al corelării orelor și meseriilor din Lista consumurilor cu manoperă și a forței de muncă declarată de 31 angajați – conform Anexa 1b la Formular 12I Informații privind personalul de execuție pagina 63 din documentele de calificare, și să anexeze o copie din registrul salarial (REVISAL).

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1*) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări”

Documente: Din graficul fizic și valoric rezultă că operatorul economic va folosi în execuție formația 0 plus alte 4 formații de lucru din care rezultă un TOTAL = 56 persoane (incluzând șoferi,

mecanici utilaje și lăcătuș mecanic) din care personal muncitor folosit efectiv în execuție în număr de 42.

Prin documentele de calificare, pag. 63, s-a prezentat o listă cu personalul muncitor pe meserii de unde rezultă doar 31 de persoane (incluzând șoferi, mecanici utilaje și lăcătuș mecanic).

S-a solicitat ofertantului să justifice cum va fi respectat graficul de execuție propus cu indicarea formațiilor de lucru (având un total de 42 muncitori), atâta vreme cât prin documentele de calificare, pag. 63, s-a prezentat o listă cu personalul muncitor pe meserii de unde rezultă doar 31 de persoane (incluzând șoferi, mecanici utilaje și lăcătuș mecanic).

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Lista cuprinzând și consumurile cu mâna de lucru”.

Documente: Prin graficul fizic și valoric prezentat în propunerea tehnică la pag. 1 s-a evidențiat ordinea și durata de execuție pentru fiecare categorie de lucrare în parte, cu indicarea unui număr de ore, pe care comisia de evaluare nu îl poate verifica întrucât extrasele de manoperă sunt prezentate cumulat pe proiect.

Având în vedere atașamentul la graficul de execuție din propunerea tehnică, s-a solicitat ofertantului să prezinte lista cu consumurile cu mâna de lucru pe fiecare categorie de lucrări în parte.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

„Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”.

Având în vedere precizarea de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, NOTA punctul c. Orice necorelare, omisiune ori neconfomitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate duce la respingerea ofertei, s-a solicitat ofertantului să justifice folosirea unor normative în propunerea tehnică, inexistente/înlocuite față de normativele aflate în vigoare, astfel:

PROPUNERE TEHNICA DEPUȘĂ	NORMATIVELE TEHNICE APLICABILE
Pag. 6 : C 168/1988 Normativ privind executarea lucrărilor de terasamente pentru realizarea fundațiilor construcțiilor civile și industriale	C 169/1988 Normativ privind executarea lucrărilor de terasamente pentru realizarea fundațiilor construcțiilor civile și industriale

Pag. 98 C 26-75 Normativ pentru încercarea betonului prin metode nedistructive	C 26-85 Normativ pentru încercarea betonului prin metode nedistructive
Pag. 98 C 56-85 Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții aferente	C 56-2002 Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor CARE înlocuiește C 56-85 capitolele „instalații”.

Conform *Documentației de atribuire, cap. III.2.3) a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:*

„În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze”.

Documente: în propunerea financiară prin anexa la formularul de ofertă, punctul 1, pag. 2 din propunerea financiară, s-a indicat la valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți 3% din prețul total ofertat.

Prin documentele de calificare la pagina 191 Acord de subcontractare s-a precizat că valoarea lucrărilor/ serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant: 38.291,00 lei fără TVA.

Având în vedere că prin anexa la formularul de ofertă, punctul 1, pag. 2 din propunerea financiară, s-a indicat la valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți 3% din prețul total ofertat, iar prin documentele de calificare la pagina 191 Acord de subcontractare s-a precizat ca valoarea lucrărilor/ serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant: 38.291,00 lei fără TVA, s-a solicitat ofertantului să clarifice valoarea lucrărilor ce urmează a fi subcontractate întrucât prin aplicarea procentului indicat de 3% la prețul total ofertat rezultă o valoare de 35.226,96 lei fără TVA, și nu 38.291,00 lei.

Conform *Documentației de atribuire, cap. cap III 2.2.) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat:*

„Scrisoare din partea băncilor/societății finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 435.000,00 lei pentru o perioadă de 3 luni”.

Documente: Prin documentele de calificare au fost depuse Adresa confirmare nr. 40128 din 02.05.2013 emisă de Unicredit Tiriac Bank ... *având data de expirare a facilității*

Având în vedere că prin documentele de calificare s-a prezentat adresa confirmare nr. 40128 din 02.05.2013 emisă de Unicredit Tiriac Bank ... *având data de expirare a facilității ...*, iar

prin decizia Consiliului s-a dispus reevaluarea ofertelor, s-a solicitat ofertantului să depună prelungirea adresei nr. 40128/02.05.2013 cu o perioadă de valabilitate conform cerinței documentației de atribuire.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.2)* Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat:

Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.

Documente: în cadrul propunerii financiare la pag. 22 se regăsește oferta furnizorului pentru rezervor, având printre specificațiile tehnice prezentată înălțimea acestuia de 4880 mm.

S-a solicitat ofertantului să justifice ofertarea rezervorului cu înălțimea de 4880 mm (pag. 22 din propunerea financiară) față de 4800 mm cum a fost indicat prin documentația de atribuire.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

Lista privind transporturile (formularul C9), Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.

Documente: în lista cuprinzând consumurile privind transporturile se regăsesc ofertate următoarele: Transport rutier al betonului, mortarului cu autobetoniera de 5,5mc la 10km .. 8lei/to.

S-a solicitat ofertantului să justifice prețul ofertat pentru tona de beton transportată și distanța reală de transport luată în calcul la formarea prețului.

Conform *Documentației de atribuire, cap. IV.4.1)* Modul de prezentare a propunerii tehnice și *IV.4.2)* Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat:

Lista cuprinzând și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul ..., Calculații de preț și oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente utilizate.

Documente: în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pag. 269 din propunerea tehnică, se regăsește ofertat pentru utilajul „*instalație de forat și turnat piloți tip celle 42 CP*” prețul de 25 lei/h și pentru „*autocisternă cu dispozitiv de stropire cu m.a.j 5-8 t*” prețul de 50 lei/h.

S-a solicitat ofertantului să prezinte analiza de preț pentru instalație de forat și turnat piloți, autocisternă cu dispozitiv de stropire.

Având în vedere că s-a ofertat suma de 1.174.232,00 lei fără TVA, respectiv o valoare ce reprezintă mai puțin de 80% din

valoarea estimată a contractului 1.775.888,71 lei fără TVA, s-a solicitat ofertantului în baza dispozițiilor art. 202 (alineatul (1¹) al articolului 202 modificat prin Legea 193/26.06.2013) din O.U.G. 34/2006 coroborat cu art. 36 indice 1 din H.G. 925/2006 actualizată, să justifice prețul neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de documente doveditoare cu privire la costurile efective cu materialele, manopera, transportul, utilajele și echipamentele tehnice și toate celelalte cheltuieli pe care le implică aducerea la îndeplinire a prezentului contract de achiziție publică, precizându-se următoarele: „Se vor avea în vedere cu precădere, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 următoarele:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere contractul nr. 59/07.03.2011 pentru servicii de laborator, încheiat între S.C. MBB BETOANE S.R.L. și S.C. COREMIS IMPEX S.R.L., s-a solicitat laboratorului S.C. COREMIS IMPEX S.R.L. să confirme sau să infirme dacă, în baza contractului sus menționat s-a angajat față de ... (prin S.C. MBB BETOANE S.R.L.) să asigure servicii de încercări/determinări de laborator grad II pentru terasamente, armături și suduri. În situația în care se confirmă asigurarea serviciilor de încercări/determinări de laborator grad II pentru terasamente, armături și suduri, s-au solicitat documente justificative pentru prestarea de servicii de laborator pentru ... prin S.C. MBB Betoane S.R.L. în baza contractului nr. 59/07.03.2011.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că având în vedere contractul nr. 15/07.03.2013 pentru furnizare a 300 mc betoane, încheiat între ... în calitate de cumpărătoare și S.C. MBB BETOANE S.R.L. în calitate de vânzătoare, s-a solicitat furnizorului de betoane să confirme sau să infirme dacă pentru această procedură de achiziție publică, în baza contractului sus menționat s-

a angajat față de cumpărătorul ... să asigure pe lângă cei 300 mc betoane și servicii de încercări/determinări de laborator grad II pentru terasamente, armături și suduri. În situația în care se confirmă asigurarea serviciilor de încercări determinări de laborator grad II pentru terasamente, armături și suduri, s-au solicitat documente justificative în acest sens.

Având în vedere contractul nr. 05-bis/07/04.05.2007 *Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa în orasul Gura Humorului, județ Suceava* și contract nr. 05/07/17.01.2007 *Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă în orașul Solca, judet Suceava*, propuse de acesta în vederea demonstrării experienței similare, încheiate între ... în calitate de executant și S.C. STRABAG S.R.L. ROMÂNIA în calitate de beneficiar, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat beneficiarului S.C. STRABAG S.R.L. ROMÂNIA să confirme sau să infirme lungimea totală a sistemului de alimentare cu apă executată de către ... precum și perioada de execuție a celor două contracte menționate mai sus.

În opinia autorității contractante, contestatoarea critică nejustificat faptul că *„autoritatea solicită și documente care un au fost prevăzute prin fișa de date a achiziției, documente care presupun oferte de preț și justificări la materia și materiale care nu sunt concludente per ansamblu lucrare”*, deoarece la fundamentarea prețului ofertat aceasta avea îndatorirea de a colecta și cuantifica toate elementele ce stau la baza prețului ofertat în cadrul ofertei depuse. Nu se solicită la acest moment alte prețuri, sau alte oferte de preț, decât cele în baza cărora contestatoarea înainte de a depune oferta le-a utilizat la întocmirea acesteia în conformitate cu documentația de atribuire. Ofertele de preț solicitate precum și calculațiile privind utilajele ofertate trebuiau să existe la momentul întocmirii propunerii financiare, la baza fundamentării prețului ofertat de ...

În mod deosebit, ... arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2064/... contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări criticată, în termenul indicat, în cuprinsul acesteia regăsindu-se răspunsuri la toate clarificările solicitate. În aceeași zi de ... a înaintat contestația nr. ... (înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 2069/...) cu privire la conținutul solicitării de clarificări.

... constată astfel, că prin răspunsul transmis, ... a dat curs solicitărilor înaintate de autoritatea contractantă, raportat la obiectul contestației formulată de ... care a constat în criticarea

conținutului solicitării de clarificări nr. 2025/08.11.2013, contestația acestuia rămânând în acest caz fără obiect.

Autoritatea contractantă consideră că reevaluarea ofertei depuse de către ... a fost corectă, comisia de evaluare analizând pe fond răspunsurile la solicitările de clarificări așa cum au fost ele precizate și nu altfel.

Pentru motivele expuse solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată și lipsită de temei legal.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe ... și .../2013 este adresa nr. 2166 din 22.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40452 din 26.11.2013, prin care a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem integrat de alimentare cu apă, în sat Cucuteni, ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.04.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului (inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute) fiind de 1.775.888,71 lei fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise la data de 26.04.2013, în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor având nr. 1217/13.05.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1492 din 09.07.2013. Urmare a întocmirii acestui document, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului procedurii, în sensul că au fost respinse ca inacceptabile și neconforme 6 oferte, oferta câștigătoare aparținând asocierii SC TEST PRIMA SRL – SC CORNELL’S FLOOR SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, și S.C. DIOCONSTRUCT S.R.L. au formulat contestațiile soluționate de Consiliu prin decizia nr. ...-... din ..., prin care s-au admis contestațiile și s-a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1492/09.07.2013 și în adresele de comunicare nr. 1499/10.07.2013, nr. 1503/10.07.2013 și nr. 1502/10.07.2013 și s-a dispus reluarea procedurii de atribuire, cu

reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivare.

Această decizie a fost atacată de către autoritatea contractantă ..., cu plângere la Curtea de Apel Suceava – Secția a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 631/39/2013, soluționată de instanță prin decizia nr. 8655 din 30.10.2013, prin care aceasta a admis plângerea, a modificat în parte decizia CNSC nr. ...-... din ... în sensul că: „Respinge contestația formulată de SC DIOCONSTRUCT SRL, ca neîntemeiată. Menține celelalte dispoziții ale deciziei nr. ...-... din ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Definitivă”.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...-... din ..., autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr. 2025 din 08.11.2013, prin care: „Având în vedere soluția pronunțată de Curtea de Apel Suceava cu privire la contestațiile formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ... în urma reevaluării ofertelor depuse” a solicitat acesteia clarificări privind oferta sa.

Împotriva acestei adrese de solicitări de clarificări, înregistrată cu nr. 2025 din 08.11.2013, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea contestației și:

- anularea solicitării de clarificări nr. 2025 din 08.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... conform celor menționate în decizia Consiliului nr. ... în conformitate cu criteriile prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În ceea ce privește critica ... referitoare la faptul că „Solicitarea de clarificări nr. 2025/08.11.2013 încalcă flagrant cerințele principiului proporționalității, dar și cele stabilite de CNSC prin Decizia nr. ...-... din ...”, Consiliul reține următoarele:

- conform dispozitivului deciziei sale anterioare, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la „reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivarea ce urmează”;

- în motivarea acestei decizii, partea referitoare la contestația depusă de către ... se precizează printre altele că:

- „... a răspuns prin adresa nr. 1414/13.06.2013, ... subliniind, printre altele, faptul că «diferența dintre aceste denumiri este numai una aparentă, ele denumind una și aceeași categorie de lucrări cu același cod ...». Răspunsul în cauză trebuia să conducă, întrucât confirmă respectarea articolelor proprii ale proiectantului,

la analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție”;

• „... motivele de inacceptabilitate și neconformitate mai sus analizate, sunt eronat reținute, autoritatea contractantă neefectuând o evaluare completă a ofertei, ci doar una formală”;

- în cuprinsul adresei nr. 2025 din 08.11.2013, privind solicitările de clarificări ale autorității contractante se menționează următoarele:

„1. ... lista cu consumurile cu mâna de lucru pe fiecare categorie de lucrări în parte;

2. ... să justificați termenul de execuție de 12 luni din punct de vedere al corelării orelor și meseriilor din Lista consumurilor cu manopera și a forței de muncă declarată de 11 muncitori – conform Anexa 1b la formular 12I Informații privind personalul de execuție, pagina 152 din documentele de calificare și să anexați o copie din registrul salarial (REVISAL);

3. ... ;

4. ... să ne precizați dacă caracteristicile tehnice pentru membrana hidroizolatoare termosudabilă ofertată la art. IZF05D1, sunt aceleași cu a cartonului bituminat. Vă rugăm să indicați furnizorul pentru membrana hidroizolatoare termosudabilă și să prezentați documente (fișe tehnice) din care să rezulte că cele două materiale au caracteristici identice;

5. ... să prezentați documente din care să rezulte că, caracteristicile tehnice a stratului hidroizolant executat la cald la rezervoare întins cu pensula, are aceleași caracteristici cu strat hidroizolant din pânză bituminată. Vă rugăm să ne precizați materialele care se vor folosi pentru stratul hidroizolant întins cu pensula;

6. ... vă rugăm să justificați declarația cu privire la folosirea materialului PC 52 diametrul 10-16 mm, câtă vreme în extrasul cuprinzând resurse materiale este ofertat materialul PC 52 D=6-8 mm;

7. ... Vă rugăm să prezentați analiza de preț pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire 5-8 to;

8. ... Având în vedere că în extrasul cuprinzând consumurile de ore a utilajelor, rezultă instalație de forat și turnat piloți cu un consum de 62,5 h, vă rugăm să indicați cine va executa lucrările de foraj și turnarea piloților, ... să prezentați oferta de preț pentru instalația de forat și turnat piloți;

9. ... să prezentați analiza de preț pentru TRA06A10, TRA04A10, TRA02A40, TRA01A10, TRA01A50, TRA01A10P și TRA01A05P”.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Din aspectele mai sus evocate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile deciziei nr. ...-... din ..., așa cum a fost ea menținută prin decizia Curții de Apel Suceava având nr. 8655 din 30.10.2013. Astfel, este de reținut că, în speță s-a dispus atât *„o evaluare completă a ofertei”*, cât și *„analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție”*. Or, prin solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 2025 din 08.11.2013, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să solicite informații și confirmări ale diverselor neclarități/neconcordanțe constatate în cuprinsul propunerii tehnice depusă de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză. Aceasta nu poate fi interpretată ca o completare a ofertei cu documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum susține contestatoarea, deoarece aceste documente (nespecificate de către contestatoare în cuprinsul contestației sale) erau necesare reevaluării complete a ofertei, și implicit a analizei pe fond a acesteia, adică exact așa cum a dispus Consiliul în decizia antecitată.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...-... din ..., autoritatea contractantă a transmis ... în calitate sa de lider al asocierii ...&..., adresa nr. 2023 din 08.11.2013, prin care: *„Având în vedere soluția pronunțată de Curtea de Apel Suceava cu privire la contestațiile formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ... în urma reevaluării ofertei depuse”* a solicitat acesteia clarificări privind oferta sa.

Împotriva acestei adrese de solicitări de clarificări înregistrată cu nr. 2023 din 08.11.2013, ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea contestației și:

- anularea solicitării de clarificări nr. 2023 din 08.11.2013;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și Hotărârii Curții de Apel Suceava și dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica ... privind faptul că termenul de răspuns la solicitările de clarificări de 72 ore din care două zile le reprezintă sâmbăta și duminica, erau insuficiente, deoarece „i-au fost solicitate documente care presupun oferte de preț și justificări la materii și materiale care nu sunt concludente per ansamblu lucrare, documente pe care nu le avea în zilele de sâmbătă și duminică (când autoritatea contractanta i-a dat termen de răspuns), având în vedere că furnizorii săi nu lucrează”, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante din punctul său de vedere referitor la această contestație.

Astfel, este de reținut faptul că „Nu se solicită la acest moment alte prețuri, sau alte oferte de preț, decât cele în baza cărora contestatoarea, înainte de a depune oferta, le-a utilizat la întocmirea acesteia în conformitate cu documentația de atribuire”, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ... vizând faptul că solicitările de clarificări din adresa nr. 2025/08.11.2013 sunt „abuzive și nelegale raportat la decizia CNSC nr. ...-... din ...”, Consiliul reține următoarele:

- conform dispozitivului deciziei CNSC sus citată, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la „reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivarea ce urmează”;

- în motivarea acestei decizii, partea referitoare la contestația depusă de către ... se precizează printre altele că:

• „... pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor cerințe de calificare precizate în fișa de date a achiziției, (de ex.: laborator minim grad II autorizat ISC), autoritatea contractantă nu acceptă actele de confirmare a îndeplinirii cerinței depuse ulterior datei de deschidere a ofertelor (13.05.2013), cu referire la contractul nr. 59 din 07.03.2011, încheiat între SC COREMIS IMPEX SRL și SC MBB BETOANE SRL, având ca obiect: «efectuarea de determinări, analize și încercări de laborator (...)». Referitor la acest aspect, în mod

similar analizei contestațiilor anterioare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă o verificare pe fond a acestor documente;

• Referitor la motivul de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul apreciază că este nefondat, deoarece, la întrebarea din adresa nr. 1384/10.06.2013, pentru art. ACE08A1 – umplutură în șanțuri la conducte de alimentare cu apă sau canalizare din nisip – cant.925 mc, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 4172/12.06.2013, în care precizează că a oferat cantitatea de 952 mc, în mod greșit, «fiind o eroare umană de redactare, fără pierderi materiale», fiind o inversare a ultimelor două cifre. Mai mult, chiar și în condițiile în care ar fi păstrat cantitatea de 952 mc, față de 925 mc, Consiliul apreciază ca neavând influențe negative asupra calității lucrării în cauză, deoarece această cantitate este oferată în plus și nu în minus, fiind evident că, la momentul executării lucrărilor autoritatea contractantă nu ar fi obligată decât la decontarea cantității efective și nu la cea din ofertă. Astfel, acceptarea îndreptării acestei erori, în condițiile prevăzute la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu ar fi influențat locul în clasament al ofertei în cauză”;

- în cuprinsul adresei nr. 2023 din 08.11.2013, privind solicitările de clarificări ale autorității contractante se menționează următoarele:

„1. ... să justificați termenul de execuție de 12 luni din punct de vedere al corelării orelor și meseriilor din Lista consumurilor cu manopera și a forței de muncă declarată de 31 angajați - conform Anexa 1b la formular 12I Informații privind personalul de execuție, pagina 63 din documentele de calificare și să anexați o copie din registrul salarial (REVISAL);

2. ... să justificați cum va fi respectat graficul de execuție propus cu indicarea formațiilor de lucru (având un total de 42 muncitori), atâta vreme cât prin documentele de calificare pag. 63 s-a prezentat o listă cu personalul muncitor pe meserii de unde rezultă doar 31 de persoane (incluzând șoferi, mecanici utilaje și lăcătuș mecanic);

3. ... Având în vedere atașamentul la graficul de execuție din propunerea tehnică, vă rugăm să prezentați lista cu consumurile cu mâna de lucru pe fiecare categorie de lucrări în parte;

4. ... vă solicităm să justificați folosirea unor normative în propunerea tehnică, inexistente/înlocuite față de normativele aflate în vigoare, astfel:

PROPUNERE TEHNICĂ DEPUȘĂ

Pag. 6: C 168/1988 Normativ privind executarea lucrărilor de terasamente pentru realizarea fundațiilor construcțiilor civile și industriale;

Pag. 98. C 26-75 Normativ pentru încercarea betonului prin metode nedistructive;

Pag. 98: C 56-85 Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții aferente;

NORMELE TEHNICE APLICABILE

C 169/1988 Normativ privind executarea lucrărilor de terasamente pentru realizarea fundațiilor construcțiilor civile și industriale;

C 26-85 Normativ pentru încercarea betonului prin metode nedistructive;

C 56-2002 Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor care înlocuiesc C 56-85 capitolele «instalații»;

5. ... Având în vedere că prin anexa la formularul de ofertă, punctul 1 pag. 2 din propunerea financiară, s-a indicat valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractanți 3 % din prețul total oferat, iar din documentele de calificare la pagina 191 Acord de subcontractare s-a precizat că valoarea lucrărilor/serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant: 38.291,00 lei, fără TVA, vă rugăm să clarificați valoarea lucrărilor ce urmează a fi subcontractate întrucât prin aplicarea procentului indicat de dvs. de 3 % la prețul total oferat rezultă o valoare de 35.226,96 lei, fără TVA, și nu 38.219,00 lei;

6. ...;

7. ... să justificați ofertarea rezervorului cu înălțimea de 4880 mm (pag. 22 din propunerea financiară) față de 4800 mm cum a fost indicat prin documentația de atribuire;

8. ... să justificați prețul oferat pentru tona de beton transportată și distanța reală de transport luată în calcul la formarea prețului;

9. ... să prezentați analiza de preț pentru instalația de forat și turnat piloți, autocisterna cu dispozitiv de stropire;

Având în vedere că ați oferat suma de 1.174.232,00 lei, fără TVA, respectiv o valoare ce reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului 1.775.888,71 lei, fără TVA, vă solicităm în baza dispozițiilor art. 202 (alineatul (1¹) al articolului 202 modificat prin Legea 193/26.06.2013) din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36 indice 1 din HG 925/2006 actualizată, să justificați prețul neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de

documente doveditoare cu privire la costurile efective cu materialele, manopera, transportul, utilajele și echipamentele tehnice și toate celelalte cheltuieli pe care le implică aducerea la îndeplinire a prezentului contract de achiziție publică ...”.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Din aspectele mai sus evocate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile deciziei nr. ...-... din ..., așa cum a fost ea menținută prin decizia Curții de Apel Suceava având nr. 8655 din 30.10.2013. Astfel, este de reținut că, în speță s-a dispus atât *„o evaluare completă a ofertei”*, cât și *„analiza pe fond a ofertei, respectiv a posibilității reale de execuție”*. Or, prin solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 2023 din 08.11.2013 autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să solicite informații și confirmări ale diverselor neclarități/neconcordanțe constatate în cuprinsul propunerii tehnice depusă de către contestatoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză, dar și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 202 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 36¹ din hotărârea de guvern. Acestea nu pot fi interpretate ca fiind o solicitare de completare a ofertei cu documente care nu au fost prevăzute prin documentația de atribuire, așa cum susține contestatoarea, deoarece documentele în cauză, de altfel nespecificate de către contestatoare în cuprinsul contestației sale, erau necesare reevaluării complete a ofertei, și implicit a analizei pe fond a acesteia, adică exact așa cum a dispus Consiliul în decizia antecitată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile depuse de ... și ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 35 (treizecișisase) pagini.