



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de ... ora 22:03, sub denumirea „[CN.../022] ....pdf”, emise de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «E-sănătate, servicii medicale de calitate» - Sistem informatic medical la nivelul județului ...”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la respectarea legislației achizițiilor publice și la remedierea aspectelor ce limitează participarea la procedura de atribuire;

- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care remediile ce se impun afectează procedura de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări cuprinse în: adresa nr. ... (Răspuns solicitare clarificare 4.pdf), adresa nr. ... din 24.10.2013 (Răspuns solicitare clarificare 5.pdf) și adresa nr. ... din 25.10.2013, (Răspuns solicitare clarificări

9.pdf), publicate în SEAP în data de ..., respectiv în data de ..., emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «E-sănătate, servicii medicale de calitate» - Sistem informatic medical la nivelul județului ...”, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție publică;

- în subsidiar, în cazul în care se apreciază că motivele expuse în contestație nu sunt de natura să atragă anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor semnalate din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile statuate de O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să permită accesul egal și neîngrădit al operatorilor economici la această procedură de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la respectarea legislației achizițiilor publice și la remedierea aspectelor ce limitează participarea la procedura de atribuire;

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor semnalate din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile statuate de O.U.G. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, și să permită accesul egal și neîngrădit al operatorilor economici la această procedură de achiziție publică.

Anulează:

- adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, în ceea ce privește răspunsurile contestate de ...;

- adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, adresa nr.... din 24.10.2013, Solicitare Clarificare ... și adresa nr. Ad 9495 din 25.10.2013, Solicitare Clarificare ... în ceea ce privește răspunsurile contestate de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă răspunsurile contestate, cuprinse în adresa nr. ... din 24.10.2013, „...”, adresa nr. ... din 24.10.2013, ...) și adresa nr. Ad 9495 din 25.10.2013, Solicitare Clarificare 9 ...), să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «E-sănătate, servicii medicale de calitate» - Sistem informatic medical la nivelul județului ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- obligarea autorității contractante la respectarea legislației achizițiilor publice și la remedierea aspectelor ce limitează participarea la procedura de atribuire;

- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care remediile ce se impun afectează procedura de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date (în cazul în care acestea nu au fost postate în SEAP), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ... înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 06.11.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresele de înaintare: nr. ... din 06.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 08.11.2013 și nr. ... din 08.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 11.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, analizând răspunsurile autorității contractante, publicate în SEAP sub denumirea de ....pdf”, la solicitările sale de clarificări, înaintate prin adresa nr. ... din 09.10.2013, a constatat încălcarea legislației achizițiilor publice, deoarece autoritatea contractantă nu aduce lămuriri, limpeziri asupra aspectele neclare evidențiate, așa cum

reglementează Ordinul nr. 171 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, punând operatorii economici în imposibilitatea întocmirii unei oferte conforme cu documentația de atribuire, astfel:

Referitor la întrebarea nr. 1:

Conform caietului de sarcini, sistemul informatic oferit trebuie să îndeplinească cerințele funcționale enumerate la cap. 1.2.7.2. „Registre de analize și rezultatele analizelor” și cap. 1.2.7.4. „Mecanisme de detecție și avertizare în timp real asupra rezultatelor posibil eronate din cadrul laboratorului”, care, conform răspunsului autorității contractante, reprezintă caracteristici tehnice ale unui sistem informatic de laborator externalizat, cu care sistemul informatic trebuie să facă doar schimburi de date.

Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă pune potențialii ofertanți în imposibilitatea de a propune un sistem informatic care să răspundă necesităților formulate, deoarece funcționalitățile cerute nu se pot acoperi decât cu un modul de laborator de tip LIS care nu este cerut explicit și, mai mult decât atât, există și este funcțional ca sistem independent de ....

Referitor la întrebarea nr. 5:

La întrebarea cât se poate de clară: *„vă rugăm să menționați numărul și tipul de monitoare de semne vitale”*, autoritatea contractantă s-a rezumat doar la a preciza tipul de monitoare de semne vitale care trebuie conectate, fără a enunța și numărul lor, în condițiile în care procesul de conectare al unui monitor de semne vitale este deosebit de laborios și consumator de resurse umane și materiale.

Referitor la întrebarea nr. 11:

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă invocă necesitatea standardelor IHE XDSA și IHE XDSB în vederea interoperabilității cu dosarul electronic de sănătate, care, pe lângă faptul că nu sunt deschise, așa cum se susține (sunt proprietate ale organizației private IHE), nici nu se regăsesc în „ipoteticul” dosarul electronic de sănătate invocat, fără a enunța autoritățile din domeniul medical pentru care sunt necesare cele două standarde.

Se evidențiază lipsa de substanță a răspunsului, prin faptul că se dorește folosirea doar anumitor standarde doar din prisma faptului că într-un proiect, care nici măcar nu este în desfășurare și nu există cadru legislativ pentru implementarea lui, se anunță că se dorește interoperabilitatea cu alte sisteme folosind standarde deschise.

Referitor la întrebarea nr. 12:

Înțelegerea asupra răspunsului dat: *„au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini”*

este că operatorii economici interesați au posibilitatea de a oferi un standard echivalent standardului ENV-13606. În acest caz specific, standardul ENV-13606, conform informațiilor oficiale, este singurul standard pentru schimbul de date complete sau parțiale din dosarul electronic al unui pacient. Celelalte standarde aplicate în domeniul informaticii medicale nu se ocupă de schimbul de informații din dosarul electronic al unui pacient.

De asemenea, în cazul în care autoritatea contractantă se referă la standardele de profile de integrare HL7, ENV-13606 suportă doar standardul HL7 v3 fără nicio echivalență, așa cum se susține în răspunsul dat.

Referitor la întrebarea nr. 7:

După cum este enunțat răspunsul la întrebarea formulată, autoritatea contractantă se rezumă doar să stabilească că se acceptă orice standard echivalent, fără însă a le enunța așa cum a fost solicitat.

Standardele HL7 V3 și CDA sunt standarde dezvoltate de organizația privată HL7, organizație nerecunoscută ca organism de standardizare de nicio lege europeană sau românească și în acest moment nu au un echivalent din punct de vedere tehnic.

Referitor la întrebarea nr. 8:

După cum este enunțat răspunsul la întrebarea formulată, autoritatea contractantă se rezumă doar să stabilească ca se accepta orice standard echivalent, fără însă a le enunța așa cum a fost solicitat.

Standardele IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED sunt standarde dezvoltate de organizația privată IHE, organizație nerecunoscută ca organism de standardizare de nicio lege europeană sau românească și în acest moment nu au un echivalent din punct de vedere tehnic.

Referitor la întrebarea nr. 9:

După cum este enunțat răspunsul la întrebarea formulată, autoritatea contractantă se rezumă doar să stabilească ca se accepta orice standard echivalent, fără însă a le enunța așa cum a fost solicitat.

Standardele HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, sunt substandarde dezvoltate de organizația privată HL7, organizație nerecunoscută ca organism de standardizare de nicio lege europeană sau românească și în acest moment nu au un echivalent din punct de vedere tehnic.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 15:

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă aduce modificări cerințelor caietului de sarcini, parte a documentația de atribuire, prin renunțarea la posibilitatea de parametrizare a dispozitivelor cerute: *„fără a necesita comenzi în linie de comandă sau altfel de*

*parametrizări*”, fără a prelungi termenul de depunere a ofertelor conform legislației în vigoare.

Referitor la întrebarea nr. 13:

Prin răspunsul la această întrebare, autoritatea contractantă modifică conținutul documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor legate de IHE XPHR din documentația de atribuire, fiind incidente prevederile articolelor 1 și 2 din Ordinul nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1) Referitor la întrebarea nr. 1:

În mod concret, întrebarea se referea la „*standardele de interconectare acceptate*” iar răspunsul autorității contractante a avut în vedere eliminarea oricăror restricții pentru participarea la licitație a agenților economici, oferind acestora posibilitatea să utilizeze orice modalitate prin care se va face schimbul de date. Obiecțiile contestatarei nu au nici o legătură cu întrebarea operatorului economic.

2) Referitor la întrebarea nr. 5:

Se vor conecta 5 monitoare de semne vitale.

3) Referitor la întrebarea nr. 11:

Având în vedere că există cerința de utilizare a standardului HL7 RLUS, se renunță la cerințele legate de utilizarea standardelor IHE XDSA și IHE XDSB.

4) Referitor la întrebarea nr. 12:

Întrebarea este pusă în mod ipotetic, pentru cazul unui ofertant care folosește standardul HL7 v2.5. În general HL7 v2 asigură doar o interoperabilitate locală (la nivelul unui singur spital), nu regională (de exemplu la nivelul unui întreg județ). HL7 v3 este standardul recomandat pentru o interoperabilitate regională. Având în vedere și aceste lucruri o soluție care folosește HL7 v2.5 este mai puțin recomandată. Ofertantul trebuie să dovedească compatibilitatea soluției sale cu standardul ENV 13606.

De asemenea, pentru asigurarea interoperabilității proiectului, s-au luat în considerare, pe lângă nevoile proprii, stringente, și rigorile impuse prin strategia de e-Sănătate a Ministerului Sănătății, acceptându-se orice standard echivalent în măsura în care ofertantul face dovada acestei echivalențe.

5) Referitor la întrebarea nr. 7:

Caietul de sarcini presupune doar definirea cerințelor minime pentru ofertant. Este în afara scopului caietului de sarcini de a da o listă a standardelor care pot fi folosite și care se pot afla din alte

surse cum ar fi ISO. Caietul de sarcini lasă libertatea ofertantului de a veni cu propria lui soluție tehnică, dacă folosește un alt standard internațional sau european cu aplicare validată internațional, și documentată în mod corespunzător.

În acest sens nu se dorește crearea vreunei restrângerii de participare printr-o listă limitativă de standarde, ci doar anumite repere, cum ar fi standardul HL7 v3, standard validat de practica internațională și românească în domeniul medical.

Autoritatea contractanta nu se poate pronunța apriori asupra echivalenței dintre standarde, trebuie analizată cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului pentru a vedea cu exactitate gradul de implementare a unui standard și pentru a putea stabili în mod corect echivalența.

HL7 (Health Level Seven) este numele unui set de standarde ANSI (American National Standardization Institute - Institutul Național American de Standarde) care se referă la comunicația prin mesaje între aplicațiile informatice medicale care operează cu date clinice și administrative. În Europa, folosirea standardului HL7 este realizată de țări puternice, cum ar fi Olanda - unde întreg sistemul integrat de sănătate se bazează pe HL7, Germania, etc.

De asemenea, strategia de e-Sănătate a Ministerului Sănătății, conform căreia *„Aplicațiile care se vor dezvolta în cadrul Sistemului Informatic Integrat al Sănătății (SIIS) trebuie să aibă: o arhitectură deschisă orientată pe servicii web, arhitectură centralizată, utilizare și implementare de standarde (HL7 v3)”*.

În plus, din comunicatul de presă de pe site-ul oficial al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate (CNAS) reiese în mod clar faptul că în prezent se pune accent deosebit pe interoperabilitatea cu alte sisteme informatice folosind standarde deschise din domeniul sănătății, precum HL7.

Mai mult, la nivel european sunt multe proiecte care se bazează pe standardul HL7, de singur, proiectul epSOS, unul dintre cele mai importante, cu 23 țări europene implicate (20 dintre țări fiind din Uniunea Europeană).

6) Referitor la întrebarea nr. 8:

Având în vedere că există cerința de utilizare a standardului HL7 v3, se renunță la cerințele legate de utilizarea standardelor IHE XDSA și IHE XDSE, PIX, PDQ, PCC și QED.

7) Referitor la întrebarea nr. 9:

Se reiterează răspunsul la întrebarea 7.

8) Referitor la răspunsul nr. 15:

Detaliile legate de funcționarea protocolului SNMP nu au legătură cu întrebarea de clarificare. Există interfețe grafice pentru



comunicarea cu echipamente de rețea prin intermediul protocolului SNMP.

9) Referitor la întrebarea nr. 13:

Se prelungește termenul de depunere cu perioada minimă necesară elaborării ofertelor conform modificărilor efectuate datorită contestației depusă de ..., fără ca această prelungire să pericliteze implementarea proiectului, asumată prin semnarea contractului de finanțare nr. ... din 14.02.2013.

Autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către contestatoare în susținerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, sunt neîntemeiate, astfel cum au fost precizate în punctul de vedere, învederând că anularea procedurii ar provoca întârzierea derulării proiectului, fapt ce contravine contractului de finanțare nr. ... din 14.02.2013, unde sunt stabilite termene pentru îndeplinirea etapelor proiectului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «E-sănătate, servicii medicale de calitate» - Sistem informatic medical la nivelul județului ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare cu nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.351.300 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Prin adresa nr. ... din 09.10.2013, ... solicită autorității contractante, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

*„Întrebarea 1*

*Referitor la capitolul 1.2.7.5 din Caietul de Sarcini, cerința: «Sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a realiza integrarea cu un laborator de analize extern permițând schimbul de date între sistemul informatic și sistemul extern: crearea cererii de analize laborator în modulul de spital (secții, departamente), trimiterea cererilor către sistemul furnizorului extern și primirea/înregistrarea rezultatelor.» - va rugăm să enumerați standardele de interconectare acceptate pentru integrarea cu laboratoarele externe.*

*[...]*

*Întrebarea 5*

*Referitor la capitolul 1.2.15 din Caietul de Sarcini, cerința: «Transmiterea în timp real a principalilor parametri vitali preluați de*

la monitorul de semne vitale: puls, ritm cardiac, rată respiratorie, EKG cu 12 derivații, pulsoximetrie, CO<sub>2</sub>, tensiune arterială etc.;». Ținând cont că monitoarele de semne vitale transmit informații către sisteme informatice folosind diverse protocoale de comunicare (nu există o standardizare în acest domeniu) sau de multe ori acestea nu au posibilități tehnice de interconectare vă rugăm să menționați numărul și tipul de monitoare de semne vitale care doriți să transmită informații și de asemenea tipul de protocoale pe care le folosesc în vederea conexiunii cu sisteme externe. Nepublicarea acestor informații pune potențialii ofertanți în imposibilitatea de a oferi o soluție tehnică conformă cu cerințele prezentului caiet de sarcini.

[...]

#### Întrebarea 7

Referitor la capitolul 1.3.6 din Caietul de Sarcini, cerința: «Într-un sistem informatic medical, actul medical trebuie documentat într-un mod structurat și codificat conform standardelor de codificare în vigoare. Drept urmare, sistemul propus trebuie să permită codificarea documentelor medicale conform standardului HL7 v3 CDA 2.0 sau echivalent, utilizând sisteme de codificare naționale și internaționale.» - vă rugăm să enumerați standardele acceptate ca echivalente pentru standardele HL7 V3 și CDA

#### Întrebarea 8

Referitor La capitolul 1.3.6 din Caietul de Sarcini, cerința: «Sistemul propus trebuie să pornească de la conceptul de standardizare a sistemelor de tip eSănătate și de la profilurile de integrare definite de organizația IHE. Mai precis, sistemul trebuie să implementeze intern profilurile de integrare IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED, sau echivalent, și să expună către exterior o interfață funcțională simplificată» - vă rugăm să enumerați profilurile de integrare acceptate ca echivalente pentru IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED.

#### Întrebarea 9

Referitor la capitolul 1.3.6 din Caietul de Sarcini, cerința: «De asemenea, sistemul trebuie să țină cont de specificațiile definite de organizația de standardizare HL7 în versiunea 3, mai precis HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, sau echivalent» - ținând cont că HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS sunt standarde interne HL7 vă rugăm să detaliați lista de standarde acceptate ca echivalente pentru HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS.

[...]

#### Întrebarea 11

Referitor la capitolul 3.3.7.2 din Caietul de Sarcini, cerința: «IHE XDSA, IHE XDSB facilitează înregistrarea și partajarea documentelor

medicale între organizațiile medicale, pornind de la cabinetele medicilor de familie, clinici, spitale, până la autoritățile din domeniul medical.» - vă rugăm să menționați în clar autoritățile din domeniul medical cu care sistemul ofertat va partaja documente medicale folosind standardele IHE XDSA și IHE XDSB.

#### Întrebarea 12

Referitor la capitolul 3.3,7.2 din Caietul de Sarcini, cerința: «Scopul standardului european ENV- 13606 este de a defini o structură riguroasă și stabilă pentru schimbul de date complete sau parțiale din dosarul electronic al unui pacient». Ținând cont că standardul european ENV-13606 reglementează schimbul de informații folosind doar profilul HL7 de versiune 3 vă rugăm să detaliați modul în care un potențial ofertant poate îndeplini această cerință folosind un standard echivalent HL7, în speța HL7 v2.5.

#### Întrebarea 13

Referitor la capitolul 3.3.7.2 din Caietul de Sarcini, cerința: «IHE XPHR descrie conținutul și formatul sumarului informațiilor extrase dintr-un sistem PHR care trebuie importat într-un sistem EHR și invers. Scopul acestui profil este de a sprijini interoperabilitatea dintre sistemele PHR utilizate de către pacienți și sistemele EHR utilizate de către furnizorii de servicii medicale».

Conform definiției, un sistem PHR conține date medicale raportate de pacient sau de dispozitive medicale folosite de pacient. Conform cap. 1.2.17. Modul gestiune a Dosarului Personal de sănătate, pacientul interacționează cu sistemul doar în următoarele situații:

- Gestionarea informațiilor cu caracter medical;
- Actualizarea datelor personale;
- Vizualizarea rețetelor;
- Vizualizarea medicamentelor consumate în spitale conform rețetelor prescrise;
- Vizualizarea rezultatelor de laborator;
- Programarea vizitelor la medic cu notificarea actorilor implicați.

În consecință vă rugăm să justificați necesitatea standardului IHE XPHR iar în cazul în care această necesitate există vă rugăm să detaliați specificațiile tehnice ale sistemelor PHR folosite de pacienți așa cum au fost enunțate în prezentul caiet de sarcini: «Scopul acestui profil este de a sprijini interoperabilitatea dintre sistemele PHR utilizate de către pacienți și sistemele EHR utilizate de către furnizorii de servicii medicale.».

Nejustificarea acestui standard sau după caz nedeclararea detaliilor tehnice ale sistemelor PHR enunțate pune potențialii

*oferanți în imposibilitatea de a oferta un sistem informatic care să răspundă în totalitate la cerințele tehnice enunțate.*

*[...]*

#### *Întrebarea 15*

*Referitor la capitolul 1.4.7 din Caietul de Sarcini, echipamentul Monitorizare temperatură și umiditate, cerința; «Software grafic intuitiv», vă rugăm să precizați cum se va măsura conformitatea produsului oferat cu această cerință. În speță, care este criteriul obiectiv prin aplicarea căruia se poate preciza în mod clar și lipsit de echivoc că o ofertă este compliantă sau nu, în speța propune un sistem de monitorizare temperatură și umiditate cu un software grafic intuitiv sau nu.”*

*Răspunsul autorității contractante la solicitările ... a fost publicat în SEAP, în data de 24.10.2013, prin adresa nr. Ad 9044 din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare 4 [CN.../022] răspuns solicitare clarificare 4.pdf”, astfel:*

#### *„Întrebarea 1*

*[...]*

*Răspuns: în prezent, activitatea din laboratorul de analize medicale al Spitalului Județean ... este externalizată. Se dorește comunicarea cu laboratorul pentru trimiterea cererilor către furnizorul extern și primirea înregistrarea rezultatelor. Oferantul are libertatea de a alege modalitatea prin care se va face schimbul de date. Modalitatea aleasă de ofertant va fi transmisă furnizorului extern care va modifica soluția software din laborator utilizata în sensul implementării acestei modalități de schimb de date.*

*[...]*

#### *Întrebarea 5*

*[...]*

*Răspuns: Se vor conecta monitoare de semne vitale de tipul Contec, Kontron MM12 și Mindray iPM-9800. Se acceptă conectarea a oricare două din cele trei tipuri menționate.*

*[...]*

#### *Întrebarea 7*

*[...]*

*Răspuns: Operatorii economici au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.*

#### *Întrebarea 8*

*[...]*

*Răspuns: Operatorii economici au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.*

#### *Întrebarea 9*

[...]

*Răspuns: Operatorii economici au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.*

[...]

*Întrebarea 11*

[...]

*Răspuns: Având în vedere libera circulație a pacienților în spațiul european, partajarea documentelor medicale utilizând standarde cum sunt cele menționate în solicitare este absolut necesară. Chiar și în comunicatele oficiale al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate reiese necesitatea interoperabilității cu alte sisteme folosind standarde deschise: <http://www.cnas.ro/mass-media/comunicate-de-presa/comunicat-cnas-si-uti-au-semnat-contractul-pentru-dosarul-electronic-de-sanatate>*

*Dosarul Electronic ce Sănătate vă asigură:*

*\* consolidarea dalelor clinice ale pacientului, care acoperă, pentru fiecare pacient, întreaga durată de viață a acestuia;*

*\* suportul pentru livrarea exactă, completă și la timp a informațiilor pentru un sistem permanent online;*

*\* asigurarea accesului privat și securizat la datele puse la dispoziție de DES prin intermediul infrastructurii cardului de sănătate:*

*\* soluție scalabilă și extensibilă care va permite creșterea continuă extensivă a informațiilor clinice stocate;*

*\* interoperabilitatea cu alte sisteme folosind standarde deschise;*

*\* utilizarea standardelor deschise în domeniul sănătății, precum HL7*

*Întrebarea 12*

[...]

*Răspuns: Operatorii economici au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.*

*Întrebarea 13*

[...]

*Răspuns: Se renunță la cerința legată de IHE XPHR.*

[...]

*Întrebarea 15*

[...]

*Răspuns: Toate funcționalitățile să fie asigurate din interfața grafică fără a necesita comenzi în linele de comandă sau altfel de parametrizați. Precizam ca acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de*

*atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate”.*

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP în data de ... ora 22:03, sub denumirea „[...] răspuns solicitare ....pdf”, emise de către ..., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la respectarea legislației achizițiilor publice și la remedierea aspectelor ce limitează participarea la procedura de atribuire;

- anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care remediile ce se impun afectează procedura de achiziție publică.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Văzând răspunsul autorității contractante la clarificările cerute de ... cu privire la conținutul documentației de atribuire, Consiliul stabilește că raportat la clarificările cerute de operatorul economic interesat, acesta nu respectă rigorile textelor de lege anterior citate, neconținând lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și nefiind formulat în mod clar, complet și fără ambiguități.

Lipsite de răspuns sunt întrebările la care autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu

special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.”

Utilizarea posibilității acordată de legiuitor prin dispozițiile art. 38 din ordonanța de urgență nu reprezintă o abordare formală a modalității de întocmire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, revenindu-i autorității contractante obligația de a cunoaște domeniul supus achiziției și de a indica, în cazul în care i se solicită acest lucru, așa cum este situația supusă analizei Consiliului, eventuale situații de echivalență a mențiunilor din caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ofertantul urmând a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 din ordonanța de urgență).

Or, în aceste condiții, îi revine autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire ori de a răspunde la solicitările de clarificări privind acest act al sau astfel încât să fie asigurată informarea completă și corectă a ofertanților cu privire la toate chestiunile care vor face obiectul analizei comisiei de evaluare și care vor conduce la admiterea ori respingerea ofertelor întocmite.

În această situație, Consiliul reține că sunt fondate criticile contestatoarei ..., autoritatea contractanta urmând a reface răspunsurile contestate, cuprinse în adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare ... [CN.../022] răspuns ....pdf”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la respectarea legislației achizițiilor publice și la remedierea aspectelor ce limitează participarea la procedura de atribuire și urmează să anuleze adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ...[CN.../022] răspuns solicitare ....pdf”, în ceea ce privește

răspunsurile contestate de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă răspunsurile contestate, cuprinse în adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare ... [CN.../022] răspuns solicitare ....pdf”, să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, dat fiind faptul că în actualul stadiu al acestei proceduri pot fi luate măsuri de remediere a actului care afectează procedură, respectiv adresa nr... din 24.10.2013, „Solicitare ... [CN.../022] răspuns solicitare ....pdf”, fără a fi necesară anularea întregii proceduri de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse pentru realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat din cadrul proiectului «E-sănătate, servicii medicale de calitate» - Sistem informatic medical la nivelul județului ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție publică;

- în subsidiar, în cazul în care se apreciază că motivele expuse în contestație nu sunt de natura să atragă anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor semnalate din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile statuate de O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să permită accesul egal și neîngrădit al operatorilor economici la această procedură de achiziție publică.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din ...



... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din 06.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 11.11.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări cuprinse în: adresa nr. ...din 24.10.2013 (Răspuns solicitare ....pdf), adresa nr. ... din 24.10.2013 (Răspuns solicitare clarificare....pdf) și adresa nr. ... din 25.10.2013, (Răspuns solicitare clarificări ....pdf), publicate în SEAP în data de ..., respectiv în data de ..., a constatat încălcarea legislației achizițiilor publice, respectiv a principiilor care guvernează procesul achizițiilor din România, fapt care prejudiciază interesul său legitim de a participa în calitate de ofertant la procedura de atribuire, prin depunerea unei oferte eligibile și competitive, deoarece autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar, complet și țara ambiguu, la solicitările de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Motiv 1. Referitor la întrebarea 2 din răspuns solicitare clarificare ....pdf și la întrebarea 17 din răspuns solicitare clarificare nr. ...:

Prin răspunsul generic, autoritatea contractantă include cerința care face parte din cap. 3 „Descrierea proiectului tehnic, Modul Farmacie”, în cerințele obligatorii care trebuie demonstrate, deci se consideră că această funcționalitate este referire în răspunsul la întrebarea 2 din răspuns solicitare clarificare ....

Motiv 2. Referitor la întrebarea 7 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă ocolește în mod voit un răspuns clar la această întrebare, făcând trimitere la caietul de sarcini care nu conține nici o informație explicită cu privire la cerința în discuție, acesta fiind și motivul pentru care a fost adresată solicitarea de clarificare.

Mai mult, prin impunerea, în caietul de sarcini, a cerințelor specifice standardului HL7 v3, prin solicitarea în clar a unei versiuni anume a standardului de interoperabilitate, autoritatea contractantă restricționează în mod voit accesul la procedură a acelor ofertanți care dispun de soluții tehnologice performante. Deși documentația de atribuire, prin folosirea sintagmei „sau echivalent”, creează impresia unei potențiale alternative, de fapt nu există alternativă la versiunea 3.0 a standardului HL7.

În acest sens, autoritatea contractantă avea obligația să facă referire generică la standardul HL7 care suportă mai multe versiuni ce satisfac cerințele de interoperabilitate în domeniul medical, dar

nu sunt structurate arhitectural pe principiile impuse de HL7 versiune 3.0.

Motiv 3. Referitor la întrebarea 8 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă ocolește în mod voit un răspuns clar și la această întrebare, făcând trimitere la caietul de sarcini care nu conține nici o informație explicită cu privire la cerința în discuție, acesta fiind și motivul pentru care a fost adresată solicitarea de clarificare.

Motiv 4. Referitor la întrebarea 9 din răspuns solicitare clarificare ....pdf și la întrebarea 13 din răspuns solicitare clarificare nr. ...:

La ambele întrebări, autoritatea contractantă nu răspunde în mod clar și neechivoc. Fie face trimitere la caietul de sarcini, care nu furnizează informații explicite cu privire la cerința în discuție, fie prezintă un răspuns ambiguu, care poate constitui sursă de interpretări în cazul evaluării ofertelor.

Mai mult, prin impunerea, în caietul de sarcini, a cerințelor privind respectarea obligatorie a cerințelor specifice standardului HL7 versiunea 3, mai precis HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, autoritatea contractantă restricționează în mod voit accesul la procedura a acelor ofertanți care dispun de soluții tehnologice performante, în pofida menționării „sau echivalent”, deoarece aceasta avea obligația de a face referire generică la standardul HL7 care suportă mai multe versiuni care satisfac cerințele de interoperabilitate în domeniul medical, dar nu sunt structurate arhitectural pe principiile impuse de HL7 versiune 3.0.

Motiv 5. Referitor la întrebarea 2 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă nu formulează un răspuns clar la această întrebare, făcând trimitere la Ghidul solicitantului (finanțare Fonduri Structurale), care nu prevede obligativitatea preluării acestor costuri de către ofertant.

Pentru o clarificare reală privind această solicitare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte modul în care sunt reflectate liniile bugetare în finanțarea proiectului, în vederea stabilirii valorii ofertate din propunerea financiară și încadrării respectivei valori în bugetul proiectului.

Prin acest răspuns, nu s-au oferit informații clare pentru a lua în considerare posibilele costuri privind serviciile de Internet prevăzute în proiect.

Motiv 6. Referitor la întrebarea 2 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă nu formulează un răspuns clar și conform în termenii solicitați la această întrebare, făcând referire la prevederile Legii nr. 677/2001 cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, care includ într-adevăr și prevederi privind prelucrarea datelor cu caracter personal privind starea de sănătate, încercând să deturneze în mod voit răspunsul la întrebare, foarte clar formulată, privind reglementările legislative în vigoare aplicabile în România cu privire la accesarea și operarea din punct de vedere informatic a datelor cu caracter personal privind starea de sănătate a pacientului, de către orice medic sau unitate medicală.

Motiv 7. Referitor la întrebarea 4 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă ocolește în mod voit un răspuns clar la această întrebare, răspunsul formulat neaducând nicio clarificare cu privire la cadrul legislativ actual, care să permită ... să fie singura unitate medicală din județul ... îndrituită să gestioneze din punct de vedere informatic accesul la datele medicale ale pacienților pentru orice altă unitate medicală din județ și nici cu privire la modul prin care finanțarea din fonduri structurale a acestui proiect acoperă în mod real un număr nelimitat de licențe, atâta timp cât există o linie bugetară finanțată, așa cum prezintă în răspunsul la întrebarea 20 din răspuns solicitare clarificare 5.pdf, pentru licențe, în valoare de maxim 193.625,00 lei, fără TVA.

Motiv 8. Referitor la întrebarea 6 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă ocolește în mod voit un răspuns clar la această întrebare, răspunsul formulat neaducând precizările solicitate cu privire la legislația în vigoare, conform căreia medicii de familie și pacienții au dreptul să acceseze date economico-financiare din cadrul spitalelor partenere. Cu atât mai mult, nu se vede logica acestui tip de acces prin portalul web public, autoritatea contractantă nefăcând nici o precizare în caietul de sarcini cu privire la beneficiul pe care medicii de familie și pacienții l-ar avea prin accesarea aplicațiilor de gestiune economico-financiară din cadrul spitalelor, în forma prezentată în arhitectura funcțională a sistemului.

Motiv 9. Referitor la întrebarea 12 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă nu formulează un răspuns clar și conform în termenii solicitați la această întrebare, făcând referire generică la protocoale standardizate, fără a explicita care sunt aceste protocoale.

Motiv 10. Referitor la întrebarea 14 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă nu formulează un răspuns clar la această întrebare, răspunsul ambiguu publicat „se acceptă echivalența” putând constitui sursa de interpretări în cazul evaluării ofertelor, respectiv, se acceptă echivalența pentru HL7 versiune 3.0 referit în cap. 3.3.7.2 „Standarde de interoperabilitate” sau pentru standardul generic de interoperabilitate HL7, fără impunerea restrictivă a versiunii.

Forma obligatorie prin care sunt impuse standardele de interoperabilitate în cap. 3.3.7.2 „Standarde de interoperabilitate” are caracter restrictiv și discriminatoriu și vizează o anumită soluție existentă pe piață, așa cum vom prezenta în continuare.

Motiv 11. Referitor la întrebarea 20 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Răspunsul autorității contractante cu privire la liniile bugetare alocate pentru fiecare produs/serviciu solicitat prin prezentul proiect este ambiguu și în contradictoriu cu specificațiile CPV privind achizițiile din proiect (cap. II. 1. 6 Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)) care includ și achiziție/finanțare de servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev. 2) (Cod CPV: 72000000-5), aceste servicii nefiind prezente în tabelul de produse/prețuri prezentat de autoritatea contractantă.

De asemenea, în răspunsul dat nu este prevăzută o încadrare clară a componentelor software solicitate și a serviciilor menționate anterior în bugetul alocat proiectului, în conformitate cu finanțarea proiectului aprobată prin fonduri structurale, fapt care poate avea repercursiuni procedurale privind desfășurarea acestui proiect.

Motiv 12. Referitor la întrebarea 17 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Răspunsul autorității contractante la această întrebare de importanță majoră privind conformitatea soluției propuse din punct de vedere funcțional cu specificațiile solicitate, nu numai că nu aduce precizări privind scenariile/fluxurile conform cărora se desfășoară sesiunea demonstrativă, dar aduce și completarea documentației de atribuire (caietului de sarcini) prin completarea modulelor prezentate inițial în caietul de sarcini, ale căror cerințe funcționale trebuiau demonstrate, cu toate cerințele funcționale și nefuncționale, precum și cu cerințele privind infrastructura hardware și de comunicații ale soluției și serviciile solicitate, așa cum prevede întregul capitol 3. „Descrierea proiectului tehnic”.

Motiv 13. Referitor la întrebarea 18 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă nu formulează un răspuns clar la această întrebare, făcând trimitere la „latitudinea ofertantului” în a organiza și prezenta documentele medicale, deși în explicație reia

exact aceleași elemente limitative care se regăsesc și în descrierea factorului tehnic de departajare.

Factorul tehnic de evaluare conform căruia: *„dosarul personal de sănătate - soluția să permită organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, cu diferite posibilități de filtrare și navigare rapidă între lunile calendaristice, astfel încât pe axa timpului să fie vizibile miniaturi ale documentelor atașate, permițându-se vizualizarea integrală a acestora prin click pe fiecare miniatură”* este restrictiv, prin impunerea obligatorie a modului de organizare și prezentare a documentelor medicale asociate unui pacient în cadrul dosarului personal de sănătate, anume: *„organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, cu diferite posibilități de filtrare și navigare rapidă între lunile calendaristice”*, atâta timp cât nu este explicitat avantajul adus autorității contractante prin această impunere. Poate exista o soluție medicală care să prezinte aceleași informații într-un singur ecran, într-o formă sintetică, ergonomică, facil de accesat, informații care să nu fie organizate și prezentate de-a lungul unei axe de timp verticale, ci de exemplu, de-a lungul unei axe de timp orizontale.

Motiv 14. Referitor la întrebarea 24 și întrebarea 25 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Autoritatea contractantă nu formulează răspunsuri clare și complete la aceste întrebări, făcând trimitere la fișa de date a achiziției unde nu este explicitat în detaliu algoritmul de punctare a criteriilor de evaluare tehnică.

De asemenea, algoritmul de calcul nu reflectă în mod clar, complet și fără ambiguități modul de punctare a tuturor aspectelor solicitate în criteriul tehnic în vederea departajării soluțiilor compliante și prin aceasta, afectează modul de departajare corect și transparent al ofertanților prezenți la procedură, în condițiile în care se acordă „0” puncte sau *„maxim de puncte”*, adică există sau nu există, și nu se aplică o punctare graduală a criteriului tehnic referit, astfel cum se solicită la art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1) Referitor la întrebarea nr. 2:

Demonstrarea cerinței referitoare la calcularea scorurilor de risc se face pe baza regulilor stabilite de către ofertant în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire. Aceste reguli trebuie să aibă la baza în primul rând prospectele

medicamentelor, informații publice pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.

2) Motiv 2. Referitor la întrebarea 7 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Pentru asigurarea interoperabilității proiectului, s-a luat în considerare, pe lângă nevoile proprii, stringente, și rigorile impuse prin strategia de e-Sănătate a Ministerului Sănătății, dorindu-se achiziționarea unui sistem care să satisfacă rigorile unui standard cum este HL7 v3, dar acceptând orice standard echivalent în măsura în care ofertantul face dovada acestei echivalențe.

În acest sens, nu se dorește crearea vreunei restrângerii de participare printr-o listă de standarde, ci doar anumite repere, cum ar fi standardul HL7 v3, standard validat de practica internațională și românească în domeniul medical.

3) Motiv 3. Referitor la întrebarea 8 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Având în vedere că există cerința de utilizare a standardului HL7 v3, se renunță la cerințele legate de utilizarea standardelor IHE XDSA și IHE XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED

4) Motiv 4. Referitor la întrebarea 9 din răspuns solicitare clarificare ....pdf și la întrebarea 13 din răspuns solicitare clarificare nr. ...:

Așa cum este soluția solicitată prin caietul de sarcini, HL7 v3 este standardul recomandat pentru o interoperabilitate regională, cu implementarea la nivelul întregului județ ... de strategia de e-Sănătate a Ministerului Sănătății, fiind folosit, de asemenea, și în Europa, America, Canada, Australia, etc.

În acest sens nu se dorește crearea vreunei restrângerii de participare printr-o listă limitativă de standarde, ci doar anumite repere, cum ar fi standardul HL7 v3, standard validat de practica internațională și românească în domeniul medical.

5) Motiv 5. Referitor la întrebarea 2 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Abonamentul pentru serviciile de internet (conectare broadband) intră în sarcina ofertantului pe perioada implementării. Provider-ii de internet pentru fiecare locație sunt:

- ...: ...
- ...
- ...
- ...
- ...

6) Motiv 6. Referitor la întrebarea 2 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Răspunsul a fost unul foarte clar și în temeiul legii.

7) Motiv 7. Referitor la întrebarea 4 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Motivul pentru care se dorește ca numărul de licențe să fie nelimitat este bazat pe nevoia de flexibilitate în cadrul unităților din cadrul acestui proiect și ținând cont de posibilele modificări organizatorice la nivel județean/teritorial. Nevoia nu este definită de un cadru legislativ ci de situația din teren și strategia unităților medicale. Nu se dorește ca în următorii 5 ani să se mai investească în licențe suplimentare și, deoarece numărul necesar ulterior nu este cuantificabil la acest moment, se dorește ca software-ul să nu depindă de numărul de utilizatori/funcționalități.

8) Motiv 8. Referitor la întrebarea 6 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Nu este necesar un cadru legislativ pentru organizarea la nivel județean/unitate medicală a modului de funcționare. Se dorește ca investiția făcută cu aceste fonduri europene să fie una ce acoperă nevoile actuale dar și cele viitoare ale unităților medicale din județ/medicilor de familie. Se dorește managementul centralizat al tuturor/cât mai multor aspecte ce țin de serviciile medicale din județ, colectarea și raportarea centralizată a informațiilor medicale din județ și oferirea de rapoarte autorităților competente pentru control

9) Motiv 9. Referitor la întrebarea 12 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

În prezent, activitatea din laboratorul de analize medicale al... este externalizată. Protocoalele standardizate pot fi găsite în documentațiile organismelor internaționale (ex:ISO).

S-a decis ca orice protocol standardizat să fie acceptat și ca autoritatea contractantă să discute cu laboratoarele pentru a satisface cerințele de funcționare, ofertantul având libertatea de a alege modalitatea prin care se va face schimbul de date. Nominalizarea unora dintre aceste poate fi interpretată ca cerință abuzivă și care limitează. Modalitatea aleasă de ofertant va fi transmisă furnizorului extern care va modifica soluția software din laborator utilizată în sensul implementării acestei modalități de schimb de date.

10) Motiv 10. Referitor la întrebarea 14 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

O soluție care nu folosește HL7 v3 nu este recomandabilă, în general, HL7 asigură numai o interoperabilitate locală, nu regională, iar HL7 CDA se referă la documente clinice (SUA, Canada, Olanda, Franța, UK, etc. folosesc HL7 v3 pentru o interoperabilitate regională și națională).

Autoritatea contractantă nu se poate pronunța apriori asupra echivalenței dintre standarde, trebuie analizată cu atenție întreaga documentație tehnică a ofertantului pentru a vedea cu exactitate gradul de implementare a unui standard și pentru a putea stabili în mod corect echivalența.

11) Motiv 11. Referitor la întrebarea 20 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

În „Componenta Software: Soluției software medicală” poate fi inclusă și eventualitatea dezvoltării software. Eventuala componentă intră în cod CPV 72000000-5, care a fost inclus tocmai pentru a veni în întâmpinarea potențialilor ofertanți care nu răspund prin soluția lor tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, aceștia având posibilitatea de a dezvolta oricare dintre funcționalitățile cerute.

12) Motiv 12. Referitor la întrebarea 17 din răspuns solicitare clarificare ....pdf :

La întrebarea adresată de agentul economic, răspunsul a fost clar și fără echivoc, pentru fiecare din modulele enumerate, scenariile care vor fi folosite în cadrul sesiunii demonstrative sunt cele care reies din cerințele capitolului 3 „Descrierea proiectului tehnic”.

13) Motiv 13. Referitor la întrebarea 18 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Se păstrează criteriul de atribuire în forma prezentată în fișa de date.

Contestatoarea aduce o serie de completări care nu au nicio legătură cu întrebarea agentului economic și răspunsul oferit de autoritatea contractantă.

14) Motiv 14. Referitor la întrebarea 24 și întrebarea 26 din răspuns solicitare clarificare ....pdf:

Răspunsul este cât se poate de clar și fără echivoc în fișa de date a achiziției.

15) Cu privire la cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că:

- motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate, astfel cum au fost precizate în punctul de vedere;

- anularea procedurii ar provoca întârzierea derulării proiectului, fapt ce contravine contractului de finanțare nr. ... din 14.02.2013, unde sunt stabilite termene pentru îndeplinirea etapelor proiectului.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. ...din 11.11.2013, este adresa de înaintare nr. ... din 08.11.2013, emisă de către autoritatea contractantă, prin care s-au transmis documentele necesare soluționării cauzei.



Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Prin adresa nr. ... din 09.10.2013, ... solicită autorității contractante, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

*„Întrebarea 2*

*Referitor la capitolul 1.2.12 din Caietul de Sarcini, cerința: «Calcularea scorurilor de risc și a probabilităților de erori medicale (prescrieri eronate) pe baza regulilor extrase din protocoalele de diagnostic și tratament, din protocoalele de prescriere a medicamentelor cu regim special, din regulamentele legale și interne în vigoare, precum și din analiza statistică a informațiilor istorice» - vă rugăm să menționați și să detaliați protocoalele clinice care se vor folosi pentru generarea eventualelor erori medicale și de asemenea să specificați în care modul al sistemului informatic se vor gestiona aceste protocoale clinice.*

*[...]*

*Întrebarea 7*

*Referitor la capitolul 1.3.6 din Caietul de Sarcini, cerința: «într-un sistem informatic medical, actul medical trebuie documentat într-un mod structurat și codificat conform standardelor de codificare în vigoare. Drept urmare, sistemul propus trebuie să permită codificarea documentelor medicale conform standardului HL7 v3 CDA 2.0 sau echivalent, uzitând sisteme de codificare naționale și internaționale.» - vă rugăm să enumerați standardele acceptate ca echivalente pentru standardele HL7 V3 și CDA.*

*Întrebarea 8*

*Referitor La capitolul 1.3.6 din Caietul de Sarcini, cerința: «Sistemul propus trebuie să pornească de la conceptul de standardizare a sistemelor de tip eSănătate și de la profilurile de integrare definite de organizația IHE. Mai precis, sistemul trebuie să implementeze intern profilurile de integrare IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED, sau echivalent, și să expună către exterior o interfață funcțională simplificată» - vă rugăm să enumerați profilurile de integrare acceptate ca echivalente pentru IHE XDSA și XDSB, PIX, PDQ, PCC și QED.*

*Întrebarea 9*

*Referitor la capitolul 1.3.6 din Caietul de Sarcini, cerința: «De asemenea, sistemul trebuie să țină cont de specificațiile definite de organizația de standardizare HL7 în versiunea 3, mai precis HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS, sau echivalent» - ținând cont că HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS sunt standarde interne HL7 vă rugăm să detaliați lista de standarde acceptate ca echivalente pentru HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLUS.*

[...]

#### Întrebarea 24

Referitor la factorul de evaluare 2. Dosar personal de sănătate, vă rugăm să ne comunicați cum apreciază autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței, respectiv cum va acorda punctajul.

#### Întrebarea 25

Referitor la factorul de evaluare 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 vă rugăm să ne comunicați cum apreciază autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței, respectiv cum va acorda punctajul”.

Răspunsul autorității contractante la solicitările ... a fost publicat în SEAP, în data de ..., prin adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ... [CN.../022] răspuns solicitare clarificare ....pdf”, astfel:

#### „Întrebarea 2

[...]

Răspuns: Calcularea scorurilor de risc și a probabilităților de erori medicale (prescrieri eronate) se face pe baza regulilor extrase din protocoalele de diagnostic și tratament, din protocoalele de prescriere a medicamentelor cu regim special, din regulamentele legale, din protocoalele de diagnostic și tratament interne ale spitalului, care vor fi puse la dispoziție de către autoritatea contractanta în faza de analiza, precum și din analiza statistica a informațiilor istorice importate în cadrul etapei de preluare a datelor medicale existente.

[...]

#### Întrebarea 7

[...]

Răspuns: Operatorii economici au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

#### Întrebarea 8

[...]

Răspuns: Operatorii economici au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

#### Întrebarea 9

[...]

Răspuns: Operatorii economici au posibilitatea de a oferta orice alt standard echivalent celui menționat în caietul de sarcini cu condiția îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

[...]

#### Întrebarea 24

[...]

Răspuns: Modalitatea de îndeplinire și de acordare a punctajului este specificată în fișa de date.

## Întrebarea 25

[...]

Răspuns: Modalitatea de îndeplinire și de acordare a punctajului este specificată în fișa de date”.

Prin adresa nr... din 12.10.2013, S.C. ... S.R.L. solicită autorității contractante, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„2. Referitor la cerința: «5. Realizarea dosarului electronic al pacientului - un fișier electronic securizat care permite stocarea datelor despre persoana respectivă, istoricul său medical, rezultatele investigațiilor efectuate tratamentele pe care le urmează și eventualele intoleranțe ale pacientului la anumite substanțe medicale, asigurând totodată și interconectarea Sistemului Informatic Medical (SIM) cu SIUI și DRG Medical. Dosarele electronice ale pacienților vor fi stocate într-o bază de date centrală la ... și accesibile oricărei unități medicale din județ, medic de familie sau pacient autorizat conectat în sistem (datele vor putea fi accesate conform legislației în vigoare și a drepturilor de acces ale fiecărui utilizator).» - Caiet de sarcini, Cap. 2 Obiectivele proiectului, pag. 11, vă rugăm să precizați reglementările legislative în vigoare (articol, paragraf) în România în conformitate cu care «orice unitate medicală din județ, medic de familie» vor avea acces la înregistrările pacienților din dosarele electronice ale acestora din baza de date centrală de la nivelul ..., în contextul legislativ precizat anterior, ținând cont de proiecția datelor personale ale pacienților, vă rugăm să precizați dacă faceți referire la orice medic de familie din județ sau doar la acei medici de familie care au fost implicați în procesul de asistență medicală/îngrijire/tratare a pacienților înregistrați în Sistemul Informatic Medical implementat prin acest proiect, prin înregistrarea acestora în spitalele partenere: ..., ...

[...]

4. Referitor la cerința: «De asemenea, Spitalul Județean va putea permite accesul la sistem și altor utilizatori (unități medicale) din județ, având un număr nelimitat de licențe.» - Caiet de sarcini, Cap. 3 Descrierea proiectului tehnic, pag. 14, vă rugăm să precizați, în contextul legislativ actual și conform prevederilor prezentului proiect cu finanțare din Fonduri Structurale (FS), modalitatea prin care ... va permite accesul la sistemul implementat prin proiect al altor utilizatori (unități medicale) din județ, având un număr nelimitat de licențe, și în cazul în care nu puteți face aceste precizări, vă rugăm să eliminați din Caietul de sarcini această cerință.

[...]

6. Referitor la Arhitectura Funcțională a Sistemului - Caiet de sarcini, Figura 3 - Arhitectură Funcțională, pag. 15, vă rugăm să

justificați, în conformitate cu elementele din diagramă, modalitatea de acces (flux bidirecțional) prin portalul public a medicilor de familie ([orice medie de familie, așa cum specificați în cadrul Caietului de sarcini] și pacienților la date din cadrul Serviciilor economico-financiare, proprii spitalelor, și legislația în vigoare care permite accesul la acest tip de date, în forma prezentată. În situația în care aceste precizări nu pot fi făcute, vă rugăm să refaceți diagrama arhitecturii funcționale a sistemului, în așa fel încât să fie sugestivă și relevantă pentru soluția tehnică solicitată de dumneavoastră.

[...]

12. Referitor la cerința: «Sistemul trebuie să ofere posibilitatea de a realiza integrarea cu un laborator de analize extern permițând schimbul de date între sistemul informatic și sistemul extern: crearea cererii de analize laborator în modulul de spital (secții, departamente), trimiterea cererilor către sistemul furnizorului extern și primirea/înregistrarea rezultatelor.» - Caiet de sarcini. Cap. 1.2.7.5 Interconectare cu laboratoare externe, pag. 28, vă rugăm să precizați modalitatea/modalitățile de integrare între sistemul informatic și sistemul extern [al laboratorului extern].

13. Referitor la cerința: «De asemenea, sistemul trebuie să țină cont de specificațiile definite de organizația de standardizare HL7 în versiunea 3, mai precis HL7 EIS, HL7 CTS, HL7 RLOS, sau echivalent. Toate tipurile de date folosite în comunicarea cu soluțiile externe și în comunicația inter. Componente trebuie să fie tipuri de date HL7 v3» - Caiet de sarcini, Cap. 1.3.6 Standardizare, pag. 59, vă rugăm să acceptați, pentru a elimina suspiciunea de restricționare a accesului ofertanților interesați la procedura de atribuire, ca cerința privind standardizarea în domeniul medical să fie reformulată astfel încât să facă referire la «standardul HL7 sau echivalent», fără a se impune versiunea, și să reformulați în consecință toate referirile la acest standard de interoperabilitate în Caietul de sarcini.

14. Referitor la prevederile și solicitările referite în Caietul de sarcini, Cap. 1.3.7 Interoperabilitatea sistemului, 3.3.7.2 Standarde de interoperabilitate, pag. 59, pag. 60, pag. 61, vă rugăm să acceptați, pentru a elimina suspiciunea de restricționare a accesului ofertanților interesați la procedura de atribuire, ca cerințele privind asigurarea interoperabilității în domeniul medical să fie reformulate astfel încât să facă referire la «standardul HL7 sau echivalent», fără a se impune versiunea, și să reformulați în consecință toate referirile la acest standard de interoperabilitate în Caietul de sarcini.

[...]

17. Referitor la cerința: «Pentru a permite demonstrarea fără echivoc a conformității ofertelor cu cerințele din prezentul Caiet de Sarcini, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților o prezentare demonstrativă a următoarelor cerințe funcționale:

- Modul Administrare;
- Modul Index General de pacienți;
- Modul Registratură electronică;
- Modul Foaie de Observație Electronică;
- Modul Consultații și Investigații;
- Modul Condiții de medicamente;
- Modul Analize de Laborator;
- Modul Externare;
- Închiderea Foii de Observație;
- Documentația de externare;
- Modul Ambulatoriu;
- Modul spitalizare de zi;
- Modul rețete electronice;
- Modul Farmacie;
- Modul Medicină de familie;
- Modul Raportare;
- Modul de Soluție mobilă;
- Modul Gestiune a Dosarului Personal de Sănătate;
- Subsistem de Gestiune Economico-Financiară;
- Managementul Resurselor umane;
- Managementul Salarizării Personalului;
- Managementul Stocurilor;
- Managementul Achizițiilor-Investiții;
- Managementul Financiar-Contabil.

Sesiunile demonstrative vor avea loc la sediul Autorității Contractante în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii solicitării de către aceasta.» - Caiet de sarcini, Cap. 14 Demonstrarea cerințelor critice, pag, 93, vă rugăm să precizați în clar scenariile/fluxurile care vor fi folosite în cadrul sesiunii demonstrative la care faceți referire.

18. Referitor la Fisa de date. Cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, pag. 7 prin care este solicitată respectarea următoarelor criterii tehnice:

«Criteriul 2. Dosar Personal de Sănătate 10% 10 pct.

Descriere: Dosar personal de sănătate - soluția să permită organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, cu diferite posibilități de filtrare și navigare rapidă între lunile calendaristice, astfel încât pe axa timpului să fie vizibile miniaturi ale documentelor atașate,

*permițându-se vizualizarea integrală a acestora prin click pe fiecare miniatură»,*

*vă rugăm să precizați ce se înțelege prin «organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, eu diferite posibilități de filtrare și navigare rapidă între lunile calendaristice, astfel încât pe axa timpului să fie vizibile miniaturi ale documentelor atașate».*

*[...]*

*20. Întrucât în anexa nr. 1 la Formularul nr. 21, oferta financiară este defalcată pe categorii de «Tip cost/preț unitar», vă rugăm să ne furnizați informațiile referitoare la prețurile unitare maximale, alocate pentru fiecare produs/serviciu solicitat prin prezentul proiect, în vederea stabilirii valorii ofertate din propunerea financiară și încadrării respectivei valori în valoarea estimată a proiectului”.*

*Răspunsul autorității contractante la solicitările S.C. Soft Plus S.R.L. a fost publicat în SEAP, în data de ..., prin adresa nr.... din 24.10.2013, Solicitare Clarificare ... ([CN.../020] Solicitare Clarificare ....doc.p7s), astfel:*

*„2.[...]*

*Răspuns: în propunerea sa ofertantul trebuie să respecte cerințele legale în vigoare cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal privind starea de sănătate, așa cum sunt ele prevăzute în Legea nr. 677/2001 cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal.*

*[...]*

*4. [...]*

*Răspuns: Soluția propusă de ofertant trebuie să fie capabilă să permită accesul la sistem și altor utilizatori (unități medicale din județ), prin Internet, în mod securizat.*

*[...]*

*6. [...]*

*Răspuns: Portalul de acces este o aplicație web-based expusă în internet la care se vor conecta toți medicii și pacienții beneficiari ai sistemului, aplicație ce va comunica bidirecțional cu platforma sistemului medical integră, introducând și extrăgând date. Modalitatea de acces este IP, SSL, web-based. Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.*

*[...]*

*12. [...]*

*Răspuns: Interconectarea se va face prin protocoale standardizate, prin rețea IP VPN între Sistemul Informatic Medical și Sistemul Extern. Precizăm că acest răspuns aduce lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire fără a aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă. Cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire rămân neschimbate.*

*13. [...]*

*Răspuns: Se acceptă echivalența*

*14. [...]*

*Răspuns: Se acceptă echivalența.*

*[...]*

*17. [...]*

*Răspuns: Scenariile care vor fi folosite în cadrul sesiunii demonstrative sunt cele care reies din cerințele capitolului 3 Descrierea proiectului tehnic.*

*18. [...]*

*Răspuns: Modalitatea de organizare și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient este la latitudinea ofertantului, cu condiția demonstrării îndeplinirii cerințelor criteriului (prezentarea pe o axă de timp verticală a miniaturilor fiecărui document medical, posibilități de filtrare, posibilități de navigare rapidă între lunile calendaristice, vizualizarea completă a documentului medical prin click asupra miniaturii acestuia).*

*[...]*

*20. [...]*

*Răspuns:*

<i>Nr. crt.</i>	<i>Produs</i>	<i>Prețul estimat lei fără TVA</i>
<i>1</i>	<i>Componenta software: Soluție software medicală</i>	<i>2.073.065,00</i>
<i>2</i>	<i>Echipamente hardware</i>	<i>2.034.610,00</i>
<i>3</i>	<i>Licențe</i>	<i>193.625,00</i>
<i>4</i>	<i>Servicii instruire utilizatori și ...</i>	<i>50.000,00</i>
<i>5</i>	<i>Asigurarea serviciilor pe timpul garanției</i>	<i>0,00</i>
	<i>Total lei fără TVA</i>	<i>4.351.300,00.</i>

*Prin adresa nr. ...din 24.10.2013, S.C. ... S.R.L. solicită autorității contractante, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:*

*„2. Referitor la conectarea Conectare Broadband 7 locații există cerințe în capitolul 3.5.1 «Integrarea punctelor de lucru ale instituțiilor participante care sunt la distanțe mari (în alte localități) va fi efectuată prin utilizarea unei infrastructurii Internet din acele instituții și în instituția centrală.*

*Accesul Internet din toate aceste locuri trebuie să fie unul cu bandă garantată de minim 6 Mbps și cu adresă IP static.*

*Pentru sistemul de comunicare inter-spitalicesc se va folosi o arhitectură asemănătoare cu cea descrisă mai sus;»*

*Vă rugăm să precizați dacă intră în sarcina ofertantului abonamentul pentru aceste servicii de internet sau de acest aspect se ocupă autoritatea contractantă. Dacă acest abonament există deja vă rugăm să ne prezentați providerii de internet pentru fiecare locație în parte.”*

Răspunsul autorității contractante la solicitările S.C. ... S.R.L. a fost publicat în SEAP, în data de 25.10.2013, prin adresa nr. ... din 25.10.2013, Solicitare Clarificare ... ([CN.../030] Solicitare Clarificare ....pdf), astfel:

*„2. [...]*

*Răspuns: Abonamentul pentru serviciile de internet (conectare broadband) intră în sarcina ofertantului pe perioada implementării, conform ghidului solicitantului”.*

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări cuprinse în: adresa nr. ...din 24.10.2013 (Răspuns solicitare ....pdf), adresa nr. ... din 24.10.2013 (Răspuns solicitare ....pdf) și adresa nr. ... din 25.10.2013, (Răspuns solicitare ....pdf), publicate în SEAP în data de 24.10.2013, respectiv în data de 25.10.2013, emise de către ..., ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție publică;

- în subsidiar, în cazul în care se apreciază că motivele expuse în contestație nu sunt de natura să atragă anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor semnalate din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile statuate de O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să permită accesul egal și neîngrădit al operatorilor economici la această procedură de achiziție publică.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, “(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Potrivit art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr.



171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Văzând răspunsurile autorității contractante la clarificările cerute de operatorii economici menționați mai înainte cu privire la conținutul documentației de atribuire, Consiliul stabilește că raportat la aceste clarificări, răspunsurile nu respectă rigorile textelor de lege anterior citate, neconținând lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și nefiind formulate în mod clar, complet și fără ambiguități.

Lipsite de răspuns sunt întrebările la care autoritatea contractanta s-a prevalat de dispozițiile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.”

Utilizarea posibilității acordată de legiuitor prin dispozițiile art. 38 din ordonanța de urgență nu reprezintă o abordare formală a modalității de întocmire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, revenindu-i autorității contractante obligația de a cunoaște domeniul supus achiziției și de a indica, în cazul în care i se solicită acest lucru, așa cum este situația supusă analizei Consiliului, eventuale situații de echivalență a mențiunilor din caietul de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ofertantul urmând a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (art. 170 din ordonanța de urgență).

Or, în aceste condiții, îi revine autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire ori de a răspunde la solicitările de clarificări privind acest act al sau astfel încât să fie asigurată informarea completă și corectă a ofertanților cu privire la toate chestiunile care vor face obiectul analizei comisiei de evaluare și care vor conduce la admiterea ori respingerea ofertelor întocmite.

În această situație, Consiliul reține că sunt fondate criticile contestatoarei ..., autoritatea contractantă urmând a reface răspunsurile contestate, cuprinse în adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ...[CN.../022] răspuns solicitare clarificare ....pdf”, adresa nr.... din 24.10.2013, Solicitare Clarificare ...([CN.../020] Solicitare Clarificare ....doc.p7s) și adresa nr. ... din 25.10.2013, Solicitare Clarificare ...([CN.../030] Solicitare Clarificare ....pdf).

Prin întrebările 24 și 25 și răspunsurile corespunzătoare cuprinse în adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ...[CN.../022] răspuns solicitare clarificare ....pdf”, s-a solicitat indicarea modalității în care va fi acordat punctajul pentru factorii de evaluare 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, răspunsul autorității contractante arătând că modalitatea de îndeplinire și de acordare a punctajului este specificată în fișa de date a achiziției.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, secțiunea IV „Procedura”, subsecțiunea IV.2) „Criterii de atribuire”, s-a menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare și următorul algoritm de calcul al punctajului:

*„1. Prețul ofertei - pondere 20.00% - punctaj maxim 20.00.  
Descriere: Componentă financiară*

*Algoritm de calcul:*

*P1= Punctajul pentru factorul de evaluare "Prețul total al ofertei, fără TVA (în lei)" se acordă astfel:*

*a) pentru cel mai mic dintre prețurile totale ale ofertelor primite [preț minim] se acordă 20 de puncte;*

*b) pentru orice alt preț total [preț(n)] decât cel prevăzut la lit. a punctajul se acordă astfel:  $P1 = [\text{preț minim} / \text{preț}(n)] \times 20$*

*Punctajul pentru factorul de evaluare «Evaluarea ofertei tehnice» se acordă prin însumarea punctajelor obținute pentru îndeplinirea cerințelor de mai jos, cerințe care sunt suplimentare față de cerințele caietului de sarcini dar considerate foarte utile de către Autoritatea Contractantă. În situația în care una sau mai multe dintre cerințele de mai jos nu sunt îndeplinite de către ofertant, se acordă punctaj 0 (zero) cerinței (cerințelor) respective.*

2. *Dosar personal de sănătate - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Dosarul personal de sănătate trebuie să permită organizarea și prezentarea documentelor medicale asociate unui pacient de-a lungul unei axe de timp verticale, cu posibilități de navigare rapidă între lunile calendaristice, astfel încât pe axa timpului să fie vizibile miniaturi ale documentelor atașate, permițându-se vizualizarea integrală a acestora prin accesarea fiecărei miniaturi*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.*

3. *Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Dosarul personal de sănătate - soluția trebuie să permită generarea și manipularea de grafice interactive care să prezinte în mod vizual datele din documentele medicale aflate în sistem (exemplu: rezultatele analizelor de laborator, medicație etc.) și evoluția în timp a acestora.*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.*

4. *Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Soluția trebuie să permită crearea și manipularea de liste de pacienți, prin selecția acestora în funcție de oricare dintre criteriile demografice, clinice sau administrative disponibile în sistem (exemplu: lista bolnavilor înrolați în programe naționale de sănătate, lista bolnavilor cronici, lista pacienților cu boli cardiovasculare etc.)*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.*

5. *Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Soluția trebuie să conțină un editor pentru crearea sau modificarea șabloanelor documentelor medicale din foaia de observație (exemplu: documentul de semne vitale adulți, copii etc.)*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acorda punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acorda 0 puncte.*

*6. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Soluția trebuie să conțină un editor pentru modelarea episoadelor (definiții de procese/fluxuri) de tratament (exemplu: episodul de tratament al unui bolnav cronic/acut, episodul de tratament pentru boli cardiovasculare etc.)*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.*

*7. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Soluția trebuie să fie construită modular iar componentele sale să se integreze în mod decuplat (fără dependențe între module), prin utilizarea standardelor de interoperabilitate consacrate de nivel 7 în modelul OSI (exemplu: ASTM, HL7, DICOM etc. sau echivalent)*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.*

*8. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Soluția trebuie să permită generarea automată a versiunilor documentelor medicale și să faciliteze accesarea în orice moment a oricărei versiuni anterioare*

*Algoritm de calcul:*

*a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),*

*b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.*

*9. Cerințe funcționale ale soluției informatice - pondere 10.00% - punctaj maxim 10.00.*

*Descriere: Soluția trebuie să includă un mecanism unic de gestionare și utilizare a vocabularelor pentru toate modulele, a schemelor de codificare (exemplu: ICD10, CIM999 etc.) și a*

seturilor de concepte medicale provenite din diferite surse externe (exemplu: Ministerul Sănătății, CNAS etc.)

*Algoritm de calcul:*

a) Pentru situația în care se îndeplinește cerința de mai sus se acordă punctaj maxim (10 puncte),

b) Pentru situația în care nu se îndeplinește, se acordă 0 puncte.

*Punctaj maxim: 80.00*

*Pondere componentei tehnice: 80.00%."*

Dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.[...]

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin. (2) din hotărâre).

Văzând modul în care autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul al punctajului aferent factorilor de evaluare 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, Consiliul reține că pentru aceștia autoritatea contractantă a menționat situația în care se acordă punctajul maxim

și cea în care se acordă 0 puncte, nefiind menționat niciun algoritm de calcul al vreunui punctaj intermediar și fără a se indica metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă din propunerea tehnică evaluată.

Or, pentru o reală evaluare a ofertelor și pentru departajarea acestora este necesar a se stabili modalitatea de calcul a unui punctaj situat între limita minimă (0 puncte) și cea maximă (punctajul maxim).

Consiliul stabilește că, în aceste condiții, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale amintite, aplicabile în materia achizițiilor publice.

Este de reținut în acest context faptul că potrivit art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”. După cum se poate observa, legiuitorul nu prevede și faptul că operează anularea procedurii de atribuire și în cazul în care are loc modificarea și/sau completarea informațiilor legate de algoritmul de calcul al punctajului stabilit pentru factorii de evaluare.

În această situație, Consiliul stabilește că îi este permis autorității contractante ca, până la data limită de depunere a ofertelor, să opereze modificări și/sau completări ale informațiilor legate de algoritmul de calcul al punctajului stabilit pentru factorii de evaluare.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Văzând răspunsurile autorității contractante la întrebările 24 și 25, cuprinse în adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ...[CN.../022] răspuns solicitare clarificare ....pdf”, Consiliul stabilește că raportat la întrebările primite de la operatorul economic interesat, acesta nu respectă rigorile textelor de lege anterior citate.

În această situație, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea să răspundă clarificărilor cerute, astfel încât să își îndeplinească obligația legală în acest, asigurând totodată și conformarea cu prevederile legale vizând utilizarea criteriului de atribuire ales.

... își motivează contestația și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor semnalate din documentația de atribuire, astfel încât aceasta să respecte principiile statuate de O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să permită accesul egal și neîngrădit al operatorilor economici la această procedură de achiziție publică. Consiliul urmează să anuleze adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ... [CN.../022] răspuns solicitare clarificare ....pdf”, adresa nr.... din 24.10.2013, Solicitare Clarificare ... ([CN.../020] Solicitare Clarificare ....doc.p7s) și adresa nr. ... din 25.10.2013, Solicitare Clarificare ... ([CN.../030] Solicitare Clarificare ....pdf) în ceea ce privește răspunsurile contestate de ...

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă răspunsurile contestate, cuprinse în adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ...[CN.../022] răspuns solicitare clarificare ....pdf”, adresa nr.... din 24.10.2013, Solicitare Clarificare ... ([CN.../020] Solicitare Clarificare ....doc.p7s) și adresa nr. ... din 25.10.2013, Solicitare Clarificare ...([CN.../030] Solicitare Clarificare ....pdf), să aducă aceste răspunsuri la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție publică, dat fiind faptul ca în actualul stadiu al acestei

proceduri pot fi luate masuri de remediere a actelor care afectează procedura, respectiv adresa nr. ... din 24.10.2013, „Solicitare Clarificare ...[CN.../022] răspuns solicitare clarificare ....pdf”, adresa nr.... din 24.10.2013, Solicitare Clarificare ...([CN.../020] Solicitare Clarificare ....doc.p7s) și adresa nr. ... din 25.10.2013, Solicitare Clarificare ... ([CN.../030] Solicitare Clarificare ....pdf), fără a fi necesară anularea întregii proceduri de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 41 (patruzeci și unu) pagini.