



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... posesoare a CUI ... în calitate de lider al Asocierii ... și ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați « ... », cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în municipiul, județul ... cu privire la atribuirea prin „cerere de oferte”, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS - CSNR 36409”*, cod CPV: 73000000-2, 22114310-8, proiect finanțat din fonduri europene prin Programul Operațional Sectorial de Mediu - POS Mediu, s-a solicitat, pentru lotul 1:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 17279/29.10.2013,

- anularea adresei nr. 17279/29.10.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ..., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 1490/14.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38878/14.11.2013, depusă de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., în

calitate de lider al asocierii ..., formulată în temeiul art. 61 din Cod Procedură Civilă, împotriva contestației depuse de asocieria ... și ..., se solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție și pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17133/28.10.2013, numai în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17279/29.10.2013, la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, pentru lotul 1:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 17279/29.10.2013,

- anularea adresei nr. 17279/29.10.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a celorlalte acte

subsecvente, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Referitor la decizia prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele:

- valoarea estimată a contractului aferent lotului 1, ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 4.066.444 lei;

- valoarea ofertată de asocierea declarată câștigătoare este de 1.995.000 lei, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, reprezentând 49,06% din valoarea estimată a contractului, prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației;

- ca urmare, sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 34/2006;

- în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- în aceste condiții, ținând cont de faptul că oferta de preț a asocierii ... este mult mai mică de 80%, respectiv 49,06% din valoarea estimată a contractului, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- față de cele anterior menționate, se impune verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat;

- totodată, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului, față de ofertantul desemnat câștigător, ce a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, precum și a modalității concrete în care autoritatea contractantă a verificat răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv (în măsura în care acestea există).

De asemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu poate satisface în

mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu poate justifica prețurile cuprinse în oferta financiară depusă, având o valoare redusă.

În susținerea considerentelor de mai sus, contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că *„Studiile vor presupune deplasări în teren pentru colectarea de date, prelucrarea lor prin compararea acestora cu cele existente în literatură și elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute, în format electronic (baza de date, hărți, etc.) și pe suport de hârtie”*;

- această cerință este pe deplin justificată de faptul că evaluarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor sălbatice de interes comunitar trebuie realizată conform dispozițiilor și recomandărilor Comisiei Europene și se bazează pe dinamica și analiza atât a structurii, cât și a funcțiilor acestora, ceea ce presupune existența unor seturi complete de date istorice, colectate în mod unitar și continuu;

- în ceea ce privește datele existente privind habitatele forestiere, acestea se găsesc numai în amenajamentele silvice și în inventarul forestier și pentru a fi utilizate trebuie achiziționate de la deținătorii acestora;

- ... este responsabil pentru cercetarea forestieră, inventarul forestier național și realizarea amenajamentelor silvice pentru pădurile de stat. Astfel, acesta pe lângă faptul că este furnizorul de informație științifică forestieră către ministerul de resort responsabil de păduri și către Regia Națională a Pădurilor, este și depozitarul celei mai detaliate arhive științifice și tehnice forestiere la nivel național, pe care o întreține și actualizează continuu (rapoarte de cercetare amenajamente silvice, proiecte tehnice, etc.). Acesta deține amenajamentele silvice pentru toate ocoalele silvice de stat - arhiva istorică începând cu primele amenajamente silvice realizate în anii '50 ai secolului trecut, planuri de bază la scara 1:5000 sau 1:10000 echipate cu parcelarul silvic. Totodată, ... deține, în serverul de date geospațiale, o arhivă proprie de imagini aeriene (ortofotoplanuri) și imagini satelitare cu acoperire pe întreg teritoriul țării, precum și bazele de date în sistem GIS (hărțile amenajistice în format GIS) pentru ocoalele silvice administrate de RNP, dar și pentru unele ocoale silvice private. Institutul este, de asemenea, responsabil pentru realizarea sistemului de inventar forestier național;

- deoarece costul mediu de realizare a unui studiu de amenajament este de cca. 5 euro/ha, pentru ROSCI0085 Frumoasa, în care habitatele forestiere reprezintă 65,2% din suprafața acestuia, adică 89.400 ha, numai costul acestor date necesare realizării contractului se ridică la 447.000 euro (echivalent cu aproximativ 1.966.800 lei, la un curs de 4,4 lei/euro);

- ..., fiind parte a asocierii ... și ..., în mod evident, pune la dispoziție aceste informații al căror unic deținător este, fără cost;
- prețul ofertei desemnate câștigătoare este de 1.995.000 lei, fiind apropiat de cel necesar doar pentru achiziția datelor din amenajamentele silvice (1.966.800 lei), ceea ce conduce la concluzia că în oferta tehnică, asocierea declarată câștigătoare a omis luarea în calcul a comparării datelor din teren cu cele existente, astfel neputând îndeplini condițiile cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii și fotocopierii documentelor depuse de autoritatea contractantă, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 22919/ .../ ... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 20.11.2013, acesta prezentându-se în data de 18.03.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 910/ 20.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39729/20.11.2013, ... a depus „*Concluzii scrise*” prin care solicită Consiliului admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- studiile de amenajamente silvice sunt obligatorii pentru derularea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- oferta declarată câștigătoare este neconformă și în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini și că „*Studiile vor presupune deplasări în teren pentru colectarea de date, prelucrarea lor prin compararea acestora cu cele existente în literatură și elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute, în format electronic (baza de date, hărți, etc.) și pe suport de hârtie*”;

- autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere nr. 17957/11.11.2013 că solicită „*compararea datelor colectate în perioada de implementare a contractului (18 luni) cu cele existente în literatură*” și chiar specifică faptul că literatura de specialitate la care face referire este listată la pct. 4.6 Documentație din Formularul Standard de desemnare a ROSCI0085 Frumoasa;

- amenajamentele silvice se regăsesc în această listă la pct. 28 și atașează o copie a formularului standard publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98bis/7.II.2008;

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante în sensul că ocoalele silvice ar avea „*tot interesul*” să pună la dispoziția unor firme private de consultanță datele din amenajamente, este neclar în ce ar consta acest interes, cu atât mai mult cu cât ..., în subordinea

căreia se află ... are un punct de vedere contrar cu cel al autorității contractante, anexat prezentei;

- astfel cum reiese din adresa nr. 26288/20.11.2013, în cazul în care, pentru realizarea unor proiecte, planuri, documentații etc. legate de fondul forestier, inclusiv studii de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a habitatelor forestiere, dar care nu sunt solicitate/ comandate de RNP-Romsilva, punerea la dispoziției a unor informații din amenajamentele silvice se face cu aprobarea conducerii RNP-Romsilva și numai contra cost;

- studiile de amenajamente silvice nu sunt destinate publicului și nu se pun la dispoziție, în mod gratuit;

- din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiese foarte clar că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în oferta de preț achiziția datelor din literatură, cel puțin în ceea ce privește datele incluse în amenajamentele silvice;

- amenajamentele silvice sunt definite la pct. 2 din Anexa la Codul Silvic, actualizat la data de 13.11.2013, ca fiind *„documentul de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic, fundamentat ecologic”*. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) din același act normativ, *„amenajamentele silvice și modificările acestora sunt aprobate prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”* și nu se publică nici în Monitorul Oficial;

- cu toate că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, utilizarea studiilor de amenajament silvic, din cererea de intervenție a ..., reiese foarte clar că acest ofertant nu s-a conformat acestei cerințe;

- în contestație nu s-a susținut că achiziția amenajamentelor silvice ar reprezenta obiect al contractului, ci s-a susținut faptul că executarea contractului nu poate fi realizată în lipsa acestora. Așadar, în caietul de sarcini, se prevede clar că *„studiile vor presupune deplasări în teren pentru colectarea de date, prelucrarea lor prin compararea acestora cu cele existente în literatură”*, iar amenajamentele silvice sunt listate la poziția 28 de la pct. 4.6 Documentație din Formularul Standard de desemnare a ROSCI0085 Frumoasa, deci fac parte din literatura de specialitate, fiind chiar cel mai cuprinzător set de date științifice în ceea ce privește habitatele forestiere;

- la punctul 2 din cererea de intervenție, ofertantul confirmă că realizează doar activitățile de inventariere și cartare (pe baza metodologiei dezvoltate de fito-sociologul J. Braun-Blanquet, la începutul secolului XX pentru studiul abundenței vegetației marine). În ceea ce privește evaluarea stării de conservare a habitatelor, ofertantul nu face referire la nicio metodologie;

- starea de conservare a unui habitat este definită în art. 1 lit. e) din Directiva Consiliului 92/43/CEE privind conservarea habitatelor

naturale și a faunei și florei sălbatice (numită pe scurt Directiva „Habitata”);

- afirmația intervenientului, din cererea de intervenție, referitoare la faptul că nu există o corespondență directă între cartarea efectuată prin amenajamente și habitatele Natura 2000, este falsă;

- toți indicii ce caracterizează starea de conservare a speciilor și habitatelor au fost stabiliți prin Proiectul PHARE EuropeAid/12/12160/D/SV/RO, iar în ceea ce privește habitatele forestiere, aceștia se regăsesc și în amenajamentele silvice;

- desemnarea siturilor de importanță comunitară s-a realizat pe baza criteriilor științifice stipulate în Anexa nr. 7 din OUG nr. 57/2007 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011;

- studiile științifice ce stau la baza desemnării ROSCI0085 Frumoasa sunt menționate la punctul 4.6 Documentație din Formularul Standard și includ amenajamentele silvice.

Contestatorul concluzionează cele prezentate anterior, astfel:

1. achiziția studiilor de amenajamente silvice nu reprezintă obiectul contractului de achiziție publică, dar amenajamentele silvice sunt obligatorii pentru executarea contractului, conform cu prevederile caietului de sarcini;

2. amenajamentele silvice conțin date în lipsa cărora nu poate fi realizată evaluarea stării de conservare a habitatelor forestiere, iar parte din măsurile de conservare sunt măsuri de management silvic, proprii amenajamentelor silvice;

3. amenajamentele silvice nu pot fi consultate gratuit;

4. pentru caracterizarea stării de conservare, datele din amenajamente trebuie introduse în baza de date ce se realizează prin contractul de achiziție publică, nefiind suficientă consultarea acestora;

5. amenajamentele silvice au fost incluse în categoria studiilor existente în literatura științifică ce a stat la baza desemnării ROSCI0085 Frumoasa.

Contestatorul menționează că oferta tehnică a asocierii declarate câștigătoare ar trebui să prezinte metodologiile prin care se vor realiza hărțile de distribuție și evaluarea stării de conservare a habitatelor și speciilor ce fac obiectul contractului. Contestatorul presupune că aceasta nu a prezentat metodologiile de prestare a serviciilor, ci doar și-a asumat obligația de a executa contractul, fără a și dovedi modalitatea concretă de executare a contractului. De altfel, toate aceste metodologii și toate rezultatele studiilor vor fi incluse în Planul de Management ce va fi publicat în Monitorul Oficial al României.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, oferta sa fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece niciunul dintre contractele prezentate în vederea dovedirii

Îndeplinirii cerinței privind experiența similară nu face dovada experienței în evaluarea stării de conservare a habitatelor naturale și a speciilor sălbatice de interes comunitar. Contractele depuse în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară au ca obiect strict servicii de inventariere și cartare. Așadar, contractul referitor la Lacul Snagov nu poate fi primit ca făcând dovada experienței similare din cel puțin următoarele motive:

- Lacul Snagov este rezervație naturală, categorie de arie naturală de interes național ce nu a fost desemnată pentru conservarea habitatelor naturale și a speciilor sălbatice de interes comunitar. Din acest motiv, managementul acestei categorii de arie naturală protejată nu intră sub incidența prevederilor Uniunii Europene specifice pentru siturile Natura 2000 (situri de importanță comunitară și arii de protecție specială avifaunistice, cum este cazul ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa) și nu presupune evaluarea stării de conservare;

- În ceea ce privește activitățile de inventariere și cartare, Lacul Snagov reprezintă o zonă ușor accesibilă și intens antropizată, ce se întinde pe o suprafață de 100 ha, spre deosebire de cele două situri Frumoasa, ce se întind pe o suprafață de peste 130.000 ha, extrem de greu accesibilă, incluzând zone cu păduri virgine și cvasivirgine, în care nu există niciun fel de cale de acces.

Contestatorul afirmă că avizul de mediu prezentat de asocierea declarată câștigătoare pentru Planul de management al rezervației naturale Lacul Snagov nu reprezintă o certificare a calității acestuia, ci, din contră, denotă că Planul de management a fost susceptibil a avea impact negativ asupra mediului. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din HG nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării pentru planuri și programe, *„evaluarea de mediu se efectuează pentru planurile și programele care pot avea efecte semnificative asupra mediului, conform prevederilor alin. (2)-(4)”*, iar la art. 13 se precizează că *„planurile și programele care, în urma etapei de încadrare, nu necesită evaluare de mediu urmează a fi supuse procedurii de adoptare fără aviz de mediu”*. În aceste circumstanțe, avizul de mediu poate fi interpretat cel mult ca o apreciere a Raportului de mediu pentru Planul de management al rezervației naturale Lacul Snagov. De altfel, Planul de management nici nu a fost încă aprobat, fiind intrat din nou în dezbatere publică, după 1 an de întârziere.

Contestatorul subliniază faptul că, prin raportare la experiența similară prezentată, este cu atât mai nejustificat prețul de 1.995.000 lei ofertat de asocierea declarată câștigătoare pentru ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, ce acoperă o suprafață de 137.115 ha, deci de 14,55 lei/ha, atâta timp cât pentru Lacul Snagov, cu o suprafață de 100 ha, asociatul ...efectuează serviciile pentru 724.250 lei, respectiv 7.242,5 lei/ha, iar ... prestează serviciile pentru

ROSCI0032 Cheile Rudariei, ce se întinde pe 300 ha, prețul de 480.675 lei, respectiv 1.602,25 lei/ha.

În opinia ... oferta depusă de asocierea ..., ... și ...este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- autoritatea contractantă a solicitat asocierii ..., ... și ...justificarea prețului, întrucât aveau prețul neobișnuit de scăzut;

- prin răspunsul oferit, urmare acestei solicitări, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- din răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese că ofertantul a înțeles să își justifice prețul, detaliind oferta sa numai prin raportare la sumele convenite experților. Așadar, nu au fost evidențiate în justificarea prețului achiziția datelor din literatură în ceea ce privește datele incluse în amenajamentele silvice, cheltuielile administrative etc;

- ofertantul declarat câștigător consideră că serviciile ce fac obiectul contractului reprezintă doar prestații intelectuale ale experților;

- nu reiese suma convenită asociatului ..., responsabil cu asigurarea „suportului tehnic și a personalului de backstopping”;

- din fundamentarea economică a modului de formare a prețului ca fiind reprezentat exclusiv de costurile personalului alocat pentru execuția contractului și din datele din Formularul 12, în care sunt specificați operatorii economici cărora le aparțin experții desemnați, rezultă că pentru ..., costul personalului pe care îl pune la dispoziție pentru execuția contractului reprezintă 1.208.800 lei. Această valoare apare ca fiind în contradicție cu valoarea rezultată conform Formularului 18, în care se menționează că valoarea lucrărilor executate de ... este de 997.500 lei;

- din fundamentarea economică a modului de formare a prețului ca fiind reprezentat exclusiv de costurile personalului alocat pentru execuția contractului și din datele din Formularul 12, în care sunt specificați operatorii economici cărora le aparțin experții desemnați, rezultă că pentru ... costul personalului pe care îl pune la dispoziție pentru execuția contractului reprezintă 786.200 lei (incluzând costurile aferente subcontractantului), în contradicție cu datele din Formularul 18, unde se arată că valoarea lucrărilor executate este de 977.550 lei;

- în ceea ce privește subcontractul ..., costul personalului pe care îl pune la dispoziție pentru execuția contractului conform datelor din Formularul 12 și cele prezentate în fundamentarea modului de formare a prețului, este de 378.950 lei, în contradicție cu datele din Formularul 17, în care se menționează că valoarea lucrărilor executate de ... este de 375.938 lei;

- există neconcordanțe între personalul alocat fiecărui operator economic, conform datelor din Formularul 12 și activitățile ce intră în

responsabilitatea fiecărui operator economic, conform datelor din Formularul 18 și Formularul 17.

Pentru toate motivele dezvoltate anterior, ... solicită Consiliului admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție ca fiind neîntemeiată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22311/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și a ofertantului declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care a răspuns prin adresa nr. 18048/ 12.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 39018/15.11.2013.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 38473/12.11.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea rezultatului procedurii în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatorului.

Referitor la primul aspect contestat, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 16037/ 09.10.2013, obiectul acesteia constă și în evaluarea propunerilor financiare;

- astfel, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat;

- pentru Lotul 1, valoarea estimată este 4.066.444 lei (fără TVA), 80% din 4.066.444 lei (fără TVA) = 3.253.155,2 lei (fără TVA);

- comisia de evaluare a ofertelor a întocmit și transmis solicitarea de clarificări nr. 16102/10.10.2013, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin (1¹) din OUG nr.34/2006, prin care se solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, următorilor ofertanți:

- Asociera ..., care prezintă prețul de 1.995.000 lei (fără TVA), reprezentând procentul de 49,06% din valoarea estimată;

- Asociera ... și ... ILFOV care prezintă prețul de 2.250.000 lei (fără TVA), reprezentând procentul de 55,33%;

- Asociera ...și SC ADASA SISTEMAS SA care prezintă prețul de 2.919.048 lei (fără TVA), reprezentând procentul de 71,78%.

Autoritatea contractantă menționează că ..., lider al asocierii ..., ...și ..., a răspuns în termen cu adresa nr. 1421 din 14.10.2013, înregistrată la registratură cu nr. 16102 din 14.10.2013, ora 11:34, în care justifică:

1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate:

- la elaborarea prețului ofertat pentru prestarea serviciilor s-a avut în vedere ca acestea să acopere: remunerația personalului implicat în proiect pe zilele lucrate, cheltuielile administrative, inclusiv cheltuielile de transport și cazare, cheltuieli financiare și alte cheltuieli directe, orice alte cheltuieli necesare și profitul ofertantului.

- se face mențiunea că serviciile efectuate reprezintă prestații intelectuale ale experților, estimarea prețului contractului s-a făcut pe baza input-ului fiecărui expert (număr estimat de zile de lucru) înmulțit cu un tarif/zi care include toate elementele de cost enumerate mai sus. Modul de formare a prețului precizat mai sus reprezintă practica de formare a prețului în cadrul tuturor serviciilor ce vizează prestații intelectuale derulate de ofertant, astfel că la estimarea prețului s-a ținut cont și de experiența/istoricul ofertantului privind costurile din cadrul altor contracte/proiecte;

- detalierea prețului ofertat este prezentată într-un tabel pentru fiecare activitate din contract, cu numărul de zile alocate fiecărui expert și luând în calcul cerințele caietului de sarcini;

- în tabel sunt evidențiate activitățile solicitate a fi prestate, experții implicați pentru fiecare dintre aceste activități, numărul total de zile alocate fiecărei activități și detaliat pe fiecare expert participant la activitatea respectivă și tariful zilnic alocat fiecărui expert;

- se face precizarea că tarifele și costurile utilizate pentru stabilirea prețului ofertei sunt cu mult peste tariful orar minim în țară de 4,74 lei/oră, respectiv de 37,92 lei/zi, impus prin HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

2. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor. Ofertantul a luat în calcul următoarele ipoteze favorabile desfășurării în bune condiții a activităților contractului, care au contribuit la eficientizarea costurilor și au permis ofertantului să scadă costurile activităților față de valoarea totală a contractului din fișa de date:

- mobilizarea eficientă de către asocieră a tuturor membrilor echipei de proiect va avea o influență directă asupra diminuării riscului de apariție a unor întârzieri în derularea activităților; ofertantul are avantajul locației, unul dintre membrii ..., desfășurându-și activitatea în Cluj -Napoca și de asemenea, o mare parte dintre experți locuiesc în zone care permit acces facil și rapid în zona proiectului, fapt care a permis eficientizarea considerabilă a costurilor de deplasare. De asemenea, asocieră dispune deja de un sistem de comunicare pe care îl aplică eficient în cadrul echipei interne și în relația cu experții colaboratori. Prin intermediul echipei de backstopping s-au stabilit deja termenii de colaborare cu echipa de

experți, iar canalele de comunicare folosite vor fi dezvoltate și utilizate în continuare;

- furnizarea de către ofertant a unor experți cu calificare înaltă, cu specializări pluridisciplinare, cu vastă experiență specifică didactică și de cercetare în domeniile necesare va asigura atingerea tuturor obiectivelor contractului în termenele stabilite; o parte însemnată a experților desfășoară activitate didactică și de cercetare în regiunea proiectului, cunoașterea și derularea unor studii anterioare în zona proiectului fiind un criteriu important în selectarea echipei de experți;

- metodologia de prestare a serviciilor reprezintă un aspect vital pentru implementarea cu succes a întregului contract, respectarea standardelor și procedurilor necesare asigurând un nivel de calitate garantat. Astfel, realizarea studiilor va urmări rigurozitatea științifică, pe de o parte, dar și finalitatea aplicativă a acestor cercetări. Metodologia a fost prezentată în cadrul ofertei tehnice individual, pentru fiecare segment cercetat, iar în selectarea acesteia s-a ținut cont de suprafața de cercetare, de numărul de specii, de perioadele specifice de evoluție a acestora, precum și de durata contractului și de sumele de bani disponibile;

- ofertantul dispune de o serie de echipamente și facilități administrative, logistice și de altă natură, specificate în capitolul „*Descrierea facilităților de suport*” din cadrul ofertei tehnice, care sunt menite să ofere sprijin de calitate pentru îndeplinirea activităților la cele mai înalte standarde. Se subliniază faptul că toate aceste facilități sunt considerate incluse în prețul prezentei oferte și nu presupun cheltuieli suplimentare pentru beneficiar, aspect care i-a permis ofertantului să eficientizeze costurile estimate pentru îndeplinirea activităților contractului.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, analizând aspectele prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a considerat justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Față de cel de al doilea aspect contestat, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în caietul de sarcini este specificat: „*Studiile vor presupune deplasări în teren pentru colectarea de date, prelucrarea lor prin compararea acestora cu cele existente în literatură și elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute, în format electronic (bază de date, hărți, etc.) și pe suport de hârtie*”;

- se solicită compararea datelor colectate în perioada de implementare a contractului (18 luni) cu cele existente în literatură;

- conform Formularului standard Natura 2000, forma de proprietate a sitului Frumoasa are următoarea componentă: 69% proprietatea statului și 31% proprietate privată.

Formular standard „*Natura 2000*” se găsește pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, secțiunea protecția

naturii/ biodiversitate. Acesta cuprinde la pct. 4.6 Documentație - indicații referitoare la literatura de specialitate;

- conform art. 24 alin. (1) din OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice: *„Amenajamentele silvice ale unităților de producție/ proprietăților ce intră în componența ariilor naturale protejate, vor fi revizuite în mod obligatoriu în termen de 12 luni de la aprobarea planurilor de management. Până la revizuirea amenajamentelor silvice nu se vor aplica de către ... fondului forestier din acestea decât acele prevederi care sunt conforme legislației specifice ariilor naturale protejate și planurilor de management în vigoare”*, ocoalele silvice au obligația să revizuiască amenajamentele silvice conform planurilor de management,

- amenajamentele proprietatea statului (69%) sunt întocmite de către ..., restul (31%) sunt întocmite de alte firme autorizate de Minister;

- ocoalele silvice care administrează pădurea (proprietate a statului și proprietate privată) pe raza acestui sit „*Natura 2000*”, au tot interesul să pună la dispoziție celor care întocmesc planul de management, date din amenajamentele silvice existente pentru compararea cu cele constatate cu ocazia cercetărilor din teren.

Referitor la mențiunile contestatorului cu privire la atribuțiile asociatului ..., autoritatea contractantă redă prezentarea de pe site-ul acestuia:

„În prezent, este o instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, specializată în cercetare științifică, proiectare tehnologică și de investiții, acordarea de consultanță tehnică de specialitate și implementarea de tehnologii noi pentru gestionarea durabilă a pădurilor.

Domenii de activitate: își desfășoară activitatea în următoarele domenii relevante pentru sectorul forestier românesc: cercetare științifică, amenajarea pădurilor și proiectare de investiții în silvicultură, inventar forestier național, administrarea patrimoniului experimental și producție silvică, consultanță și servicii de specialitate.

Rol și obiective: misiunea este de a fundamenta pe baze științifice dezvoltarea sectorului forestier prin producerea și diseminarea de informație științifică și tehnică, acordarea de consultanță de specialitate, crearea, transferul și implementarea de tehnologii, dezvoltarea de produse inovative care să contribuie la creșterea competitivității sectorului forestier și la bunăstarea societății.

Obiectivele strategice:

- *efectuarea de cercetări științifice fundamentale și aplicative în domeniul silviculturii și în domenii conexe, pentru fundamentarea măsurilor de gestionare durabilă a pădurilor;*

- elaborarea de proiecte de inginerie tehnologică, amenajamente silvice și studii asupra vegetației forestiere, în conformitate cu reglementările în domeniu;

- administrarea patrimoniului experimental propriu, acționând cu prioritate pentru utilizarea acestuia ca bază pentru cercetări și experimente, pentru testarea și implementarea rezultatelor cercetărilor, precum și pentru realizarea de activități economice, în condițiile apărării, conservării și dezvoltării durabile a pădurilor;

- constituirea ca bază de competență științifică și tehnică, de perfecționare a resurselor umane și de documentare științifică și tehnică în domeniul forestier;

- realizarea inventarului forestier național;

- realizarea sarcinilor atribuite de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură în ceea ce privește monitoringul forestier, conservarea și managementul resurselor genetice forestiere, etc;

- publicarea rezultatelor cercetărilor și diseminarea acestora către potențialii beneficiari.

Publicații: preocupările privind publicarea de carte științifică și tehnică cu tematică specifică științelor forestiere datează încă de la înființarea acestuia. În prezent, deține Editura Silvică, structură fără personalitate juridică proprie, care are ca obiect de activitate editarea de carte științifică și tehnică de silvicultură și a științelor mediului. Editura silvică este acreditată de către Consiliul National al Cercetării Științifice în Învățământul Superior. Lucrările editate de Institut în cadrul Editurii Silvice sunt grupate în 5 serii/colecții:

Seria I - Periodice: include revistele Annals of Forest Research.

Seria II - Lucrări de cercetare: include lucrări de cercetare „în extenso (studii, rapoarte de cercetare, monografii, etc) care prezintă rezultate originale, cu caracter de noutate, ale cercetărilor științifice din domeniul științelor silvice;

Seria III - Teze de doctorat: include teze de doctorat realizate în domeniul silviculturii și al științelor mediului;

Seria IV - Diseminare/promovare: include lucrări cu caracter de prezentare generală, precum și pe cele care au drept scop diseminarea informațiilor pentru publicul larg;

Seria V - îndrumări tehnice pentru silvicultură: include lucrări cu caracter tehnic, care se adresează specialiștilor din administrația silvică și proprietarilor de păduri”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ... este o unitate de cercetare care elaborează studii de amenajamente la comanda beneficiarilor; studiile elaborate sunt comandate pentru pădurile de stat, iar pentru pădurile aparținând altor deținători, acestea se pot comanda la orice instituție autorizată de autoritatea publică centrală ce răspunde de silvicultură. Rezultatul final - studiile de amenajamente se găsesc în primul rând la beneficiarul acestora

(ocoalele silvice) și funcție de clauzele contractuale încheiate cu prestatorul, pot fi deținute și de către acesta. Ca urmare, ... nu este unicul deținător al studiilor de amenajamente, așa cum susține

Autoritatea contractantă susține că ofertanții pentru „*Serviciul de studii științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa*”, Lot 1, pot beneficia de informații privind literatura de specialitate - studii de amenajamente și din alte surse decât cele de la Pe de altă parte, deținătorii amenajamentelor au tot interesul de a-i susține pe cei ce întocmesc planurile de management (a studiilor științifice - componentă a planului de management), prin punerea la dispoziție a informațiilor necesare comparării cu rezultatele cercetării, pentru a se conforma legislației, respectiv prevederilor OUG nr. 57/2007.

Față de incriminarea omisiunii luării în calcul a comparării datelor din teren cu cele existente, CONSILIUL JUDEȚEAN ... face următoarea precizare: propunerea tehnică a ofertantului asocierea ..., ...și ..., la pagina 52, ultimul paragraf menționează: „*Ulterior datele colectate vor fi prelucrate prin compararea acestora cu cele existente în literatura de specialitate, iar prelucrarea datelor va fi realizată în sezoanele nefavorabile deplasărilor în teren*”. Ca urmare, comisia de evaluare a ofertelor a considerat propunerea tehnică prezentată de asocierea antemenționată, conformă.

Față de aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și implicit a adresei nr. 17279/29.10.2013 ca fiind legală, motivele invocate de contestator fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 18802/25.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40182/25.11.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de concluziile scrise formulate de contestator.

Astfel, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a semnat Contractul de finanțare nr. 129096/04.05.2012, în calitate de beneficiar, cu Ministerul Mediului și Pădurilor, în calitate de Autoritate de Management;

- obiectul acestui contract este reglementarea termenilor și condițiilor de acordare a finanțării nerambursabile pentru Proiectul intitulat „*Managementul integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa*”, cu numărul de înregistrare în SMIS-CSNR 36409;

- în interiorul sitului ROSCI0085 Frumoasa a fost semnalată prezența a șase clase de habitate;

- ROSPA0043 Frumoasa a fost desemnată pentru 11 specii de pasări;

- realizarea hărților presupune activități de inventariere și cartare în vederea evaluării stării de conservare, elaborării măsurilor de conservare a celor 11 tipuri de habitate naturale de interes

comunitar, 4 specii de mamifere de importanță comunitară, 2 specii de amfibieni de importanță comunitară, 3 specii de pești de interes comunitar, 11 specii de nevertebrate de interes comunitar, 5 specii de plante de interes comunitar și 11 specii de păsări de interes comunitar. Totodată trebuie realizat sistemul de monitorizare a stării de conservare a populațiilor speciilor sălbatice și a habitatelor naturale de interes conservativ și avizat;

- inventarierea și cartarea au rolul de a identifica dacă toate habitatele și speciile antemenționate, cuprinse în caietul de sarcini se regăsesc în interiorul siturilor, și în ce proporții;

- caietul de sarcini precizează: *„În momentul de față nu există studii anterioare privind inventarierea, descrierea structurală a acestor tipuri de habitate situate în această zonă, distribuția și evaluarea stării de conservare, de aceea aceste activități se vor realiza prin acest proiect. Studiile vor presupune deplasări în teren pentru colectarea de date, prelucrarea lor prin compararea acestora cu cele existente în literatură și elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute”*;

- solicitările caietului de sarcini fac referire la faptul că, în momentul de față nu există studii aprofundate referitoare la aceste habitate, scopul acestui contract presupune deplasarea experților în teren pentru a colecta date - inventaria și cartă. Pe baza acestor informații trebuie realizată descrierea structurii celor 11 tipuri de habitate, distribuția acestora, evaluarea stării de conservare, compararea acestora cu cele existente în literatură și elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute;

- cerințele caietului de sarcini față de Compararea datelor se referă la compararea datelor existente în literatura de specialitate care a stat la baza declarării acestuia - SIT NATURA 2000;

- în ceea ce privește habitatele forestiere, s-a avut în vedere faptul că această comparare se va realiza prin colaborarea între prestatorul care va efectua inventarierea celor 11 habitate forestiere și ... de fond forestier care sunt obligați prin lege să-și revizuiască amenajamentele în conformitate cu habitatele identificate în raza lor de activitate și să aplice de îndată doar acele măsuri de conservare specifice ariilor protejate;

- în speță, conform art. 24 alin. (1) din OUG nr. 57/2007 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011 *„Amenajamentele silvice ale unităților de producție/proprietăților ce intră în componența ariilor naturale protejate vor fi revizuite în mod obligatoriu în termen de 12 luni de la aprobarea planurilor de management. Până la revizuirea amenajamentelor silvice nu se vor aplica de către ... fondului forestier din acestea decât acele prevederi care sunt conforme legislației specific ariilor naturale protejate și planurilor de management în vigoare”*;

- amenajamentele silvice cuprind toate habitatele forestiere, nu numai cele de interes comunitar, iar informațiile sunt colectate pe unități de producție (parcele, subparcele) fiind surprinsă în primul rând compoziția în esențe lemnoase care pot avea valoare economică sau de protecție;

- deoarece studiile realizate prin acest contract au ca scop final elaborarea unor măsuri concrete pentru menținerea sau îmbunătățirea stării favorabile de conservare a speciilor/ habitatelor, este necesară o analiză detaliată care să pornească de la inventariere pe unități ecologice a tuturor staturilor vegetale - ierbos, arbustiv, lemnos care pun în evidență omogenitatea suprafeței de distribuție a habitatelor studiate, a factorilor pedoclimatici și fitopatologici limitativi, cât și a factorilor socioeconomiici care pot avea un impact semnificativ.

În ceea ce privește evaluarea stării de conservare, care urmează a fi întocmită pentru fiecare habitat și specie, autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorul contestator face referire la faptul că aceasta este reglementată prin Ghidul pentru perioada 2007-2012, care nu mai este valabil. Ministerul Mediului, în calitate de beneficiar a comandat Ghidul cu valabilitate începând cu 2013, acesta găsindu-se în curs de elaborare. Drept urmare, fundamentarea contestatorului, pe baza Ghidului 2007-2012 nu este valabilă.

Referitor la acuzația neîndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- experiența similară nu înseamnă experiență identică;
- cele trei contracte prezentate de asocierea declarată câștigătoare reprezintă experiență similară, asumată de comisia de evaluare a ofertelor;

- contractul nr. 120/160/27.04.2013 Consultanță de specialitate în scopul obținerii de către beneficiar a actelor de reglementare în domeniul protecției mediului necesare pentru realizarea Proiectului „Amenajare zonă turistică - Domeniul schiabil Nedeia”, prezintă habitate și specii de interes comunitar;

- s-a solicitat dovedirea experienței similare și pentru „avizarea sistemului”, parte componentă a contractului ce urmează a fi prestat;

- prin avizarea (acceptarea) sistemului de către beneficiar se presupune că serviciile prestate au corespuns cerințelor acestuia. Nu se precizează niciunde că avizarea sistemului presupune Aviz de Mediu. Cu atât mai mult asocierea declarată câștigătoare a prezentat Aviz de Mediu, ceea ce presupune că beneficiarul Fundația Snagov a avizat (acceptat). Raportul de mediu pentru Planul de management al Rezervației Naturale Lacul Snagov.

Față de referirea contestatorului la adresa nr. 26228/Ac/20.11.2013 a Regiei Naționale a Pădurilor – ROMSILVA, autoritatea contractantă apreciază că în adresă se evidențiază faptul că ... nu poate dispune cum dorește de informațiile deținute. De altfel,

amenajamente silvice nu reprezintă obiectul contractului. Ca urmare, valoarea acestor amenajamente, excesiv invocate de contestator, nu au fost luate în calcul la evaluarea prețului niciunui dintre ofertanți.

Prin cererea de intervenție nr. 1490/14.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38878/14.11.2013, depusă de ..., împotriva contestației depuse de asocieria ... și ..., se solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție și pe fondul cauzei, respingerea contestației în cauză ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Conform caietului de sarcini (pag. 7) aferent anunțului de participare nr. ... activitățile specifice lotului 1, sunt următoarele:

„LOT 1:

Activitatea 1: Realizarea hărților de distribuție a habitatelor naturale, a populațiilor speciilor sălbatice de interes comunitar și a habitatelor acestora din ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, evaluarea stării de conservare și elaborarea măsurilor de conservare a acestora;

Activitatea 3: Realizarea și avizarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a populațiilor speciilor sălbatice și a habitatelor naturale de interes conservativ.”

Ca urmare, achiziția studiilor de amenajament silvic nu reprezintă obiect al contractului aferent anunțului nr. ... 30.05.2013, respectiv nu reprezintă o cerință expresă a autorității contractante pentru realizarea obiectului contractului.

2. În ceea ce privește activitatea 1, în caietul de sarcini (pag. 9) se menționează următoarele: *„În momentul de față nu există studii anterioare privind Inventarierea, descrierea structurală a acestor tipuri de habitate situate în această zonă, distribuția și evaluarea stării de conservare, de aceea aceste activități se vor realiza prin acest proiect”.*

Astfel, consideră că, din oferta depusă, reiese clar că asocieria se angajează să realizeze *„hărțile de distribuție a habitatelor naturale și ROSCI0085 Frumoasa, evaluarea stării de conservare și elaborarea măsurilor de conservare ale acestora, pentru toate cele 11 tipuri de habitate naturale de interes comunitar, dintre care trei sunt prioritare”*, conform unei metodologii de inventariere și cartare a habitatelor naturale validată științific, aplicată la scară largă de școala central-europeană pe baza principiilor lui J. Braun/Blanquet și descrisă în oferta tehnică menționată.

3. Conform Anexei la Legea nr. 46/2008 Codul silvic actualizată la data de 13.11.2013, amenajamentul silvic reprezintă *„documentul de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic”*. Amenajamentul silvic cuprinde măsuri cu privire la organizarea exploatării fondului forestier, stabilirea funcțiilor social-economice ale pădurii, reglementarea procesului de producție lemnoasă, în timp ce studiile ce vor fi efectuate în cadrul contractului

au scop final elaborarea unor măsuri concrete pentru menținerea sau îmbunătățirea stării favorabile de conservare a speciilor sau habitatelor vizate.

În cadrul amenajamentelor silvice, informațiile sunt colectate pe unități de producție (parcele, subparcele) conform art. 20 din Legea nr. 46/2008 Codul silvic și nu pe unități ecologice, care să pună în evidență omogenitatea ecologică a suprafeței de distribuție a habitatelor studiate. Totodată, în cadrul amenajamentelor silvice inventarierea este realizată pe tipuri fundamentale/naturale de pădure, fiind surprinsă în primul rând compoziția în esențe lemnoase care pot avea valoare economică sau de protecție. Astfel, prin amenajamentele silvice nu are loc o inventariere pe straturi de vegetație (stratul ierbos, stratul arbustiv, stratul lemnos) a habitatelor naturale, prin urmare nu sunt puse în evidență speciile edificatoare în cadrul habitatului dacă acestea sunt de altă natură decât lemnoasă și nici compoziția completă în specii a habitatelor. Studiile planificate de ofertant în vederea îndeplinirii obiectivelor Proiectului presupun în primul rând studii efective în teren pe baza unor eșantioane de vegetație relevante pentru fitocenozele analizate și apoi calcularea unor indici specifici care să pună în evidență abundența, dominanța și uneori frecvența locală a speciilor din compoziția habitatului analizat. Mai mult, cartarea efectuată prin amenajamentele silvice nu permite o corespondență directă și clară cu habitatele Natura 2000 a căror inventariere și cartare este vizată prin proiect. Pe de altă parte, pe lângă inventariere și cartare, proiectul are o componentă de evaluare a stării de conservare a habitatelor și de propunere a unor măsuri de conservare, activitate ce presupune analize ecologice specifice privind distribuția habitatului în sit, tendință evolutivă, intensitatea presiunilor asupra habitatului, stabilirea efectivă a stării de conservare pe baza unor indici consacrați de literatură etc. Amenajamentele silvice nu conțin informații cu privire la aceste aspecte.

Obiectul contractului include inventarierea și cartarea unor suprafețe însemnate de habitate neforestiere și a unui număr mare de specii faunistice, astfel că amenajamentele silvice sunt nefolositoare în acest caz.

Având în vedere cele menționate anterior, atât scopul, cât și metodologia de realizare și natura datelor colectate în cadrul amenajamentelor silvice diferă față de cerințele de realizare și activităților din Lotul 1 impuse prin caietului de sarcini aferent procedurii. Prin urmare, achiziția amenajamentelor silvice nu este necesară în vederea îndeplinirii obiectului contractului.

În acest sens, oferta depusă se bazează pe realizarea integrală a activităților, pe culegerea cu mijloace proprii a datelor din teren și nu se bazează pe utilizarea amenajamentelor silvice existente. Oferta include alocări de timp și resurse pentru realizarea integrală a

studiilor necesare, fără achiziționarea documentației denumite „amenajamente silvice”.

În concluzie, potrivit intervenientului, amenajamentul silvic nu este necesar pentru realizarea în condiții de calitate a activităților contractului motiv pentru care, în oferta financiară depusă, nu a fost inclusă suma de 1.966.800 lei, estimată de contestator a fi necesară pentru achiziția documentației numită „amenajamente silvice”.

De asemenea, potrivit intervenientului, ocoalele silvice/direcțiile silvice organizate în subordinea Departamentului pentru Ape, Păduri și Piscicultură din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în calitate de ... al fondului forestier, gestionează fondul forestier în baza amenajamentelor silvice. Accesul pentru consultare a amenajamentele silvice se face gratuit la sediul Ocoalelor Silvice/Direcțiilor Silvice, acestea reprezentând informații de interes public, conform art. 2 din Legea nr. 544/2001 republicată privind liberul acces la informațiile de interes public; astfel, dacă s-ar dori consultarea acestor documente, nu e necesar a se include în ofertele financiare costuri cu consultarea acestora.

4. Conform caietului de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractantă precizează că „*Studiile vor presupune deplasări în teren pentru colectarea de date, prelucrarea lor prin compararea cu cele existente în literatură și elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute, în format electronic (baza de date, hărți, etc.) și pe suport de hârtie*”.

Ca urmare, amenajamentele silvice nu au fost incluse în categoria studiilor existente în literatură la care se face referire în caietul de sarcini, deoarece nu sunt validate din punct de vedere științific, nefiind publicate în literatura de specialitate, acestea reprezentând conform Anexei la Legea nr. 46/2008 Codul silvic actualizată la data de 13.11.2013, „*documentul de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic*”, neavând scop științific.

Intervenientul menționează că, la solicitarea autorității contractante, a justificat modul de formare a prețului.

... consideră contestația depusă de ... nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia, având în vedere că:

- achiziția studiilor de amenajament silvic nu reprezintă obiect al contractului aferent prezentei proceduri, prin urmare nu este necesară și nu a fost inclusă în propunerea financiară realizată de Asocieria ...;

- amenajamentele silvice sunt realizate în conformitate cu legislația autohtonă din domeniul silvic și diferă în ceea ce privește scopul, metodologia de elaborare și natura datelor stocate față de cerințele caietului de sarcini privind studiile de inventariere, cartare și stabilire a stării de conservare a habitatelor de interes comunitar, prin

urmare achiziția lor nu este necesară pentru realizarea obiectului prezentului contract;

- amenajamentele silvice, ca documente de interes public, pot fi consultate gratuit;

- amenajamentele silvice nu au fost incluse în categoria studiilor existente în literatură, acestea nefiind validate din punct de vedere științific și nefiind publicate în literatura de specialitate.

Prin adresa nr. 1518/26.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40354/26.11.2013, ... a transmis opinia sa față de concluziile scrise formulate de ... solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe fondul cauzei, respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Intervenientul reiterează că amenajamentele silvice nu constituie obiectul contractului de achiziție publică, nu sunt obligatorii în cadrul contractului, iar utilizarea acestora în realizarea activităților contractului de achiziție publică depinde de metologia de prestare specifică fiecărui ofertant. Potrivit intervenientului, atâta timp cât în caietul de sarcini al procedurii nu este specificată necesitatea studierii și/sau achiziționării amenajamentelor silvice, acestea nu pot fi considerate obligatorii, fiecare ofertant având propria metodologie de realizare a activităților contractului.

Intervenientul apreciază că, în conformitate cu art. 24 alin. (1) al OUG nr. 34/2006, studiile științifice care se elaborează în cadrul prezentului contract de achiziție publică aferente elaborării Planului de Management Integrat al siturilor RQSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa vor impune condițiile care vor sta la baza elaborării/revizuirii amenajamentelor silvice. Totodată, faptul că măsurile de conservare aferente habitatelor forestiere sunt de natură silvică nu înseamnă că acestea nu pot fi propuse fără consultarea amenajamentelor silvice, cu atât mai mult cu cât această activitate va fi efectuată de către experți absolvenți de Silvicultură și care beneficiază de o bogată experiență practică și științifică în domeniul silviculturii.

Cu privire la afirmația contestatorului cum că, în cererea de intervenție, nu este prezentată metodologia de evaluare a stării de conservare, intervenientul menționează că cererea de intervenție nu reprezintă „*oferta tehnică*”, metodologia de evaluare a stării de conservare fiind tratată în cadrul ofertei tehnice.

Intervenientul precizează că, în cererea de intervenție, a afirmat că nu există o „*corespondență directă și clară*” între cartarea habitatelor efectuată în amenajamentele silvice și habitatele NATURA 2000, deoarece amenajamentele se referă la tipurile naturale fundamentale de pădure și nu la tipurile de habitat protejate în sistem de codificare românesc sau NATURA 2000. Afirmația se referea la faptul că nu există o corespondență directă de 1:1 între cele trei categorii de clasificare.

În ceea ce privește caracterul de document de interes public al amenajamentelor silvice, intervenientul menționează următoarele aspecte:

- conform prevederilor art. 1 al regulamentului de organizare și funcționare a Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, aceasta are ca scop principal gestionarea durabilă și unitară, în conformitate cu prevederile legale, a fondului forestier proprietate publică a statului;

- în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public cu modificările și completările ulterioare, *„prin informație de interes public se înțelege orice Informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”*;

- conform prevederilor Anexei la Legea nr. 46/2008 Codul silvic, amenajamentul silvic reprezintă *„documentul de bază în gestionarea pădurilor, cu conținut tehnico-organizatoric și economic, fundamentat ecologic”*.

În susținerea celor afirmate anterior, intervenientul aduce, în atenția CNSC, Decizia civilă nr. 606/2007 a Curții de Apel Cluj în dosarul nr. 6551/100/2006, prin care Curtea s-a pronunțat definitiv într-o speță similară împotriva pârâtei Regia Națională a Pădurilor - ROMSILVA SA - Direcția Silvică Maramureș.

Intervenientul consideră că Asocieria ..., prin contractele prezentate, a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date privind experiența similară.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă, respectând integral prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, a formulat cerința privind experiența similară, nu identică, cu obiectul contractului; cerințele acestea nu se referă la categoria ariei protejate în care ofertantul și-a dobândit experiența similară și nici nu se impune un nivel de accesibilitate al acestei arii. De asemenea, autoritatea contractantă nu a condiționat demonstrarea experienței similare de aprobarea planului de management pentru aria naturală protejată care a făcut obiectul contractului. Existența unui aviz de mediu reprezintă o particularitate a contractului pentru Planul de management, al rezervației natural Lacul Snagov, particularitate care nu are impact în demonstrarea experienței similare în realizarea studiilor științifice necesare realizării unui plan de management.

Intervenientul precizează că similaritatea serviciilor care fac obiectul contractului aferent Lacului Snagov prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară cu obiectul contractului aferent prezentei proceduri rezultă foarte clar și din descrierea obiectului celor două contracte, astfel:

- obiectul contractului prezentei proceduri este *„Servicii de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de*

Management integrat al siturilor RQSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS - CSNR 36409”;

- obiectul contractului aferent Lacului Snagov este „*Servicii de elaborare studii științifice, revizuire plan de management și asistență de specialitate în cadrul proiectului - Aria Naturală Protejată Lacul Snagov - Management adecvat prin revizuire plan de management pe bază de studii științifice, informare și conștientizare*”

În opinia intervenientului, faptul că Lacul Snagov reprezintă o rezervație naturală și nu un sit Natura 2000 nu constituie un argument în favoarea celor susținute de contestator, cu atât mai mult cu cât toate tipurile de habitate identificate în cadrul ariei protejate Lacul Snagov sunt habitate Natura 2000.

Intervenientul susține că prețul ofertei pentru Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS - CSNR 36409 nu este legat de valorile contractelor prezentate ca și experiență similară și nu a fost calculat proporțional cu aceste valori. Mai mult decât atât, nu există nicio legătură aritmetică între prețul ofertei curente și prețurile cu care au fost executate contractele cu care asocierea își demonstrează experiența similară, contracte care au fost câștigate în urma unor proceduri de achiziție publică, în perioade diferite, în zone diferite ale țării, de către ofertanți diferiți - respectiv în condiții diferite de prezentul contract.

Intervenientul subliniază faptul că modul de formare al prețului depinde de o mulțime de factori și nu se rezumă doar la suprafața acoperită de aria naturală protejată sau de situl de interes comunitar în cauză; prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 16102 din 10.10.2013, a justificat prețul ofertat deoarece, la elaborarea prețului ofertat pentru prestarea serviciilor, s-a avut în vedere ca acesta să acopere: remunerația personalului implicat în proiect pe zilele lucrate, cheltuielile administrative, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, cheltuieli financiare și alte cheltuieli directe, orice alte cheltuieli necesare și profitul ofertantului. Având în vedere că serviciile efectuate reprezintă prestații intelectuale ale experților, estimarea prețului contractului s-a făcut pe baza input-ului fiecărui expert (număr estimat de zile de lucru) înmulțit cu un tarif/zi care include toate elementele de cost enumerate anterior.

Intervenientul menționează că modul de formare a prețului precizat mai sus reprezintă practica de formare a prețului în cadrul tuturor contractelor ce vizează prestații intelectuale derulate de ofertant, astfel că la estimarea prețului s-a ținut cont și de experiența/ istoricul ofertantului privind costurile din cadrul altor contracte/ proiecte.

... precizează că la justificarea modul de formare a prețului s-au avut în vedere și prevederile din fișa de date, astfel:

- în capitolul IV 4. 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date aferentă anunțului nr. ...30.05.2013 se menționează a fi necesară *„Descrierea aportului ofertantului, în termeni de resurse umane specializate... în cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu aporturile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*;

- în capitolul IV 4. 2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date aferentă anunțului nr. ...30.05.2013 se menționează necesitatea prezentării graficului fizic și valori de prestare a serviciului, și faptul că *„Graficul fizic și valoric va evidenția activitățile solicitate, numărul de zile alocat fiecărei activități, precum și costurile asociate acestora”*.

Având în vedere faptul că, conform fișei de date a procedurii, aportul fiecăruia dintre membrii asocierii s-a cerut a fi precizat în termeni de resurse umane specializate și că, la elaborarea propunerii financiare, a fost solicitată evidențierea numărului de zile alocat fiecărei activități, intervenientul precizează că a fost calculat numărul de zile necesare fiecărui expert în cadrul proiectului, acesta fiind apoi înmulțit cu un tarif zilnic care cuprinde, conform documentului de justificare a prețului ofertat, remunerația personalului implicat în proiect, cheltuielile administrative, inclusiv cheltuielile de transport și cazare, cheltuielile financiare și alte cheltuieli directe, orice alte cheltuieli și profitul ofertantului, în așa fel încât propunerea financiară să fie în concordanță cu cerințele enumerate anterior din fișa de date a achiziției.

Intervenientul susține că, în justificarea prețului, s-a precizat și metodologia și/sau condițiile favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor.

În concluzie, intervenientul susține că, prin răspunsul formulat, a justificat prețul ofertat în corelație cu cerințele din fișa de date și contract, iar contestația formulată este nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1518/26.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 40354/26.11.2013, transmisă de

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, *„intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*;

conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa nr. 1490/14.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38878/14.11.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a lotului 1 al procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 17133/28.10.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 22919/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 20.11.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 18.11.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „*licitație deschisă*”, a contractului împărțit pe loturi, având ca obiect: „*Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS - CSNR 36409*”, cod CPV: 73000000-2, 22114310-8, proiect finanțat din fonduri europene prin Programul Operațional Sectorial de Mediu - POS Mediu, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată este 4.285.828 lei fără TVA (pentru lotul 1 valoarea estimată fiind de 4.066.444 lei fără TVA).

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe*

loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare pentru lotul 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11058/16.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, pentru lotul 1, în lei, fără TVA, după cum urmează: asocierea ... - ... ILFOV: 2.250.000 lei; ...

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat, în raportul procedurii de atribuire nr. 17133/28.10.2013 că oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, este cea depusă de asocierea ... - ... - ..., cu o propunere financiară de 1.995.000 lei, fără TVA; potrivit aceluiași document, oferta asocierii ... - ..., deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece, prin aplicarea criteriului de atribuire, s-a situat pe locul al 2-lea.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii ... - ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17279/29.10.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„se impune verificarea respectării dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă și a modului în care ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul ofertat”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că aspectul criticat de contestator este modul în care a verificat autoritatea contractantă sustenabilitatea ofertei asocierii ... - ... - ...pe care, ulterior, a desemnat-o câștigătoare.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că valoarea estimată a lotului 1 este, conform secțiunii *„II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul”* din fișa de date a achiziției, 4.066.444 lei; totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor consemnate în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11058/16.07.2013, prețul ofertei asocierii ... - ... - ...este de 1.995.000 lei, ceea ce reprezintă 49,06% din valoarea estimată a lotului respectiv, față de oferta în cauză fiind incidentă obligația, prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat,*

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 16102/10.10.2013 (paginile 210 - 211 din volumul IX al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”; ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 1421/14.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16102/14.10.2013 (paginile 221 - 224 din același volum).

Parcurgând justificarea de preț în cauză, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ...a justificat prețul propus prin tarifele și numărul de ore aferente fiecărui expert, susținând că acestea „includ toate elementele de cost”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 910/ 20.11.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 39729/20.11.2013, contestatorul susține că, din coroborarea tarifelor aferente fiecăruia dintre experți intervenientului cu datele din formularul 12, rezultă alte sume decât cele precizate în formularul nr. 18.

Verificând, la rândul său, calculele contestatorului, Consiliul constată următoarele:

- formularul nr. 12, completat de intervenient reprezintă declarația privind „personalul ce va fi angajat în contract” și se află la paginile 230-233 din volumul VII; din acesta rezultând identitatea identitatea experților și operatorul economic din partea căruia participă în contract;

- formularul nr. 18, completat de intervenient reprezintă „declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora” și se află la paginile 71-74 din același volum; din documentul în cauză, rezultând „valoarea lucrărilor ce vor fi executate” de fiecare asociat.

În urma relaționării tarifelor din adresa de justificare a prețului nr. 1421/14.10.2013 cu identitatea experților și numele asociaților din partea căroră participă la contract, Consiliul constată că ... urmează a presta servicii în valoare de 1.210.250 lei, astfel:

1	Expert coordonator habitate	Bădărău Alexandru Sabin Grigore	101250
2	Expert habitate forestiere	Ionescu Dan Traian	90000
3	Expert habitate forestiere	Zoran Acimov	85500
4	Expert habitate forestiere	Danci Oana Viorica	85500
5	Expert habitate pajisti și tufărișuri	Malos Cristian	90000
6	Expert amfibieni 1	Hodor Călin	88200
7	Expert amfibieni 2	Mara Gyongyver	77000
8	Expert ihtiolog 1	Bănățean Dunea Ioan	87500
9	Expert ihtiolog 2	Osman Andrei	77000
10	Expert în speciile de nevertebrate 1	Manci Cosmin	117700

11	Expert botanist 3	Milanovici Stretco	57600
12	Expert GIS și baza de date 2	Corpade Ana Maria	50000
13	Expert GIS și baza de date 3	Corpade ... Petru	26500
14	Expert GIS și baza de date 4	Man Titus Cristian	38000
15	Expert GIS și baza de date 5	Buzila Liviu Ioan	37500
16	Expert GIS și baza de date 6	Bilașco Ștefan	50000
17	Expert GIS și baza de date 7	Moldovan Sandu ...	51000
	TOTAL (lei)		1210250

Ori, întrucât suma de mai sus nu o confirmă pe cea de la pagina nr. 2 a formularului nr. 18 „*declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*”, respectiv 997.500 lei, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a consemnat, la pagina 13 din raportul procedurii de atribuire nr. 17133/28.10.2013, că „*oferantul răspunde la termen cu adresa nr. 1421/14.10.2013, înregistrată la registratura C.J. ... cu nr. 16102/14.10.2013, ora 11:34 prin care prezintă justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că sintagma „*oferantul (...) prezintă justifică prețul*” demonstrează superficialitatea evaluării adresei nr. 1421/14.10.2013, contrar prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a (...) verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*”; simpla transmitere a documentului de justificare a prețului neputând conduce, în mod automat, la admisibilitatea ofertei.

În sensul celor de mai sus, Consiliul apreciază că importanța deosebită privind justificarea prețului ofertei rezultă atât din criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, respectiv prețul ofertei cât și din valoarea ofertei câștigătoare, care reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului.

Ori, întrucât tarifele transmise de intervenient, prin adresa de justificare a prețului, nu confirmă, în mod cert, conținutul ofertei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, și fără verificări temeinice, că oferta în cauză ar fi admisibilă, declarând-o, ulterior, câștigătoare; pe de altă parte, datorită domeniului „*de nișă*” în care se încadrează contractul care urmează a fi atribuit, din documentele de mai sus nu rezultă, în mod cert, că oferta în cauză ar fi inacceptabilă.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor*”.

Coroborând prevederile normei juridice anterioare cu cele de la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate*

condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca deciziile privind admisibilitatea, sau nu, referitoare la fiecare ofertă, să fie adoptate în condiții de certitudine; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și, în urma răspunsurilor primite să fie sigură de faptul că oferta în cauză este admisibilă, inacceptabilă sau neconformă.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul constată că nici suma aferentă asociatului ... (977.550 lei conform formularului 18) nu este confirmată prin corelarea adresei de justificare a prețului nr. 1421/14.10.2013 cu formularul nr. 12, completat de intervenient care reprezintă declarația privind „personalul ce va fi angajat în contract, din care rezultă valoarea de 411.300 lei, astfel:

1	Expert botanist 1	Anastasiu Paulina	82800
2	Expert botanist 2	Urziceanu Mihaela	65250
3	Expert ornitolog 1	Petrescu Angela	63250
4	Expert ornitolog 2	Adam Costică	49500
5	Expert ornitolog 3	Pocora Viorel	44000
6	Expert ornitolog 4	Chișamera Gabriel Bogdan	44000
7	Expert GIS și baza de date 1	Dogeanu Daniel	62500
	TOTAL (lei)		411300

Aspectele de mai sus se repetă, în opinia Consiliului, și în ceea ce privește suma de 375.938 lei, aferentă ..., din cuprinsul formularului nr. 17 „declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, suma rezultată prin corelarea datelor din adresa de justificare a prețului nr. 1421/14.10.2013 cu formularul nr. 12 fiind, în acest caz, 373.450 lei, după cum urmează:

1	Expert mamifere 1	Bucs Szilard	74250
2	Expert mamifere 2	Gârbea Ilie Atila	68750
3	Expert mamifere 3	Hegzi J Barna	63250
4	Expert mamifere 4	Zotta Mihai Iancu	60500
5	Expert în speciile de nevertebrate 2	Czekes Zsolt	106700
	TOTAL		373450

Ori, întrucât, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, din actele existente la dosarul cauzei nu rezultă dacă oferta intervenientului este sau nu admisibilă, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei acestuia, urmând ca, în baza prevederilor art. 78 din GH nr. 925/2006, autoritatea contractantă să solicite acestuia să coreleze tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013 cu datele din formularele 12, 17 și 18 și să detalieze „elementele de cost” conținute în tarifele experților, luând în considerare, în acest sens, că, deși la pagina 3 din formularul 18, se precizează că „...va contribui (...) prin asigurarea suportului tehnic și a personalului de backstopping”, asociatul în cauză nu contribuie cu nici unul din experții pentru care au fost enumerate tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013; totalul sumelor aferente experților, din adresa în cauză, închizându-se pe valoarea ofertei, de 1.995.000 lei.

Continuând analiza contestației formulată de ... Consiliul va respinge criticile acestuia, potrivit cărora „deoarece costul mediu de realizare a unui studiu de amenajament este de cca. 5 euro/ha, pentru ROSCI0085 Frumoasa, în care habitatele forestiere reprezintă 65,2% din suprafața acestuia, adică 89.400 ha, numai costul acestor date necesare realizării contractului se ridică la 447.000 euro (echivalent cu aproximativ 1.966.800 lei, la un curs de 4,4 lei/euro)”, deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; principiu regăsit transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul se limitează la afirmațiile de mai sus, fără să aducă absolut nicio probă în sensul demonstrării costurilor în cauză.

Mai mult, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise nr. 910/ 20.11.2013 , potrivit cărora „executarea contractului nu poate fi realizată în lipsa amenajamentelor silvice acestora”, constatând, în acest sens, că sintagma „amenajamente silvice” apare numai la poziția 28 din cele 31 de documente, listate la secțiunea 4.6 Documentație, pagina 270 din documentul 2011-10-20_protectia_naturii_RO_SCI_SDF_2011.pdf disponibil pe site-ul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, la adresa http://www.mmediu.ro/protectia_naturii/biodiversitate/2011-10-20_protectia_naturii_RO_SCI_SDF_2011.pdf; prin urmare, documentul în cauză, fiind numai una din variantele oferite de autoritatea contractantă pentru compararea datelor colectate din teren și „elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute, în format electronic (baza de date, hărți, etc.) și pe suport de hârtie”.

Cu alte cuvinte, din sintagma „în momentul de față nu există studii anterioare privind inventarierea, descrierea structurală a acestor tipuri de habitate situate în această zonă, distribuția și evaluarea stării de conservare, de aceea aceste activități se vor realiza prin acest proiect. Studiile vor presupune deplasări în teren pentru colectarea de date, prelucrarea lor prin **compararea acestora cu cele existente în literatură** și elaborarea concluziilor și a rezultatelor obținute, în format electronic (bază de date, hărți, etc) și pe suport de hârtie. Pe baza acestor date vor fi stabilite măsurile de conservare. Numărul deplasărilor în teren, durata acestora și **calendarul activităților vor fi stabilite de grupul de experți la începutul contractului** odată cu înaintarea planului de acțiune spre avizare Beneficiarului”, rezultând, în opinia Consiliului, că prestatorul poate utiliza orice „literatură”, în scopul executării contractului, fără a fi obligat să se bazeze pe „amenajamentele silvice”; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, aferente experienței similare a intervenientului, deoarece, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, „Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte o listă a principalelor prestări de servicii similare, prestate în ultimii 3 ani. Pentru Lot 1 Lista va cuprinde cel puțin 1(unu) contract ce va cuprinde activitățile **similare** cu obiectul lotului 1 (Activitatea 1 și Activitatea 3)”; intervenientul indicând, în acest sens, contractul „Servicii de elaborare studii științifice, revizuire plan de management și asistență de specialitate în cadrul proiectului - Aria Naturală Protejată Lacul Snagov - Management adecvat prin revizuire plan de management pe bază de studii științifice, informare și conștientizare”, al cărui obiect este, în opinia Consiliului, similar cu cel al contractului care urmează a fi atribuit.

În acest sens, Consiliul apreciază că sintagma „similar” trebuie interpretată strict, conform DEX, respectiv „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog” și nu „identic”; urmând a respinge, ca nefondate, și criticile contestatorului aferente experienței similare a intervenientului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17133/28.10.2013, numai în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17279/29.10.2013, la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006, conform motivării aferente prezentei.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.