



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 21273 din 22.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 21273 din 22.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- reanalizarea răspunsurilor contestatoarei nr. 732 din 25.09.2013 și nr. 741 din 27.09.2013, la cererea de clarificări nr. 19061 din 24.09.2013 a autorității contractante și revizuirea concluziilor eronate conținute de documentul contestat;
- reluarea procedurii și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de contestatoare.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 3 din 24.09.2013, înregistrat cu nr. 19093 din 24.09.2013, procesului-verbal de evaluare nr. 4 din 09.10.2013, înregistrat cu nr. 20413 din 09.10.2013, a raportului procedurii, înregistrat cu nr. 21250 din 22.10.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestora, emise de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ... s-a solicitat:

- în principal: anularea documentelor contestate și reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei depuse de către contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare;

- în secundar: anularea în întregime a procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite contestația nr. ... din ... depusă de ...

- admite în parte contestația nr. 912 din 18.11.2013 depusă de ... respectiv capătul principal de cerere vizând „anularea documentelor contestate și reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei depuse de către contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare”.

Anulează raportul procedurii nr. 21250 din 22.10.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... precum și oferta depusă de asocieria S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul secundar de cerere privind „anularea în întregime a procedurii de achiziție publică”, din contestația nr. 912 din 18.11.2013 depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de

reparații și remedieri la ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.06.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 21273 din 22.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- reanalizarea răspunsurilor contestatoarei nr. 732 din 25.09.2013 și nr. 741 din 27.09.2013, la cererea de clarificări nr. 19061 din 24.09.2013 a autorității contractante și revizuirea concluziilor eronate conținute de documentul contestat;

- reluarea procedurii și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. 21299/... din 25.10.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 21975 din 30.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 36904 din 30.10.2013.

Totodată, ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare nr. 22179 din 01.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37278 din 01.11.2013.

Prin adresa nr. 823 din 31.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37075 din 31.10.2013, ... a transmis, prin fax, răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestația depusă.

Prin adresa nr. 22405 din 05.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 37799 din 06.11.2013, autoritatea contractantă a transmis o „întâmpinare” cu privire la răspunsul contestatoarei vizând punctul de vedere.

Prin adresa nr. 824 din 31.10.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 37111 din 01.11.2013, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor a răspuns prin adresa nr. 21975/... din 05.11.2013, prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.11.2013 pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 883 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38363 din 11.11.2013, ... a transmis răspunsul său la „întâmpinarea” formulată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 884 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38415 din 11.11.2013, ... a transmis concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 22941 din 13.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 38827 din 14.11.2013, autoritatea contractantă a depus o „întâmpinare” la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Prin adresa nr. 923 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 39725 din ... contestatoarea a transmis răspunsul său la „întâmpinarea” autorității contractante privind concluziile sale scrise.

În cuprinsul contestației sale nr. ... din precizează că, prin adresa nr. 21273 din 22.10.2013, în temeiul 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, decizia fiind motivată prin: „răspunsuri neconcludente” și „modificarea ofertei, prin alte răspunsuri”.

Cu privire la aceste aprecieri, contestatoarea susține că autoritatea contractantă dă dovadă de „rea-credință” și de „reinterpretarea propriei solicitări din Fișa de date a achiziției, capitol IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punct 4”, ignorând faptul că în cadrul ofertei au fost depuse fișele tehnice - formularele F5, completate conform solicitării.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea evocă faptul că, prin adresele nr. 732 din 25.09.2013 și nr. 741 din 27.09.2013, a răspuns la întrebările: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 și 18 formulate prin cererea de clarificări nr. 19061 din 24.09.2013.

Astfel, s-a arătat că în cadrul ofertei au fost prezentate fișele tehnice - (Formular F5) cu coloana 2 completată, din care rezultă, fără echivoc, dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime ale autorității contractante, respectiv cu caracteristicile minime prevăzute în caietul de sarcini.

În legătură cu întrebarea prin i s-a solicitat să indice „la ce pagini se găsesc certificatele ISO 9001 ... pentru fiecare furnizor declarat”, se precizează că nu s-au atașat la ofertă aceste certificate din două motive:

- în invitația de participare și în fișa de date a achiziției nu există această cerință;

- în fișele tehnice 1 ... 29 nu este impusă explicit cerința ca ISO 9001 să fie depus la ofertare, rezultând, cel mult, că acesta va însoți produsul odată cu procurarea și montarea lui;

De asemenea, în calitate de ofertant și potențial executant (în subsidiar furnizor de produse/materiale/echipamente sau servicii: montaj, punere în funcțiune), contestatoarea menționează că este certificată ISO 9001 privind sistemul de management al calității, așa cum rezultă din certificatul depus la ofertă.

De altfel, cerinței autorității contractante de a depune în ofertă/răspunsurile de clarificări certificatul ISO 9001 pentru un produs furnizat/produs de un terț, este imposibil de a i se da curs, întrucât acest certificat este aferent unor procese, însă, în situația executării lucrării de către contestatoare, ansamblul proceselor manageriale și de producție se va desfășura în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001, iar rezultatul final va fi unul conform cerințelor beneficiarului.

Pentru a nu fi acuzată că nu a contestat în termen legal cerința analizată, contestatoarea afirmă că va da curs solicitării incomplete din fișele tehnice 1 ... 29, în sensul că, atunci când va fi aprovizionat și montat produsul, va prezenta, de fiecare dată, certificatul ISO 9001 al său sau al producătorului, după caz.

Referitor la întrebarea adresată la punctul 23, privind poziția 807, diferență preț material, din extrasul C6 (pag. 34, Anexa 1), solicitarea era să se indice „numărul curent la care se găsește resursa covor PVC”, contestatoarea apreciază că răspunsul dat este cât se poate de concludent. Astfel fiind, a considera acest aspect ca pe o modificare a ofertei este neîntemeiată, din moment ce în devizul ofertă s-a evidențiat acest material, fiind inclus în prețul unitar, modalitate uzuală în elaborarea devizelor de construcții, PVC-ul nu putea să fie reținut ca resursă în extrasul de materiale - C6, prezentat în cadrul ofertei.

În acest context, se arată că în răspunsul dat s-a făcut doar o completare pentru edificarea comisiei, nu s-a modificat oferta deoarece nu s-a intervenit în devizele ofertă care sunt

piese principale ale unei oferte. Acest material apare valoric în extrasul C6 depus în cadrul răspunsului la clarificări și sub formă valorică. În extrasul inițial, nu putea apărea această poziție pentru că a fost depusă sub formă tehnică, adică fără valori, doar cu unități de măsură.

Despre răspunsul la întrebările 7, 12, 13, 17 și 19, autoritatea contractantă spune doar că nu sunt concludente, dar nu rezultă și de ce. Ori, pentru a se putea formula un răspuns concret la acestea, era necesar să se arate despre ce corespondență se face vorbire, ceea ce este atributul comisiei de evaluare.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că această corespondență este dată chiar de fișele tehnice în cauză, care fac parte integrantă din caietul de sarcini. În coloana 1 sunt scrise vizibil (deși autoritatea contractantă nu a observat) „specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, iar în coloana 2 se cere corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Prin completarea de către contestatoare a acestei coloane și prin faptul că fișele tehnice (F5), astfel completate conform cerințelor documentației de atribuire, rezultă că s-a îndeplinit cerința, astfel că întrebarea nu are sens.

Referitor la întrebarea nr. 26, susținerea autorității contractante că s-au oferit 90 doze de derivație în loc de 30 doze de derivație, contestatoarea afirmă că este inexplicabilă, mai ales că, în motivul de descalificare, nici cel puțin nu se denumeste materialul ale cărui bucăți ar fi 90 sau 30.

Chiar dacă nu recunoaște o posibilă eroare materială, (în plus, nu în minus, pentru a afecta execuția lucrărilor), pentru că „Legislația în materia achizițiilor publice nu prevede noțiunea de eroare materială”, autoritatea contractantă nu poate depăși un prag al excesului. Acesta nu poate fi un motiv de descalificare.

Cu privire la întrebarea nr. 27, autoritatea contractantă a afirmat, fără să demonstreze, că s-a ofertat altă lucrare decât cea cerută. În întrebare se cereau rețete pentru unele lucrări de construcții, care au fost puse la dispoziție prin răspunsul dat, însă autoritatea apreciază, pe de o parte, că nu s-au prevăzut resursele materiale principale, PVC, (ceea ce nu este real conform punctului 2 de mai sus), iar pe de altă parte, că s-a ofertat altă lucrare.

Contestatoarea precizează că a dat rețeta pentru art. 23, 34, 48, 78 și 115, așa cum se ceruse în cererea de clarificări.

Cât privește art. 116 de care se face vorbire în documentul contestat, se solicită să se constate că este inclus în cadrul devizelor oferta și nu s-a produs nicio modificare a ofertei, așa cum consideră autoritatea contractantă referitor la hidroizolație cu membrană.

De asemenea, răspunsul la întrebarea nr. 28 este considerat neconform pentru că s-au oferit 25 de bucăți de jaluzele de câte 1 mp, în loc de 18 bucăți de câte 0,72 mp. Această situație nu este de natură să nu respecte specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și nici să avantajeze într-un fel contestatoarea. Cantitatea este în plus, nu în minus, deci nu afectează execuția lucrării în ansamblu, putând fi considerat cel mult un viciu de formă. În fapt, în deviz s-au ofertat cei 18 mp ceruți prin documentația de atribuire. Problema numărului de bucăți este pusă artificial. Deci, răspunsul este cât se poate de concludent, nu modifică oferta inițială și nu sunt motive de descalificare.

În consecință, contestatoarea apreciază că este inexplicabilă atitudinea autorității contractante care aduce motive netemeinice pentru descalificare față de ea, mai ales că, recent, ... a finalizat un contract încheiat cu autoritatea contractantă, în cadrul căruia s-au realizat, în aceeași locație, două blocuri operatorii de maximă importanță națională. De altfel, oferta contestatoarei se află pe primul loc în clasamentul ofertelor depuse, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită depunerea de concluzii oral în fața Consiliului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de șase operatori economici, fiind întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere, înregistrat cu nr. 14862 din 24.37.2013.

După verificarea documentelor de calificare, toți ofertanții au fost declarați admiși în faza de evaluare și verificare a propunerilor tehnice din punct de vedere al corespondenței cu cerințele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Cu această ocazie, au fost solicitate clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 19160 din 25.09.2013, contestatoarea a răspuns inițial

solicitării de clarificări, după care a prezentat o completare, înregistrată cu nr. 19384 din 27.09.2013.

Analizând răspunsurile primite ca un tot unitar, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... ca neconformă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, rezultatul fiindu-i comunicat acesteia prin adresa nr. 21273 nr. 22.10.2013.

... solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, din considerentul că autoarea acesteia se limitează la a acuza autoritatea contractantă de „rea credință” și necunoașterea legislației, neavând această cădere din moment ce nu a depus o ofertă conformă, iar verificarea respectării legislației în cadrul procedurii de achiziție publică constituie atributul exclusiv al completului desemnat în a soluționa contestația.

În ceea ce privește motivările care au legătură cu obiectul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se constate faptul că, având în vedere că s-a impus în documentația de atribuire cerința întocmirii unor fișe tehnice (formularul F5), în cuprinsul cărora, în coloana 2, ofertanții aveau obligația completării specificațiilor tehnice ale produselor și echipamentelor ofertate, iar în coloana 3 urma a fi indicat producătorul.

Prin aceste formulare (F5), parte a documentației de atribuire, s-a solicitat prezentarea fișei tehnice de la producător pentru produsele și echipamentele ofertate, precum și dovada faptului că acestea sunt produse sub un control strict al calității, prin raportare la standarde unanim recunoscute în spațiul comun al Uniunii Europene. Documentația de atribuire a fost însușită în totalitate de către contestatoarele, din moment ce nu a formulat în termenul legal o contestație împotriva acesteia.

Prin adresa nr. 19061 din 24.09.2013, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei o serie de 28 de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice depuse, iar contestatoarea a transmis inițial răspunsul nr. 732 din 25.09.2013, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 19160 din 25.09.2013, completat cu răspunsul nr. 741 din 27.09.2013 și înregistrat la sediul autorității cu nr. 19384 din 27.09.2013.

În cadrul ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări consemnate în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 4 din 09.10.2013, s-a constatat că ofertanta nu a răspuns clarificărilor de la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, motivând prin faptul că cerințele/

criteriile de calificare și selecție care se regăsesc în fișele tehnice și nu sunt preluate în fișa de date, reprezintă clauze nescrise conform art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că justificarea este rezultatul confuziei ofertantei, dintre criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice, fișele tehnice și cerințele prevăzute în conținutul documentației de atribuire făcând parte din conținutul propunerii tehnice, fără nici un fel de legătură cu cerințele de calificare și selecție, justificarea nefiind altceva decât rezultatul tratării superficiale a documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă evocă faptul că în cadrul contestației, autoarea acesteia afirmă că a răspuns întrebărilor 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18 prin adresele sale nr. 732 din 25.09.2013 și nr. 741 din 27.09.2013, deși în prima adresă a afirmat că „este imposibil de le da curs”, iar în a doua adresă nu a făcut nici o referire la clarificările de la punctele indicate.

Astfel, procedând la verificarea propunerii tehnice prin raportare la răspunsurile de clarificări adresate, analizate ca un tot unitar, la clarificarea nr. 23, autoritatea contractantă a solicitat indicarea numărul curent (poziția din extrasul de materiale - formular C6) la care se găsește resursa „covor PVC antiseptic, trafic intens”, cerință solicitată prin F3, art. 22 din lista de cantități „Construcții” din documentația de atribuire prezentată în SEAP.

Prin anexa 1 la răspunsul solicitării de clarificări nr. 741 din 27.09.2013, contestatoarea a retransmis formularul C6, în cadrul căruia, la pag. 34 a adăugat poziția 807 - diferență preț material, indicând faptul că aceea este resursa solicitată, poziție care nu se regăsește în cadrul formularului C6, parte a propunerii tehnice depusă inițial, acesta terminându-se cu poziția ..., așa cum rezultă din informațiile de la pag. 793 a propunerii tehnice depusă.

Autoritatea contractantă apreciază că acest răspuns la solicitarea de clarificări modifică conținutul propunerii tehnice, alegația contestatoarei că a evidențiat această resursă în devizul ofertă fiind inclusă în prețul unitar, nu poate fi primită, din moment ce comisia de evaluare nu a verificat propunerea financiară, fiind în fața unei propuneri tehnice neconforme.

Completarea ofertei, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări adresate, este considerată ca fiind o încălcare gravă a prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006 - atrăgând neconformitatea acesteia, precum și a prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant . Mai este încălcat și principiul tratamentului egal al ofertanților, care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică.

În ceea ce privește clarificările de la punctele 7, 12, 13, 19, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat ca fișele tehnice (formular F5) aferente categoriilor de lucrări „Tâmplărie interioară, U1-U8, „Instalații termice 1-9”, „Instalații exterioare și instalații interioare fișa 2 și 5”, să fie însoțite de fișa tehnică a produsului ofertat, astfel încât să se aibă în mod facil posibilitatea verificării îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate. Fiind întrebată contestatoarea asupra modului în care înțelege să demonstreze aceste cerințe prin cuprinsul ofertei depuse, aceasta a răspuns că stabilirea corespondenței este atributul comisiei, în condițiile în care nu a respectat prin conținutul propunerii tehnice cerințele documentației.

La clarificarea de la punctul 27 s-au solicitat rețete pentru articolele 23, 34, 48, 78, 116 și, analizând conținutul articolelor de lucrări transmise, comisia de evaluare a constatat că în cadrul formularului F3 din cadrul documentației, la art. 23 s-a solicitat „asimilat trepte interioare placate cu covor PVC inclusiv plinte și profil treaptă”, dar în răspunsul nr. 732, în anexa 1, la pag. 1, s-a transmis rețeta conform căreia s-au ofertat următoarele materiale asimilate: ciment nisip, pietriș, apă, neregăsindu-se covor PVC, profil treaptă și materialele necesare executării articolului solicitat.

La art. 161, din F3 publicat în SEAP, s-a solicitat o cantitate de 18 mp jaluzele montate între geamuri acționate electric, iar în cadrul propunerii tehnice, la pag. 776, art. 391 din cadrul C6, s-a ofertat o cantitate de 18 bucăți jaluzele cu dimensiunea de 0,72 conform specificațiilor din fișa tehnică completată, neînsoțită de fișa tehnică a produsului ofertat, așa cum s-a solicitat.

Afirmația că în ofertă sunt cuprinse 25 buc. jaluzele cu dimensiunile din F5, nu sunt susținute de nicio informație din cuprinsul propunerii tehnice depuse și al răspunsului la

solicitările și, în lipsa fișei tehnice a produsului ofertat, neclaritatea ofertei nu poate fi considerat un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006.

În consecință, este evocat faptul că CJUE a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea între autoritatea contractantă și unul dintre ofertanți cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de natură tehnică.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să se constate ca fiind legal și temeinic actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 21273 din 22.10.2013 și respingerea celorlalte capete de cerere ca nefondate.

Prin adresa nr. 823 din 31.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 37075 din 31.10.2013, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea susținerilor acesteia, pentru că argumentele din contestația sa „sunt răstălmăcite și interpretate conform interesului acestei autorități și nu conform art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006”.

Contestatoarea reiterează faptul că s-a răspuns efectiv la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 18, fără a se face nicio confuzie între criteriile de calificare/selecție și specificații tehnice ale caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice.

Mai mult, nici în documentația de atribuire și nici în fișele tehnice (F5), nu se solicită prezentarea în cadrul ofertei a unor documente accesorii fișelor tehnice - Formular F5, respectiv fișe de la producător, etc. Astfel fiind, din fișele tehnice depuse în ofertă, rezultă îndeplinirea unor condiții tehnice de către echipamentele ce se vor monta în viitor, inclusiv documente care vor însoți aceste echipamente.

Câtă vreme nu sunt cerute nici ca cerințe de calificare/selecție, nici ca specificații tehnice, aceste documente nu pot fi cerute retroactiv, în afara documentației de atribuire, mai ales că nu se precizează că aceste fișe tehnice vor fi însoțite la ofertare de vreun alt document, ci că produsul respectiv va fi procurat având alături și fișe tehnice de la producător.

Referitor la întrebarea 23, autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că s-a răspuns concludent la întrebare, PVC-ul există, chiar dacă nu s-a regăsit în extrasul de materiale.

Existența lui materială este implicită prin denumirea și rețeta articolului de lucrări respectiv și explicită sub formă valorică, în devizul prezentat, s-a oferit articolul indicat în lista de cantități aferentă „Construcții”, poziția 22, sub denumirea CG08A „Pardoseli PVC antiseptic trafic intens, inclusiv scafe 10 cm”, în cantitate de 3059 mp, fapt ce impune automat ofertarea PVC-ului cu preț unitar și total, bine determinate.

Nu s-a adus nici o modificare de fond ofertei, nici material, nici valoric. Aplicarea art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 este abuzivă și nu se explică în ce constă avantajarea contestatoarei prin acceptarea răspunsului.

Cu privire la întrebările 7, 12, 13, 19, în oferta depusă, efectiv s-au prezentat acele fișe tehnice, în cuprinsul cărora se constată corespondența între coloana 1 și coloana 2, contestatoarea subliniază faptul că este atributul comisiei de evaluare de a stabili și defini o eventuală nerespectare a cerințelor stabilite. Ori, având în vedere îndeplinirea acestora, se consideră că nu se putea formula alt răspuns. Comisia trebuia, eventual, să revină cu precizări neechivoce conform legii. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă ignoră critica din contestație, preferând să redea trunchiat răspunsul contestatoarei.

În fișele tehnice U1-U8, instalații termice 1-9 și instalații exterioare 1,2, existente în ofertă, nu se precizează că aceste fișe tehnice vor fi însoțite la ofertare de vreun alt document, ci că produsul respectiv va fi procurat având alături și fișe tehnice de la producător (mai ales că se solicită și „declarație de conformitate”, care se știe, nu poate fi emisă decât după producerea obiectului respectiv).

Referitor la întrebarea 27, contestatoarea precizează că s-au prezentat rețetele pentru art. 23, 34, 48, 78 și 115 solicitate.

În legătură cu întrebarea 28 privind articolul 161, contestatoarea învederează faptul că afirmația din punctul de vedere al autorității contractante este total diferită cu cea emisă în documentul contestat, în care se reproșează faptul că nu s-au respectat specificațiile fișei tehnice, în condițiile în care cerința din solicitarea de clarificare era: „justificați cum executați 18 mp jaluzele cu 13 mp de material ofertat”, ceea ce s-a justificat în modul cel mai concludent posibil.

De asemenea, din punctul de vedere rezultă că motivul descalificării este neprezentarea unei „fișe tehnice a produsului” (și nu a producătorului - cum este prevăzut în Fișa Tehnică U8

existentă în ofertă), ori, aceste documente nu s-au cerut la faza de ofertare nici în documentația de atribuire, nici în cererile de clarificări.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că oferta sa este completă, deoarece, prin articolul 161 - CK24A1 „Jaluzele acționate electric între geamuri”, s-au oferit cei 18 mp de jaluzele prevăzuți în lista de cantități, existând implicit atât materialul, cât și valoarea aferentă acestei poziții.

Relativ la precizarea autorității contractante că răspunsul la solicitarea de clarificări modifică conținutul ofertei tehnice, contestatoarea afirmă că este nereală, întrucât, dacă ar fi așa, autoritatea contractantă descalifică contestatoarea fără să îi ceară clarificări, art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 dând dreptul acesteia, dar neobligând-o la acest demers. Însă, odată ce s-au cerut clarificări, autoritatea contractantă are obligația să ia în considerare toate justificările ofertantului, coroborând informațiile de natură tehnică, valorică, legislativă sau procedurală.

Prin adresa nr. 22405 din 05.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 37799 din 06.11.2013, autoritatea contractantă a transmis o „întâmpinare” cu privire la răspunsul contestatoarei la punctul de vedere, menționând că a prezentat motivele de fapt și de drept ce au stat la baza emiterii comunicării nr. 21273 din 22.10.2013, precum și „apărările” față de contestația depusă.

Reiterând susținerile prezentate în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitarea fișelor tehnice avea drept scop identificarea provenienței produsului în vederea stabilirii unei anumite conformități și asigurarea unei garanții a calității produselor și echipamentelor ce vor fi înglobate în construcții pe perioada derulării acordului-cadru.

S-a cerut să se facă dovada că produsele și echipamentele sunt fabricate sub un control strict al calității, prin raportare la standarde unanim recunoscute în spațiul comun al Uniunii Europene, solicitându-se și prezentarea fișelor tehnice ale produselor și echipamentelor oferite de la producător, cerința fiind explicit stabilită în cadrul listelor cu specificații tehnice, parte a caietului de sarcini și a documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că ofertanta ar fi trebuit să întocmească oferta prin completarea coloanei 2 din fișele tehnice F5 cu specificațiile tehnice ale produselor și

echipamentelor ofertate, care să fie însoțite de fișe tehnice de la producător, precum și de dovada faptului, acolo unde a fost solicitat, că produsele și echipamentele ofertate au fost produse într-un sistem de control al calității. Însă, în propunerea sa tehnică, contestatoarea s-a limitat a face „copy paste” în coloana 2 a specificațiilor tehnice minime impuse în cuprinsul F5.

În consecință, nu se înțelege decât că se ofertează produse care încă nu au fost introduse pe piață, din moment ce declarația de conformitate, potrivit H.G. nr. 622/2004 și a O.G. nr. 20/2010, reprezintă o cerință esențială înainte de introducerea produselor pe piață.

În continuare, repetând descrierea modului de verificare de către comisia de evaluare a îndeplinirii întocmai a specificațiilor impuse prin caietul de sarcini, de către propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că menține solicitarea adresată Consiliului de a respinge contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. 883 din 11.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 38363 din 11.11.2013, ... a transmis răspunsul său la „întâmpinarea” formulată de autoritatea contractantă, precizând că nu intenționează să ofere produse care să nu respecte H.G. nr. 622/2004. De fapt, s-a referit la producerea obiectului respectiv, pentru care nimeni nu înmânează declarație de conformitate fără a livra obiectul, care evident trebuie produs și distribuit în condițiile respectării cerințelor standardului ISO 9001, care nu a fost solicitat să fie depus la ofertare.

Cu privire la fișele tehnice, reglementate de Ordinul nr. 863/2008 al MDLPL (pentru aplicarea H.G. nr. 28/2008), contestatoarea învederează faptul că în documentația de atribuire s-au publicat modele (formularele F5), care au fost completate și depuse.

În continuare, contestatoarea reiterează cele prezentate în contestație sa și solicită Consiliului respingerea întâmpinării autorității contractante.

Prin adresa nr. 884 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38415 din 11.11.2013, ... a transmis concluzii scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului, menționând că la formularea și înaintarea contestației nu a dispus de informațiile constatate în urma accesului la documentele din dosarul achiziției publice. Astfel, poate afirma că prin documentul nr. 21273 din 22.10.2013 care face obiectul

contestației, autoritatea contractantă a încălcat grav patru principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și anume: principiul eficienței utilizării fondurilor, principiul transparenței, principiul proporționalității și principiul tratamentului egal.

Prin declararea, în condiții de anulare a concurenței, drept câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mare, foarte apropiat de valoarea estimată, s-au creat condiții pentru păgubirea bugetului statului, deoarece autoritatea contractantă era obligată să analizeze oferta declarată câștigătoare sub toate aspectele. Mai ales că, prin nivelul extrem de scăzut al cotelor de indirecte și profit (8% ambele), această ofertantă nu avea nicio șansă reală în etapa finală de licitație electronică, dat fiind că scăderile în urma să se facă exclusiv din cotele respective.

Prin derularea, fără nici un anunț public deschis, a fazei finale de licitație electronică, cu un singur candidat, restul fiind descalificați pe motive construite în urma unui proces de tratament inegal, autoritatea contractantă a renunțat la orice formă de transparență. Totodată, prin descalificarea, pentru motive minore, a tuturor contracandidaților ofertantului declarat câștigător în urma simulării licitației finale electronice, nu se respectă nici un fel de proporționalitate.

Contestatoarea afirmă că cea mai gravă încălcare a legislației privind achizițiile publice constă în avantajarea unui ofertant, în detrimentul celorlalți, acordându-i-se un tratament special, inegal în raport cu contracandidații descalificați în mod abuziv.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a rezultat că, practic, comisia de evaluare s-a pronunțat, fără avizul scris al expertului tehnic cooptat, deoarece, mai întâi a stabilit ofertantul calificat la faza de licitație electronică și implicit câștigătorul și apoi a adaptat evaluarea ofertelor acestui scop. Au fost descalificați cinci operatori economici, pe baza unor criterii sau specificații tehnice inexistente în documentația de atribuire, „inventate fără scrupul”, astfel:

- în fișa de date a achiziției, care ar trebui să conțină instrucțiuni de întocmire a ofertei, nu s-a cerut depunerea de pliante, certificate, fișe tehnice de la producător, etc., la faza de ofertare;

- în caietul de sarcini sau în fișele tehnice incluse în documentația de atribuire nu se solicită depunerea documentelor menționate mai sus, în cadrul ofertei.

- chiar dacă aceste cerințe ar fi existat în documentația de atribuire, lipsa lor la toți ofertanții nu constituie o nerespectare atât de gravă, încât să justifice descalficarea ofertelor ca neconforme.

În cazul în care cinci ofertanți nu prezintă așa-zise documente impuse prin caietul de sarcini (ceea ce nu e real), conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea dreptul, iar conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, obligația, să ceară clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă în acest sens către ofertanți trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De fapt, întrebările formulate de autoritatea contractantă au fost vagi, de genul „unde se găsesc”. Era clar că elementele respective nu se găseau în oferte, de vreme ce nu fuseseră cerute nici în documentația de atribuire, nici prin cererea de clarificări în sine, ofertanții fiind obligați să se angajeze în răspunsuri detaliate cu privire la adevăratele cerințe ale documentației de atribuire.

Contestatoarea evocă faptul că rezultatul îl constituie o procedură de atribuire cu multe semne de întrebare privind corectitudinea ei, respectiv, la data de 24.09.2013, comisia de evaluare, fără semnătura expertului cooptat și fără anexarea vreunui document întocmit de acesta, a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3, din care rezultă necesitatea unor clarificări pentru toți ofertanții.

Au fost cerute clarificări tuturor ofertanților, chiar și celui declarat câștigător, la care acesta din urmă a răspuns, „în mod miraculos”, în 24 de ore față de toți ceilalți ofertanți, care au avut nevoie de un timp rezonabil pentru întocmirea răspunsurilor.

Acestui ofertant i s-au constatat:

- neregăsirea unor materiale în extrasul C6;
- lipsa unor certificate în fișele tehnice 8C, 9C, 10C, 11C, 12C și 13C (fără a i se explica cum puteau exista aceste certificate în fișele tehnice respective);
- nedemonstrarea prin fișele 1 și 7 a corespondenței dintre caracteristicile parametrilor impuși de proiectant și caracteristicile prezentate de ofertant pentru producătorul declarat, respectiv neînsoțirea fișei tehnice 7 de fișa tehnică a producătorului.

La întrebarea nr. 5 adresată acestui ofertant, formularea este diferită față de celelalte, adresate altor ofertanți, solicitându-i-se să indice locul unde se află pliantele/fișele producătorului, iar acesta, prin răspunsul său indică locul unde se găsește pliantul și nu fișa tehnică a producătorului. Este o dovadă de tratament inegal, pe de o parte, și de simulare, pe de altă parte, deoarece, fără să se fi cerut în documentația de atribuire, acest ofertant a fost singurul care a depus astfel de pliante.

La data de 26.09.2013, expertul cooptat, prin raportul nr. 1 nu mai vede nicio lipsă a ofertantului ulterior câștigător și nici nu face vreo referire la solicitările de clarificări, formulate de comisia de evaluare, respectiv la răspunsul aferent acestora.

Expertul, în mod inexplicabil, declară că acest ofertant este fără greșală, iar în anexa la raport nici nu îl menționează. Cu toate acestea, în raportul nr. 2 din 04.10.2013 se analizează răspunsurile celorlalți ofertanți, dar ignoră răspunsul ofertantului „preferat”, ca și cum nu ar fi existat. Chiar dacă răspunsul acestuia era concludent, tot trebuia menționată, cel puțin, existența răspunsului. Aceste fapte nu denotă un tratament egal, ci dimpotrivă unul vădit inegal.

La data de 09.10.2013, se întocmește procesul-verbal de evaluare nr. 4, în care se detaliază cererile de clarificări și răspunsurile primite și comisia de evaluare, după ce expertul tehnic se pronunțase deja, găsește „impecabilă” oferta asocierii câștigătoare.

Pe baza unor întrebări complet forțate și cerințe inexistente în documentația de atribuire (nici drept criterii de calificare/selecție, nici drept specificații tehnice), sunt descalificați toți ofertanții contracandidați ai celui declarat calificat/câștigător.

Mai mult decât atât, fără a se face un anunț pe SEAP, s-a desfășurat etapa finală de licitația electronică cu un singur ofertant, care avea prețul cel mai mare înainte de această fază finală și care oferă o scădere cu doar 0,84 procente din oferta inițială și câștigă licitația cu 99,15% din valoarea estimată (aproape de valoarea maximă).

În aceste condiții, în punctul de vedere și în „întâmpinare”, autoritatea contractantă reinventează „criterii de descalificare”, deoarece în nicio fișă tehnică nu se vorbește de pliante, pe care ar fi putut să le prezinte și contestatoarea. Mai mult, s-au cerut alt fel de documente și caracteristici pentru echipamente/dotări, dar nu s-a precizat expres că se

vor depune la licitație, ci, potrivit H.G. nr. 28/2008, urmează să însoțească produsele respective pe durata derulării contractului, la livrare.

Din toate fișele tehnice rezultă ideea că prima coloană este completată de proiectant, în cadrul caietului de sarcini, iar a doua urmează să fie completată, spre confirmare de ofertant.

Prin așa-zisul „copy-paste”, contestatoarea a confirmat, în modul cel mai sigur, cerința proiectantului, inclusiv prin asumarea prezentării la livrare a tuturor documentelor despre care autoritatea contractantă a solicitat clarificări la evaluarea tehnică a ofertei. Completarea coloanei 2 din fișele tehnice echivalează cu o declarație pe proprie răspundere a ofertanților, agreată de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, pe care autoritatea contractantă are obligația să o ia în considerare.

Oferta contestatoarei a fost întocmită cu respectarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt negat, dar nedemonstrat de autoritatea contractantă.

Chiar dacă, în capitolul IV.4.1. din fișa de date se solicită formularele C6 (extrase de materiale), din studierea modelului dat de autoritatea contractantă rezultă dreptul ofertantului de a avea resurse nenominalizate de până la 20% din valoarea totală a resurselor. Contestatoarea a considerat ca fiind un eventual viciu de formă nepreluarea într-un extras a unui singur material, în mod evident ofertat prin devizele ofertă, și că nu constituie motiv de descalificare.

Ideea autorității contractante că descalificarea este datorată unor așa-zise neconformități nu are temei, în condițiile în care s-a făcut mai întâi evaluarea financiară, așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției și, deci, s-au văzut anterior devizele-ofertă (formulare F3) care conțin cantități de lucrări, având și o componentă tehnică ce trebuie obligatoriu corelată cu extrasul de materiale.

Mai mult decât atât, dacă autoritatea contractantă ar fi fost consecventă în evaluare și solicitări cu toți ofertanții, respectiv dacă ar fi aplicat și câștigătorului același tratament cu cel aplicat tuturor celorlalți, atunci și acesta trebuia descalificat.

Contestatoarea precizează că își menține cererile din contestație, pe care solicită Consiliului să o accepte.

Totodată, solicită Consiliului să analizeze soluția de dispunere a reluării solicitării de clarificări, dar numai în circumstanțele prevăzute de art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și, în baza dreptului acordat de art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006,

solicită analizarea oportunității anulării procedurii, chiar dacă nu a fost solicitată în contestație.

Prin adresa nr. 22941 din 13.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 38827 din 14.11.2013, autoritatea contractantă a transmis „întâmpinare” la concluziile scrise formulate de contestatoare, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, apreciind că se vede încă o dată nevoită să releve caracterul nefondat al argumentației contestatoarei.

Referitor la faptul că „atribuirea s-a făcut către un ofertant cu valoarea apropiată de cea estimată”, autoritatea contractantă precizează că avea obligația de a respecta prevederile art. 37 din H.G. 925/2006 și prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste texte de lege, nu se vede care este relevanța afirmației contestatoarei și care este inacțiunea autorității contractante de natură să aducă prejudicii bugetului statului, atribuirea contractului unui ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare nefiind în măsură să asigure respectarea „principiului utilizării eficiente a fondurilor publice”, într-o ramură de importanță majoră cum este aceea a asigurării serviciilor medicale.

Cu privire la critică vizând derularea etapei finale de licitație electronică, fără aducerea la cunoștința contestatoarei, autoritatea contractantă susține că licitația electronică s-a desfășurat cu respectarea art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Despre critica faptului că procesul-verbal de evaluare nr. 3 s-a întocmit fără semnătura expertului cooptat, autoritatea contractantă apreciază că nu se vede care este relevanța acestei afirmații din moment ce cooptarea expertului s-a făcut în temeiul art. 73 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, expertul nefăcând parte din comisia de evaluare și neavând drept de vot, expertul fiind cooptat în scopul de a sprijini comisia de evaluare în luarea deciziilor. În speță, expertul a fost cooptat la data de ... depunând raportul nr. 1 la data de 26.09.2013.

Critica conținutului raportului expertului cooptat nr. 1, care reprezintă în exclusivitate opinia expertului cooptat, autoritatea contractantă afirmă că, în cuprinsul anexei la raport, s-au evaluat în mod egal toți ofertanții, concluziile față de evaluarea tuturor ofertanților regăsindu-se în cuprinsul raportului său.

Cât privește cerința pliantului, aceasta este formulată în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 - Instalații termice, astfel încât autoritatea contractantă să fie în măsură a verifica faptul că radiatoarele sunt igienice, așa cum s-a solicitat.

În conținutul concluziilor sale, operatorul economic recunoaște faptul că fișele tehnice au fost completate cu „copy-paste”, în locul indicării cerințelor caracteristicilor ferme ale produselor oferite, considerente față de care se pune retoric întrebarea seriozității unei oferte întocmite în acest mod.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor financiare, înaintea propunerilor tehnice, fapt ce rezultă din dosarul achiziției publice, deși evaluarea s-a făcut în ordinea prevăzută la art. 72 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă făcând înainte de această etapă o verificare preliminară a propunerilor financiare prin raportare la valoare estimată a acordului-cadru.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația și să mențină actele emise de ... ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa nr. 923 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 39725 din ... contestatoarea a transmis răspunsul său la „întâmpinarea” autorității contractante, prezentând următoarele considerații:

Referitor la susținerile autorității contractante despre Fișa tehnică nr. 1 - Instalații termice, din solicitarea de clarificări nr. 19052 din 24.09.2013, rezultă că s-a cerut ofertantului declarat câștigător să precizeze unde se găsesc pliante/fișe tehnice ale producătorului declarat, aferente fișei tehnice F7.

Acesta a răspuns prin adresa nr. 1749 din 25.09.2013 că pliantul de la producător se află între paginile 1128-1131, iar autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent, spre deosebire de răspunsurile celorlalți ofertanți, deși în Fișa tehnică nr. 7 nu se face vorbire despre pliante, ci numai despre fișe tehnice de la producător.

În consecință, conform logicii autorității contractante, nici acest ofertant nu întrunește cerințele de calificare solicitate celorlalți ofertanți, urmând a se decide în consecință.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante privind indicarea locului din ofertă unde se regăsesc diverse documente, contestatoarea supune atenției Consiliului prevederi ale caietului de sarcini, din care rezultă că acestea trebuie prezentate odată cu livrarea materialelor și

echipamentelor/agregatelor/utilajelor/aparatelor. Astfel, se prezintă un extras din caietul de sarcini, pag. 95, punctul 2.2 din capitolul 2 - Prescripții generale, precum și un extras din propunerea tehnică a contestatoarei, pct. 4.6. Specificații tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite, din care că și-a asumat această prezentare, nu doar prin conținutul fișelor tehnice (formularele F5 coloana 2).

Lipsa de transparență și tratamentul inegal impuse de autoritatea contractantă pe parcursul întregii proceduri, dar mai ales începând cu evaluarea propunerilor tehnice și financiare și dezinteresul acesteia pentru aplicarea principiului eficienței utilizării fondurilor, rezultă clar din conținutul proceselor-verbale de evaluare nr. 3 și 4 și ale raportului procedurii coroborat cu cel al rapoartelor expertului tehnic cooptat, astfel:

- comisia a decis prin procesul-verbal de evaluare nr. 3 solicitarea de clarificări la 4 din cei 6 ofertanți, iar după aceea cere clarificări tuturor celor 6 ofertanți în două tranșe, ambele precedând primul raport al expertului;

- întrucât ambele rapoarte ale expertului cooptat sunt elaborate după transmiterea întrebărilor către toți ofertanții, rezultă că de fapt de acesta nu a participat la evaluarea ofertelor tehnice, așa cum se afirmă în decizie, ci la evaluarea răspunsurilor ofertanților, astfel încât să se justifice neconcluzivitatea lor și, prin urmare, neconformitatea celor 5 oferte, altele decât ale ofertantului „preferat”;

- din conținutul procesului-verbal de evaluare nr. 3 și al raportului procedurii, rezultă că evaluarea propunerilor financiare, în ansamblul lor, s-a făcut doar grosier, dându-se importanță disproporționată unor eventuale cantități de materiale oferite în plus sau în minus, având valori de ordinul miilor, în raport cu efectul acestor pretenții care au condus la rămânerea unui singur ofertant la faza finală de licitație electronică și, în consecință, la declararea câștigătoare a unei oferte mai mare cu câteva milioane decât ale posibilelor oferte câștigătoare în condiții de concurență;

- inclusiv în raportul procedurii, autoritatea contractantă rezumă evaluarea propunerilor financiare la o frază care se termina cu „etc.” și prin care se arată doar aspectele sub care s-au analizat propunerile, dar nu și rezultatul evaluărilor, iar în final se precizează că s-a cerut câștigătorului să retrimită „oferta modificată cu suma oferită”, dar nu s-a mai pus

problema reanalizării acestei ultime oferte, care lipsește din dosarul achiziției.

Contestatoarea conchide că în raportul procedurii nu s-a consemnat, conform prevederilor art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006, modul în care s-a desfășurat faza finală de licitație electronică, despre care nu există nici cel puțin o observație din partea comisiei. În consecință, se reiterează solicitarea de admitere a contestației sale de către Consiliu.

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.06.2013, a solicitat:

- în principal:
 - anularea documentelor contestate;
 - reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei depuse de către contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare;
- în secundar, dacă procedura nu poate fi reluată:
 - anularea în întregime a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 23538/... .. din 25.11.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației nr. 912 din 18.11.2013 de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor referitoare la desfășurarea etapei finale de licitație electronică, copia „împuternicirii scrise acordată semnatarului formularului de ofertă” al asocierii S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. – S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., copia declarațiilor privind încadrarea în categoria IMM-urilor pentru asocierea S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. – S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 929 din 21.11.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 39924 din 21.11.2013, contesta-

toarea a transmis, ca mijloc de probă, documentul din care rezultă că etapa finală de licitație electronică s-a derulat înainte de trimiterea comunicării rezultatului procedurii către aceasta.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 23904 din 25.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 40328 din 26.11.2013.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta, cu adresa de înaintare fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 40747 din 28.11.2013.

În motivarea contestației sale nr. 912 din 18.11.2013, ... evocă faptul că a participat cu ofertă la prezenta procedură de atribuire și, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21273 din 22.10.2013, a formulat contestația nr. ... din ... care formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Despre conținutul documentelor contestate prin prezenta (Procesul-verbal de evaluare nr. 3 din 24.09.2013, Procesul-verbal de evaluare nr. 3 din 24.09.2013 și Raportul procedurii nr. 21250 din 22.10.2013), se precizează că a luat cunoștință în data de 08.11.2013, cu ocazia accesului la dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației primei sale contestații.

Totodată, contestatoarea relatează că, urmare a analizei conținutului dosarului achiziției publice, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți participanți la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, a constatat că atât prin actele contestate, cât și prin modul de desfășurarea a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile care guvernează sistemul achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, și anume:

- principiul eficienței utilizării fondurilor;
- principiul transparenței;
- principiul proporționalității;
- principiul tratamentului egal.

Cu privire la acest aspect, sunt prezentate următoarele argumente:

- modul defectuos de evaluare a ofertelor, cu interpretarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală de a aprecia ca fiind concludente

răspunsurile la solicitările de clarificări adresate contestatoarei, a favorizat declararea, în condiții de anulare a concurenței, drept câștigătoare a ofertei depusă de asocierea S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., având prețul cel mai mare, foarte apropiat de valoarea estimată, pe baza unei așa-numite „etapă finală de licitație electronică”, autoritatea contractantă încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor, deoarece a creat, fără dubii, condiții pentru păgubirea bugetului statului;

- ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă pe care autoritatea contractantă era obligată să o analizeze sub toate aspectele și, care prin nivelul extrem de scăzut al cotelor de indirecte și profit (8% ambele), nu avea nicio șansă reală într-o confruntare corectă prin licitație electronică finală, dat fiind că scăderile în această etapă urmau să se facă exclusiv din cotele respective;

- prin derularea opacă, fără nici un anunț public deschis, a fazei finale de licitație electronică, cu un singur candidat, restul fiind descalificați pe motive construite în urma unui proces de tratament complet inegal, se renunță la orice formă de transparență;

- prin descalificarea, pentru motive minore, a tuturor contracandidaților ofertantului declarat ilegal câștigător, în urma simulării licitației finale electronice, nu se respectă nici un fel de proporționalitate;

- cea mai gravă încălcare a legislației privind achizițiile publice constă în avantajarea fățișă a unui ofertant, în detrimentul celorlalți, acordându-i-se un tratament special, inegal în raport cu alți cinci contracandidați, descalificați în mod abuziv, situându-ne în fața unei licitații care ridică mari semne de întrebare privind corectitudinea și legalitatea desfășurării ei.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a rezultat că, practic, comisia de evaluare s-a pronunțat, fără avizul scris al expertului tehnic cooptat, deoarece, mai întâi a stabilit ofertantul calificat la faza de licitație electronică și implicit câștigătorul și apoi a adaptat evaluarea ofertelor acestui scop. Au fost descalificați cinci operatori economici, pe baza unor criterii sau specificații tehnice inexistente în documentația de atribuire, „inventate fără scrupul”, astfel:

- în fișa de date a achiziției, care ar trebui să conțină instrucțiuni de întocmire a ofertei, nu s-a cerut depunerea de

pliante, certificate, fișe tehnice de la producător, etc., la faza de ofertare;

- în caietul de sarcini sau în fișele tehnice incluse în documentația de atribuire nu se solicită depunerea documentelor menționate mai sus, în cadrul ofertei.

- chiar dacă aceste cerințe ar fi existat în documentația de atribuire, lipsa lor la toți ofertanții nu constituie o nerespectare atât de gravă, încât să justifice descalificarea ofertelor ca neconforme.

În cazul în care cinci ofertanți nu prezintă așa-zise documente impuse prin caietul de sarcini (ceea ce nu e real), conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea dreptul, iar conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, obligația, să ceară clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicarea transmisă în acest sens către ofertanți trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

De fapt, întrebările adresate asocierii S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L. au fost vag formulate de autoritatea contractantă, de genul „unde se găsesc ...”, fiind evident că elementele respective nu se găseau în oferte, de vreme ce nu fuseseră cerute nici în documentația de atribuire, nici prin clarificări, ofertanții fiind obligați să se angajeze în răspunsuri detaliate cu privire la adevăratele cerințe ale documentației de atribuire. În mod inevitabil, răspunsurile la astfel de întrebări devin, pentru autoritatea contractantă, neconcludente, cu excepția ofertantului privilegiat, căruia i s-au pus întrebări de complezență.

La data de 24.09.2013, comisia de evaluare, fără semnătura expertului cooptat și fără anexarea vreunui document întocmit de acesta, a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3, din care rezultă necesitatea unor clarificări pentru toți ofertanții. Au fost cerute clarificări tuturor ofertanților, deci și celui finalmente câștigător, la care acesta din urmă a răspuns, în mod miraculos, în 24 de ore față de toți ceilalți ofertanți, care au avut nevoie de un timp rezonabil pentru întocmirea răspunsurilor.

Acestui ofertant i s-au constatat:

- neregăsirea unor materiale în extrasul C6,
- lipsa unor certificate în fișele tehnice 8C, 9C, 10C, 11C, 12C și 13C (fără a i se explica cum puteau exista aceste certificate în fișele tehnice respective).

- nedemonstrarea prin fișele 1 și 7 a corespondenței dintre caracteristicile parametrilor impuși de proiectant și caracteristicile prezentate de ofertant pentru producătorul declarat, respectiv neînsoțirea fișei tehnice 7 de fișa tehnică a producătorului (nu lipsa unor pliante).

Contestatoarea evidențiază faptul că formularea întrebării nr. 5, adresată asocierii S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., este diferită față de celelalte, adresate altor ofertanți, solicitându-i-se să indice locul unde se află pliantele/fișele producătorului, iar acesta, prin răspunsul său indică locul unde se găsește pliantul și nu fișa tehnică a producătorului. Este o dovadă de tratament inegal, pe de o parte, și de simulare, pe de altă parte, deoarece, fără să se fi cerut în documentația de atribuire, acest ofertant a fost singurul care a depus astfel de pliante.

La data de 26.09.2013, expertul cooptat, prin raportul nr. 1 nu a găsit nicio lipsă a ofertantului ulterior declarat câștigător și nici nu face vreo referire la solicitările de clarificare, formulate de comisia de evaluare, respectiv la răspunsul aferent acestora.

Expertul, în mod inexplicabil, a declarat că acest ofertant este fără greșală, iar în anexa la raport nici nu îl menționează. Cu toate acestea, în raportul nr. 2 din 04.10.2013 se analizează răspunsurile celorlalți ofertanți, dar ignoră răspunsul ofertantului „preferat”, ca și cum nu ar fi existat. Chiar dacă răspunsul acestuia era concludent, tot trebuia menționată, cel puțin, existența răspunsului. Aceste fapte nu denotă un tratament egal, ci dimpotrivă unul vădit inegal.

La data de 09.10.2013, s-a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 4, în care se detaliază cererile de clarificări și răspunsurile primite și comisia de evaluare, după ce expertul tehnic se pronunțase deja, găsește „impecabilă” oferta asocierii câștigătoare.

Pe baza unor întrebări complet forțate și cerințe inexistente în documentația de atribuire (nici drept criterii de calificare/ selecție, nici drept specificații tehnice), sunt descalificați toți ofertanții contracandidați ai celui declarat calificat/câștigător.

Mai mult decât atât, fără a se publica un anunț în SEAP, s-a desfășurat etapa finală de licitația electronică cu un singur ofertant, care avea prețul cel mai mare înainte de această fază finală și care oferă o scădere cu doar 0,84 procente din oferta

inițială și câștigă licitația cu 99,15% din valoarea estimată (aproape de valoarea maximă).

Contestatoarea precizează că în punctul de vedere și în „întâmpinare”, depuse de autoritatea contractantă cu ocazia primei contestații, aceasta reinventează „criterii de descalificare”, deoarece în nicio fișă tehnică nu se solicită pliante, pe care ar fi putut să le prezinte și ea. Mai mult, s-au cerut alt fel de documente și caracteristici pentru echipamente/dotări, dar nu s-a precizat expres că se vor depune la licitație, ci, potrivit H.G. nr. 28/2008, urmează să însoțească produsele respective pe durata derulării contractului, la livrare.

Invocând prevederile art. 202 din OUG 34/2006, care da dreptul autorității contractante să solicite documente în completare, contestatoarea menționează că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu există cerințe specifice privind prezentarea la ofertare a fișelor tehnice de la producători, a documentelor privind certificarea de calitate a acestora și alte asemenea documente, în acest sens, făcându-se doar trimiteri la fișele tehnice ale echipamentelor/materialelor principale (Formular F5). Singurele prevederi exprese ale caietului de sarcini privind documentele mai sus evocate se referă la unele materiale ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor.

Spre exemplificare, contestatoarea prezintă un extras din caietul de sarcini, în care se specifică faptul că produsul „... se livrează în role ambalate în folie de polietilenă. Fiecare ambalaj va avea o etichetă cu date referitoare la producător, denumire produs, clasificare, etc. Acestea vor fi însoțite de un certificat de calitate - aferent lotului de fabricație emis de către furnizor. Caracteristicile fizico - mecanice ale ... trebuie să corespundă condițiilor impuse prin norme și standarde specifice cât și cu cerințele esențiale din cadrul art. 5 al Legii calității în construcții - Legea 10/1995”.

Același lucru rezultă și din prevederile în legătură cu: gips-carton, zidării, instalații îngropate, hidroizolații, tavane false, etc.

Din citatul dat și din prevederile menționate, rezultă, odată în plus, faptul că specificațiile tehnice se îndeplinesc în timpul execuției lucrărilor, concomitent cu livrarea și introducerea în opera a materialelor/echipamentelor. Tot astfel se interpretează și cerințele din fișele tehnice în legătură cu documentele privind caracteristicile tehnice și de calitate ce însoțesc echipamentele.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea afirmă că în propunerea sa tehnică societatea, la punctul 4.6 Specificații tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite - ANEXA 6, a precizat: „Specificații tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite, depunându-se în mod obligatoriu fișele tehnice ale acestora (F5). Materialele și echipamentele oferite vor respecta în execuție, în totalitate caracteristicile din caietul de sarcini și fișele tehnice”.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea conchide că, din modul în care s-a întocmit propunerea tehnică, reiese cu claritate angajamentul ei de a respecta strict prevederile caietului de sarcini și fișele tehnice.

De observat că, din toate fișele tehnice rezultă ideea că prima coloană este completată de proiectant, în cadrul caietului de sarcini, iar a doua urmează să fie completată, spre confirmare de ofertant.

Prin așa-zisul „copy-paste”, contestatoarea a confirmat, în modul cel mai sigur, cerința proiectantului, inclusiv prin asumarea prezentării la livrare a tuturor documentelor despre care autoritatea contractantă a solicitat clarificări la evaluarea tehnică a ofertei. Completarea coloanei 2 din fișele tehnice echivalează cu o declarație pe proprie răspundere a ofertanților, agreată de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, pe care autoritatea contractantă are obligația să o ia în considerare.

Oferta contestatoarei a fost întocmită cu respectarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt negat, dar nedemonstrat de autoritatea contractantă. Chiar dacă în capitolul IV.4.1. din fișa de date se solicită formularele C6 (extrase de materiale), din studierea modelului dat de autoritatea contractantă rezultă dreptul ofertantului de a avea resurse nenominalizate de până la 20% din valoarea totală a resurselor.

Aprecierea autorității contractante pe ideea complet forțată că descalificarea este datorată unor așa-zise neconformități nu are temei, în condițiile în care s-a făcut mai întâi evaluarea financiară, așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției și, deci, s-au văzut anterior devizele - ofertă (formulare F3) care conțin cantități de lucrări, având și o componentă tehnică ce trebuie obligatoriu corelată cu extrasul de materiale.

Contestatoarea afirmă că, mai mult decât atât, dacă autoritatea contractantă ar fi fost consecventă în evaluare și solicitarea de clarificări, aplicând și câștigătorului, asocierea

S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT SRL - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL SRL, același tratament cu cel aplicat celorlalți ofertanți, atunci și acesta trebuia descalificat.

Această apreciere este susținută cu fermitate de către contestatoarele, chiar și numai din documentele studiate la dosarul cauzei, întrucât nu a avut acces la ofertă tehnică a asocierii declarată câștigătoare, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice fișele tehnice 1C - 15C din propunerea tehnică depusă de asocieria S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., apreciind că se va constata că nu toate au fost întocmite conform specificațiilor tehnice și, în unele cazuri, nu au fost prezentate fișe tehnice de la producător sau certificate de conformitate, așa cum eronat a susținut autoritatea contractantă când a declarat admisibilă această ofertă.

În același context, contestatoarele anexează răspunsul nr. 1749 din 25.09.2013 dat de asocieria S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L. la cererea de clarificări nr. 19052 din 24.09.2013 a autorității contractante, prin care i s-a cerut să precizeze unde se găsesc pliante/fișe tehnice ale producătorului declarat aferente Fișei tehnice nr. 7. Acesta a răspuns că pliantul de la producător se află la paginile 1128-1131 (deși contestatoarele nu înțelege de ce o comisie atât de atentă nu le-a văzut).

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, spre deosebire de răspunsurile celorlalți ofertanți, deși în Fișa tehnică nr. 7 nu se face vorbire de pliante, ci numai de fișe tehnice de la producător. Ori, potrivit logicii autorității contractante, nici acest ofertant nu întrunește cerințele de calificare solicitate celorlalți ofertanți, urmând a se decide în consecință.

Totodată, contestatoarele semnaleză lipsa din dosarul achiziției publice a două documente care nu au făcut obiectul niciunei consemnări în procesele-verbale de analiză și în raportul procedurii, elaborate de autoritatea contractantă, deși aceste documente sunt de o mare importanță cu privire la legalitatea derulării procedurii de atribuire, respectiv:

- „Împuternicirea scrisă acordată semnatarului formularului de ofertă” al asocierii S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L.;

- „Declarațiile privind încadrarea în categoria IMM-urilor” a celor doi asociați.

Cu privire la faza finală de licitație electronică, contestatoarea afirmă că în dosarul achiziției publice nu se regăsesc documente care să dovedească faptul că au fost respectate întocmai prevederile legale ale art. 40 și 42 din H.G. nr. 1660/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. 912 din 18.11.2013, depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece, ca urmare a răspunsurilor date la solicitarea de clarificări nr. 19061 din 24.09.2013, analizând răspunsurile primite în ansamblu, ca un tot unitar, comisia de evaluare a respins oferta acesteia ca fiind neconformă în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, rezultatul fiind comunicat prin adresa nr. 21273 din 22.10.2013.

Precizând că în procesul-verbal de evaluare nr. 4 din 09.10.2013, comisia de evaluare a consemnat cele constatăte cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări ale contestatoarei, autoritatea contractantă reiterează considerentele sale cu privire la acest aspect, astfel cum au fost formulate în punctul de vedere referitor la prima contestație.

În acest context, se arată că membrii comisiei de evaluare au considerat că autoarea contestației nu a răspuns la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 și 18, nu a indicat unde se găsește resursa „covor PVC antiseptic, trafic intens”, a retransmis formularul C6, în cadrul căruia a adăugat poziția 807 - diferență preț material. Astfel, s-a apreciat că, prin completarea ofertei, răspunsul la solicitările de clarificări încalcă grav prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, atrăgând neconformitatea acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă repetă aprecierile sale despre clarificările de la punctele 7, 12, 13, 19, privind fișele tehnice și rețetele pentru articolele 23, 34, 48, 78, 116, precum și cantitatea de 18 mp jaluzele.

Referitor la susținerea contestatoarei despre încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice prin declararea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, deoarece, prin declararea ca fiind admisibilă a unei oferte care nu respectă caietul de sarcini, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și cel al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, având în vedere destinația specială a imobilelor asupra cărora urmează a se interveni cu

lucrările ce formează obiectul acordului-cadru, autoritatea contractantă a impus cerința întocmirii unor fișe tehnice (Formularul F5), în cuprinsul cărora, în coloana 2 ofertanții aveau obligația completării specificațiilor tehnice ale produselor și echipamentelor oferite, în coloana 3 urmând a fi indicat producătorul.

Prin aceste formulare (F5), s-a solicitat prezentarea fișei tehnice de la producător pentru produsele și echipamentele oferite, precum și dovada faptului că acestea sunt produse sub un control strict al calității, prin raportare la standarde unanim recunoscute în spațiul comun al Uniunii Europene, cu respectarea art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006. În fișa de date a achiziției, la cap IV.4.1, autoritatea contractantă a impus ofertanților instrucțiuni concrete de elaborare a propunerii tehnice, parte a ofertei în ansamblul său.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că includerea ca și cerință în cuprinsul fișei de date a fișei tehnice de la producător încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, potrivit deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 16/C6/5409 din 06.01.2009.

Referitor la susținerile contestatoare cu privire la conținutul raportului expertului cooptat, autoritatea contractantă afirmă că, față de prevederile H.G. nr. 925/2006, deși nu este cazul, președintele comisiei de evaluare ar fi avut posibilitatea să renunțe la punctul de vedere exprimat de către expertul cooptat, fără a afecta în vreun fel valabilitatea hotărârii de evaluare a ofertelor.

Cu privire la aprecierile făcute de contestatoare în legătură cu evaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în mod legal, nu a avut acces la conținutul acesteia, astfel încât emite ipoteze asupra acestei oferte pe baza unor simple supoziții.

Se învederează faptul că evaluarea propunerii tehnice a câștigătorului ar reprezenta interes în situația în care acesta ar fi depus o ofertă conformă, în caz contrar fiind lipsită de interes.

Deși nu cunoaște conținutul propunerii tehnice depuse de câștigător, contestatoarea trage concluzia greșită că fișele tehnice nu au fost întocmite conform specificațiilor tehnice sau că nu sunt însoțite de fișe tehnice de la producător și certificate de conformitate.

În ceea ce privește faza finală de licitație electronică, invocând prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a desfășurat transparent, fiind vizibilă la secțiunea din SEAP „licitații electronice în desfășurare”.

În final, autoritatea contractantă învederează contesta-toarei că dreptul la petiție se exercită cu bună credință, în scopul apărării unui drept sau interes legitim, nu în scop șicanatoriu și de tergiversare a încheierii unui contract de achiziție publică într-un domeniu de importanță majoră, acela al asigurării asistenței medicale, ceea ce poate constitui „un abuz în exercitarea dreptului cu consecința suportării de către acesta a tuturor categoriilor de efecte negative ce decurg dintr-o astfel de atitudine”.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40747 din 28.11.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării contestației nr. 912 din 18.11.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reparații și remedieri la ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 8.900.974 și 18.723.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva documentației de atribuire a depus contestație ..., care a fost respinsă ca nefondată prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Tot împotriva documentației de atribuire a depus contestație ..., iar prin decizia Consiliului nr. ... din ... aceasta a fost respinsă ca nefondată.

De asemenea, ... a depus contestație și, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a luat act de renunțarea la această contestație.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14862 din 24.07.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii înregistrat cu nr. 21250 din 22.10.2013.

Cu privire la prima contestație care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că, prin adresa nr. 21273 din 22.10.2013, transmisă către ... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația nr. ... din ... pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. 21273 din 22.10.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- reanalizarea răspunsurilor contestatoarei nr. 732 din 25.09.2013 și nr. 741 din 27.09.2013, la cererea de clarificări nr. 19061 din 24.09.2013 a autorității contractante și revizuirea concluziilor eronate conținute de documentul contestat;
- reluarea procedurii și continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a celei depusă de contestatoare.

Referitor la susținerile contestatoarei despre clarificările vizând propunerea sa tehnică, Consiliul reține că prin adresa nr. 19061 din 24.09.2013, printre altele, autoritatea contractantă i-a solicitat, pentru fișele tehnice 1C – 15C, să se indice unde se regăsesc fișele tehnice și acordul tehnic/avizul tehnic pentru producătorul declarat.

Totodată, pentru fișele tehnice 12C și 13C, s-a solicitat să se indice unde se regăsesc *„certificat de calificare executant tâmplărie aluminiu și certificat montare tâmplărie aluminiu pentru personalul ce va asigura execuția și montarea părții aferente din lucrare”*, iar pentru mai multe fișele tehnice, s-a cerut să se indice *„la ce pagini se găsesc certificatele ISO 9001/2000 sau echivalent, ISO 14001/2004 sau echivalent, ISO EN 12600-1/2002, EN 12600-2/2002, pentru fiecare furnizor declarat în propunerea tehnică”*.

Prin adresa nr. 732 din 25.09.2013, ... a răspuns precizând: *„în fișa de date a achiziției, instrucțiunile privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice impun doar să se completeze fișele tehnice. Nu se face vorbire de prezentarea în faza de procedură de atribuire a niciunui fel de document însoțitor al fișei tehnice”*.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul 34/40

IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat că propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu: *„Prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite, depunându-se în mod obligatoriu fișele tehnice ale acestora (F5)”*.

Referitor la fișele tehnice ale echipamentelor și materialelor (F5), din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că în documentația de atribuire, la secțiunea *„L10.FIȘE TEHNICE”* sunt arhivate 136 de documente purtând denumirea *„Fișa tehnică nr. ...”*, din care, pe antetul unui număr de 15 documente se menționează: *„FORMULARUL F5”*.

Având în vedere cele mai sus arătate, Consiliul observă că sunt fondate susținerile contestatoarei, deoarece, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus să se depună fișele tehnice - Formularul F5, fără a se solicita prezentarea în propunerea tehnică a fișelor tehnice ale producătorului și a acordului tehnic/avizului tehnic al acestuia, a certificatului de calificare executant tâmplărie aluminiu și certificatului de montare tâmplărie aluminiu sau a certificatelor ISO mai sus menționate.

În acest context, Consiliul reține că în punctul său de vedere cu privire la contestații, invocând decizia Consiliului nr. 16/C6/5407 din 06.01.2009, însăși autoritatea contractantă a precizat că cerința de a prezenta fișa tehnică de la producător încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

De asemenea, sunt fondate susținerile contestatoarei privind răspunsul său referitor la covorul PVC antiseptic, deoarece, prin adresa nr. 741 din 27.09.2013, a precizat că a fost *„oferit la poziția 22 din Lista de cantități Construcții”*, prezentând în detaliu rețeta pentru acest articolul de deviz.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, urmare a unor solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, prin care operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire au cerut să li se pună la dispoziție rețetele unor articole de deviz, prin răspunsul postat în SEAP la data de 08.07.2013 sub denumirea *„Clarificare 2”*, autoritatea contractantă a precizat: *„Încadrările sunt orientative, fiecare ofertant își poate prevedea propriile consumuri specifice și tehnologii de execuție aferente descrierii, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”*.

Față de cele mai sus prezentate, în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

I. - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 201 alin. (1) - *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

II. - din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006:

- art. 35 - *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;*

- art. 78 alin. (1) - *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;*

- art. 79 - *„(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va

fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”;

- art. 80 – „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Cu privire la aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor că, prin retransmiterea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, contestatoarea ar fi modificat propunerea tehnică, deoarece s-a adăugat poziția 807 – „diferență preț material”, care nu se regăsește în oferta inițială, Consiliul observă că, prin acest document, ... nu și-a modificat propunerea financiară, menținându-și oferta sa de 17.286.858,74 lei.

În consecință, rezultă că sunt întemeiate susținerile contestatoarei, întrucât se impunea ca membrii comisiei de evaluare să analizeze cu toată responsabilitatea răspunsurile la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică din oferta ... înainte de a stabili neconformitatea ofertei.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauza ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept

evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația nr. ... din ... depusă de ...

Cu privire la cea de-a doua contestație care face obiectul prezentei cauze, referitor la criticile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în anexa nr. 2 la procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat la ... cu nr. 19093 din 24.09.2013, s-a consemnat existența unor neconformități ale propunerii tehnice depusă de asocieria S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că, printre altele, că pentru obiectul de lucrări „Instalații termice”, fișele tehnice nr. 1 și nr. 7 *„nu demonstrează corespondența dintre caracteristicile parametrilor impuși de proiectant și caracteristicile prezentate de ofertant”*, iar prin adresa nr. 19052 din 24.09.2013, i s-a solicitat asocierii S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L. să indice paginile unde se regăsesc *„pliante/fișe ale producătorului declarat”*.

Se observă că neconformitățile consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 3 nu a făcut obiectul clarificării cu ofertantul respectiv, iar solicitarea din adresa nr. 19052 din 24.09.2013 nu are legătură cu aceste neconformități.

Referitor la acest aspect, rezultă că sunt fondate susținerile contestatoarei, deoarece constatările comisiei de evaluare nu sunt ca urmare a verificării și evaluării propunerii tehnice de către expertul cooptat, iar formularea *„caracteristicile parametrilor impuși de proiectant”* nu este concret definită.

De asemenea, este întemeiată susținerea contestatoarei cu privire la raportul expertului cooptat nr. 2, înregistrat la ... cu nr. 19298 din 04.10.2013, în care s-au analizat în mod amănunțit răspunsurile de clarificări ale ofertanților, mai puțin cel al asocierii S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., despre care se menționează doar că *„propunerea tehnică este completă”*.

Având în vedere cele de mai sus, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (2) lit. a) - *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 - *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

- art. 81 - *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.*

În consecință, rezultă că sunt fondate susținerile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, deoarece, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 3, se impunea stabilirea în mod explicit și detaliat a aspectelor care fac obiectul solicitării de clarificări necesare pentru evaluarea acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite în parte contestația nr. 912 din 18.11.2013 depusă de ... respectiv capătul principal de cerere vizând „anularea documentelor contestate și reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei depuse de către contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare” și va anula raportul procedurii nr. 21250 din 22.10.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 15

zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... precum și oferta depusă de asocierea S.C. TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L. - S.C. TEHNOPLUS MEDICAL S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare și să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul secundar de cerere privind „anularea în întregime a procedurii de achiziție publică”, din contestația nr. 912 din 18.11.2013 depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.