



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF ... reprezentantă de ... - ... și - ..., împotriva bonului de înregistrare a ofertei acesteia nr. 88362 din 01.11.2013 ora 10:03 și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6382 din 01.11.2013, emise de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE MICROBUZE ȘCOLARE 16+1 LOCURI, PENTRU UNITĂȚILE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DE STAT”, cod CPV 34120000-4 – Autovehicule pentru transportul a 10 sau mai multe persoane (Rev.2), s-a solicitat în principal:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6382 din 01.11.2013, prin care s-a respins oferta ... urmare a calificării nelegale a acesteia ca „ofertă întârziată”, precum și a oricăror documente care stabilesc în mod eronat și nelegal că oferta a fost depusă ulterior termenului și orei stabilite (10:03), având în vedere că oferta a fost depusă și primită în cadrul termenului și a orei stabilite de către autoritatea contractantă;

- anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei ...

- pe cale de consecință, stabilirea că oferta ... a fost depusă în cadrul termenului stabilit și procedarea la analiza acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică;

și în subsidiar:

- în cazul în care procedura este continuată și se realizează atribuirea contractului, cu încălcarea gravă a drepturilor Contestatoarei, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu aceasta achiziție.

Prin cererea de intervenție nr. 408 din 12.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38698 din 13.11.2013, depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... - ..., s-a solicitat:

- în principal încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia în baza art. 273 alin. (2) coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a)-b) din OUG nr. 34 cu completările și modificările ulterioare;

- în subsidiar în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 63 din codul de procedură civilă;

- pe fond, respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată și continuarea procedurii, prin evaluarea celorlalte oferte declarate inițial admisibile (cu excepția ofertei depuse de către, depusă în afara termenului de depunere a ofertelor) și stabilirea ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr (FN), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40157 din 25.11.2013, depusă de ... cu sediul în, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...

având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Managing Director, s-a solicitat:

- admiterea contestației depuse de ...
- pe cale de consecință, stabilirea faptului că oferta contestatorului a fost depusă în termen legal, precum și dispunerea tuturor măsurilor de remediere necesare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează în principiu cererile de intervenție accesorii depuse de ... și ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție accesorie depusă de ... pentru motivele expuse în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie depusă de ... pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE MICROBUZE ȘCOLARE 16+1 LOCURI, PENTRU UNITĂȚILE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DE STAT”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.09.2013, a solicitat în principal:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6382 din 01.11.2013, prin care s-a respins oferta ... urmare a calificării nelegale a acesteia ca „ofertă întârziată”, precum și a oricăror documente care stabilesc în mod eronat și nelegal că oferta a fost depusă ulterior termenului și orei

stabilite (10:03), având în vedere că oferta a fost depusă și primită în cadrul termenului și a orei stabilite de către autoritatea contractantă;

- anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei ...

- pe cale de consecință, stabilirea că oferta ... a fost depusă în cadrul termenului stabilit și procedarea la analiza acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică;

și în subsidiar:

- în cazul în care procedura este continuată și se realizează atribuirea contractului, cu încălcarea gravă a drepturilor Contestatoarei, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu aceasta achiziție.

De asemenea, ... a solicitat permiterea accesului la dosarul cauzei în vederea studierii și fotocopierii documentelor relevante.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În cuprinsul contestației, ... face o prezentare a situației de fapt, cu privire la depunerea ofertei sale la registratura autorității contractante ... precizând următoarele aspecte:

- în data de 01.11.2013, reprezentanții împuterniciți pentru depunerea ofertei, domnii și respectiv, s-au prezentat înainte de ora 10:00 la sediul autorității contractante – ... – biroul general de registratură, singurul competent și stabilit pentru primirea ofertelor în cadrul procedurii;

- oferta sa a fost depusă înainte de termenul stabilit de către autoritatea contractantă și primită de către aceasta, înainte de ora 10:00, dar a fost atribuită ora 10:03, în mod greșit de către funcționarul abilitat, respectiv cu trei minute după expirarea termenului;

- reprezentanții săi au ajuns la registratura autorității contractante înaintea orei 10.00 (ora limită de primire a ofertelor) și tot înainte de această oră au înmânat funcționarului însărcinat cu primirea și înregistrarea actelor transmise autorității contractante, Scrisoarea de înaintare a ofertei precum și coletul conținând oferta propriu zisa;

- imediat ce funcționarul a început să înregistreze în calculator datele ... și detalii privind actele depuse, în biroul de la registratură, a intrat un reprezentant al Poștei Române care aducea corespondența destinată autorității contractante, corespondență pe care a depus-o pe biroul funcționarului registrator, peste coletul ce conținea oferta sa; în acel moment, funcționarul a întrerupt înregistrarea ofertei sale și a început, în schimb să înregistreze întreaga corespondență venită prin poștă; ulterior finalizării înregistrării tuturor plicurilor venite prin intermediul Poștei Române, funcționarul registrator a reluat înregistrarea ofertei și a înmânat bonul de înregistrare al ofertei de participare la licitație, emis de Registratura MDRAP cu nr. 88362 din 01.11.2013, având menționată ca oră de înregistrare ora 10.03;

- în mod surprinzător, pe bonul de înregistrare a ofertei s-a menționat, în mod greșit ora 10.03, deși reprezentanții ... au spus și arătat autorității că nu era depășită ora 10.00, în momentul înmânării ofertei, aceasta fiind depusă în termenii și condițiile anunțului de participare;

- astfel, între momentul depunerii efective a ofertei și a înregistrării acesteia de către personalul însărcinat, au mai fost depuse, de către o persoană a serviciului de poștă al Poștei Române, documente, care au fost primite de către funcționarul de la Registratură, cu toate că oferta sa fusese depusă și primită, dar nu și înregistrată, respectiv atribuită ora de înregistrare;

- întrucât reprezentanții ... au fost puși în situația de a aștepta primirea de către funcționarul autorității a corespondenței poștale generale, se consideră că oferta a fost primită și doar trebuia să fi fost atribuit un număr de înregistrare;

- este fără dubiu și fără administrarea niciunui probatoriu că acele trei minute sunt cel puțin minutele aferente consumării recepției corespondenței pentru Poșta Română și că nu este vorba de niciun fel de întârziere sau nerespectare a procedurii din partea sa.

- consecința acestei măsuri de respingere este că autoritatea contractantă este nevoită acum să analizeze ofertele depuse de un singur producător în loc de doi; în aceste condiții nu are niciun fel de utilitate practică organizarea acestei licitații, putând fi previzibil prețul de adjudecare al contractului, concurența fiind așadar nulă;

- obiectul prezentei achiziții publice îl constituie un contract în valoare de 61.290.322,58 lei (plus TVA), iar în momentul de față șansele reale de competiție sunt nule; în contextul economic actual, autoritatea contractantă creează, prin acțiunile funcționarilor săi și printr-o aplicare defectuoasă și superficială a prevederilor legale, un avantaj evident unui anumit producător de pe piața internațională de autovehicule și un prejudiciu enorm atât subscrisei cât și producătorului național al cărei marcă a reprezentat-o (.....) și nu în ultimul rând chiar autorității contractante, care s-a pus astfel în situația de a licita cu un singur producător;

- prezenta procedură de achiziție publică încalcă astfel toate principiile legale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, dar și însăși scopul OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- singura modalitate de evita condamnarea autorității contractante la o licitație în care ambii competitori ofertează aceeași marcă de autovehicule, este sancționarea faptei funcționarului și admiterea contestației; prin atitudinea sa, respectiv faptul ca în ziua și la ora depunerii ofertelor de participare la licitație, funcționarul autorității contractante a dat prioritate corespondentei uzuale și factorului poștal în fața înregistrării ofertei unui participant pentru licitarea unui contract în valoare de 61 290 322.58 lei (plus TVA), a lovit în însăși interesul Statului Român și al autorității contractante;

- aceste aspecte privind depunerea și primirea de către autoritate a ofertei, dar înregistrarea acesteia, din culpa exclusivă a autorității contractante, cu ora 10:03, au fost semnalate, de către reprezentanții ... comisiei de evaluare, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și consemnate în cuprinsul procesului-verbal întocmit de către autoritatea contractantă în data de 01.11.2013 (ora 12);

- în urma deliberării cu privire la aceasta situație, la sugestia observatorului MFP – UCVAP, desemnat prin Decizia de verificare nr. 1194/... din 19.09.2013, care a anticipat o eventuala admitere a prezentei contestații, comisia de evaluare, împreună cu experții cooptați au decis deschiderea ofertei ... prin urmare, deși legislația din domeniu prevede faptul că ofertele întârziate se returnează nedeschise și se resping în cadrul ședinței de deschidere a ofertei, autoritatea contractanta, recunoscându-și culpa, a reținut oferta ... și a deschis-o, fără a o respinge.

Concluzionând, contestatorul consideră că aspectele relevante în susținerea culpei exclusive a autorității contractante sunt următoarele:

- primirea ofertei sale în cadrul termenului stabilit prin documentația de atribuire, dar neînregistrarea acesteia, urmare a atitudinii culpabile a funcționarului, respectiv a autorității contractante, determină încălcarea gravă a principiilor de bază ale procedurii de achiziție publică;

- autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile pentru a asigura ofertanților toate condițiile pentru primirea și înregistrarea ofertelor aferente procedurii de atribuire, astfel încât să asigure egalitatea de tratament a ofertanților.

... afirmă că oferta a fost depusă în cadrul termenului și orei impuse de către autoritatea contractantă, respectiv ora 10:00; prin documentația de atribuire aferentă procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că termenul limită, pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare este 01.11.2013 ora 10:00; astfel, chiar autoritatea contractantă ia în considerare primirea/depunerea și nu înregistrarea ofertei, care poate să fie supusă unor proceduri interne aplicabile fiecărei entități; excluderea de la participarea la o procedură a unui ofertant, urmare a culpei exclusive a autorității contractante, determinată de modalitatea în care funcționarul însărcinat cu primirea documentelor a înțeles să opereze înregistrarea ofertei, determină o lezare gravă a drepturilor sale și implicit a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică.

... consideră că și-a îndeplinit obligațiile legale privind depunerea ofertei la locul și în cadrul termenului stabilit de către autoritatea contractantă, fiind astfel respectate dispozițiile legale, aceasta neavând nicio justificare pentru faptul că funcționarii săi au procedat la înregistrarea ofertei ulterior

preluării altor documente; de asemenea, trebuie realizată o distincție clară în raport de cerințele autorității contractante, astfel încât primirea, respectiv depunerea ofertei nu trebuie să echivaleze cu înregistrarea acesteia de către autoritatea contractantă; cerința autorității contractante, prevăzută în cadrul documentației de atribuire, vizează exclusiv primirea ofertelor până la ora 10:00, data 01.11.2013.

Contestatorul susține că, în temeiul dispozițiilor art. 275 din OUG nr. 34/2006, pentru clarificarea situației de fapt de către Consiliu, este necesară a fi administrată proba cu înregistrările video realizate în data de 01.11.2013, în cadrul biroului de registratură, precum și lista înregistrărilor efectuate în ultimele 20 de minute anterioare expirării termenului stabilit de către autoritatea contractantă.

Considerarea ofertei sale ca fiind depusă după termen (orele 10:03), în condițiile culpei exclusive a autorității contractante care nu a procedat imediat la înregistrarea ofertei și în special a orei de depunere a ofertei, în opinia ... determină caracterul nelegal al procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data 01.11.2013 (ora 12:00) prin care oferta sa a fost respinsă, fiind calificată ca „ofertă întârziată”, precum și al tuturor actelor ulterior încheiate.

În conformitate cu prevederile art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită organizarea unor audieri pentru clarificarea aspectelor de fapt și de drept relevante în susținerea contestației, precum și formularea unei solicitări către autoritatea contractantă pentru prezentarea înregistrărilor efectuate în data de 01.11.2013, în cadrul biroului destinat primirii documentelor, precum și a tuturor documentelor din care reies înregistrările efectuate înainte de termenul limită relevante pentru soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 204 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38396 din 11.11.2013, ... în temeiul art. 275 alin. (1), alin. (2), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006 formulează o cerere de probatorii prin care solicită administrarea în prezentul dosar a următoarelor probe:

1. Proba cu martori pentru a dovedi termenul, respectiv momentul exact, și împrejurările în care s-au realizat depunerea și primirea ofertei sale de către funcționarii autorității contractante, faptul că oferta sa a fost depusă și primită la locul și în cadrul termenului stabilit de către autoritatea contractantă, înainte de ora 10:00.

- motivul pentru care se solicită admiterea probei cu martori este relevanța audierii martorilor în raport cu obiectul contestației; obiectul contestației îl constituie stabilirea momentului în care s-a produs faptul depunerii și respectiv primirii efective a ofertei sale; în acest sens, se propune audierea următorilor martori:, angajatul care a condus mașina cu care s-au deplasat reprezentanții ... la sediul autorității contractante, singurul competent și stabilit pentru primirea ofertelor în cadrul procedurii și, angajatul care a depus efectiv oferta la registratura autorității contractante, pentru stabilirea momentului în care oferta a fost înmănată funcționarilor autorității contractante și a împrejurărilor în care s-a realizat acest lucru, cu referire la întreruperea înregistrării ofertei și înregistrarea întregii corespondențe venite prin intermediul Poștei Române.

- așa cum a reieșit și din susținerile autorității contractante, formulate în cadrul punctului de vedere transmis, aceasta nu pune sub semnul întrebării afirmațiile sale, conform cărora oferta a fost depusă și primită la locul și în cadrul termenului stabilit de către autoritatea contractuală, înainte de ora 10:00, ci din contră, a propus soluții de remediere astfel încât oferta, deși declarată întârziată, să participe, în continuare, la procesul de evaluare până la soluționarea contestației; această conduită a autorității contractante este similară cu cea din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, când, în urma deliberării cu privire la faptele ce fac obiectul prezentei contestații, la sugestia observatorului MFP – UCVAP, desemnat prin Decizia de verificare nr. 1194/... din 19.09.2013, care a anticipat o eventuala admitere a prezentei contestații, comisia de evaluare împreună cu experții cooptați au decis deschiderea ofertei sale, tocmai în scopul de a evita imposibilitatea reluării procedurii de achiziție, ulterior remedierii actelor prin care, în mod eronat, s-a înregistrat oferta sa la ora 10:03; deși legislația din domeniu prevede faptul că ofertele întârziate se returnează nedeschise și se resping în cadrul ședinței de deschidere a ofertei, autoritatea contractantă, a reținut oferta și a deschis-o fără a o respinge.

2. Proba cu înscrisuri, constând în actele cu relevanță în ceea ce privește obiectul prezentului dosar: bonul de înregistrare al ofertei ... emis de Registratura MDRAP cu nr. 88362 din 01.11.2013, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul căruia oferta sa a fost

menționată la oferte întârziate, înregistrările efectuate în data de 01.11.2013, în cadrul biroului destinat primirii documentelor, precum și a tuturor documentelor din care reies înregistrările efectuate înainte de termenul limită, relevante pentru soluționarea prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22104/.../... din 07.11.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, o copie a registrului de intrări, cu înregistrarea depunerii ofertei contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 6601 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38382 din 11.11.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

În punctul său de vedere, ... precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin publicarea anunțului de participare nr. ... din 18.09.2013, procedura de tip licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea a 600 de microbuze școlare 16+1 locuri pentru unitățile din învățământul preuniversitar de stat”; conform anunțului de participare sus-menționat, data depunerii ofertelor a fost stabilită ca fiind data de 01.11.2013, ora 10:00, iar data ședinței de deschidere a fost stabilită ca fiind data de 01.11.2013, ora 12:00.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 01.11.2013, la ora 12:00, la sediul MDRAP a avut loc ședința de deschidere, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a experților cooptați desemnați prin ordinul Ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 3239 din 21.10.2013, a observatorilor UCVAP, desemnați prin decizia de verificare nr. 1194/... din 19.09.2013 și a reprezentanților operatorilor economici care au depus oferte; în urma ședinței de deschidere a fost întocmit Procesul-verbal al ședinței de deschidere cu numărul 6382 din 01.11.2013; în cadrul prezentei proceduri au fost depuse 4 oferte astfel:

1. ... oferta nr. 88300 din 01.11.2013, ora 08:42;
2. Asocierea, oferta nr. 88318 din 01.11.2013, ora 9:25;
3. Asocierea, oferta nr. 88326 din 01.11.2013, ora 9:39;
4. ... oferta nr. 88362 din 01.11.2013, ora 10:03.

... afirmă că, în cadrul ședinței de deschidere, s-a constatat faptul că oferta depusă de contestator este oferta întârziată, fapt ce s-a consemnat în conținutul Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 6382 din 01.11.2013.

Cu privire la solicitarea ... de anulare a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare; în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic;

- înregistrarea documentelor la Registratura MDRAP, se face prin intermediul unui sistem electronic, numerele de înregistrare și orele fiind generate în mod automat la momentul înregistrării documentului;

- la consemnarea, în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere, a ofertei depuse de către ... ca și ofertă întârziată, comisia de evaluare a procedat în litera legii, întrucât în conformitate cu informațiile din cadrul anunțului de participare nr. ... din 18.09.2013, data și ora limită de depunere a ofertelor era 01.11.2013, ora 10:00, iar oferta depusă de contestator avea ora înregistrării după ora limită de depunere; s-a avut, astfel, în vedere respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a), coroborat cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare în prezența observatorilor desemnați UCVAP, a procedat la deschiderea ofertei depuse de către ... și consemnarea documentelor prezentate de către acesta în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 6382 din 01.11.2013;

- având în vedere faptul că în cadrul ședinței de evaluare din data de 01.11.2013, oferta întârziată depusă de către contestator, a fost deschisă de către comisia de evaluare și au fost consemnate documentele prezentate de către acesta, este neoportună anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere, deoarece chiar și în situația în care decizia Consiliului nu va fi favorabilă autorității contractante, se poate anula doar decizia respingerii ofertei depuse de contestator, în

cadrul prezentei proceduri, ca și „ofertă întârziată”, aceasta din urmă fiind obligată să ia în calcul oferta întârziată, documentele vor putea fi analizate (oferta evaluată) întrucât ele au fost făcute publice conform prevederilor art. 33 alin (1) din HG 925/2006, iar oferta nu a fost restituită sigilată.

Referitor la solicitarea ... de anulare a tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare procesului-verbal al ședinței de deschidere, ... susține că, având în vedere faptul că ulterior ședinței de deschidere, în cadrul prezentei proceduri, nu au fost întocmite alte documente, cu excepția punctelor de vedere transmise către Consiliu, solicitarea contestatorului este nefondată și nu are obiect.

Cu privire la solicitarea ... privind stabilirea faptului că oferta sa a fost depusă în cadrul termenului stabilit, autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere print screen-urile atașate la prezenta, reiese în mod clar faptul că oferta depusă de contestator este ofertă întârziată, reiterând prevederile art. 172 alin. (2) din OUG 34/2006, conform căruia toate riscurile depunerii ofertelor, inclusiv forța majoră, cad în dreptul operatorilor economici.

Referitor la solicitarea ... de anulare a procedurii, în cazul atribuirii contractului, ... arată că, în situația prezentă, în care a fost suspendată procedura, conform Deciziei Consiliului nr. ... din ... aceasta este fără obiect.

Având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor din cadrul contestației formulate de ... în principal, ca fiind rămase fără obiect, în subsidiar, ca fiind nefondate și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 6637 din 12.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38382 din 12.11.2013, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere nr. 6601 din 11.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38382 din 11.11.2013, precizând următoarele:

- se solicită respingerea cererii de acceptarea a probei cu martori, depusă de către ... având în vedere faptul că martorii invocați pentru audieri, sunt angajați ai operatorului economic și în consecință opinia acestora nu poate fii obiectivă; pe cale de consecință autoritatea contractantă solicită acceptarea audierii ca și martori și a funcționarilor, angajați ai MDRAP, la

registratura ministerului, aceleași persoane care au ca atribuții înregistrarea oricăror documente care se depun la sediul său

- în cadrul ședinței de evaluare, comisia de evaluare nu a deliberat cu privire la faptele ce fac obiectul contestației depuse de operatorul economic, ci a procedat în conformitate cu legislația în vigoare astfel:

- oferta ... nu a fost returnată nedeschisă, întrucât prevederile legale în acest sens, respectiv art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precizează, în mod clar, că se returnează nedeschise doar ofertele depuse la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită, sau după expirarea datei limită pentru depunere (nefăcându-se trimitere explicită și la ora limită de depunere), astfel aplicându-se prevederile art. 33 alin. (1) din HG 925/2006;

- oferta depusă de către ... a fost deschisă în cadrul ședinței de deschidere și au fost consemnate în Procesul-verbal al ședinței de deschidere, elementele principale ale acesteia, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din HG 925/2006, care precizează în mod clar faptul că autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare;

- oferta a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca și „ofertă întârziată”, avându-se în vedere faptul că a avut ora de înregistrare, după ora limită de depunere a ofertelor și ținându-se cont de respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a), coroborat cu prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- ca și probe cu înscrisuri, s-au depus, în data de 11.11.2013, atașate punctului de vedere nr. 6601 din 11.11.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 38382 din 11.11.2013, copii ale print screen-urilor cu documentele înregistrate în data de 01.11.2013, între orele 09.46:59 și 10.25:52.

Având în vedere cele prezentate mai sus și prevederile legale invocate mai sus, ... solicită respingerea cererii de probatorii, prin audierea de martori, angajați ai operatorului economic, ca fiind nefondată, în principal sau, pe cale de consecință, acceptarea audierii și a martorilor autorității contractante, respectiv funcționarii MDRAP din cadrul registraturii.

Prin cererea de intervenție nr. 408 din 12.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38698 din 13.11.2013, ... a solicitat:

- în principal încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia în baza art. 273 alin. (2) coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a)-b) din OUG nr. 34 cu completările și modificările ulterioare;

- în subsidiar în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să se admită cererea ca intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 63 din codul de procedură civilă;

- pe fond, respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată și continuarea procedurii, prin evaluarea celorlalte oferte declarate inițial admisibile (cu excepția ofertei depuse de către ..., depusă în afara termenului de depunere a ofertelor) și stabilirea ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

... afirmă că a participat, la data de 01.11.2013, prin depunerea ofertei, înregistrată cu nr. 88300 din 01.11.2013, ora 08:42, la procedura de atribuire ce vizează încheierea unui acord cadru, având ca obiect „ACHIZIȚIE MICROBUZE ȘCOLARE 16+1 LOCURI, PENTRU UNITĂȚILE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DE STAT”, organizată de către ...

Intervenientul arată că, la data și ora deschiderii ofertelor, comisia de evaluare, în prezenta reprezentanților ofertanților, a constatat depunerea cu întârziere a ofertei de către contestatorul ..., fapt consemnat de altfel și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat sub numărul 6382 din 01.11.2013.

Cu privire la solicitările ... de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.6382 din 01.11.2013, precum și a oricăror documente care stabilesc în mod eronat și nelegal că oferta sa a fost depusă ulterior termenului și orei stabilite, ... face o serie de precizări după cum urmează:

- depunerea în termen nu rezultă din contestația formulată sau din probatoriul propus; strict formal, data și ora depunerii ofertei sunt, în sensul OUG nr. 34/2006, data și ora menționate pe documentul de înregistrare a ofertei și nu data și ora sosirii în sediul autorității contractante sau a înmânării ofertei; plângerea contestatorului este speculativă, nu poate fi probată și nu poate fi încadrată în sfera OUG nr. 34/2006, aceasta

nefiind o plângere referitoare la un refuz al autorității contractante de a înregistra oferta, situație în care ar fi fost aduse atingeri prevederilor legale specifice achizițiilor publice, având în vedere obiectul actului care urma a fi înregistrat;

- contestatorul solicita anularea a doua acte, bonul de înregistrare a ofertei sale de participare la licitație, emis de registratura MDRAP cu nr. 88362 din 01.11.2013, cu precizarea ca prezenta contestație se adresează orei înregistrate pe bon, respectiv ora 10:03 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul căruia oferta a fost menționată la „oferte întârziate”;

- bonul de înregistrare nu este act administrativ și nici nu face parte dintre actele ce pot fi atacate prin contestație, conform art. 256 din OUG nr. 34/2006, prin urmare contestația este inadmisibilă;

- în cazul în care Consiliul se va pronunța în sensul admiterii cererii de anulare a „documentelor care stabilesc în mod eronat și nelegal că oferta contestatorului a fost depusă ulterior termenului și orei stabilite”, respectiv „bonul de înregistrare nr. 88362 din 01.11.2013”, contestatorul nu mai poate face dovada predării ofertei sale către autoritatea contractantă, astfel încât oferta sa nu mai poate fi luată în considerare, deschiderea, de către comisia de evaluare, a plicului ce o conține fiind caducă;

- susținerile contestatorului privind existența unei culpe exclusive a pârâtei autoritatea contractantă, „determinată de modalitatea în care funcționarul însărcinat cu primirea documentelor a înțeles să opereze înregistrarea ofertei”, sunt în mod evident neîntemeiate; conform documentației de atribuire ofertele nu puteau fi depuse decât la adresa menționată în documentația de atribuire;

- ... și încă 2 alți ofertanți au depus ofertele în termenul prevăzut de lege, prin înregistrarea plicurilor la același serviciu al autorității contractante de primire a corespondenței; atâta vreme cât au fost 3 ofertanți ce au putut înregistra plicurile lor în termen, alegațiile privind deficiențele funcționarului însărcinat cu primirea corespondenței sau ale autorității contractante sunt neavenite, iar obligația depunerii în termen a ofertei era în egală măsură și în sarcina contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- comportamentul contestatorului, în calitate de ofertant care a înțeles să aștepte până în „ultima secundă” a termenului de depunere, arată un comportament lipsit de diligență chiar din partea reprezentanților contestatorului; existența unui flux de primire a corespondenței într-un serviciu de primire și înregistrare a corespondenței, în timpul programului de lucru (atât cu publicul, cât și cu direcțiile interne) este un aspect ce trebuie avut în vedere de orice ofertant diligent, mai ales în condițiile existenței unui termen limită;

- susținerea contestatorului privind „distincția clară” între primirea/depunerea ofertei și înregistrarea plicului conținând oferta este de asemenea nerespectabilă; persoanele juridice au obligația de a primi corespondența și de a o înregistra, eliberând dovada primirii acesteia către cel ce a depus-o; prin urmare, înregistrarea corespondenței, în registru și eliberarea bonului, este echivalentă cu primirea acesteia de către instituția respectivă; de altfel, contestatorul nici nu indică vreo altă modalitate prin care ar putea să facă dovada depunerii plicului la instituția publică;

Cu privire la criticile privind încălcarea principiilor fundamentale aplicabile, ... susține că, în speță, autoritatea contractantă a asigurat șanse egale pentru toți ofertanții, în sensul în care procedura de anunțare a licitației a fost publică, toți ofertanții au avut același termen de depunere, toți ofertanții au avut același serviciu de înregistrare a plicurilor și toți ofertanții au parcurs aceeași procedură pentru depunerea și înregistrarea ofertelor lor, în aceleași condiții de flux de corespondență; alegațiile privind înregistrarea cu întârziere de către autoritatea contractantă nu au niciun suport probațional și circumstanțele de fapt ale unui moment temporal nu pot constitui „realizarea de către autoritatea contractantă a unui sistem nelegal de concurență între ofertanți care aduce atingere egalității de șanse a acestora”.

Față de cele de mai sus, intervenientul consideră pur speculativă contestația depusă de către ... iar suspendarea procedurii și admiterea acesteia așa cum a fost aceasta formulată, ar încălca grav prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006, cu toate completările și modificările ulterioare, cu privire la depunerea în termen a ofertei de către operatorii economici, aducând grave prejudicii atât subscrisei cât și tuturor celorlalți participanți la procedură.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca netemeinică și nefondată, dispunerea continuării procedurii, prin evaluarea celorlalte oferte declarate inițial admisibile (cu excepția ofertei depuse de către ... depusă în afara termenului de depunere a ofertelor) și stabilirea ofertei câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Urmare adresele Consiliului nr. 22631/.../... din 13.11.2013 și 23104/.../... din 19.11.2013 transmise contestatorului ... în datele de 13.11.2013 și 20.11.2013 s-a prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, d-l

Prin adresele nr. 23054/.../... din 19.11.2013 și nr. 23055/.../... din 19.11.2013, Consiliul a comunicat autorității contracte și ... cererea de intervenție nr. 408 din 12.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 38698 din 13.11.2013, formulată de ... solicitându-se acestora un punct de vedere cu privire la aceasta.

Prin adresa FN, înregistrată la Consiliu cu nr. 39431 din 19.11.2013, ... a formulat o serie note scrise cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... solicitând Consiliului să o respingă ca inadmisibilă pentru următoarele motive:

- cererea ... nu poate fi calificată ca fiind o cerere în interes propriu, în conformitate cu prevederile art. 63 Cod procedură civilă, deoarece nu îndeplinește condițiile unei astfel de cereri:

- ... nu pretinde să i se recunoască sau să i se stabilească un drept propriu;

- nu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, în speță a unei contestații, prin ea nu se contestă un act al autorității contractante;

- nu conține pretenții care ar putea fi formulate și pe cale separată

- nu se îndreaptă împotriva ambelor părți, a contestatorului și autorității contractante, în scopul valorificării unui drept propriu;

- în cazul unei cereri de intervenție principală în interes propriu, intervenientul dobândește calitatea de contestator, îndreptându-se direct împotriva unui act al autorității contractante, iar cererea sa trebuie să îndeplinească toate condițiile de admisibilitate ale unei contestații în domeniul

achizițiilor publice, inclusiv cele referitoare la termenele prevăzute la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obiectul cererii de intervenție în speță, respingerea contestației subscrisei, este identic cu obiectul cererii autorității contractante exprimat în punctul său de vedere, ... nesolicitând altceva decât ceea ce solicita și autoritatea contractantă, prin urmare este evident ca intervenția sa este una pentru sprijinirea apărării autorității contractante și nu pentru realizarea unei pretenții proprii; neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni eventual decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție în favoarea autorității contractante ... solicită respingerea acesteia ca fiind făcută de o persoană lipsită de interes legitim, precizând următoarele:

- chiar și în ipoteza cererii de intervenție în favoarea autorității contractante, ... în calitate de terț, trebuie să justifice un interes personal, propriu; în cadrul procedurii ce face obiectul contestației, ... este un simplu ofertant, el nu are calitatea de câștigător, procedura fiind suspendată în faza incipientă a ședinței de deschidere a ofertelor, fază în care ofertele nu au fost încă evaluate; prin urmare, ... nu invoca un drept dobândit în cadrul acestei proceduri și nici nu invocă o eventuală posibilă vătămare a vreunui drept al său ca urmare a celor solicitate în contestație;

- solicitările din contestație privesc, în mod exclusiv, ... fără nicio implicație asupra ... respectiv constatarea faptului că oferta ... a fost depusă în termen, fapt care nu vătăma sub nicio formă dreptul de a participa în continuare la procedura de achiziție a ... și nici nu împiedică acest operator economic să fie declarat câștigător în situația în care oferta sa va fi evaluată ca fiind câștigătoare de către comisia de evaluare;

- obiectul contestației se referă la fapte față de care ... este terț, nu le cunoaște în mod direct, nu a fost martor la desfășurarea lor, iar acestea privesc exclusiv pe contestator și pe autoritatea contractantă; oricare ar fi decizia Consiliului, aceasta nu are nicio influență asupra participării trecute sau viitoare a ... la procedura de atribuire a contractului; mai mult decât atât, interesul ... este diferit chiar și față de cel al autorității contractante, în favoarea căreia dorește să intervină, deoarece autoritatea contractantă dorește, prin prezenta procedură de achiziție să-și satisfacă nevoia de achiziționare a

unor microbuze la un preț cât mai mic, iar ... are ca scop, ca orice alta societate comerciala de altfel, obținerea de profit prin vânzarea respectivelor microbuze la un preț cât mai ridicat; prin urmare interesele intervenientului sunt chiar contrare celui în favoarea căruia dorește să intervină;

- intervenția accesorie sprijină apărarea uneia dintre părți, însă ... nu este în măsura să sprijine, întemeiat și cu mijloace de probă, respingerea contestației deoarece aprecierile sale sunt la nivel speculativ și au la bază tot constatările autorității contractante și ale ... singurele în măsură să dovedească dacă oferta a fost depusă sau nu în termen; ... nu a fost prezent în incinta autorității contractante, nu a fost prezent la momentul depunerii și/sau la momentul înregistrării ofertei, nu are cunoștință despre nicio situație de fapt care are relevanță în cadrul contestației și nu poate sprijini în niciun fel apărarea autorității contractante;

- cererea ... este și neîntemeiată, aceasta neputând proba, în mod concludent și pertinent, faptele.

Prin adresa 6902 din 20.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 39663 din 20.11.2013, ... a formulat o serie note scrise cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ... precizând următoarele:

- în ceea ce privește prezenta procedură, a procedat, de la momentul demarării procedurii și până în prezent, strict în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor, fapt dovedit prin operativitatea cu care au fost transmise punctele de vedere către Consiliu, puncte de vedere întocmite și motivate punctual prin articole de lege;

- prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizează: „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”;

- în modul de derulare a prezentei proceduri, s-a avut în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul „tratamentului egal” și principiul „nediscriminării”;

În ceea ce privește solicitarea unui punct de vedere cu privire la prevederile art. 64 din Codul de Procedură Civilă, autoritatea contractantă afirmă că lasă la latitudinea instanței de drept, respectiv Consiliului, pronunțarea cu privire la cererea de intervenție depusă.

Având în vedere cele prezentate mai sus și punctele de vedere transmise anterior cât și prevederile legale în vigoare, ... solicită soluționarea, în favoarea autorității contractante, a tuturor contestațiilor/cererilor de intervenție depuse de către operatorii economici, dându-i-se astfel dreptul de a continua procedura, al cărei proces-verbal de deschidere nr. 6382, a fost întocmit în data de 01.11.2013, cu respectarea prevederilor legale, în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 22554/.../... din 12.11.2013, prin care comunică autorității contractante invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 22554/.../... din 12.11.2013, prin care comunică contestatorului invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării.

Reprezentanții ... și cei ai ... s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 18.11.2013, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 22993/.../... din 18.11.2013, ocazie cu care s-a constatat procedura de citare nelegal îndeplinită cu intervenienta, stabilindu-se un nou termen pentru audierea părților în data de 21.11.2012 ora 10.00, urmând a fi citată și intervenienta, părțile prezente având termenul în cunoștință.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 22984/.../... din 18.11.2013, prin care comunică ... invitația instituției pentru a da lămuririle necesare cu privire la cauza supusă soluționării.

Reprezentanții ..., ... și cei ai ... s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 21.11.2013, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 23924/.../... din 21.11.2013, în care s-au consemnat următoarele:

„Președintele completului, după identificarea părților, prezintă cauza dosarului, respectiv aspectele din contestație ce urmează a fi clarificate prin audiere.

În preambul, Președintele Completului prezintă denumirea contestatorului, a intervenientului, obiectul contractului, subliniază că a fost contestat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6382 din 01.11.2013 și precizează subiectul

audierilor, respectiv modalitatea desfășurării procesului de înregistrare al ofertei

De asemenea aduce la cunoștința părților că ședința va fi înregistrată prin mijloace audio.

... întreabă membrii Completului care au fost motivele potrivit cărora a fost admisă cererea de intervenție formulată de

Membrii Completului menționează că acestea vor fi expuse în Decizia pe care o va emite Consiliul.

În continuare, președintele Completului dă cuvântul ... solicitându-i să evidențieze cum este organizată Registratura, precum și la ce moment a fost înregistrată oferta

Autoritatea contractantă susține următoarele:

*- contestatorul a intrat în Registratură la ora 10:02;
- a fost anunțat că a depășit termenul limită de depunere al ofertei, iar la ora 10:03, programul i-a generat numărul de înregistrare;*

- nu se cunoaște ora de intrare în instituție;

- sunt 3 persoane în Biroul Registratură, iar în momentul organizării licitațiilor, una rămâne liberă în vederea înregistrării cu prioritate a ofertelor participante;

- în ceea ce privește poștașul, arată că încăperea de la Registratură este foarte mică, motiv pentru care, acesta intră, lasă coletele și preia borderoul făcut în prealabil;

- în timpul cât reprezentantul ... a înregistrat oferta nu a mai intrat nicio persoană în biroul Registraturii.

... întreabă autoritatea contractantă de unde rezultă ora 10:02, dacă după intrarea reprezentantului său în birou a intrat poștașul și dacă, în cadrul Registraturii, sunt montate camere video.

Autoritatea contractantă afirmă că ora rezultă de la ceasul de la calculator, documentele ... au fost înregistrate fără intervenția nici unui poștaș, precum și că, în Registratură nu sunt montate camere video, doar la intrarea în instituție existând 2 camere video care nu sunt funcționale.

... confirmă faptul că la Registratură sunt 3 birouri, cu 3 funcționare și că una dintre acestea, la intrarea sa în încăperea, a menționat că este ora 10:02.

Totodată, contestatorul prezintă detaliat cele petrecute în Registratură după sosirea sa, precizând următoarele:

- după ce s-a prezentat și a informat funcționara la ce licitație participă, a așezat cutia pe masă împreună cu adresa de înaintare;

- a subliniat că, după ceasul său, ora este 10 fără 3 minute;

- în încăpere nu exista nici un ceas;

- între timp a intrat poștașul, d-na de la Registratură preluându-i și înregistrându-i acestuia documentele;

- deși procesul de înregistrare al ofertei sale începuse înainte de venirea poștașului, pe bonul de înregistrare pe care l-a primit a fost menționată ora 10:03.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă afirmă că ultima înregistrare efectuată înainte de intrarea în încăpere a ... a fost la ora 10:01:56, oferta contestatorului fiind înregistrată la 10:03, evidențiind totodată că, în intervalul scurs între cele 2 înregistrări, nu mai putea efectua și altceva, timpul de înregistrare al unui document fiind de aproximativ un minut, un minut și jumătate.

Contestatorul arată că, după plecarea sa din Registratură, următorul document a fost înregistrat la un interval de 20 minute.

Autoritatea contractantă afirmă că nu înregistrează imediat corespondența adusă de curieri/poștă ci când are timp, pe parcursul zilei.

Membrii Completului întreabă ... dacă documentele aduse de poștaș au fost înregistrate înaintea ofertei sale.

Contestatorul răspunde afirmativ.

Membrii Completului întreabă autoritatea contractantă în ce mod corespundează cu Agențiile de Dezvoltare Regională din teritoriu, aceasta menționează că prin curierat, fiecare Agenție colaborând cu firme de curierat diferite.

Completul precizează că înregistrarea de la ora 10:25 este de la poștă, așa cum reiese din Raportul privind înregistrările din data de 01.11.2013, aflat la dosarul cauzei, și că discuția cu privire la momentul sosirii ... poate sta în picioare doar în cazul în care este negată înregistrarea anterioară, care se referă la documente aduse de un curier și nu de un poștaș, respectiv cea de la ora 10:01:56.

... afirmă că termenul de poștaș este generic.

Membrii Completului învederează contestatorului faptul că, din Raportul privind înregistrările din data de 01.11.2013, reiese faptul că, la ora 10:01:56, a fost înregistrat un document

adus de un curier și nu de un poștaș, așa cum susține în cuprinsul contestației.

... subliniază că indiferent că a intervenit un curier sau un poștaș, este vorba de intrarea unei alte persoane care a întrerupt procesul de înregistrare a ofertei sale.

Membrii Completului întreabă ... dacă la momentul intrării sale în Registratură se mai afla și altcineva în incinta acesteia.

Contestatorul arată că la acel moment nu se mai afla nici o persoană în Registratură.

De asemenea, Completul întreabă ... dacă, după intrarea sa în Registratură, a mai intrat și altcineva.

... răspunde că a mai intrat o singură persoană care a venit să înregistreze documente la același birou la care se afla și el și că nu înțelege de ce aceasta nu a fost îndrumată către un alt birou din Registratură.

Totodată, contestatorul susține că și-a făcut datoria ajungând în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv la ora 09:57, modalitatea de înregistrare a documentelor privind-o direct pe aceasta.

Contestatorul afirmă că cele susținute sunt confirmate și de Raportul privind înregistrările din data de 01.11.2013, arătând că:

- la ora 09:56, a fost înregistrat un document;*
- la ora 09:57, ... a intrat în Registratură, unde nu se afla nici o persoană;*
- între timp a sosit poștașul/curierul, la ora 10:00:06, căruia i s-a înregistrat documentul până la ora 10:01:56, durata unei înregistrări fiind de aproximativ 1 minut;*
- după care s-a continuat înregistrarea ofertei sale până la ora 10:03, ora tipărită pe bonul de înregistrare primit.*

De asemenea, ... menționează că autoritatea contractantă a despărțit momentul în care acesta a depus oferta de momentul în care aceasta a fost înregistrată.

În concluzie, ... precizează că spiritul licitației reprezintă interesul ..., prezența mai multor operatori economici competitivi fiind în beneficiul autorității contractante.

După ce Completul acordă părților audiate exprimarea concluziilor de final ale audierii, învederează să pună concluzii în scris, atât la registratura CNSC, cât și prin fax, sau e-mail, la adresa: office@cns.ro, cu specificația „În atenția Completului 11, dosar .../2013”, până la data de 22.11.2013, ora 16:00,

acestea fiind comunicate și între părți, cu posibilitatea de replică până la data de 25.11.2013, ora 14:00.”

Prin adresa 6975 din 22.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40021 din 22.11.2013, ... transmite concluziile sale scrise, formulate ca urmare a ședinței de audieri, precizând următoarele:

- ... nu poate prezenta dovezi fizice, reale, care să vină în vederea susținerii afirmațiilor reprezentanților acesteia, respectiv că s-au prezentat în termen (până în ora 10:00) în biroul Registraturii MDRAP și a faptului că oferta le-a fost înregistrată cu întârziere, așa cum autoritatea contractantă a prezentat print screen-urile cu documentele înregistrate în data de 01.11.2013 între orele 09:46:59 și 10.25:52;

- în urma afirmațiilor șoferului ... care a precizat că, în momentul opririi în fața sediului MDRAP, a constatat faptul că ceasul mașinii indică ora 09:54, se reiterează prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care precizează „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”; prin simpla afirmație a persoanei mai sus menționate, reiese în mod clar că operatorul economic a tratat cu superficialitate termenul limită de depunere a ofertelor;

- referitor la afirmațiile reprezentanților contestatorului, asupra faptului că, în fapt, legislația nu se referă la termenul limită de înregistrare a ofertelor ci la termenul limită de depunere a ofertelor, se poate extrapola și înțelege în fapt că nici un articol de lege în domeniul achizițiilor publice nu este clar și aplicabil și poate fi reinterpretat funcție de fiecare speță în parte și funcție de avantajele care ar putea deriva din tocmai această reinterpretare;

- în toată această procedură, singurul interes al autorității contractante este de a finaliza procedura, de a ajunge în momentul perfectării contractului, ținând cont tocmai că obiectul acesteia este de furnizare de microbuze școlare pentru transport elevi;

În final, autoritatea contractantă precizează faptul că, în ceea ce privește prezenta procedură, a procedat de la momentul demarării acesteia și până în prezent strict în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor, respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, făcând toate demersurile în sprijinul participării în număr cât mai mare a operatorilor economici,

pentru asigurarea unei concurențe reale și loiale, însă diligențele privind depunerea în termen a ofertelor rămânând în dreptul celor interesați.

Prin adresa 498 din 22.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40039 din 22.11.2013, ... transmite concluziile sale scrise, formulate ca urmare a ședinței de audieri, precizând următoarele:

- registratura ... se află la intrarea în clădirea situată pe ... latura Nord, ... la camera 3;

- la data și ora când reprezentanții ... au intrat pentru depunerea ofertei, în cam. 3 se aflau doar cele 3 funcționare ale Registraturii;

- înregistrarea corespondenței de acest gen durează cca 1' - 1'30";

- înregistrările efectuate în Registrul electronic de primire a corespondenței sunt corecte;

- pe durata predării de către reprezentanții ... a ofertei sale, în incinta camerei nr. 3 a intrat un poștaș sau curier;

- s-a afirmat de către ... faptul că reprezentanții săi au intrat în incinta Registraturii la ora 09:57; asta înseamnă că reprezentanții ... au fost după persoana care a înregistrat corespondența, înaintea lor, ce apare a fi înregistrat corespondența la ora 09:56 (astfel cum rezultă din Registrul electronic de înregistrare a corespondenței); în raport de faptul ca următoarea înregistrare în Registrul electronic de înregistrare a corespondenței, respectiv un curier al unei Agenții de Dezvoltare Regionala Județeană apare la ora 10:01:56, rezultă că susținerea acestora nu este întemeiată fiind nereală; astfel, dacă au intrat imediat după cel care a fost înaintea lor (adică la 09:57, cum susțin), în condițiile în care nu se afla nimeni în registratură, iar durata înregistrării nu depășea 1' - 1'30", rezulta că ar fi avut suficient timp (cca 3 minute) să își înregistreze oferta pana la ora 10:00, termenul limita prevăzut de documentația de atribuire;

- alegația, conform căreia procesul lor de înregistrare a fost perturbat și astfel s-a depășit ora 10:00, nu este susținută întrucât următoarea înregistrare depășește intervalul stabilit pentru efectuarea unei înregistrări (astfel dacă ne raportăm la înregistrarea de la 10:01:56 și scădem intervalul de 1'30" rezultă că persoana „perturbatoare” a intrat în cameră după ora 10:00, găsind acolo pe reprezentanții contestatorului); prin urmare aceștia nu au sosit la 9:57, ci ulterior acestei ore; în

raport de durata normală de înregistrare a corespondenței, rezultă că înregistrarea ofertei ... a început după ora 10:00;

- nici susținerile contestatorului ... în privința persoanei care a „perturbat” activitatea de înregistrare nu s-au confirmat; dacă inițial, reprezentanții ... au susținut cu tărie că înregistrarea ofertei lor a fost perturbată de un „poștaş”, după audieri și examinarea probelor scrise, aceștia au retractat arătând că ar fi fost vorba de un curier; așa cum a rezultat din probele administrate (audierea persoanei care a efectuat primirea corespondenței și mențiunile din Registrul electronic de corespondență) cel care a intrat a fost un „curier poștal” a cărui corespondență a fost înregistrată ulterior (cu cca 20 de minute după înregistrarea ofertei de către ...); retractarea susținerii inițiale a venit după ce reprezentanții contestatorului au aflat că cel care a înregistrat corespondența înaintea lor era de fapt un curier intern al unei;

- nici afirmațiile reprezentanților contestatorului privind momentul juridic al depunerii ofertei nu sunt susținute de niciun temei legal; s-a arătat că „depunerea ofertei” este un proces care presupune în mod logic și inevitabil un interval de timp între predarea de către ofertant și recepția de către primitor a corespondenței (ofertei); cu toate acestea momentul „depunerii unei oferte” nu este momentul „predării” de către ofertant a corespondenței, ci momentul „recepției” acestei oferte; cu alte cuvinte, momentul „depunerii ofertei”, în sensul legii, este momentul în care aceasta este recepționată de primitor; conform art. 1200 alin. (1) din Codul Civil: „Oferta, acceptarea, precum și revocarea acestora produc efecte numai din momentul în care ajuns la destinatar, chiar dacă acesta nu ia cunoștință de ele din motive care nu îi sunt imputabile”; ajungerea la destinatar, respectiv primirea este dovedită prin înregistrarea în registrul de corespondență și eliberarea bonului de înregistrare, destinatarul fiind o persoana juridică (instituție publică) ce nu poate lua cunoștință altfel de primirea unei corespondențe.

În raport și de celelalte argumente exprimate în cererea de intervenție, ... solicită respingerea contestației formulate de

Prin adresa 211 din 22.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40127 din 22.11.2013, ... transmite concluziile sale scrise, formulate ca urmare a ședinței de audieri, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, susținând că,

așa cum reiese și din discuțiile purtate în cadrul ședinței de audieri, toate probele administrate pentru lămurirea situației de fapt, conduc la concluzia că oferta sa a fost depusă la termenul stabilit de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv înainte de ora 10:00.

Contestatorul afirmă că susținerile reprezentanților săi care au avut ca sarcină depunerea ofertei sunt confirmate în totalitate de înregistrările din sistemul electronic de înregistrare a documentelor, puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă și întărite de mărturia șoferului faptele succedându-se după cum urmează:

1. reprezentanții săi au coborât din mașină în fața instituției la ora 9.54;

2. reprezentanții săi au depus oferta la registratură la ora 09:57;

3. funcționarul a demarat înregistrarea la ora 9:58;

4. în timpul înregistrării a intrat în camera registraturii poștașul/curierul;

5. funcționarul a abandonat înregistrarea ofertei sale și a preluat corespondența adusă de acesta;

6. funcționarul a finalizat înregistrarea corespondenței poștașului/curierului la ora 10.01.56;

7. funcționarul a înregistrat oferta sa la ora 10:03:50;

... afirmă că, analizând înregistrările puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constata:

- durata medie aproximativă de înregistrare a unui document este de 2 minute, dovedită de durata înregistrării anterioare înregistrării ofertei sale (10.01.56 – 10.03.50); acest lucru arată că „înregistrarea documentului adus de poștașul/curier, în timp ce reprezentanții săi erau în registratura, a început la ora 10.00:00;

- poștașul/curierul a intrat în registratură în timp ce reprezentanții săi erau acolo, întrerupând procesul de înregistrare, care ajunsese aproape de final (a înmânat coletul, a înmânat scrisoarea de înaintare, s-au verificat datele de pe scrisoarea de înaintare, etc.); având în vedere că înregistrarea documentului adus de poștașul/curier s-a finalizat înaintea înregistrării ofertei sale, raportându-se la durata medie a înregistrării de 2 minute, rezultă că cel târziu la ora 9.58.00, procesul de înregistrare al ofertei sale era început;

- a dovedit astfel și prin succesiunea din înregistrările autorității contractante, susținerea sa că la ora 9.57.00 a intrat în registratură;

- pentru că ulterior înregistrării ofertei sale nu au mai fost făcute alte înregistrări timp de 23 minute și 02 secunde, este evident faptul că poștașul/curierul care a adus corespondența după reprezentanții săi a fost înregistrat înaintea sa.

Contestatorul consideră că se află în această situație datorită atitudinii autorității contractante și, având în vedere derularea audierilor nu poate să concluzioneze decât că, în acest caz, se află în prezența unei rele voințe și intenții de a fi excluși de la aceasta procedură, pentru ca aceasta să se deruleze doar cu singurul producător rămas.

Totodată, ... menționează că nu poate avea altă concluzie, deoarece autoritatea contractantă a susținut și susține un funcționar care nu este sincer și care a dat declarații mincinoase (care se regăsesc și sunt dovedibile în înregistrarea audio a audierilor), respectiv:

- și-a schimbat afirmațiile cu privire la poștaș/curier de mai multe ori; a spus că sigur acesta nu a intrat în birou cât reprezentanții ... erau acolo, apoi a spus ca poate a venit dar nu l-a observat pentru că este obișnuită cu el, pentru ca, în final, să declare că de fapt nu își amintește;

- a declarat, în mod mincinos, că reprezentanții ... au afirmat, la intrarea în biroul său că „merge și cu 5 minute după”;

- a afirmat că a atenționat că este ora 10.02.00, când reprezentanții ... au intrat în biroul său, dar se regăsește în notele audio faptul că s-a dovedit că afirmația nu a fost făcută de această funcționară ci de alta; de ce autoritatea nu a adus cel puțin doi martori dacă erau 3 în birou? De ce autoritatea nu a adus înregistrările video dacă exista camera de luat vederi?

Contestatorul consideră că, toate cele de mai sus, clar expuse și reținute în dosarul cauzei, conduc la un tratament inegal între ofertanți, fapt interzis prin OUG nr. 34/2006.

Cu privire la modul de înregistrare al ofertelor de către autoritatea contractantă, ... face următoarele precizări:

- formalitățile de înregistrare, procedurile interne ale autorității contractante privind primirea documentelor sau preluarea altor documente înaintea celor constând în oferte, sunt relevante pentru a determina modalitatea în care s-a derulat procedura de înregistrare, respectiv despărțirea de

către autoritate a momentului depunerii de cel al înregistrării; întreaga legislație privind achizițiile publice menționează termenul de depunere și nu de înregistrare, mai mult chiar, în cadrul punctului de vedere al autorității contractante se face încă o dată distincția clară între depunere și înregistrare, astfel aceasta menționând, în mod expres, faptul că orele sunt generate la momentul înregistrării și nu al primirii documentelor și că oferta depusă avea ora înregistrării, după ora limită de depunere;

- într-adevăr, riscurile depunerii ofertei aparțin ofertantului, însă situația contestată excede forței majore și se încadrează în situația culpei autorității contractante;

- din punct de vedere juridic, se discută despre riscurile înregistrării, care nu trebuie suportate de ... deoarece înregistrarea este un fapt pur potestativ al autorității contractante, prin acordarea de prioritate la înregistrare a corespondenței aduse de către poștaș/curier, deși oferta era deja depusă;

- neîndeplinirea corespunzătoare a obligației de a înregistra corespondența în momentul primirii (conform art. 59 alin. (2) din OUG 24/2006) este un obicei al autorității contractante, așa cum declara însăși registratoarea autorității contractante în cadrul ședinței de audieri; astfel, autoritatea contractantă recunoaște faptul că obișnuiește, în mod frecvent să neglijeze obligația de a înregistra corespondența în momentul primirii și o înregistrează ulterior depunerii și respectiv primirii acesteia de la curieri, pe parcursul întregii zile în care o primește, atunci când își găsește timp; prin urmare, orele generate de sistemul de înregistrare nu corespund realității și nu indică cu exactitate momentul recepționării corespondenței, ci momentul în care registratoarea și-a făcut timp pentru a opera în sistem respectiva înregistrare; această practică în mod obișnuit nu produce prejudicii expeditorilor, însă în cazul de față, culpa autorității contractante duce la situația de a i se încălca un drept primordial, acela de a participa la o procedură de achiziție publică pentru atribuirea unui contract în valoare de 61.290.322,58 lei, plus TVA.

- reaua credință a autorității contractante este evidentă și din declarațiile registratoarei care se contrazice în afirmații în încercarea de a-și justifica și acoperi faptele culpabile; inițial a negat în mod sigur și categoric în confruntarea cu reprezentanții ... care au depus oferta, faptul că

poștașul/curierul a intrat în biroul său după aceștia, pentru ca, în final să declare că de fapt e posibil ca acesta să fi venit, însă nu-și amintește;

- în momentul de față, mărturia contradictorie a acestei persoane este singura care combate afirmațiile ... susținute de trei martori, conform cărora oferta a fost depusă în termenul legal, înainte de ora 10:00;

- autoritatea contractantă, deși are montate camere de supraveghere ce ar fi putut confirma faptul că reprezentanții ... au depus oferta înainte de ora 10, precum și faptul că registratura a acordat prioritate poștașului/curierului în detrimentul reprezentanților săi, refuză să pună la dispoziția Consiliului înregistrările respective pe motiv că aceste camere, deși există, nu ar funcționa;

Contestatorul, în dovedirea faptului că înregistrarea documentelor este o măsură pur potestativă a autorității contractante, susține că regulile și procedurile înregistrării sunt făcute din exclusivă dispoziție a autorității contractante; astfel, la intrarea în registratură i-a fost indicată, în mod expres, persoana la care trebuia să depună actele în vederea înregistrării și nu a avut de ales între funcționarii din registratură; tot fără niciun drept de apel din partea sa a fost și situația în care registratoarea a decis să preia documentația poștașului/curierului pentru unicul motiv că la ghișeul dânzei, care era primul de lângă ușă, s-a oprit poștașul/curierul și și-a pus corespondența, deși erau încă două persoane libere care puteau prelua.

Cu privire la susținerea intervenientului ... conform căreia trebuia să împingă, lovească, să alunge poștașul/curierul de la ghișeul unde oferta sa era deja în curs de înregistrare, ... arată că este în totală contradicție cu regulile elementare ale ordinii publice; această atitudine nu poate avea alt scop decât eliminarea sa dintr-o competiție corectă de licitație și implicit creșterea prețului de achiziție, intervenientul nedovedind, în niciun fel, că prin cele întâmplate ... și-ar fi creat un avantaj vis a vis de licitația electronică ce urmează, sau i-ar fi creat lui vreun deserviciu.

În concluzie, cu privire la probele pe care își întemeiază autoritatea contractantă susținerile, referitoare la înregistrarea ofertei sale la ora 10:03, contestatorul afirmă că acestea sunt:

- registrul electronic de înregistrare a documentelor în cadrul căruia orele generate de sistem nu sunt conforme cu

realitatea (nu corespund cu ora efectivă a depunerii/primirii), registratoarea afirmând că nu înregistrează corespondența în momentul primirii ci când are timp pe parcursul întregii zile;

- mărturia contradictorie, necredibilă a registratoarea, care a precizat inițial ca fiind un lucru cert faptul ca în timpul în care reprezentanții ... s-au aflat în biroul său, în vederea înregistrării ofertei, în biroul respectiv nu a mai intrat nicio altă persoană; ulterior, a precizat că nu știe dacă poștașul/curierul a intrat în perioada respectivă în birou; în momentul în care reprezentanții ... i-au atras atenția asupra faptului că declarațiile sale se contrazic, a afirmat că e posibil ca poștașul/curierul să fi intrat în birou la momentul respectiv, pentru ca în final să susțină că nu-și mai amintește exact.

... susține că autoritatea contractantă a avut o atitudine contradictorie, încălcând prevederile legislative și în ceea ce privește decizia de a deschide oferta sa în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, deși a calificat oferta ca fiind întârziată; autoritatea contractantă însăși precizează, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în cadrul Fișei de date (punctul IV.4.3. lit. e) următoarele: „Coletul conținând oferte trebuie marcat cu denumirea și adresa ofertantului, pentru a putea permite returnarea ofertei fără a fi deschisă în cazul în care oferta respectivă este declarată întârziată”, or, în cazul de față, deși a fost declarată ofertă întârziată, a deschis-o, comunicând celorlalți ofertanți datele esențiale din aceasta, inclusiv prețul ofertat, menționându-le în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, în contextul în care autoritatea contractantă se contrazice în declarații și nu expune Consiliului o situație de fapt clară și concretă cu privire la modul de desfășurare a depunerii, primirii și înregistrării ofertei sale.

Prin cererea de intervenție accesorie FN, înregistrată la Consiliu cu nr. 40157 din 25.11.2013, ... a solicitat:

- admiterea contestației depuse de ...
- pe cale de consecință, stabilirea faptului că oferta contestatorului a fost depusă în termen legal, precum și dispunerea tuturor măsurilor de remediere necesare.

... precizează că a formulat prezenta în calitate de unic reprezentant al producătorului, producător național al României, lider de piață în România și Europa pe zona autovehiculelor comerciale noi, fabricantul produsului ofertat de

... și în această calitate este grav prejudiciat de situația ivită cu ocazia înregistrării ofertei ... precum și de respingerea acesteia după deschiderea sa în prezența participanților la procedură.

Intervenientul susține că, din procesul-verbal încheiat cu ocazia audierilor rezultă că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit regula prin care poșta și curierii au prioritate și a întrerupt, pentru înregistrarea documentelor curierului, procesul de înregistrare a ofertei legal depusă de către

În calitate de reprezentant al producătorului în România, ... aduce la cunoștință faptul că prin acest act, autoritatea contractantă s-a pus în situația în care licitația e sub monopolul unui singur producător (....) care participă prin doi dealeri ai săi, ... și

Totodată, intervenientul precizează că vehiculul cu care ... a participat la procedura de achiziție este dedicat transportului de persoane, fiind un produs de ultimă generație (norma poluare euro 6, model complet nou), dotat cu sisteme de siguranță special concepute pentru acest tip de transport.

... consideră că este greșit să se asume continuarea unei proceduri cu o singura marcă de autovehicule pentru că se pune în pericol însăși buna derulare a procedurii, având în vedere că toate ofertele conțin același produs, iar o neconformitate a produsului duce la neconformitatea tuturor ofertelor.

Prin adresa nr. 7036 din 25.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40244 din 25.11.2013, ... având în vedere concluziile scrise, depuse de ... și ... a formulat o serie de precizări, după cum urmează:

- a procedat, în cadrul ședinței de deschidere, în conformitate cu prevederile legale astfel:

- oferta nu a fost returnată nedeschisă, întrucât prevederile legale în acest sens, respectiv art. 17 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precizează în mod clar că se returnează nedeschise doar ofertele depuse la o alta adresă a autorității contractante decât ce stabilită sau după expirarea datei limita pentru depunere (nefăcându-se trimitere explicită și ora limită de depunere), astfel aplicându-se prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- oferta operatorului economic a fost deschisă în cadrul ședinței de evaluare în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările

ulterioare, care precizează: „Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, al documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare”;

- oferta operatorului economic a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere în conformitate de prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3)”;

- în sensul celor de mai sus, prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare sunt clare și prevăd următoarele: „(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare”;

- nu s-a dorit limitarea participării la procedură, dându-se posibilitatea oricărui operator economic interesat să depună oferte;

- deși operatorul economic, contestator, acuză autoritatea contractantă de încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, la momentul ședinței de deschidere, comisia de evaluare nu avea cunoștința de tipul/marca produsului care făcea obiectul propunerilor tehnice și a procedat strict în conformitate cu prevederile legale;

- prezenta procedură are etapă finală de licitație electronică, ceea ce denotă faptul că prețurile prezentate de operatorii economici la momentul ședinței de deschidere, sunt doar preliminare;

- prin intermediul punctelor de vedere prezentate, nu s-au făcut afirmații de natură calomnioasă la adresa reprezentărilor operatorilor economici, ci doar a prezentat faptele mod clar, a prezentat dovezi în susținerea afirmațiilor și totodată a expus punctual și fundamentat, prin articole de lege, modalitatea de derulare a procedurii, de la momentul demarării și până în prezent; prin intermediul punctelor de vedere nr. 6546 din 07.11.2013, nr. 6601 din 11.11.2013, nr. 6637 din 12.11.2013, nr. 6902 din 20.11.2013 și prin intermediul concluziilor scrise transmise cu nr. 6975 din 22.11.2013, a consemnat punctul său de vedere cu privire la modalitatea de înregistrare a ofertei

depusă de ... în data de 01.11.2013 și modalitatea de derulare a procedurii până la momentul prezentei.

Prin adresa nr. 289 din 26.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40495 din 26.11.2013, ... formulează note scrise prin care solicită Consiliului să admită cererea de intervenție a ... în sprijinul apărării ... pentru următoarele motive:

- interesul ... în ceea ce privește prezenta cauză a fost susținut de către ... încă de la început, în cadrul contestației sale, justificat de faptul că oferta sa, înaintată autorității contractante, conține produse marca ...; prin respingerea ofertei sale ca fiind întârziată, producătorul ... a fost exclus de la competiția în vederea câștigării unui contract în valoare de 61.290.322,58 lei, fără TVA;

- prejudiciul ... este cu atât mai mare cu cât autoritatea contractantă a decis, în mod abuziv, atât să respingă oferta sa ca întârziată, cât și să o deschidă, în cadrul ședinței de deschidere, pentru a afla prețurile și pentru a le comunica și celorlalți operatori economici; prin urmare, producătorul ..., prin intermediul ... ca reprezentant în cadrul procedurii de atribuire al mărcii sale, este în situația de a i se interzice participarea, în condițiile în care prețurile pentru produsele respective au fost dezvăluite către concurență;

- interpretarea pe care autoritatea contractantă dorește să o impună în scopul de a eluda prevederile legale și a da un caracter de aparenta legalitate prejudiciului adus ... și producătorului ... prin faptul că a făcut publice prețurile sale, este contrară scopului pe care legiuitorul îl stabilește; în condițiile în care se interpretează alin. (3) al art. 172 din OUG nr. 34/2006 „Oferta depusă după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”, în sensul restrictiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv data = data calendaristică, (concret expirarea datei de depunere 01.11.2013 însemnând data de 02.11.2013), nu se pot interpreta altfel prevederile alin. (4) al aceluiași articol; prin urmare, conținutul ofertelor trebuie să rămână confidențial până la data stabilită pentru deschiderea acestora, autoritatea contractantă urmând a lua cunoștință de conținutul respectivelor oferte numai după această dată; prin urmare având în vedere că data = data calendaristică (fără a lua în considerare și ora), aplicându-se aceeași regulă, autoritatea contractantă nu putea lua la cunoștință de conținutul ofertelor decât după data stabilită pentru deschiderea lor (data de

01.11.2013), în cazul de față având obligația să respecte confidențialitatea până a doua zi, respectiv 02.11.2013, interpretarea neputând fi altfel decât unitară, fiind vorba de același articol;

- în concluzie, având în vedere că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 01.11.2013, oricare ar fi interpretarea, autoritatea contractanta a încălcat prevederile legale;

Prin adresa nr. 224 din 27.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40658 din 27.11.2013, ... formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție accesorie, formulată de ...

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale de parte vătămată în sensul art. 255 alin. (2) din OUG nr.34/2006 ce conduce la constatarea inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, ... precizează următoarele:

- conform prevederi art.271 și art. 281 din OUG nr.34/2006 rezulta că numai participanții la procedura de achiziție publică care îndeplinesc cele doua condiții prevăzute de art.255 alin. (2) din OUG nr.34/2006, au vocația juridică de a formula cereri (contestații sau cereri de intervenție) în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale;

- ... nu este și nu poate fi „parte persoană vătămată”, în sensul textului de lege mai sus citat, întrucât:

- nu este participant la procedura de achiziție publică în nume propriu;

- nu face parte dintr-o asocierie sau consorțiu ce participă la procedura de achiziție publică;

- la acest stadiu al procedurii de achiziție publica nu este nici măcar producător sau sprijinitor al vreunui ofertant, deoarece la acest moment al procedurii, oferta tehnică depusă de ... nu este în mod formal cunoscută nici de autoritatea contractantă și nici de instanța administrativ juridicțională; oferta a putut fi evaluată pentru conformitate, în cadrul procedurii până la acest moment, iar Consiliul nu poate lua în discuție situația produsului ofertat de ... fără a se antepunța asupra cauzei; la acest moment al procedurii de achiziție publică nu poate fi, în mod formal, cunoscut și recunoscut nici de autoritatea contractantă și nici de Consiliu, că ... ofertează un produs ...;

- dezvăluirea (chiar și parțială) a ofertei tehnice propuse de ... prin acest artificiu procedural este nelegală și constituie o încercare de a impresiona prin mijloace nelegale autoritatea contractantă și organul juridicțional ce este sesizat cu

soluționarea contestației formulate de ... la acest moment al desfășurării procedurii de achiziție nu este legal și corect ca ofertele tehnice ale participanților la procedură (chiar respinși fiind) să fie dezvăluite în vreun fel, întrucât constituie o încercare de a influența autoritatea contractantă cu privire la conformitatea sau acceptarea unui produs sau de a o obliga să se antepună asupra ofertei tehnice depuse de participanți.

- prin urmare, cererea formulată de ... este introdusă de o persoană ce nu deține calitatea de „persoană vătămată”, în sensul legii, în cadrul procedurii, la acest moment al desfășurării ei.

Referitor la excepția lipsei de interes a cererii de intervenție accesorie ce conduce la sancțiunea inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie, ... precizează:

- ... nu poate face dovada existenței unui interes procesual legitim, personal și direct, născut și actual în promovarea acestei cereri de intervenție la acest moment al desfășurării procedurii;

- așa cum rezultă din cererea de intervenție accesorie, se pare că ... este producătorul/furnizorul autovehiculului cuprins în oferta tehnică depusă cu întârziere de ... la acest moment al procedurii oferta tehnică depusă de ... nu a fost supusă evaluării pentru stabilirea conformității acesteia în raport de caietul de sarcini; prin urmare, până la deschiderea ofertelor tehnice ale participanților admiși la continuarea procedurii după momentul deschiderii ofertelor, producătorii/furnizorii produselor din acele oferte tehnice nu pot face dovada unui interes procesual, legitim, personal și direct și născut și actual, în judecata oricărui litigiu administrativ jurisdicțional referitor la procedura de achiziție publică în care sunt producători/furnizori de produse, astfel cum este prevăzut în art. 64 din Codul de Procedura Civilă și în art. 255 din OUG nr. 34/2006;

- în cazul de față, la momentul la care procedura a fost întreruptă prin contestația formulată de ... ofertele tehnice ale participanților sunt necunoscute, prin urmare, și numele producătorilor/furnizorilor autovehiculelor ofertate sunt necunoscute; în acest caz, producătorii/furnizorii nu pot fi considerați, în sensul art. 255 alin. (2) din ordonanța menționată, „persoane vătămate într-un interes legitim”, organul administrativ jurisdicțional putând constata această calitate de persoană vătămată doar prin examinarea ofertelor tehnice depuse de participanți și, care pe de o parte nu fac

obiectul contestației deduse judecății, iar pe de alta parte nu fac parte încă din dosarul procedurii;

- prin urmare, în raport de aceste doua argumente, cererea de intervenție accesorie este inadmisibilă în principiu.

În subsidiar, în cazul în care se consideră că cererea de intervenție depusă de ... este admisibilă, ... solicită Consiliului să o respingă împreună cu contestația formulată de ... ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

- ... într-un mod contrar bunelor practici în afaceri, aduce critici unei autorități contractante cu privire la fapte, situații și circumstanțe la care niciun prepus al său nu a luat parte;

- ... în lipsa oricăror argumente concrete, aduce critici cu privire la „viciile sistemului de înregistrare”, în condițiile în care nu a folosit niciodată sistemul de înregistrare al autorității contractate în cadrul procedurii;

- ... face aprecieri neavenite la modul de aplicare de către autoritatea contractante a „regulii” prin care curierii și poștașii au prioritate fata de alte tipuri de beneficiari a înregistrărilor de corespondență; prin această alegație, ... recunoaște implicit existența unei astfel de reguli de prioritate a curieratului și poștei în fața altor tipuri de corespondență, ceea ce ar putea fi un argument pentru respingerea contestației formulate de ...

- ... încearcă să inducă în eroare instanța, atestând, în mod eronat, că procedura continuă cu o singura marcă, câtă vreme ofertele tehnice ale celor 3 participanți (și nu 2 cum, în mod voit eronat, arată ...) admiși pentru continuare procedurii nu au fost deschise și evaluate.

Față de toate aceste argumente, ... solicită, în principal, respingerea ca inadmisibilă, a cererii de intervenție formulată de ... iar, în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 7187 din 27.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40672 din 27.11.2013, ... având în vedere cererea de intervenție depusă de către ... face următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 61, alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, „Oricine are un interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.....Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- dacă există raporturi contractuale între ... și ... acestea pot sta la baza depunerii unei cereri de intervenție accesorie conform articolului de lege mai sus amintit;

- în sensul în care există raporturi contractuale între ... și ... acestea pot sta la baza recuperării unui prejudiciu posibil creat, însă îndreptat către ... întrucât depunerea cu întârziere, de către contestator, a ofertei, denotă faptul că nu au fost întreprinse toate diligențele pentru depunerea în termen a ofertei, conform prevederilor art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- se înțelege interesul financiar al ... în cadrul prezentei proceduri, așa cum evidențiază acest lucru și operatorul economic ... în notele scrise depuse cu numărul de înregistrare 289 din 26.11.2013, însă motivele invocate de aceștia sunt doar ca urmare a prezentării informațiilor și speței în cauză de către operatorul contestator și nu sunt fapte/acțiuni la care să fi participat în mod direct reprezentați ai ...;

- autoritatea contractantă nu s-a pus, în mod voit, în situația în care licitația e sub monopolul unui singur producător, comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare procedând strict în conformitate cu legea în domeniul achizițiilor publice, având ca singur scop buna derulare a procedurii și implicit perfectarea contractului; în cadrul prezentei proceduri avea dreptul să depună ofertă orice operator economic/producător interesat să participe; în modul de derulare a prezentei proceduri autoritatea contractantă a avut în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv principiul „tratamentului egal” și principiul „nediscriminării”;

Având în vedere că ... a depus cererea de intervenție accesorie, ... în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă precizează faptul că lasă la latitudinea instanței de drept, respectiv Consiliului, pronunțarea cu privire la cererea de intervenție depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină, prin

promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară accesorie.

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE MICROBUZE ȘCOLARE 16+1 LOCURI, PENTRU UNITĂȚILE DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL PREUNIVERSITAR DE STAT”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 61.290.322,58 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 6382 din 01.11.2013.

Comisia de evaluare nu și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului final al procedurii deoarece se află în etapa de evaluare a ofertelor.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante bonul de înregistrare a ofertei acesteia nr. 88362 din 01.11.2013 ora 10:03, precum și procesul-verbal nr. 6382 din 01.11.2013, în care a fost consemnată respingerea ofertei depuse de În procesul-verbal se menționează că motivul respingerii ofertei contestatorului în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor este „ofertă întârziată” deoarece a fost depusă la data de 01.11.2013 ora 10:03, adică după data și ora-limită de depunere a ofertelor (n.n. 01.11.2013 ora 10:00).

Împotriva bonului de înregistrare a ofertei nr. 88362 din 01.11.2013 ora 10:03 și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6382 din 01.11.2013, emis de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită în principal:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6382 din 01.11.2013, prin care s-a respins oferta ... urmare a calificării nelegale a acesteia ca „ofertă întârziată”, precum și a oricăror documente care stabilesc în mod eronat și nelegal că oferta a fost depusă ulterior termenului și orei stabilite (10:03), având în vedere că oferta a fost depusă și primită în cadrul termenului și a orei stabilite de către autoritatea contractantă;

- anularea tuturor actelor și dispozițiilor autorității contractante ulterioare procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile, precum și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică care au determinat respingerea nelegală a ofertei ...

- pe cale de consecință, stabilirea că oferta ... a fost depusă în cadrul termenului stabilit și procedarea la analiza acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică;

și în subsidiar:

- în cazul în care procedura este continuată și se realizează atribuirea contractului, cu încălcarea gravă a drepturilor Contestatoarei, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu aceasta achiziție.

În anunțul de participare nr. ... din 18.09.2013, publicat în SEAP, s-a menționat că termenul limită pentru primirea ofertelor este stabilit pentru data de 01.11.2013, ora 10:00.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6382 din 01.11.2013, s-a consemnat faptul că au depus oferte în data de 01.11.2013 patru operatori economici, respectiv ... la ora 08:42, asocieria, la ora 9:25, asocieria, la ora 9:39, și ... la ora 10:03. Tot în acest proces-verbal a fost consemnată existența documentelor prezentate de cei patru ofertanți. Procesul-verbal nr. 6382 din 01.11.2013 a fost semnat de membrii comisiei de evaluare, de observatorii MFP – UCVAP, de experții cooptați, și de reprezentanții ofertanților, prezenți la această ședință. Observatorii MFP – UCVAP au semnat procesul-verbal fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale, iar reprezentantul ... domnul, a semnat procesul-verbal cu următoarele observații: *„..... contestă ora la care s-a făcut înregistrarea ofertelor. Acestea s-au depus în termenul legal la registratură, înregistrarea lor s-a făcut cu întârziere”*.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 172 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.

(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

(3) Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă.”

- art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;”

- art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3);”

Văzând textele de lege evocate și informațiile consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 6382 din 01.11.2013, întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul stabilește că în cadrul acestei ședințe comisia de evaluare în mod corect a declarat respinsă oferta depusă de ... fiind consemnat că aceasta a fost depusă la ora 10:03, peste termenul limită pentru primirea ofertelor. În contradicție cu aceasta, comisia de evaluare respingând această ofertă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a deschis coletul conținând documentele ofertei cu consemnarea în procesul-verbal a existenței acestora, astfel încât Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod greșit a procedat la deschiderea ofertei contestatorului deoarece aceasta fiind respinsă pentru motivele arătate, trebuia returnată nedeschisă potrivit art. 172 alin. (3) teza finală din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul nu probează prin niciun înscris ora intrării în instituție a delegaților săi, singurul document probator aflat la dosarul cauzei fiind bonul de înregistrare a ofertei nr. 88362 din 01.11.2013 ora 10:03, care dovedește că delegatul ... a depus

oferta la ora 10:03 la „Registratura 1” de la sediul autorității contractante.

Consiliul stabilește că momentul depunerii unei oferte este identic cu momentul înregistrării acesteia, astfel că dovada depunerii în termen a ofertei este data și ora înregistrării la registratura autorității contractante a coletului care conține oferta și documentele care o însoțesc, a garanției de participare și a scrisorii de înaintare.

Orice altă interpretare, în sensul evaluării ofertei contestatorului ar constitui o încălcare a principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile părților privind momentul sosirii delegatului ... la registratura autorității contractante precum și întreruperea procesului înregistrării ofertei acesteia, nefiind prezentate probe pertinente în acest sens.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține succesiunea înregistrărilor la registratura autorității contractante, astfel înregistrarea imediat înainte de cea a contestatorului, a durat 5 minute și anume de la ora 09:56:56 până la ora 10:01:56, iar cea a contestatorului a durat 1 minut și 54 de secunde și anume de la ora 10:01:56 până la ora 10:03:50.

În lipsa unor probe concludente din partea contestatorului prin care acesta să facă dovada celor susținute prin contestație prin care să infirme ora depunerii ofertei (10:03) și în condițiile în care autoritatea contractantă probează faptul că oferta contestatorului a fost depusă după data și ora-limită, Consiliul reține că nu poate fi stabilită cronologia evenimentelor din data de 01.11.2013 care au condus la înregistrarea ofertei societății contestatoare la sediul autorității contractante după expirarea datei și orei-limită de depunere a ofertelor.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod corect a decis excluderea din procedură a ofertei depuse de ... pentru motivul analizat.

Prin urmare, având în vedere că riscurile transmiterii ofertei cădeau în sarcina celui ce a prezentat-o, respectiv contestatorului, Consiliul consideră decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia întemeiată. În condițiile existenței unor prevederi exprese în acest sens

precum cele de la art. 33 alin. (3) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, orice altă conduită a autorității contractante ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului u privire la faptul că ofertele rămase în procedura de achiziție publică propun același produs deoarece, chiar și în această situație, există concurență între ofertanți, o interpretare contrară conducând la neluarea în considerare a bunei credințe a acestora, decizia asupra unei astfel de situații fiind de competența autorității contractante, în virtutea asumării răspunderii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 44 (patruzecișisase) pagini.