



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL, reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 90641/21.10.2013, emisă de către ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, inclusiv stație de sortare și stație de compost în ..., ... Construirea stației de transfer în ..., ... cod CPV 45222110-3, 45232470-7, 45252100-9, 45253800-3, 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. 90641/21.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare - respectiv oferta depusă de ...

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv (i) în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta sale drept necâștigătoare și (ii) în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei ..., precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor soluții;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a motivelor pe care expuse în cuprinsul contestației, și

stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

..., cu sediul în și punct de lucru în ... depune cererea de intervenție nr. 204/07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37954/07.11.2013, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, inclusiv stație de sortare și stație de compost în ..., ... Construirea stației de transfer în ..., ... cod CPV 45222110-3, 45232470-7, 45252100-9, 45253800-3, 71322000-1, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând respingerea contestației depuse de ... ca nefondată și continuarea procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 90641/21.10.2013, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Construirea Centrului de management

integrat al deșeurilor, inclusiv stație de sortare și stație de compost în ..., ... Construirea stației de transfer în ..., ... cod CPV 45222110-3, 45232470-7, 45252100-9, 45253800-3, 71322000-1, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. 90641/21.10.2013, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare - respectiv oferta depusă de ...

- anularea în parte a raportului procedurii, respectiv (i) în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara oferta sale drept necâștigătoare și (ii) în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei ..., precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor soluții;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a motivelor pe care expuse în cuprinsul contestație, și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În preambul, contestatorul arată că procedura de achiziție publică în cauză, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... valoarea estimată a contractului ce urmează să fie atribuit situându-se între 47.456.259 lei – reprezentând valoarea minimă a achiziției și 52.201.885 lei – reprezentând valoarea maximă și include eventualele lucrări suplimentare pe care autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a le achiziționa de la ofertantul desemnat câștigător, criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Mai arată că în cadrul procedurii au fost depuse următoarele oferte:

1 S.R.L.	37.897.371,20 RON
2 S.A.	36.991.556,37 RON
3 - S.C. ...S.R.L.	37.605.938,02 RON
4 S.R.L.	34.122.991,00 RON
5 S.R.L. (...)	27.155.380,00 RON
6 S.R.L.	35.348.589,86 RON
7	...S.R.L.	37.487.444,00 RON
8	.. S.R.L.	35.615.841,84 RON
9	... S.A.	37.993.998,74 RON

Contestatorul învederează faptul că rezultatul procedurii a fost contestat de 4 ori de către ofertantul SRL (...), autoritatea contractantă fiind obligată prin deciziile CNSC emise în soluționarea contestațiilor la reevaluarea ofertei acestui ofertant și la solicitarea de clarificări suplimentare acestuia.

Totodată, precizează că, în data de 5 iulie 2013, prin adresa nr. 6117, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că prin Decizia CNSC nr./... („Decizia CNSC”), Consiliul a dispus

anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC („...”), în susținerea soluției pronunțate, Consiliul reținând, în principal, că *„autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea efectuării unei verificări corecte a prețului ofertat de către ..., impunându-se necesitatea „solicitării unor clarificări cu privire la detalierea costurilor” aferente stației de epurare și cântarului ofertate, respectiv solicitarea „justificării prețului de 0 lei ofertat pentru manopera aferentă proiectării, organizării de șantier, amenajării platformei container și platformei arzător din cadrul sistemului de colectare și tratare a gazului de depozit și amenajării platformei betonată stație epurare levigat + poziționare stație + racordarea utilităților din cadrul stației de epurare”.*

De asemenea, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă era obligată la efectuarea unei analize aprofundate a structurii valorilor cuprinse de ofertantul ... în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și în devizul general.

Mai menționează că, prin adresa nr. 90641/21.10.2013, i-a fost comunicat ultimul rezultat al procedurii, conform căruia oferta sa, deși a fost declarată acceptabilă și conformă, nu a fost declarată câștigătoare, având un preț mai mare decât al ofertei câștigătoare, respectiv oferta depusă de ..., în valoare de 27.155.380.00 RON.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este rezultatul unei evaluări superficiale și incorecte a ofertei depuse de ..., considerând această ofertă ca fiind neconformă.

Contestatorul subliniază faptul că oferta financiară a ... are o valoare de 27.155.380,00 Ron, reprezentând 52% din valoarea estimată, respectiv fiind cu mai mult de 10.000.000 Ron mai scăzută decât oferta sa, care are o valoare reprezentând 72% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, și cu aproape 7.000.000 Ron mai scăzută decât penultima ofertă ca valoare depusă în procedură, respectiv oferta depusă de ... SRL, care are o valoare reprezentând 65% din valoarea estimată.

Subliniind faptul că societatea sa deține o vastă experiență în domeniul contractului ce urmează a se atribui, precum și resursele necesare, metodele de lucru și facilitățile de producție care permit ofertarea de prețuri competitive, contestatorul apreciază că, în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a se atribui, ofertarea unui preț de 52% din valoare estimată de autoritatea contractantă nu poate fi justificată în raport de condițiile existente pe piață și ținând cont de cerințele și exigențele calitative impuse prin caietul de sarcini al procedurii.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia CNSC, respectiv fie nu a solicitat clarificările pe care Consiliul le-a indicat în

decizia sa, fie a evaluat aceste clarificări în mod incorect, superficial sau arbitrar, ceea ce duce la încălcarea:

- principiului tratamentului egal al operatorilor economici, deoarece societatea sa a depus toate diligențele depunerii unei oferte conforme și competitive, iar autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului către un operator economic care a depus o ofertă nerealistă, și care nu ar putea în mod obiectiv fi în măsură să justifice prețul ofertat, respectiv comisia de evaluare a aplicat reguli de evaluare diferite ofertelor depuse în cadrul procedurii;

- principiului utilizării eficiente a fondurilor publice deoarece admiterea unei oferte imposibil de justificat din punct de vedere financiar poate atrage consecințe deosebit de grave asupra autorității contractante, deoarece presupune acceptarea unei oferte care fie prezintă deficiențe calitative majore, fie este nerealistă și prin urmare poate atrage întârzierea, blocarea sau neducerea la îndeplinire a contractului ce urmează a se atribui.

În concluzie, contestatorul solicită analizarea modalității în care autoritatea contractantă a înțeles să ducă la îndeplinire dispozitivul Deciziei CNSC, respectiv dacă aceasta a solicitat furnizarea acelor informații relevante pentru evaluarea ofertei ...și dacă informațiile primite au fost evaluate în mod temeinic și legal, deoarece, în opinia sa, oferta ...nu poate fi justificată din punct de vedere al prețului ofertat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9725/07.11.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 38358/11.11.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată și continuarea procedurii.

În preambul, autoritatea contractantă înțelege să prezinte un scurt istoric al prezentei proceduri.

În opinia autorității contractante, contestația formulată este nejustificată din următoarele motive:

În urma Deciziei nr. ... din data de ... a CNSC, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. ...a Curții de Apel ..., a procedat la reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic SC ..., comisia de evaluare conformându-se astfel Deciziei mai sus amintite. De asemenea, subliniază faptul că, în cursul prezentei proceduri de achiziție publică, s-a conformat deciziilor CNSC, și a ținut cont de cerințele documentației de atribuire.

Mai arată că, în timpul reevaluării, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări de la ofertantul SC ...:

- Prin cererea de clarificare înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 8117/18.09.2013 au fost solicitate clarificări privind unele neconformități în completarea unor formulare din lista de cantități

precum și justificarea prețului neobișnuit de scăzut al următoarelor echipamente: gospodărie de apă, stația de epurare, hală de sortare, stație Peco, cântar rutier. Mai mult a fost solicitată și o declarație de la furnizorii utilajelor stației de epurare și a cântarului rutier privind prețurile acestor utilaje.

- Prin adresa înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 8450/26.09.2013 a fost solicitată o nouă clarificare privind instalația de gospodărire a apei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin cererea de clarificare înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 3652/23.04.2013, a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut a ofertei financiare depuse de ofertantul SC

- La aceste cereri de clarificări ofertantul a răspuns în timpul impus de comisie și a clarificat toate neconformitățile semnalate în rapoartele anterioare și a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin ofertele furnizorilor, subliniind totodată faptul că ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut conform art. 202 alin (2) lit. (a) din OUG nr. 34/2006.

În urma acestor clarificări, comisia a decis, în baza documentelor depuse, că oferta prezentată de SC este admisibilă și conformă.

Autoritatea contractantă menționează că, la reevaluarea ofertei depusă de SC ..., comisia de evaluare a avut în vedere și următoarele specificații din deciziile CNSC:

- *„informațiile sub altă formă nu poate justifica respingerea unei oferte, determinant fiind conținutul informațiilor, iar nu forma sunt care sunt ele prezentate.”* (Decizia CNSC nr. ...

- *„Nu este nici legală și nici firească respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă că în speță, oferta petentei avea și prețul cel mai scăzut”.* (Decizia CNSC nr. ...

- *„Constatând că, în fapt contestatoarea a răspuns la solicitarea autorității contractante, justificând valoarea zero din formularele F2 prin includerea în valoarea formularului F4, Consiliul apreciază că în cauză autoritatea contractantă ar fi trebuit să continue să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la valoarea defalcată a utilajelor și echipamentelor de transport/dotărilor.”* (Decizia CNSC nr. ...

- *„în aceste condiții se impunea solicitarea unor clarificări cu privire la detalierea costurilor aferente achiziționării cântarului rutier, a cheltuielilor aferente activității de montare și calibrare a acestuia, a transportului.”* (Decizia CNSC nr. ...

- *„Referitor la critica cu privire la justificarea prețului stației de epurare și al cântarului, Consiliul reține faptul că verificarea acestor*

aspecte s-a realizat în mod superficial de către autoritatea contractantă și a unor supoziții ale sale și nu în baza unor justificări concludente." (Decizia CNSC nr. ...

- „Referitor la critica cu privire la justificarea prețului obiectului gospodărire de apă, Consiliul reține în soluționare aceleași considerente cu sublinierea faptului că trebuia să solicite clarificări cu privire la furnizorul și prețul fiecărei componente a acestuia." (Decizia CNSC nr.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cum că „subscrisa am depus toate diligențele depunerii unei oferte conforme și competitive iar Autoritatea Contractantă a decis atribuirea contractului către un operator economic care a depus o ofertă nerealistă, și care nu ar putea în mod obiectiv fi în măsură să justifice prețul ofertat.", respectiv „Oferta financiară ...este cu mai mult de 10.000.000 RON mai scăzută decât oferta subscrisei, care are o valoare reprezentând 72% din valoarea estimată de Autoritatea Contractantă, și cu aproape 7.000.000 Ron mai scăzută decât penultima ofertă ca valoare depusă de ...SRL (...)", autoritatea contractantă menționează că a comparat valoarea ofertată de către cei doi ofertanți în cauză, pentru diferite echipamente/activități conexe din cadrul investiției și a rezultat că diferența mare dintre cele două oferte provine în principal din valoarea ofertată al utilajelor, în acest sens prezentând câteva din aceste diferențe:

Denumire obiectului	Valoarea din oferta ... Lei -	Valoarea din oferta ...Lei -	Modul de justificare de către
Proiectare	888.971,86	158.870,00	Contract de subcontractare depus
Stație PECO -utilaje	63.107,39	22.070,00	Prezentarea ofertei de la furnizor
Hală de sortare-utilaje	2.000.429,79	1.774.760,00	Prezentarea ofertei de la furnizor
Cântar rutier-utilaje	117.796,08	58.700,00	Prezentarea ofertei și a unei declarații din partea furnizorului
Sistem de colectare și tratare a gazului -utilaje	1.464.760,00	541.560,00	Prezentarea ofertei de la furnizor
Gospodărie de apă - instalații	213.469,56	59.650,00	Prezentarea ofertei de la furnizor
Stație de epurare -utilaj	6.737.653,80	2.583.660,00	Prezentarea ofertei și a unei declarații din partea furnizorului
Organizare de șantier	842.448,19	58.650,00	Explicarea valorilor din formularul depus

În concluzie, comisia a solicitat clarificări suplimentare acolo unde în timpul reevaluării a observat diferențe mari între prețurile ofertate, motiv pentru care afirmația susmenționată a contestatorului este total nejustificată.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu poate constitui un argument, pe baza căruia să se poate lua o decizie într-o procedură de achiziție publică afirmația contestatorului: *„operator cu o vastă experiență în domeniul contractului ce urmează a se atribui, și care deține resursele necesare, metodele de lucru și facilitățile de producție care permit ofertarea de prețuri competitive, apreciez că, în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a se atribui, ofertarea unui preț de 52% din valoarea estimată de Autoritatea Contractantă nu poate fi justificată în raport de condițiile existente pe piață și ținând cont de cerințele și exigențele calitative impuse prin caietul de sarcini al Procedurii”*.

De asemenea, consideră nejustificată și afirmația contestatorului cu privire la *„principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, deoarece admiterea unei oferte imposibil de justificat din punct de vedere financiar poate atrage consecințe deosebit de grave asupra Autorității Contractante, deoarece presupune acceptarea unei oferte care fie prezintă deficiențe calitative majore, fie este nerealistă și prin urmare poate atrage întârzierea, blocarea sau neducerea la îndeplinire a contractului ce urmează a se atribui”* ținând cont de criteriul de atribuire stabilit, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*, iar conformitatea ofertei depusă de ofertantul SC ... a fost evaluată/reevaluată de 3 ori conform deciziilor CNSC.

Astfel, întrucât a fost declarat câștigător ofertantul care avut oferta conformă și acceptabilă, cu prețul cel mai scăzut, în opinia autorității contractante, a fost asigurată utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Mai mult, precizează că a respectat întocmai principiile tratamentului egal al operatorilor economici, precum și pe cel al utilizării eficiente a fondurilor publice pentru că oferta contestatorului nu a fost respinsă de către autoritatea contractantă, a fost declarată acceptabilă și conformă, dar cu un preț mai mare decât cel al SC ..., care este, de asemenea, conformă și acceptabilă, însă are prețul cel mai scăzut, de unde rezultă că oferta SC ... îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus prezentate și luând în considerare Deciziile CNSC și Decizia nr. ...pronunțată în Dosarul nr. ...a Curții de Apel ... prin care au fost admise contestațiile ofertantului SC ..., precum și răspunsurile date de către ofertant la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ofertantul SC ..., este acceptabilă și conformă,

fapt pentru care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 204/07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37954/07.11.2013, ... formulează un „punct de vedere” în baza art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea contestației depuse de ... ca nefondată și continuarea procedurii.

În preambul, intervenientul prezintă un scurt istoric al acestei proceduri, inclusiv contestația depusă de SC ...SA, astfel:

Decizii AC	Contestatii	Decizii CNSC/ Decizie curtea de apel ...
Adresa nr. 7626/ 05.09.2012 - oferta ...este respinsa ca si neconforma	Contestatia ... nr.27714 / 13.09.2012	Nr. - anuleaza rezultatul procedurii criticând dur nerespectarea legii in procesul de evaluare
Adresa nr. 11035/ 13.12.2012 - oferta ...este respinsa ca si neconforma pentru motive in parte identice	Contestatia nr. 41007/21.12.2012	Nr. ... / ... / ... / ... / ... anuleaza rezultatul procedurii criticând si mai dur nerespectarea legii in procesul de evaluare
Adresa nr. 2232/ 14.03.2012 - oferta ...este respinsa ca si neconforma inclusiv pentru aceleași motive invocate in anterioarele respingeri	9303/25.03.2013 si 9583/26.03.2013	Nr.... anuleaza rezultatul procedurii criticând nerespectarea legii in procesul de evaluare
Adresa nr. 4209/ 15.05.2013 - oferta ...este respins ca si inacceptabila si neconforma pentru aceleași motive invocate in anterioarele respingeri prezentate sub o alta forma.	Contestatia nr 99/24.05.2013	Nr. .../... anuleaza rezultatul procedurii, decide continuarea procedurii de atribuire cu respectarea deciziilor anterioare cat si reevaluarea ofertelor.
Plângere formulata de impotriva deciziei CNSC Nr. .../.. la CURTEA DE APEL ...	Intampinare depusa de prin casa de avocatura LEAUA & Asociații la Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, Dosar nr. Termen	Decizia Curții de Apel ... nr. ... dosar Respinge ca fiind nefonda plangerea formulata de către petenta Consiliul Județean ...
Adresa nr. 9064/21.10.2013 Oferta este declarata admisibila si castigatoare.	Contestatie S.C. ... S.A. nr.../...	Adresa nr. Oferta este declarata admisibila si castigatoare.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul consideră contestația depusă de ..., ca nefondată și nejustificată, lipsită de orice argument legal, fiind bazată doar pe presupuneri.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a început evaluarea temeinică a ofertei sale, în special al propunerii financiare, pentru care a primit nenumărate solicitări de clarificări, iar, de 4 ori, aceasta a fost declarată ca fiind inadmisibilă. În urma nenumăratelor reevaluări și

a unei decizii judecătorești, autoritatea a solicitat clarificări la care societatea sa a transmis răspunsuri clare și ferme.

Potrivit intervenientului, o ofertă calificată și admisă nu contravine legii doar pentru că este mai mică decât al concurenței, astfel că invocarea unei "vaste experiențe în domeniul contractului ce urmează a se atribui" nu are fundament legal, ...având de asemenea nenumărate experiențe similare, și, mai mult, operează cu succes una dintre depozitele ecologice construite, mai exact cel din Oradea, un model în domeniu, lucrarea de la ...fiind aproape identică, astfel că, pe lângă experiența de constructor, deține și experiență de operare, toate aceste cunoștințe putând fi implementate în proiectul licitat deja.

Intervenientul consideră că principiul tratamentului egal al operatorilor economici nu a fost pe deplin îndeplinit, corect, în acest sens făcând referire la nenumăratele rapoarte de procedură emise în defavoarea unei oferte competitive; la clarificarea privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, unde societatea sa, deși avea prețul cel mai mic, nu a primit, în același timp, aceeași clarificare ca și ..., fiind nevoie de decizii ale CNSC pentru remedierea situației. În aceste condiții, apare ca neîntemeiată susținerea contestatorului cum că a fost dezavantajat ținând cont că primit cu luni, ani, înainte clarificarea privind prețul aparent neobișnuit de scăzut. Prin urmare, apreciază că oferta sa a fost tot timpul în dezavantaj, și nicidecum oferta

În opinia sa, așa cum multe alte autorități contractante au fost mulțumite de calitatea lucrărilor și îndeplinite la timp de către ..., pe același principiu se va îndeplini și aceasta lucrare.

În concluzie, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect față de ultima decizie a CNSC și a curții de apel, solicitând clarificări legate de unele aspecte ale propunerii financiare, care, în final, au fost înțelese și admise.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 221856/...-... i-a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul său adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5281/08.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 38192/08.11.2013, precizând următoarele:

1. Contestatorul menționează că își menține contestația, astfel cum a fost formulată, având în vedere informațiile cunoscute până la data depunerii acesteia, aceasta cuprinzând motivarea ei integrală, respectiv toate motivele și cererile raportate la actele autorității contractante de care a luat cunoștință până la momentul formulării Contestației.

De asemenea, precizează că, în măsura în care, în urma permisiunii accesului la dosar de către Consiliu, va descoperi elemente noi, necunoscute la data formulării contestației, își rezervăm dreptul de a completa contestația.

2. Prin adresa nr. 2465/..., a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar până la data prezentă nu a primit niciun răspuns la solicitarea sa, anexând în acest sens, adresa menționată, precum și confirmarea de trimitere către autoritatea contractantă.

Mai precizează că deși a întreprins demersuri pentru accesarea dosarului achiziției, acestea se întemeiază pe prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, act normativ care prevede termene și condiții de acces diferite celor stabilite în materia specială a achizițiilor publice. Mai mult, acordarea accesului la dosarul achiziției în temeiul acestui act normativ nu este supusă principiului celerității și nu poate fi condiționată de termenele mult mai reduse aplicabile procedurii de soluționare a contestațiilor de către Consiliul.

Prin urmare, demersurile sale pentru a accesa dosarul achiziției la autoritatea contractantă, în calitate de persoană interesată a lua la cunoștință de informații de interes public, nu sunt de natură a înlătura dreptul său, în calitate de contestator, de a avea acces la dosarul achiziției deus la Consiliu, drept statuat în mod expres prin art. 274 alin. [4] din OUG nr. 34/2006.

Așadar, față de cele expuse mai sus, își menține solicitarea de a i se acorda acces la dosarul achiziției deus de autoritatea contractantă la Consiliu, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

3. Adresa CNSC a fost înregistrată la societatea sa sub nr. 3588/04.11.2013.

4. Față de elementele cunoscute la data prezentă, contestatorul nu consideră necesară comunicarea altor înscrisuri și informații, având în vedere că toate documentele invocate în contestație se regăsesc în dosarul de achiziției (comunicat Consiliului de către autoritatea contractantă).

În ceea ce privește dreptul contestatorilor de a depune concluzii scrise, statuat de art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că acesta nu exclude dreptul de a completa contestația cu alte motive sau capete de cerere, în eventualitatea în care, urmare studierii dosarului achiziției, ar fi identificate și alte aspecte de nelegalitate, necunoscute societății sale la data formulării contestației.

Prin adresa nr.3605/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39392/19.11.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

1. În opinia contestatorului, documentul emis de ..., intitulat „Punct de vedere” este inadmisibil în cadrul prezentei proceduri de soluționare a contestației și, prin urmare, se impune respingerea acestuia. În acest sens, contestatorul subliniază faptul că temeiul legal invocat de ..., respectiv art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, recunoaște dreptul de a formula punct de vedere exclusiv autorității contractante, care este parte în procedura de soluționare a contestației,

...neputându-se substitui autorității contractante formulând un punct de vedere asupra contestației depuse de societatea sa.

De asemenea, susține că aceasta nu are calitatea procesuală care să o îndreptățească să formuleze cereri referitoare la contestație, din moment ce nu a solicitat și nici nu a dobândit calitatea de parte în cadrul procedurii de soluționare a contestației, potrivit procedurilor stabilite de lege (respectiv prin formularea unei cereri de intervenție, cu justificarea interesului urmărit).

Pe cale de consecință, apreciază că se impune respingerea ca inadmisibilă a tuturor cererilor ...referitoare la oferta societății sale.

2. Contestatorul consideră contestația formulată ca fiind întemeiată, având în vedere că oferta ...este neconformă, aceasta neîndeplinind cerințele minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

2.1. O primă critică a contestatorului vizează faptul că toate prețurile unitare aferente obiectivului „Hala de sortare” din oferta ..., prezentate în Formularul F3 de la paginile 973-975 din oferta financiară, sunt subestimate și, mai mult decât atât, calculul

efectuat de acest ofertant este în mod evident eronat și nu poate conduce decât la concluzia că aceasta este o ofertă neconformă.

În acest sens, contestatorul precizează că, în comparație cu prețurile oferite de societatea sa, ofertantul ...a oferit următoarele valori:

- Poz. 1: Pereți panouri sandwich din tabla cutată
Pret material ...= 4.06 lei/mp
Pret material ...= 154 lei/mp
- Poz. 2: Pereți de acoperire tip sandwich din tabla cutată
Pret material ...= 1.89 lei/mp
Pret material ...= 155.55 lei/mp
- Poz. 14: procurare montare scara
Pret material ...= 5 lei/buc, pret total ...= 5.97 lei
Pret material ...= 1457 lei/buc.

Astfel, în condițiile în care între valorile oferite există diferențe mari (prețurile ...fiind și de peste 30 de ori mai mari decât cele oferite de asocierii sa), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă era obligată la solicitarea unor clarificări suplimentare în vederea justificării acestora.

În acest sens, contestatorul menționează, cu titlu exemplificativ, necesitatea justificării cel puțin a prețului oferit pentru materialul "Pereți panouri sandwich din tabla cutată", ținând cont că, după cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, aceasta s-a limitat la a solicita clarificări cu privire la obiectivul "Hala de sortare - utilaje", ignorând suspiciunile serioase de subevaluare a prețului aferent obiectivului indicat mai sus.

Cu privire la acest obiectiv, contestatorul mai arată că:

(i) Un simplu calcul aritmetic al poziției 14, aferentă acestui obiectiv, relevă incorectitudinea acestuia și efectul pe care aceasta neconformitate îl are asupra întregii oferte Astfel, la poziția 14, ofertantul înmulțește valoarea "1" (cantitatea 1 bucată) cu valoarea "5,97" (prețul unitar) și ajunge la rezultatul 3.880,83;

(ii) Suma aferentă pozițiilor 1-14 totalizează, conform ..., 486.623,99 lei (pag. 975), când, în realitate, efectuând corect adunarea, se ajunge la valoarea 141.663,36 lei.

În concluzie, contestatorul susține că toate pozițiile de la 1 la 14 din acest formular au fost calculate fictiv, calculul real făcându-se, de fapt, cu un indicele mp de hala, indice rezultat probabil dintr-o experiență anterioară, care nu poate fi invocată în procedură. Prin urmare, consideră că indiferent de metoda de calcul folosită de ..., având în vedere faptul că valorile oferite nu pot fi în mod logic și în raport de prevederile documentației de atribuire, justificate, se impune constatarea neconformității ofertei acesteia.

În opinia contestatorului, obiectul „Statie de epurare levigat” nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire deoarece, pe de o parte nu cuprinde nicio valoare aferentă manoperei, utilajului și transportului (care au valoare zero), iar, pe de alta parte, ...nu a luat în considerație toate prevederile documentației de atribuire referitoare la acest obiect, elaborând o ofertă neconformă.

În acest sens, contestatorul menționează următoarele:

2.1.1 Valoarea "zero" pentru manoperă, utilaj și transport nu poate fi justificată pentru pozițiile mai jos indicate:

Astfel, la obiectul „Stație de epurare levigat” din oferta ..., la pagina 1080 la Formularul F3, din oferta financiară depusă, din pozițiile:

- poz. 1: Amenajare platforma betonata
- poz.2: Bazin stocare levigat+cămine aferente stației de epurare

rezultă că manopera, utilajul și transportul sunt zero, ceea ce nu este posibil, deoarece, aceste lucrări, prin natura lor, necesită manoperă, utilaj și transport.

În acest context, contestatorul apreciază ca fiind irelevantă declarația furnizorului SC ...SRL pusă la dispoziție de ...autorității contractante, deoarece aceasta cuprinde doar o anumită parte a valorilor cu manoperă, utilajul și transportul cuprinse în acest obiect și nu include cel puțin următoarele lucrări indispensabile montării și punerii în producție a utilajului/lor:

- amenajarea platformei (în vederea montării);
- săpături/betoane pentru bazinul de stocare.

Contestatorul subliniază faptul că aceasta excludere este confirmată chiar de Oferta ...pentru Stația de tratare a Levigatului ("Oferta ..."), depusă de ...la dosarul achiziției - ofertă care, la pagina 29, prevede în mod clar și expres:

"Prezenta oferta nu include:

- *lucrările de constructii (săpătură, platforma beton, etc);*
- *lucrările de canalizare si dren;*
- *tubulatura de intrare si ieșire in statia de epurare;*
- *alimentarea cu energie electrica a echipamentului de automatizare;*
- *proiectul de execuție in vederea obținerii autorizației de constructie".*

Contestatorul susține că aceste tipuri de lucrări, esențiale pentru implementarea obiectului „Statie de epurare levigat” nu intra în cele asumate de furnizor și, prin urmare, ...nu a justificat în mod concludent valoarea "zero" înscrisă, aferentă manoperei, utilajului și transportului cuprinse în acest obiect.

2.1.2. ...nu a răspuns tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că, în Acordul de mediu pag. 8 și 9, cap. 4.1 Protecția calității apei) din documentația de atribuire, sunt prezentate o serie de cerințe, cum ar fi:

- Rezervoare de levigat 2 buc
- Bazin de omogenizare 1 buc
- Bazin permeat 1 buc
- Bazin compost 1 buc
- Bazin evaporare
- Alimentare cu energie electrica

Astfel, susține că din analiza ofertei existente la dosarul achiziției, rezultă că ofertantul ...nu a abordat deloc aceste cerințe, aceasta omisiune fiind un alt element de neconformitate care i-a permis să oferteze un preț neobișnuit de scăzut. Cu titlu comparativ, contestatorul arată că valoarea lucrărilor de C+M ofertată de ...este de 88.710 lei, iar valoarea aceluși lucrări ofertată de ... pentru această poziție este de 1.722.736.28 lei.

2.1.3. Oferta ...încalcă în mod flagrant prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește Stația de Tratare Levigat.

În acest sens, contestatorul precizează că, în perioada de clarificare a prevederilor documentației de atribuire, au fost aduse următoarele precizări (necontestate în termen și prin urmare obligatorii):

- prin adresa de clarificare nr. 4590 din data de 06.06.2012 s-a clarificat care sunt valorile parametrilor pentru care trebuie proiectată stația de tratare levigat.

- prin adresa de clarificare nr. 3315 din data de 26.04.2012 s-a dat ca baza de plecare pentru proiectarea stației de tratare levigat studiul de fezabilitate al acestui proiect.

În concret, contestatorul arată că s-a cerut proiectarea stației de tratare levigat pentru valorile maxime de încărcare zilnică atât în ceea ce privește producția de levigat, cât și în ceea ce privește estimarea compoziției levigatului. Astfel, menționează că în studiul de fezabilitate se solicită o stație de tratare levigat pentru 130 m³/zi și se dau parametri așteptați să se regăsească în levigatul ce va fi tratat cu aceasta stație, precizându-se valori minime, maxime și medii ale valorilor parametrilor așteptate să fie tratate.

În acest sens, contestatorul arată că la paginile 34 și 35 punctul 1.4. din Oferta ...se specifică faptul că parametri luați în considerare la proiectare sunt cei medii și nicidecum cei maximi așa cum se cere prin documentația de atribuire. În concret, a fost luată

În considerație un debit zilnic estimat de 103.9 m³/zi, iar nu de 130 m³/zi, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire au fost stabiliți parametri atât pentru levigat, cât și pentru apele care vor fi amestecate cu levigat și vor trebui tratate în final, iar ...nu a respectat nici acești parametri, respectiv:

- La pagina 10 punctul 1.2 din Oferta ...este dată schema bloc a stației de epurare, unde se prezintă împărțirea pe 3 fluxuri de tratare ale stației de tratare:

- Osmoza inversă pentru 104 m³/zi sau maxim 110 m³/zi tratare levigat;

- SBR de capacitate 19.35 m³/zi sau maxim 20 m³/zi pentru epurare ape uzate atelier, ape menajere și apă de la deshidratarea concentratului de la osmoză inversă;

- Separator de hidrocarburi de capacitate 15 m³/zi sau maxim 25 m³/zi pentru apele de la spălare utilaje.

Blocul de osmoza inversa dupa intrarea levigatului pentru a fi tratat are 2 fluxuri, unul de permeat cu debit de 84 m³/zi si unul de concentrat de 20 m³/zi.

Față de aceste precizări, contestatorul arată că, în oferta ..., la pag. 19 și 20, se descrie în detaliu blocul de osmoză inversă astfel:

- În prima treapta RO1 se obține o productivitate de 80% permeat si 20% concentrat. Permeatul obținut ar însemna $104 \times 80\% = 83.2$ m³/zi.

- Permeatul din aceasta treaptă este trimis în treapta a doua treapta de permeat R02. Productivitatea acestei trepte este de 90%, asta însemnând $83.2 \times 90\% = 74.88$ m³/zi și nu 84 m³/zi cum este prezentat la pagina 10 Oferta ..., la punctul 1.2.

- De asemenea la pagina 19 din Oferta ...se menționează că din treapta întâi, treapta de levigat RO1, concentratul de 20% este trimis în treapta a 3-a de concentrat R03, ceea ce înseamnă că avem concentrat $104 \times 20\% = 20.8$ m³, de unde acest concentrat este extras și trimis la treapta 3-a R03 descrisă la pagina 20 din Oferta ..., unde nu se mai menționează nici o productivitate sau procent de reducere ci doar creșterea conținutului de materii solide.

În opinia contestatorului, acest fapt intra din nou în contradicție cu schema bloc prezentată la pagina 10 din Oferta ..., la punctul 1.2 unde se arată că din stația de osmoza inversă vor ieși 84 m³/zi permeat și 20 m³/zi concentrat.

- Tot la pagina 20 din Oferta ...se descrie randamentul global al blocului de osmoză inversă ca fiind 92%, adică 84 m³/zi permeat și 20 m³/zi concentrat, însă din calculul acestui randament pornind de la debitul de intrare în R02 rezultă $104 \text{ m}^3/\text{zi} \times 92\% = 95.68$

m³/zi de permeat, valoare ce nu apare nici în schema bloc și nu reiese nici din descrierea detaliată la blocului de osmoză inversă.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul susține că, în realitate, calculele și informațiile oferite nu sunt reale și corecte nici din punct de vedere al debitelor și nici din punct de vedere al balanței apelor și materialelor.

În continuare, contestatorul arată că, la pagina 10 din Oferta ...din blocul de osmoză inversă, fluxul de concentrat dat la 20 m³/zi este trimis într-o unitate/echipament/bloc de coagulare și deshidratare, însă aceasta instalație de coagulare și deshidratare nu este descrisă sau prezentată în oferta tehnică și, de aceea, nu există nici o garanție asupra performanțelor sale tehnice sau asupra eficienței de operare.

Totodată, contestatorul menționează că o asemenea instalație de coagulare și deshidratare pentru concentratul de la blocul de osmoza inversa nu este cunoscută a fi instalată la nici o stație de tratare levigat din România sau Europa. Mai susține că, teoretic, din această instalație de coagulare și deshidratare apar 2 fluxuri, unul cu un debit de 6 m³/zi, care este trimis la compost și unul cu apă de deshidratare de 14 m³/zi care merge către blocul SBR.

Așadar, contestatorul consideră că, necontrolând balanța de materiale (debite și încărcări), este ușor de înțeles că propunerea nu are susținere tehnică.

Potrivit contestatorului, concentratul de la osmoza inversă conține toți parametri de intrare în levigat în concentrații de aproximativ 10 ori mai mari decât levigatul, astfel că, ducând acest concentrat la compost sau blocul SBR, pot apărea următoarele probleme:

- Neînchiderea balanței de materiale la compost și bloc SBR pentru ca nu s-a luat în calcul aceste debite și încărcări cu metale grele, sulfati, carbonați, compuși halogenați, CCOCr, CB05 etc.

- Ajungerea în blocul SBR a acestor compuși, metale grele, sulfati, cloruri, CCOCr nedegradabil etc, care în proporție de 99% ar bloca complet funcționarea blocului SBR

- Ajungerea în compost a acestor compuși ar aduce grave deteriorări ale produsului final de la compost prin contaminarea cu substanțe care în mod normal nu au ce căuta în materialul de compost și chiar ar putea bloca procesul de compostare

- Neînchiderea balanței de materiale pe debite la compost și SBR ar aduce probleme grave până la blocarea completă a acestor procese, nu sunt garantate debitele și dacă ele vor varia, și cazul cel mai probabil este să fie așa, acest lucru va aduce mari dezechilibre în operarea proceselor de compost și SBR până la oprirea lor completă.

De asemenea, menționează că separatorul de hidrocarburi este dat ca un bloc separat pentru a trata apa de spălare utilaje, iar această apă de spălare va conține mult mai multe specii chimice decât hidrocarburi și eficiența de tratare va fi insuficientă, situație ce va aduce probleme serioase asupra calității apei tratate care va depăși limitele de deversare.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că în oferta tehnică prezentată de ...nu se regăsesc următoarele anexe, solicitate a fi prezentate prin documentația de atribuire:

- Breviarul de calcul nu conține costurile de operare cu SBR, cu coagularea și deshidratarea și cu separatorul de hidrocarburi (iar cele pentru osmoza sunt subevaluate)

- Nu este prezentată modalitatea de testare a stației de tratare propusă

- Planul de instruire și strategia de operare este prezentată doar pentru blocul de osmoză inversă, nu și pentru celelalte blocuri

- Nu este prezentată asistență tehnică acordată autorității contractante pe durata notificării defectelor și nici legislația privind protecția muncii.

Totodată, contestatorul susține că lista de referință nu pare a fi una reală, apar 2 referințe în România și nu există informații despre aceste referințe, apreciind că trebuie cerute exact datele celor care operează aceste stații date în lista de referință.

Referitor la același aspect, contestatorul precizează că la una dintre referințe este specificat la client numele ..., care este un alt producător de stații de osmoză inversă german, care a livrat o stație la depozitul ...de la

Sumarizând cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că oferta prezentată de ...cu privire la acest obiect (i) contravine în mod flagrant cerințelor minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, (ii) conține prevederi contradictorii, fără coerență tehnică, nepermițând efectuarea unei evaluări obiective și (iii) nu acoperă toate cerințele minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, aceste neconformități majore reprezentând singura justificare pentru prețul ofertat de ..., preț care nu poate fi susținut în raport de cerințele documentației de atribuire.

2.1.4. Oferta ...încalcă în mod flagrant prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește obiectul "Instalație de ardere a biogazului"

În acest sens, contestatorul arată că la obiectul "Instalație de ardere a biogazului" prețul ofertat de ...este neobișnuit de scăzut, iar din documentele depuse în ofertă nu se poate verifica veridicitatea datelor tehnice din fișa tehnică dată de producător.

Cu titlu exemplificativ, acesta precizează că, în privința acestui obiect societatea sa a depus o ofertă cu o valoare de 60% mai mare, ceea ce atrage obligația autorității Contractante de a solicita clarificări în vederea justificării prețului ofertat.

În cazul acestui obiect, deoarece informațiile existente în oferta ...nu sunt de natură să confirme îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire (nefiind specificat niciun parametru care să poate conduce la o evaluare a ofertei în aceasta privință), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să solicite și în acest caz clarificări, fără ca, prin întrebările adresate sau prin acceptarea răspunsurilor primite să permită completarea sau modificarea ofertei depuse de

2.1.5. Oferta financiară ...nu poate fi justificată din punctul de vedere al prețului ofertat pentru organizarea de șantier și pentru proiectare.

Referitor la această susținere, contestatorul menționează că la organizarea de șantier, valoarea de 58.650 lei ofertată de ...pentru CMID ..., reprezintă 2.14‰(procent la mie) din valoarea contractului, valoare care, repartizată pe durata contractului de 14 luni, rezulta 4189.28 lei/lună, care cu indulgență poate acoperi doar cheltuielile de transport pentru personal și reprezentantul beneficiarului. Spre comparație, contestatorul arată că valoarea ... este de 842448.19 lei, care reprezintă 2.24% din valoarea contractului, având în vedere complexitatea lucrării CMID ..., aceasta implicând o mare desfășurare de personal pe diverse specialități și o gamă largă de echipamente.

Referitor la proiectare, contestatorul precizează că ...are o valoare de 158.870 lei care reprezintă un procent de 5,8 ‰ (procent la mie), cu o medie lunară de 11347.85 lei, sumă subestimată, ținând cont de complexitatea lucrărilor, de obligativitatea întocmirii desenelor de execuție și de necesitatea prezentei unui proiectant în timpul execuției pe șantier.

Prin urmare, având în vedere diferențele enorme între valorile ofertate în cadrul procedurii, precum și prin raportare la valorile practicate pe piața pentru aceste obiecte și cunoscute autorității contractante (care a studiat piața în vederea estimării valorii contractului ce face obiectul procedurii), se impunea solicitarea de către comisia de evaluare a clarificărilor necesare justificării de către ofertantul ...a valorilor ofertate pentru aceste categorii de obiecte.

2.1.6. Oferta ...nu respectă formatul impus prin documentația de atribuire, astfel încât face imposibilă evaluarea acesteia în mod obiectiv.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin fișa de date a achiziției s-a impus ca propunerea financiară să fie

prezentată conform formularelor F1-F4 postate pe SEAP, oferta financiară a ...nerespectând acest mod de prezentare, ceea ce duce la imposibilitatea comparației pe obiecte a valorilor ofertanților, referindu-se în mod special la formularul F1.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că la acest moment nu mai poate fi completată oferta depusă, contestatorul apreciază că se impune constatarea nerespectării prevederilor documentației de atribuire de către aceasta și respingerea ei ca neconformă.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să se rețină că oferta ...:

- contravine în mod flagrant cerințelor minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire,

- conține prevederi contradictorii, fără coerență tehnică, nepermițând efectuarea unei evaluări obiective

- nu acoperă toate cerințele minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire și

- este prezentată într-o formă care contravine formei solicitate prin documentația de atribuire și nu permite evaluarea obiectivă și transparentă a acesteia.

Având în vedere că aceste neconformități majore reprezintă singura justificare pentru prețul ofertat de ..., preț care nu poate fi susținut în mod legal și rezonabil în raport de cerințele documentației de atribuire, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și precizată prin prezentele concluzii scrise.

Prin adresa nr. 221/25.11.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 40335/26.11.2013, ... formulează un răspuns la concluziile scrise transmise de contestator, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu, prezentată de societatea sa cu titlul „punct de vedere” din data de 07.11.2013, și administrarea acestui act, așa cum a fost formulat

- admiterea prezentei cereri de intervenție în interes propriu

- administrarea acestora ca probe scrise la temeiul hotărârii Consiliului în procedura de contestație.

Raportat la susținerile contestatorului cu privire la admisibilitatea documentului transmis anterior de societatea sa, intervenientul, invocând dispozițiile art. 274¹ din OUG nr. 34/2006, arată că acesta a fost elaborat "în scopul de a veni în susținerea operativității procedurii de soluționare", sub condiția considerării acestui înscris a se încadra în categoria numită prin textul de lege "alt document considerat edificator", aprecierea înscrisului înaintat de a se include în această categorie de acte, rămânând în competența autorității procedurale.

Pe de altă parte, luând în considerare prevederile art. 275 alin. (1) din același act normativ, intervenientul precizează că deși nu este parte activă a procedurii de soluționare a contestației, prin calitatea de ofertant desemnat câștigător - calitate contestată - devine parte direct vizată/ afectată și posibil prejudiciabilă în interese și drepturi prin această procedură. Astfel, deoarece legea prevede expres posibilitatea luării în considerare de către CNSC, a unor puncte de vedere expuse de „alte persoane fizice sau juridice”, apreciază că, pe cale de consecință, se impune includerea societății ...în deliberarea deciziei. Totodată, consideră că, indiferent de soluția care urmează să fie luată de Comisie, interesul fiecărei părți este o soluție cât mai apropiată în timp, și bazată pe totalitatea faptelor și circumstanțelor posibile de invocat.

Mai mult, intervenientul invocă în cauză și dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care face trimitere la dreptul comun, conform căruia *„Oricine are interes poate interveni într-o pricina ce se urmează între alte persoane. Intervenția este în interes propriu când cel care intervine invoca un drept al său. Ea este în interesul uneia din părți când sprijină numai apărarea acesteia.”* – art. 49 din Codul de procedură civilă.

Cât privește susținerile contestatorului referitoare la propunerea sa tehnică, intervenientul, invocând dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, arată că acest aspect pune societatea sa într-o poziție de implicare directă ca parte vătămată deoarece nu s-a solicitat și nu s-a dat acordul scris pentru consultarea propunerii tehnice depuse de

Totodată, intervenientul face următoarele precizări:

- Listele anexe aferente articolelor care compun devizele nu au fost evidențiate. Aceste motive au mai fost invocate și de către autoritatea contractantă, în nenumărate rânduri, o parte dintre ele stând la baza declarării propunerii sale financiare ca fiind inadmisibilă, iar, în cele patru decizii ale CNSC privind procedura sus menționată aceste motive au fost catalogate ca fiind vicii de formă, comisia de evaluare solicitând nenumărate clarificări asupra lor, ca într-un final pentru claritate și transparență refăcându-se formularele F1-F3.

- Așa zisele nereguli semnalate de tip panouri sandwich sunt menite doar pentru a tergiversa întreaga activitate a CNSC, a autorității contractante, prin întârzierea construcției depozitului ecologic conform, la pagina 1139 din formularele inițiale putându-se observa prețul panourilor sandwich, mai exact 101.92 lei/m² și 105.05 lei/m², ce demonstrează o tergiversare bazată doar pe rea voință.

- Obiectivul "*Stație de epurare Levigat*" a fost verificat și reverificat de nenumărate ori, întrebările fiind adresate prin solicitări de clarificări, unde, prin răspunsuri clare, s-a întărit poziția inițială. Mai exact susține încă o dată că, la acest obiect (proiectare și execuție), și nu numai, se vor executa cel puțin toate cerințele din documentația de atribuire (DA).

De asemenea, intervenientul revine asupra aspectului confidențial al propunerii tehnice, subliniind totodată faptul că nici în urma acestui studiu minuțios de către contestatoare nu s-a reușit perceperea corectă a detaliilor tehnice oferite.

Mai mult, arată că problematica valorii manoperei și a transportului au mai fost tratate și în decizii și contestații anterioare ca, în final, oferta să fie admisă de autoritatea contractantă.

Legat de platformele amintite, intervenientul precizează că acestea au fost prevăzute conform cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, intervenientul menționează că toate bazinele și rezervoare necesare tratării levigatului sunt prevăzute în propunerea financiară, în propunerea tehnică fiind scrise în detaliu toate etapele de lucrări, în consecință, sesizările aduse de ceilalți ofertanți sunt nelegale, bazate pe informații parțiale și rea voință. Mai arată că debitul maxim al stației de tratare levigat și a apei uzate este cel prevăzut prin documentația de atribuire, calculele contestatorului, considerate de intervenient ca eronate, fiind doar presupuneri și speculații, ...și furnizorul garantând pentru debitele cerute.

În ceea ce privește instalația de biogaz, intervenientul menționează că prețurile propuse de către ...prin ofertele de preț de la furnizori sunt exemplul liberei concurențe, acestea fiind anexate ofertei financiare ..., iar, referitor la organizarea de șantier, arată că ...deține containere tip baraca-vestiar-birou-grup sanitar astfel că nu este necesară închirierea lor. Mai mult, precizează că montarea / demontarea și transportul lor sunt costurile cu pondere mai mare în estimările sale, astfel că nu se justifică temerea contestatorului legată de prețurile reale ale pieței, folosite în propunerea financiară.

În final, intervenientul subliniază faptul că oferta sa este fezabilă și cuprinde toate elementele solicitate.

De asemenea, învederând faptul că cele de mai sus nu fac obiectul contestației, intervenientul arată că acestea sunt considerate completări aduse contestației depuse inițial de ... SA, în raport cu informațiile cunoscute după studierea dosarului, iar OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de ilegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației,

iar nu pentru motive necunoscute. Conform dispozițiilor art. 270 alin. 2 din ordonanță, singura ipoteză în care se admite completarea motivării contestației este când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea, ocazie cu care va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 5 zile, dar aici nu este cazul.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Construirea Centrului de management integrat al deșeurilor, inclusiv stație de sortare și stație de compost în ..., ... Construirea stației de transfer în ..., ... cod CPV 45222110-3, 45232470-7, 45252100-9, 45253800-3, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei procedurii de atribuire au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de SC ...SRL împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia Consiliului nr., prin care s-a admis în parte contestația și s-a dispus obligarea autorității contractante la clarificarea/remedierea documentației de atribuire, prin publicarea în SEAP a unui răspuns punctual la fiecare dintre textele din documentație criticate de societatea contestatoare, cu excepția celui vizând cerința experienței similare, care nu necesită clarificări.

- Contestațiile formulate de ... și asocieria ... - S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii, soluționate prin decizia Consiliului nr. ..., prin care s-a dispus admiterea în parte a contestațiilor ... nr. 172/13.09.2012 și - S.C. ... S.R.L. nr. 178/17.09.2012 și anularea raportului procedurii nr. 7536/03.09.2012, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligarea autorității contractante la clarificarea ofertelor contestatorilor, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice. Respinge ca inadmisibile capetele de cerere de declarare admisibile/câștigătoare a ofertelor celor două contestatoare, respectiv de constatare că oferta ... - SC ...SRL este inadmisibilă.

- Contestațiile formulate de ... și asocieria împotriva rezultatului procedurii, soluționate prin decizia Consiliului nr.

.../.../.../.../..., prin care s-a dispus admiterea contestației ... nr. ... și ...nr. 41548/28.12.2012, și anularea raportului procedurii nr. 10933/11.12.2012, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice.

- contestația formulată de ... împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei de respingere a ofertei ...nr. 2232/14.03.2013, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a dispus admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2170/12.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... (...), prin solicitarea de clarificări, conform celor reținute în motivarea deciziei.

- contestația formulată de ... împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a dispus admiterea contestației, reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a deciziilor anterioare pronunțate de Consiliu.

Consiliul reține că decizia nr. ... a fost atacată de autoritatea contractantă la Curtea de Apel ..., plângere ce a fost respinsă ca nefondată prin decizia civilă nr.

Prin raportul procedurii nr. 9062/21.10.2013, a consemnat ofertele respinse și pe cele desemnate admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Ulterior reevaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SRL formulează contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2013.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocată de către contestator privind inadmisibilitatea documentului intitulat „punct de vedere” nr. 204/07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37954/07.11.2013, formulat de către

În soluționare, Consiliul reține că ofertantul ... a fost desemnat câștigător al procedurii, conform raportului procedurii nr. 9062/21.10.2013.

Analizând informațiile din cuprinsul documentului depus la dosarul cauzei prin adresa nr. 204/07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

37954/07.11.2013, Consiliu, luând în considerare dispozițiile art. 61 din Noul Cod de procedură civilă, alin. (1) „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*”, constată că documentul intitulat „punct de vedere” este, în fapt, o cerere de intervenție depusă de ofertantul câștigător ..., aspect confirmat și de acest operator economic prin adresa nr. 221/25.11.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 40335/26.11.2013.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă solicitarea contestatorului referitoare la excepția inadmisibilității documentului intitulat „punct de vedere” nr. 204/07.11.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37954/07.11.2013, formulat de către

Pe fondul contestației depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

Cu titlul recapitulativ, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

1. În primul raport al procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7536/03.09.2012, comisia de evaluare a stabilit că deși oferta depusă de ... „*îndeplinește criteriile de calificare*” și că „*oferta tehnică este conformă*” „**oferta financiară este considerată neconformă**”. Față de acest aspect contestat de ..., prin decizia nr., Consiliul a constatat că „*respingerea ofertei pentru deficiențele (tehnice) enumerate de autoritate (...) este una excesivă și dincolo de litera legii*” și „*vădit disproporționată*”, pe considerentul că „*autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006*”, obligând autoritatea contractantă „*la clarificarea ofertelor contestatorilor*” și „*la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați*”.

2. În raportul procedurii de atribuire nr. 10933/11.12.2012 întocmit în aplicarea deciziei nr., autoritatea contractantă a concluzionat că oferta ...este neconformă întrucât: „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, fiind constatate lipsa formularelor F1 și F2, lipsa prezentării *contravalorii distincte a cheltuielilor pentru procurarea și separat pentru montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice*, neprezentarea unui *centralizator a cheltuielilor pe obiectiv*, existența unor *diferențe de cantități între oferta propusă și cerințele documentației de atribuire*. Față de acest aspecte, contestate de ..., prin decizia nr. .../.../.../.../..., Consiliul a

constat că „motivarea faptică găsită de autoritate este insuficientă pentru a declara neconformă oferta petentei, (...)” cât și faptul că „același, prin aceeași funcționari ai săi, au ales să sfideze considerentele deciziei Consiliului nr. ...” dispunând „anularea raportului procedurii nr. 10933/11.12.2012” și „reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați”.

3. Decizia autorității contractante consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 2170/12.03.2013 privitoare la respingerea ca neconformă a ofertei ... a fost contestată de acesta și soluționată de Consiliu prin decizia nr. prin care autoritatea contractantă a fost obligată „la reevaluarea ofertei depusă de ... (...), prin solicitarea de clarificări, conform celor reținute în motivarea deciziei”. În motivarea deciziei Consiliul a reținut următoarele aspecte:

- „autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei contestatoare în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 ci doar în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, deși în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se vorbește de valori subevaluate din perspectiva autorității contractante precum și de evitarea includerii în ofertă a cheltuielilor directe prevăzute de legislația în vigoare referitoare la manoperă (CAS, sănătate, șomaj, Camera de muncă, fond de risc), aspecte asupra cărora nu au fost solicitate clarificări”

- „membrii Comisiei de evaluare nu au argumentat, pentru fiecare caz în parte, care este motivul pentru care cele 9 diferențe nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore/viciilor de formă, pentru care ofertantul și-a dat acceptul de a fi corectate în conformitate cu prevederile art. 79 – 80”.

Totodată Consiliul a constatat faptul că „contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, justificând valoarea zero din formularele F2 prin includerea în valoarea Formularului F4” apreciind că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să continue să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la valoarea defalcată a montajului, a prețului utilajelor și echipamentelor tehnologice/ utilajelor și echipamentele de transport/dotărilor”.

4. În raportul procedurii nr. 4042/13.05.2013 întocmit în aplicarea deciziei nr. ... autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de ..., considerând ca fiind „inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul nu și-a justificat prețurile scăzute” și „neconformă în baza art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006, având în vedere că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare”. Această decizie a fost contestată de către ... și soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ...

prin care s-a dispus „admiterea contestației, reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a deciziilor anterioare pronunțate de Consiliu”.

În motivarea deciziei, Consiliul a constatat faptul că „autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare în tot deciziile Consiliului, definitive și irevocabile, cu privire la reevaluarea ofertei depuse de ... (...), ci a hotărât să solicite clarificări formale pe care le-a verificat cu superficialitate, copiind parte din motivele care au stat la baza evaluărilor anterioare, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin deciziile antementionate”, deoarece „autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 3652/23.04.2013 doar transmiterea formularelor F1-F5 și justificarea ofertei prin prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, **evitând însă să solicite** în mod expres justificarea prețului de 0 lei ofertat pentru manopera aferentă proiectării, organizării de șantier, amenajării platformei container și platformei arzător din cadrul sistemului de colectare și tratare a gazului de depozit și amenajării platformei betonată stație epurare levigat + poziționare stație+racordarea utilităților din cadrul stației de epurare”.

5. Decizia Consiliului nr. .../ ... a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă la Curtea de Apel ..., plângere ce a fost respinsă ca nefondată prin decizia civilă nr.

Consiliul reține în soluționare faptul că, autoritatea contractantă, a pus în aplicare deciziile repetate a Consiliului, referitoare la necesitatea lămuririi tuturor aspectelor financiare înaintea luării unei decizii de respingere a ofertei ...și prin adresele nr. 8117/18.09.2013 și nr. 8450/ 26.09.2013 a solicitat clarificările necesare evaluării ofertei

De asemenea, se reține în soluționare faptul că prin adresele nr. 163/24.09.2013 și nr. 169/01.10.2013, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 8276/24.09.1013 și nr. 8553/01.10.2013, ... a răspuns punctual și la obiect tuturor solicitărilor de clarificări, justificând clar și fără echivoc *prețul aparent neobișnuit de scăzut* ofertat.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... referitoare la faptul că „decizia autorității contractante este rezultatul unei evaluări superficiale și incorecte a ofertei depuse de ...” pe considerentul că „autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia CNSC, respectiv fie nu a solicitat clarificările pe care Consiliul le-a indicat în decizia sa, fie a

evaluat aceste clarificări în mod incorect, superficial sau arbitrar” și nici opinia acestuia referitoare la faptul că „oferta ...nu poate fi justificată din punct de vedere al prețului ofertat”, având în vedere următoarele considerente:

1. Adresele de solicitări de clarificări nr. 163/24.09.2013 și nr. 169/01.10.2013 respectă întocmai Decizia Consiliului nr. referitoare la necesitatea *„justificării prețului de 0 lei ofertat pentru manopera aferentă proiectării, organizării de șantier, amenajării platformei container și platformei arzător din cadrul sistemului de colectare și tratare a gazului de depozit și amenajării platformei betonată stație epurare levigat + poziționare stație+racordarea utilităților din cadrul stației de epurare”*.

2. Contrar *opinie* contestatorului, răspunsurile ofertantului ...au fost coerente/precise și au justificat prețurile oferite. Mai mult, deși a avut acces la dosarul achiziției, în concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei (nb. adresa nr.3605/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39392/19.11.2013), contestatorul nu a adus nicio critică referitoare la conținutul solicitărilor de clarificări și/sau la răspunsurile date de ofertantul

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului ... exprimate în concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului cauze, referitoare la neconcordanțele financiare a ofertei ..., având în vedere faptul că, acestea se bazează pe comparația unor valori din oferta ...cu valorile oferite de contestator, mai mult aceste critici se referă la modul de completare a formularelor F3, depuse inițial, formulare care în urma celor patru decizii ale CNSC anterioare, au fost refăcute în forma solicitată. Cu titlul de exemplu, Consiliul constată faptul că valoarea reală a panourilor tip sandwich , a fost precizată de ...chiar în oferta inițială în cadrul Formularului C6 - *„Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe investiție”*, paginile 1125-1160 din oferta inițial depusă.

În ceea ce privește adresa nr.3605/18.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 39392/19.11.2013, prin care contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei și în care, pe lângă precizări privind contestația depusă (pe care Consiliul le-a luat în considerare), formulează noi critici cu privire la neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

În acest context, Consiliul reține faptul că neconformitatea ofertei tehnice depuse de ... cu prevederile documentației de atribuire, nu a fost pusă în discuție nici măcar în primul raport al procedurii, deciziile autorității contractante referându-se la aspectele

de formă (completarea formularelor F1 și F2) și la aspectele financiare (oferte 0 lei, prețuri furnizori, etc.) ale ofertei

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că aceste noi solicitări constituie, practic, un nou obiect al contestației din 31.11.2013. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 19-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 19-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi obiecte și motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi obiecte, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt

supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, obiectul și motivațiile suplimentare celor din contestație formulate de contestator în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 19.11.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Constatând faptul că decizia de atribuire a contractului, consemnată în raportul procedurii nr. 9062/21.10.2013, a fost emisă cu respectarea deciziilor CNSC, antereținute, cât și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită cererea de intervenție în interes propriu, formulată de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) din Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....