



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului Sibiu sub nr. ... având cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 11248/04.11.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare - etapa II: intersecție Republicii - Bucla Vest” - coduri CPV 45234120-3, 45231400-9, 45232000-2, 45233000-9, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE - PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta depusă a fost desemnată necâștigătoare (fiind clasată pe locul al 3-lea); anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ... - a fost desemnată câștigătoare; anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al 2-lea; anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ...

-, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 23331/28.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40871/28.11.2013, ..., cu sediul social în ... cu certificat de înmatriculare 0048600011/ 19.02.1996, în calitate de Lider al Asocierii ...-....., reprezentată convențional prin „... cu sediul profesional în ... în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică menționată mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 61 Cod Procedură Civilă formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, în care solicită admiterea cererii de intervenț admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului ..., respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes, lipsei calității de reprezentant și tardivității, invocate de intervenient.

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP1357/04.11.2013 în ceea ce privește ofertele depuse de Asocieria ... - a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11248/04.11.2013, reevaluarea ofertelor menționate și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea măsurilor dispuse, în termen de 10 (zece) zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu nr. 11248/ 04.11.2013, emis de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – Bucla Vest” – coduri CPV 45234120-3, 45231400-9, 45232000-2, 45233000-9, Sursa de Finanțare: FONDURI EUROPENE - PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL POR, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta depusă a fost desemnată necâștigătoare (fiind clasată pe locul al 3-lea); anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... - a fost desemnată câștigătoare; anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al 2-lea; anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... 01.05.2013, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare - etapa II: intersecția Republicii-Bucla Vest”, data limită de depunere a ofertelor fiind 02.07. 2013;

- la data de 02.07.2013, s-a încheiat procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11348, în cadrul căruia, s-au consemnat denumirile operatorilor economici care au depus

ofertele, precum și documentele depuse de aceștia în cadrul procedurii de atribuire;

- în urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. 11248/04.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante netemeinică și nelegală, deoarece oferta desemnată câștigătoare nu este întocmită potrivit documentației de atribuire, în sensul că nu respectă cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv că , prin fișa de date a achiziției, se solicită ca ofertanții să demonstreze că au mai executat în ultimi 5 ani lucrări similare cu cele ce constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ofertanții urmând să depună, în original, fișa de experiență similară pentru fiecare contract prezentat; de asemenea, se prevede că „se vor prezenta: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar care să indice valoarea, perioada și locul execuției și menționează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că ofertantul câștigător a prezentat fișele de experiență similară pentru trei contracte, recomandările de la beneficiarii respectivelor lucrări, însă nu rezultă că ar fi fost depuse și certificate/documente emise de beneficiari din care să reiasă că respectivele lucrări au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

Cu privire la contractul nr. 3003/02.10.2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, prin adresa nr. 12785/29.07.2013, să prezinte certificate/documente emise de beneficiar, care să indice execuția celor 1,837 km cale simplă tramvai, solicitare la care acest ofertat a răspuns, prezentând situații de plată emise de executat și contrasemnate de beneficiar.

În opinia contestatorului, situațiile de plată pot confirma execuția unor lucrări, dar nu și faptul că respectivele lucrări au fost executate potrivit normelor profesionale în domeniu și nici dacă au fost duse la bun sfârșit.

Potrivit legislației naționale, dovada executării lucrărilor conform normelor profesionale din domeniu se poate face prin

prezentarea unui document constatator, precum și prin prezentarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrării/recepție finală. Prin urmare, contestatorul apreciază că, cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător, deoarece din documentele depuse, nu rezultă execuția unor lucrări similare privind „cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 6,9 km”, duse la bun sfârșit și executate potrivit normelor în domeniu.

De asemenea, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj evident în favoarea acestuia; decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare fiind netemeinică și nelegală, deoarece ofertantul nu îndeplinește nici cerințele privind personalul de specialitate, astfel cum au fost acestea solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv, ofertanții să desemneze o persoană pentru funcția de „manager de contract”. Potrivit Raportului procedurii, acest ofertant a desemnat două persoane pentru funcția menționată, lăsând autoritatea contractantă să aleagă persoana desemnată.

Totodată, în ceea ce privește Responsabilul Tehnic cu Execuția (în domeniul electric), ofertantul câștigător a prezentat două persoane, lăsând din nou autoritatea să aleagă care este persoana desemnată; aceasta, constatând că pentru niciuna din cele două persoane nu a fost prezentat Atestatul solicitat, a cerut ofertantului desemnat câștigător clarificări în acest sens ori, prin prezentarea a două persoane pentru aceeași funcție, acest ofertant nu a respectat documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a apreciat respectiva cerință ca fiind îndeplinită, alegând persoana care îndeplinea cerința (ulterior primirii răspunsului la clarificări) și nu ofertantul.

De asemenea, contestatorul susține că oferta tehnică a câștigătorului nu corespunde documentației de atribuire, deoarece nu respectă cerințele de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini, aducând, în acest sens, următoarele argumente:

- din raportul procedurii, reiese că acest ofertant nu a îndeplinit cerința de la capitolul Organizare, privind „modul în care ofertantul a ținut cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor”. În această situație, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să explice „cum se ține cont în execuția

lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele aferente sărbătorilor legale”, solicitare la care ofertantul câștigător a retransmis graficul gantt în alt format;

- contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de acest ofertant nu respectă documentația de atribuire nici în ceea ce privește graficul de execuție pe fiecare obiect de lucrări, detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare, autoritatea contractantă solicitând clarificări, în acest sens;

- la această solicitare de clarificări, ofertantul desemnat câștigător răspunde că graficul de execuție se regăsește în oferta tehnică;

- totodată, în cadrul aceluiași document, se reține faptul că „ofertantul a retransmis graficul de execuție cu explicitarea codurilor de resurse umane și de echipamente folosite pentru fiecare activitate”, fapt ce conduce la concluzia că graficul depus inițial nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind necesară retransmiterea graficului astfel cum a fost modificat. În aceasta situație, contestatorul consideră că, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Cu privire la oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, contestatorul precizează că pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă a solicitat acestuia următoarele clarificări:

- justificarea prețului ofertat, în temeiul art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- să precizeze unde se regăsesc defalcate pe prețuri unitare pentru mai multe articole cotate;

- să se justifice diferența dintre prevederile caietului de sarcini și articolele cotate astfel: IS 2 Spargere beton 16,9 mc în loc de 19,6 mc; DR5 Strat de legătură AB2 6970,24 mc în loc 6970,7 mc;

- să se precizeze unde se regăsește ofertat articolul Dj1 Tronsoane de drenaj - montaj conducte țeava mm PVC: 2620 m.

La această solicitare de clarificări, ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr. 16986/15.10.2013, justificând diferențele dintre prevederile caietului de sarcini și cele două articole cotate ca fiind o eroare materială, fapt pentru care își asumă respectarea cantităților din caietul de sarcini în cazul declarării câștigător, fără modificarea ofertei financiare; justifică omisiunea cotării a articolului Dj 1 Tronsoane de drenaj - montaj conducte țeava mm PVC: 2620 m, tot printr-o eroare materială,

asumându-și, și de această dată, respectarea cantităților din caietul de sarcini în cazul declarării drept câștigător, fără modificarea ofertei.

În opinia contestatorului, prin acest răspuns, ofertantul desemnat câștigător recunoaște că oferta sa nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu sunt respectate cantitățile prevăzute pentru respectivele articole, acesta modificându-și oferta tehnică, prin acceptarea acestor devize, încălcându-se astfel art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006; respectiva modificare neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

II. Contestatorul susține că decizia prin care oferta depusă de Asociera a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, este netemeinică și nelegală, pe considerentul că respectiva ofertă nu este întocmită potrivit documentației de atribuire, deoarece nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, la cap. III 2.3 lit.a), s-a solicitat ca ofertanții „să facă dovada desemnării mai multor persoane de specialitate, printre care și desemnarea Resposabilului Tehnic/Responsabili tehnici cu execuția RTE, cerințe minime: să fie atestat/atestați conform Ordinului nr. 777/2003 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței ca Responsabil tehnic cu execuția (RTE), pentru domeniile aferente prezentului contract, și anume:

II. Construcții rutiere, poduri;

III. Construcții cai ferate;

IX. Construcții edilitare și de gospodărie comunală;
Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul electric.

Pentru fiecare RTE propus, se vor prezenta: Declarație de disponibilitate, din care să rezulte poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, semnată de către expert, în original; - CV semnat în original de către expert; - atestat și legitimație RTE (copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul), eliberat de către organismul abilitat, valabile la data limită de depunere a ofertelor, pentru domeniile aferente proiectului. Ofertanții pot propune unul sau mai mulți RTE, care vor acoperi toate domeniile aferente proiectului.”

Contestatorul susține că, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul Asocieraa desemnat, ca personal de specialitate, pe Camelia Florica, Laslo Vasile și pe Andreica Zamfir,

fără însă a preciza pentru ce poziții au fost desemnate respectivele persoane, deși consideră că avea această obligație.

Prin adresa nr. 12785/01.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat acestuia să specifice pozițiile pentru care au fost desemnate respectivele persoane, contestatorul considerând că, prin solicitarea de clarificări, s-a creat un avantaj în favoarea acestuia, deoarece din raportul procedurii, reiese că persoanele desemnate pentru îndeplinirea respectivei cerințe aparțin subcontractantului declarat pentru partea din contract privind instalațiile electrice, respectiv SC ELCOMEX IEA.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă poate să considere îndeplinită respectiva cerință, în raport de resursele umane ale subcontractantului doar pentru partea sa de implicare, respectiv instalații electrice, ofertantul Asociera demonstrând îndeplinirea cerinței privind desemnarea specialistului pentru poziția Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul electric.

În ceea ce privește ceilalți trei specialiști solicitați, respectiv RTE pentru domeniu II Construcții rutiere, poduri; domeniu III Construcții căi ferate și domeniu IX Construcții edilitare și de gospodărie comunală, acest ofertant nu îndeplinește cerința, având în vedere că persoanele desemnate nu pot fi luate în considerare, potrivit art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul susține că oferta tehnică prezentată de nu respectă cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că nu a prezentat rețetele pentru mixturile asfaltice.

În fișa de date a achiziției, se prevede că oferta tehnică se întocmește potrivit cerințelor din caietul de sarcini, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, fiind prevăzut și modul în care trebuie structurată respectiva ofertă. De exemplu, se prevede că „Ofertantul va prezenta metodele/procedurile de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului. Se vor prezenta în mod obligatoriu rețetele pentru fiecare dintre mixturile asfaltice care vor fi puse în opera în cadrul lucrării”. În acest sens, contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat fișele de laborator aferente rețetelor, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16154/27.09.2013, a solicitat acestui ofertant să indice unde se regăsesc în oferta tehnică fișele de laborator aferente rețetelor pentru mixturi asfaltice; acesta răspunzând în sensul că

respectivă fișe nu au fost solicitate prin documentație, precum și că respectă prevederile caietului de sarcini referitoare la modul de fabricare a mixturilor asfaltice.

În ce privește cap. Organizare, contestatorul a prezentat lista furnizorilor acceptați conform procedurilor de management, fără însă a se regăsi și corelarea activităților cu resursele materiale și umane, astfel cum a fost solicitat; în acest sens, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16154/27.09.2013, a solicitat ofertantului să indice unde se regăsesc în capitolul privind Organizarea, respectivele informații; la această solicitare, ofertantul a făcut trimitere la graficul Gantt prezentat în ofertă.

Graficul Gantt prezintă resursele umane, materiale (dotări tehnice) care sunt necesare executării lucrării respective, dar, separat, trebuia prezentată și corelarea dintre activitățile cu resurse umane, materiale (dotări tehnice) prezentate în graficul Gantt cu dotările efective ale ofertantului și nicidecum lista furnizorilor acceptați.

Contestatorul susține și faptul că, oferta financiară depusă de Asocieria nu respectă documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că, pe parcursul evaluării ofertei financiare depuse de acest ofertant, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

- justificarea prețului în temeiul art. 202 alin.1¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- să se precizeze unde se regăsesc, în cadrul ofertei, defalcate pe prețuri unitare, mai multe articole cotate;
- justificarea ofertării diferită față de prevederile caietului de sarcini în cazul următoarelor articole: Lac 14 priza de pământ cu 4 electrozi, 4 buc. în loc de 2 buc., și DR9 Aducere la cota - cămine apă: 0,75 buc. în loc de 3 buc; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 16171/15.10.2013.

Contestatorul consideră că, prin răspunsul dat, ofertantul recunoaște că oferta sa nu corespunde caietului de sarcini, respectiva modificare neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației și studierea dosarului achiziției publice.

Deoarece în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 23292/.../... 21.11.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a

acestui, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 26.11.2013, acesta prezentându-se în data de 25.11.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite concluzii scrise, prin adresa nr. 7056/26.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40525/26.11.2013, în care reiterează criticile din contestație, în ceea ce privește experiența similară a Asocierii ... –

.....

În acest sens, față de susținerea autorității contractante din punctul de vedere, că acest ofertant, prin oferta depusă, nu a încălcat prevederile fișei de date contestatorul arată că, aceste susțineri sunt nefondate având în vedere, că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul este obligat să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și, pe de altă parte că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la respectivul capitol următoarele note: „*Notă: Pentru fiecare dintre cele șase poziții de specialiști enumerate mai sus se vor prezenta persoane distincte.*”

Nota 2: Oricare dintre persoanele cheie nominalizate în oferta declarată câștigătoare va putea fi înlocuit de către ofertantul câștigător numai cu un alt expert cu experiența și calificări cel puțin egale cu cele ale expertului înlocuit și numai cu aprobarea autorității contractante”.

Din interpretarea acestor note, este evident faptul că, pentru fiecare poziție solicitată, trebuie prezentat un specialist, nu doi, care poate fi înlocuit de ofertantul câștigător ulterior, numai cu acordul autorității contractante.

Din graficul prezentat de ofertant, nu rezultă clar cum sunt repartizate resursele umane, echipamentele și extrasul de resurse.

Față de susținerea autorității contractante, că „...graficul este prezentat detaliat pe luni, pe fiecare obiect de lucrări, în ordine tehnologică de execuție, însă repartizarea resurselor umane (...) este realizată distinct. Cu alte cuvinte s-a stabilit că deși ofertantul a pus la dispoziție toate informațiile solicitate, comisia de evaluare nu a putut verifica corelarea acestor informații”, contestatorul susține că, prin aceste susțineri, autoritatea contractantă recunoaște că oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să solicite clarificări respectivului ofertant, ci trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă. De asemenea, susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite normele detaliate pentru unele categorii de lucrări, întrucât acestea au cea mai mare pondere în

valoarea ofertei, în condițiile în care Asocieria Asphalt CCP SCT București a prezentat o ofertă sub 70% din valoarea estimată.

De asemenea, din oferta asocierii rezultă că sudura aluminotermică se execută cu 80 euro/bucata, în condițiile în care numai chitul special de sudură, aferent fiecărei bucăți, este de cel puțin 100 euro, la care se adaugă costurile cu echipamentele necesare execuției sudurii (generator, echipament special pentru polizat șina, manoperă).

Astfel, pe lângă faptul că folosirea materialului oferat conduce la diminuarea prețului, se constată că rețeta nu respectă standardul SR EN 174-1:2009.

II. În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria, contestatorul consideră că acesta nu corespunde documentației de atribuire, deoarece nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, și nici cerința privind personalul de specialitate.

Referitor la personalul de specialitate, contestatorul arată, din nou, că, pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate - responsabil tehnic cu execuția RTE, Asocieria SC a prezentat trei specialiști, fără însă a menționa pentru care din funcțiile solicitate au fost aceștia desemnați.

De asemenea, contestatorul consideră că, dacă ofertantul avea neclarități cu privire la cerința din fișa de date a achiziției, privind prezentarea rețetelor pentru fiecare mixtura asfaltică, putea solicita, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006, clarificări autorității contractante, sau în temeiul art. 255 din același act normativ, putea contesta respectiva cerință.

Contestatorul trebuia, în opinia contestatorului, să prezinte resursele umane, materiale (dotări tehnice) pe care le deține și care să se suprapună cu cele extrase prin programul specializat MS Project și redat sub formă de Grafic Gantt.

3. Oferta financiară depusă denu respectă documentația de atribuire, deoarece, pentru justificarea prețului, solicitată de autoritatea contractantă, acesta a prezentat oferta cu nr. 2130067-0/01.04.2013, valabilă pentru procedura aferentă tramvaiului 102 etapa I. Aceasta conține, la poziția 2, prețul de 33900 euro/bucata pentru schimbător de intrare SIMPLU (L=15400 mm).

Conform planșelor nr. 2.22 și 2.23 din documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în această etapă, se folosește Schimbător de intrare special cu L=45.000 mm, cu prețul de 56500 euro/bucata.

Diferența de preț între schimbătorul de intrare special cu lungimea de 45000 mm și cel simplu cu lungimea de 15400 mm este de 22600 euro/bucata (22.600 euro x 4.5lei/euro = 101.700 lei, fără a lua în calcul recapitulația).

Prin adresa nr. 7161/29.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 41015/29.11.2013, ..., transmite un „RĂSPUNS LA CEREREA DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ”, în care precizează că, referitor la lipsa de interes invocată de intervenient, aceasta este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a declarat oferta acestuia câștigătoare, iar oferta ... s-a situat pe locul al II -lea, în condițiile în care, în opinia contestatorului, acestea nu sunt admisibile. Contestatorul consideră că, în aceste condiții, interesul său este pe deplin justificat.

Față de afirmația intervenientului că, „interesul petentei este pur virtual..”, contestatorul susține că, acesta nu poate fi reținută, deoarece prin contestația depusă, s-a criticat atât oferta câștigătoare cât și cea situată pe locul II, în opinia sa susținerea intervenientului potrivit căreia, „oferta clasată pe locul II nu a fost descalificată decizia autorității contractante nefiind anulată, se poate constata lipsa calității procesuale...”, contestatorul consideră că aceasta este nefondată.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22966/.../18.11.2013, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39738/28.11.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- Asocierea declarată câștigătoare a depus toate documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea experienței similare, respectiv:

a) Pentru Asociatul ... a fost prezentat Contractul de antrepriză pentru realizare lucrări de restructurare a domeniului public în urma dezafectării pavajelor unor drumuri, străzi și piețe din Torino, executat în perioada 2008-2011, pentru Beneficiar-Grupul Torinese

Transporti SPA-GTT S.p. A Torino, C.so F. Turati Italia, în valoare de 16.671.834,57 euro.

Din Certificatul de execuție lucrări emis de beneficiar sub nr. 0076204/CEL/2011/10.11.2011, rezultă că lucrările au fost executate în totalitate de Asociatul ..., în calitate de antreprenor unic, că acestea s-au derulat în perioada 15.10.2008-12.09.2011, încadrându-se astfel, în perioada solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și, de asemenea, că au fost executate corect și cu un rezultat bun, fără a da naștere unor litigii în faza arbitrală sau judiciară.

Dintr-un alt certificat emis de beneficiar în data de 22.12.2011, vizând îndeplinirea de către operatorul economic a aceluiași contract, rezultă tipul lucrărilor executate, respectiv: Execuție cale simplă de tramvai în lungime de circa 6.320 m (6,3 km), Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice și Execuție lucrări de montare/demontare linie de contact.

Totodată, au fost depuse centralizatoare/situații lucrări din care rezultă tipul lucrărilor executate, cantitatea și valoarea acestora și care, de asemenea, confirmă informațiile menționate anterior.

b) Pentru, au fost prezentate următoarele documente, în ceea ce privește dovedirea experienței similare:

- Contractul nr. 45347/09.03.2011, de realizare pasaj denivelat suprateran, peste intersecția de la km. 0 al Municipiului Craiova, în vederea preluării traficului auto pe E 70 respectiv Calea București - Bd. Nicolae Titulescu pentru beneficiar Municipiul Craiova. Din recomandarea nr. 149638/12.11.2012, rezultă că operatorul economic a executat, în cadrul contractului, lucrări în valoare de 39.122.499,40 lei, fără TVA, în perioada 18.03.2011-27.02.2012 și că acestea au primit calificativul „Foarte Bun”, nefiind înregistrate neconformități, accidente produse din vina executantului ca urmare a încălcării normelor tehnice și a legislației în vigoare privind calitatea lucrărilor executate ori recepții amânate și/sau respinse. Conformitatea lucrărilor reiese și din Procesul verbal nr. 95879/27.07.2012, de recepție la terminarea lucrărilor, precum și din Punctul de vedere al dirigenției de șantier asupra remedierii lucrărilor care trebuiau finalizate în perioada de notificare a defectelor, în ambele documente menționându-se că lucrările au fost finalizate conform Proiectului de execuție și detaliilor aferente și au fost executate corect cantitativ și calitativ.

Totodată, susține autoritatea contractantă, a fost prezentat Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări executate în cadrul

acestui contract, semnat de reprezentanții beneficiarului, și care au constat, în principal, în: Deviere rețea apă canal, Deviere rețele private utilități, Demolări (categorie în care se regăsesc și lucrări de demontare linie aeriană de contact pentru tramvai, demontare cale de rulare tramvai), Amenajare pentru protecția mediului, Drum (categorie în care se regăsesc lucrări de terasamente, suprastructura drum, amenajări intersecție, amenajări trotuare, semnalizare rutieră, lucrări de semaforizare), Pasaj (infrastructura, suprastructura pasaj, racordare cu terasamente), Tramvai (categorie în care se regăsesc lucrări de fundații și terasamente, înglobare carosabil, amortizoare de zgomot și vibrații, suprastructura, racordare în linie curentă, montare linie aeriană de contact), Iluminat, Organizare de șantier.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, din acest Centralizator, rezultă că a executat, în derularea contractului, toate tipurile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare, Contractul nr. 3003/02.10.2006 având ca obiect Modernizare străzi cu linii de tramvai Viitorului – Ștefan cel Mare-Piața ... - valoare finală contract 46.671.213,94 lei, executat în perioada 07.10.2008 - 22.01.2010, pentru beneficiar Primăria Municipiului București.

Pentru demonstrarea lucrărilor executate de, precum și a conformității acestora, în derularea contractului anterior menționat, în cadrul Asocierii din care a făcut parte alături de, au fost prezentate următoarele documente:

- Declarația, cu nr. 15067T/ 18.01.2010, din care rezultă că a executat inclusiv partea care revenea declarantului, în cadrul asocierii;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4722/ 18.04.2011 din care rezultă faptul că valoarea lucrărilor este de 56.680.832,61 lei, că nu există deficiențe la lucrările executate, cantități neexecutate ori lucrări care nu respectă prevederile proiectului, motiv pentru care recepția a fost admisă;

- Document constatator emis de Primăria Municipiului București, nr. 106/06.01.2011, din care rezultă execuția corespunzătoare a contractului, faptul că termenele contractuale de executare a lucrărilor au fost respectate, că nu au existat abateri de la calitatea lucrărilor ori de la respectarea normelor de securitate și sănătate a muncii, a legislației de protecția mediului ori a altor prevederi legale;

- Recomandarea nr. 4039/04.04.2011, emisă de Primăria Municipiului București, conform căreia, Asocieria din care a făcut

parte și SCT București SA, a primit pentru executarea contractului 3003/02.10.2006 calificativul „Foarte Bun”, că valoarea totală a acestuia este de 46.671.213,94 lei, fără TVA și că s-a derulat în perioada 07.10.2008-22.10.2010, nefiind înregistrate neconformități, accidente produse din vina executantului ca urmare a încălcării normelor tehnice și a legislației în vigoare privind calitatea lucrărilor executate ori recepții amânate și/sau respinse;

- Adresa nr. 12785/02.08.2013, prin care ofertantul răspunde solicitării de clarificări a comisiei de evaluare de a transmite certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să indice execuția celor 1,837 km cale simplă tramvai, având în vedere că din documentele prezentate nu rezultă cu certitudine cota parte de lucrări executată de SCT București SA. Atașat acestei adrese, Asociatul comunică situații de plată emise de executant și contrasemnate de beneficiar, din care reiese că SCT București SA a executat 1,837 km cale simplă tramvai, conform contractului nr. 3003/02.10.2006.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, asocierea declarată câștigătoare demonstrat că deține experiență similară, fiind executate toate tipurile de lucrări solicitate prin fișa de date a achiziției, fiind îndeplinită cerința cantitativă de a fi executat cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin de 6,9 km (prin cumularea cantității din Contractul de antrepriză prezentat de ..., în cadrul căruia acesta a executat cale simplă de tramvai în lungime de circa 6.320 m, cu cea executată de SCT București SA în contractul nr. 3003/02.10.2006, respectiv 1,837 km cale simplă tramvai, rezultă că Asocierea a executat 8,13 km – cumulum fiind permis potrivit Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011), de asemenea, lucrările s-au derulat în ultimii 5 ani, calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor, fiind duse la bun sfârșit și realizate în conformitate cu normele profesionale din domeniu.

Autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind personalul de specialitate așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției deoarece, toate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire, atât referitor la Situația economico-financiară cât și la Capacitatea tehnică și/sau profesională, reprezintă cerințe minime la care ofertantul trebuie să se raporteze, neexistând nicio prevedere/dispoziție legală ori mențiune a autorității contractante potrivit căreia, participantul la procedura de achiziție publică, sub sancțiunea respingerii ofertei, trebuie să se limiteze la acestea.

Astfel, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru Manager de contract, ofertantul câștigător a propus două persoane, respectiv MARIO PUGNO și SRAER AUREL, ambele îndeplinind cerințele autorității contractante prevăzute pentru această poziție, fapt pentru care, în eventualitatea încheierii contractului cu Asociera, există posibilitatea de a opta pentru oricare dintre acestea;

- pentru Responsabil RT-MEC, s-au propus două persoane, și anume CALOTESCU AURICĂ și BOGDAN CATRINA, autoritatea contractantă a constatat că doar unul dintre experții propuși îndeplinește prevederile Fișei de date a achiziției pentru aceasta poziție, respectiv CALOTESCU AURICĂ;

- referitor la cerința Fișa de date a achiziției, la pct.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, de a prezenta Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate, autoritatea contractantă a stabilit că asociera câștigătoare, atât prin documentele prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice cât și prin cele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a făcut dovada respectării acestei cerințe.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de Asociera ... - comisia de evaluare a constatat că graficul a fost prezentat detaliat pe luni, pe fiecare obiect de lucrări, în ordinea tehnologică de execuție, însă repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate fiind realizată distinct, ca anexe la acesta, în ore de lucru, pe lună. Neputându-se verifica corelarea acestor informații, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări ofertantului cu privire la graficul depus; acesta răspunzând prin adresa nr. 16154/02.10.2013, a retransmis graficul în conținând toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Constatându-se că în graficul inițial cu alocarea resurselor apar reprezentate lunile în care nu se lucrează și că în partea de organizare din propunerea tehnică s-a făcut trimitere la grafic, tot în categoria completărilor formale a fost încadrată și comunicarea graficului gantt într-un alt format decât cel prezentat în cadrul propunerii tehnice, care să evidențieze și să permită vizualizarea zilelor libere de care a ținut cont ofertantul în elaborarea ofertei, fie că acestea sunt determinate de condițiile meteorologice specifice zonei, perioadele legale de odihnă ori de sărbătorile legale. Chiar și

contestatorul a transmis graficul de execuție în alt format decât cel din oferta tehnică, în urma solicitării comisiei de evaluare de a clarifica modul în care a ținut cont de perioadele de iarnă, răspuns care a fost considerat o completare formală.

Autoritatea contractantă afirmă că, contrar susținerii contestatorului, propunerea financiară depusă de Asocieria ... - respectă cerințele documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în mod corect și legal, a stabilit conformitatea acesteia.

Astfel, în urma evaluării propunerii financiare, constatând că prețul propus de acest operator economic se încadrează în dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare i-a solicitat, în data de 10.10.2013, în baza prevederilor legale anterior invocate, justificarea unora dintre prețurile practicate și, de asemenea, să precizeze unde se regăsește defalcarea pe prețuri unitare pentru mai multe articole cotate, să justifice ofertarea diferită față de prevederile caietului de sarcini în cadrul următoarelor articole: IS2 Spargere beton: 16,9 mc în loc de 19.6 mc și DR5 Strat de legătura AB2: 6970,24 mc în loc de 6970,7 mc și să precizeze unde se regăsește ofertat articolul: Dj1 Tronsoane de drenaj – montaj conducte țevă 200 mm PVC: 2620 m; prin adresa nr.16986/15.10.2013, Asocieria ... - a răspuns solicitării. Referitor la ofertarea diferită față de caietul de sarcini pentru cele două articole anterior menționate, precum și omisiunea ofertării articolului Dj1 Tronsoane de drenaj – montaj conducte țevă 200 mm PVC: 2620 m, Asocieria a menționat că toate acestea reprezintă erori materiale, iar în situația în care va fi declarat câștigător își asumă respectarea cantităților așa cum au fost prevazute în caietul de sarcini, diferențele urmând a le suporta din cheltuieli indirecte și profit, oferta financiară depusă rămânând neschimbată.

În această situație, autoritatea contractantă a considerat că omisiunile/erorile constatate, a căror corectare a fost acceptată de ofertant, reprezintă vicii de formă, răspunsul acestuia având rol de clarificare în înțelesul dat de dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fără a crea un avantaj incorect acestuia, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, prin menținerea prețului inițial ofertat.

Referitor la motivele contestației privind oferta depusă de, autoritatea contractantă consideră că, în mod legal și corect, a reținut că această Asocierie îndeplinește cerința minimă privind personalul specializat, respectiv Responsabilul Tehnic/Responsabilii

tehnici cu execuția (RTE), deoarece, în cadrul Documentației de calificare, ofertantul a propus 3 (trei) persoane pentru poziția Responsabil Tehnic/Responsabili tehnici cu execuția, respectiv

În urma analizării documentelor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe minime, comisia de evaluare a constatat că, deși prin certificatele de atestare tehnico-profesională depuse pentru cei trei experți sunt acoperite toate domeniile solicitate prin Fișa de date a achiziției (Toroipan Camelia Florica are atestat și pentru domeniul 351 – producție, transport și distribuție energie electrică, Laslo Vasile pentru domeniile I, II, III, VIII, iar Andreica Zamfir pentru domeniile I, II și IX), din Declarațiile de disponibilitate prezentate pentru aceștia nu rezultă, în mod explicit, domeniul de care este răspunzător fiecare, ci doar mențiunea pentru poziția de RTE. Pentru acest motiv, s-a solicitat ofertantului să specifice poziția pentru care sunt nominalizate în cadrul contractului persoanele desemnate ca responsabili RTE, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 12785/01.08.2013, comunicând că: Toroipan Camelia Florica este nominalizată pentru domeniul electric, d-l Laslo Vasile pentru domeniile construcții rutiere, poduri și construcții căi ferate, iar d-l Andreica Zamfir pentru domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Din partea subcontractantului, a fost propusă ca Responsabil Tehnic cu Execuția numai Toroipan Camelia Florica, pentru domeniul electric, adică pentru partea de contract care urmează a fi executat de subcontractant, astfel încât toate divagațiile contestatorului referitoare la acest aspect și la ceilalți doi experți sunt lipsite de orice fundament, întrucât dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 au fost respectate întocmai. Din documentele depuse pentru Laslo Vasile și Andreica Zamfir nu rezultă că aceștia ar fi angajați ai subcontractantului și/sau propuși de acesta. Autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta prezentată de nu respectă documentația de atribuire, deoarece în cadrul propunerii tehnice, aceasta nu ar fi prezentat rețetele pentru mixturi asfaltice, autoritatea contractantă arată că, în Raportul procedurii de atribuire nu a menționat, la observațiile făcute în urma evaluării propunerii tehnice a Asocierii, că nu a prezentat rețetele pentru mixturi asfaltice, acestea regăsindu-se la pagina 482. Prin solicitarea de clarificări nr. 16154/27.09.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea fișelor de

laborator aferente rețetelor, dar în urma analizării răspunsului acestuia, în care preciza că o astfel de cerință nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire, prin raportare la cerințele inserate în Fișa de date a achiziției la capitolul privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, și la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a concluzionat că afirmațiile Asocierii sunt reale și că aplicarea unei sancțiuni ar fi abuzivă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că nu respectă documentația de atribuire nici în ceea ce privește corelarea activităților cu resursele umane, materialele, autoritatea contractantă arată că, la pag. 493-496 din propunerea tehnică, este prezentat Graficul fizic de execuție în care se regăsește corelarea activităților cu resursele umane și materiale necesare (coloana a 6-a), grafic care este precedat la paginile 483-491 de descrierea principalelor activități care se vor realiza în cadrul contractului, cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului specializat implicat.

Urmare a solicitării de clarificări transmise de comisia de evaluare, prin adresa nr. 16154/02.10.2013, Asocieria subliniază existența în cadrul propunerii tehnice a documentelor mai sus menționate și identifică paginile la care acestea se găsesc.

Autoritatea contractantă susține că, datele/informațiile conținute de aceste documente răspund cerințelor autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii tehnice, în ceea ce privește pct. 2 „Organizare”.

Față de afirmația contestatorului că, propunerea financiară depusă de Asocierianu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerii financiare, a constatat ofertarea în cadrul a două articole a unor cantități diferite față de prevederile caietului de sarcini, după cum urmează: LAC 14 Priza de pământ cu 4 electrozi: 4 buc în loc de 2 și DR9 Aducere la cota – cămine apă: 0.75 buc în loc de 3, fapt pentru care a solicitat clarificări ofertantului cu privire la aspectele constatate. Prin răspunsul transmis (16171/15.10.2013), Asocieria menționează faptul că diferențele de cantități semnalate se datorează unor erori de redactare și că din detalierea prețului, pentru fiecare dintre cele două articole, rezultă că în calculul acestuia, a fost luată în considerare cantitatea corectă, prevăzută de caietul de sarcini, respectiv 2 bucăți prize și 3 bucăți cămine.

..., prin adresa nr. 23314/28.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40842/28.11.2013, formulează cerere prin care solicită: „extinderea perioadei de soluționare a cauzei cu încă 3 zile de la

data prezentei cereri”, având în vedere că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii menționate.

Prin adresa nr. 23331/28.11.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 40871/28.11.2013, ..., în calitate de Lider al Asocierii ...-Societatea de Construcții în Transporturi București SA, reprezentată convențional prin „...”, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică menționată mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 61 Cod Procedură Civilă formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii.

Pe fond, intervenientul precizează că interesul promovării cererii de intervenție rezidă în aceea că, prin contestația formulată, se solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că acesta este îndreptățit să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează intervenientului și nu contestatorului, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei, cât și ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11248/04.11.2013, oferta ... se situează pe locul trei în clasament. Ori, în condițiile în care, oferta clasată pe locul 2 nu a fost descalificată, decizia autorității contractante nefiind anulată, se poate constata lipsa calității de persoană vătămată a ..., așa cum este calificată de prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul consideră argumentele invocate de ... nefondate, deoarece, oferta asocierii Asocierii ... - Societatea de Construcții în Transporturi București SA, este conformă, întrucât:

1. au fost îndeplinite cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă pentru evaluarea capacității tehnice în ceea ce privește experiența similară cap. III.2.3 Capacitate tehnică din fișa de date;

2. au fost îndeplinite cerințele minime prevăzute la cap. III.2.3 Capacitate tehnică cu privire la personalul de conducere;

3. au fost îndeplinite cerințele cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice conform prevederilor din Cap. IV. 4.1 din fișa de date;

4. au fost îndeplinite cerințele cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei financiare conform prevederilor din Cap. IV. 4.2 din fișa de date.

Intervenientul susține că a depus în cadrul ofertei, în ceea ce privește documentele de calificare ale membrului Asocierii Societatea de Construcții în Transporturi București SA, următoarele documente din care reiese îndeplinirea acestei cerințe privind experiența similară:

- Fișa de experiență similară - lungime cale de 1,837 km-pag. 85 j;

- Contract de execuție nr. 3003/02.10.2006 încheiat între Municipiul București și SCT București SA - pag. 86-139;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 4722/18.04.2011 - pag. 140-141;

- Certificate/recomandare dată de beneficiar, din care rezultă că lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit - pag. 142-144.

Pentru demonstrarea executării lucrărilor, precum și a conformității acestora, în cadrul Asocierii din care SCT a făcut parte alături de SC Tehnologica Radion SRL, SC Tiab SA și SC ISAF SA, au fost prezentate:

- Declarația SC Tehnologica Radion SRL nr. 15067T/18.01.2010 din care rezultă că SCT București SA a executat inclusiv partea care revenea declarantului, în cadrul asocierii;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4722/18.04.2011, din care rezultă că valoarea lucrărilor este de 56.680.832,61 lei, că nu există deficiențe la lucrările executate, cantități neexecutate ori lucrări care nu respectă prevederile proiectului, motiv pentru care recepția a fost admisă;

- Document constatator emis de autoritatea contractantă, Primăria Municipiului București, nr. 106/06.01.2011 din care rezultă execuția corespunzătoare a contractului, faptul că termenele contractuale de executare a lucrărilor au fost respectate;

- Recomandarea nr.4039/04.04.2011 emisă de beneficiarul lucrării, Primăria Municipiului București, conform căreia Asocieria din cadrul căreia a făcut parte și SCT București SA a primit pentru executarea contractului 3003/02.10.2006 calificativul „Foarte Bun”, că valoarea totală a acestuia este de 46.671.213,94 lei, fără TVA și

că s-a derulat în perioada 07.10.2008-22.10.2010, nefiind înregistrate neconformități;

- Adresa nr. 12785/02.08.2013, prin care ofertantul răspunde solicitării de clarificări a comisiei de evaluare de a transmite certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să indice execuția celor 1,837 km cale simplă tramvai, având în vedere că din documentele prezentate, nu rezultă cu certitudine cota parte de lucrări executată de SCT București SA. Atașat acestei adrese, Asociatul comunică situații de plată emise de executant și contrasemnate de beneficiar, din care reiese că SCT București SA a executat 1,837 km cale simplă tramvai, conform contractului nr. 3003/02.10.2006.

Ori, astfel cum reiese din oferta depusă de către Asocierie, pe lângă situațiile de plată care atestă că, așa cum recunoaște și contestatorul, suprafața de cale simplă de tramvai executată este de 1,837 km, s-a depus contractul în baza căruia s-a executat această lucrare, recomandare din partea beneficiarului lucrării, documente din care rezultă cota parte de lucrări executate de către SCT București în cadrul acestui contract.

Intervenientul susține că a făcut dovada executării de către ... a unei lucrări cale simplă de tramvai în lungime de circa 6,320 km.

Față de invocarea faptului că, „prin prezentarea a două persoane pentru aceeași funcție, acest ofertant nu a respectat documentația de atribuire, autoritatea alegând persoana care îndeplinea cerința și nu ofertantul”, intervenientul arată că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicita operatorilor economici să propună o persoană care să dețină calitatea de Manager de contract și care să îndeplinească cerințele minimale, fiind nominalizat dl. Sraer Aurel, astfel cum reiese și din Formularul nr. 9, care se regăsește la filele nr. 191-192 din documentele de calificare; acesta având declarație de disponibilitate, recomandări, diploma de Inginer cu specialitatea în Drumuri și Poduri, certificat de atestare tehnico - profesională, etc.

Astfel, referitor la aspectele invocate de contestator, intervenientul precizează că, pentru poziția de Manager de contract, a fost propus dl. MARIO PUGNO din partea Liderului Asocierii și pe dl. SRAER AUREL din partea membrului Asocierii, ambele persoane îndeplinind cerințele autorității contractante prevăzute pentru această poziție.

În ceea ce privește Responsabilul Tehnic/Responsabili tehnici cu execuția (RTE), în fișa de date, se solicită ca experții propuși să

îndeplinească următoarele cerințe minimale: să fie atestat/atestați conform Ordinului nr. 777/2003 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței ca Responsabil tehnic cu execuția (RTE), pentru domeniile aferente prezentului contract, și anume: Construcții rutiere, poduri; Construcții căi ferate; Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

De asemenea, un aspect deosebit de important este faptul că autoritatea contractantă a permis ofertanților să propună unul sau mai mulți responsabili tehnici cu execuția, care vor acoperi toate domeniile aferente proiectului. Prin urmare, faptul că intervenientul a numit mai mulți experți RTE care îndeplinesc cerințele și criteriile stabilite de către autoritatea contractantă, nu a făcut decât să respecte întocmai cerința, punând la dispoziție experți RTE calificați pentru fiecare domeniu al contractului de achiziție.

Pentru expertul Catrina Ion Bogdan Alexandru, s-a depus, la fila 263 din documentația de calificare, Atestatul emis de ANRE în domeniul energiei, atestat valabil până la data de 13.11.2014.

Mai mult, s-a indicat în cadrul ofertei depuse, pentru funcția de Responsabil tehnic - MEC pe dl. Bogdan Catrina, acesta îndeplinind cerințele (documentele relevante se regăsesc la filele 259 - 263 din oferta depusă), aspect constatat și de către autoritatea contractantă, astfel cum reiese din raportul procedurii.

De asemenea, intervenientul susține că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, astfel cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, prevăzute la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin solicitarea de clarificări nr. 16154/27.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat intervenientului, ca urmare a analizării propunerii tehnice, să precizeze „cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale; graficului de execuție cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate”, la care s-a răspuns, atașându-se graficul de execuție în format mărit față de cel depus inițial în cadrul propunerii tehnice la filele 412 - 420. În cadrul răspunsului la clarificare, s-a menționat din eroare faptul că Graficul de execuție se regăsește în oferta tehnică la pagina 53-61, dar a fost depus la filele 412-420, acestea neducând la modificarea propunerii tehnice.

Singura diferență dintre cele două grafice o reprezintă formatul, graficul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări fiind prezentat în format mai mare, astfel încât să se poate observa clar

zilele libere de care s-a ținut cont la elaborarea ofertei, nefiind modificate informațiile și datele conținute de graficul inițial.

De asemenea, intervenientul susține că a făcut și dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei financiare, astfel cum au fost acestea solicitate prin documentație, acesta fiind întocmită, fiind indicate Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cu prețuri defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, Listele cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și Listele privind consumurile de resurse materiale, manoperă, ore de funcționare a utilajelor și cu transportul.

În temeiul prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor oferite, diferite față de prevederile caietului de sarcini în cadrul unor articole:

1. IS2- Spargere beton: 16,9 mc în loc de 19.6 mc;
2. DR5- Strat de legătură AB2 : 6970,24 mc în loc de 6970,7 mc.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16986/15.10.2013, intervenientul susține că a precizat următoarele:

„•dintr-o eroare materială, la articolul IS2- Spargere beton, a fost introdusă cantitatea de 16,9 mc în loc de 19,6 mc. În cazul în care vom fi declarați câștigători, vom suporta diferența de 2,7 mc din cheltuieli indirecte și profit, oferta noastră financiară rămânând neschimbată.

•dintr-o eroare materială, la articolul DR5- Strat de legătură AB2, a fost introdusă cantitatea de 6970,24 mc în loc de 6970,7 mc. In cazul în care vom fi declarați câștigători, vom suporta diferența de 0,46 mc din cheltuieli indirecte și profit, oferta noastră financiară rămânând neschimbată. ”

Chiar dacă elementul DJ1 Tronsoane de drenaj - montaj conducte țeava 200 mm PVC: 2620 m nu a fost prevăzut în cadrul ofertei sale, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul arată că și-a asumat suportarea acestor costuri, fără a fi afectată execuția lucrărilor aferente contractului. Totodată, un element deosebit de important, îl reprezintă faptul că, chiar dacă aceste elemente ale ofertei financiare ar fi fost prevăzute fără erori materiale, oferta financiară depusă de ASFALT CCPSpA s-ar fi clasat tot pe locul 1.

Din analiza solicitărilor de clarificări transmise, ca și din conținutul proceselor verbale de evaluare, rezultă în mod clar, în

opinia intervenientului, că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse de Asocieria Asfalt-SCT, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, cu stricta respectare a dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

În final, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Totodată, precizează că își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție și a transmite concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei, în acest sens, solicitând aprobarea studierii și fotocopierii înscrisurilor aflate la dosar.

Deoarece prin cererea de intervenție formulată, ofertantul desemnat câștigător a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 24003/.../...29.11.2013; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 02.12.2013.

Prin adresa nr. 23429/04.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 41595/04.12.2013, ... solicită amânarea pronunțării, deoarece urmează să depună concluzii scrise.

Prin adresa nr. 23463/05.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 41749/05.12.2013, ... depune concluzii scrise, prin care solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei calității de reprezentant a ..., a excepției lipsei de interes a acesteia și a tardivității contestației, sub aspectul motivelor suplimentare invocate de acesta, în cadrul concluziilor scrise; pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, din următoarele motive:

- susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției, enumerând în acest sens, documentele de calificare depuse în cadrul procedurii, criticile ... din acest punct de vedere fiind, în opinia sa, făcute cu rea - credință;

- referitor la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, susține că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, prin nominalizarea ca manager de contract, a dl. Sraer Aurel și Mario Pugno, iar ca RTE, pe Catrina Ion Bogdan Alexandru, aceștia îndeplinind cerințele solicitate;

- referitor la propunerea tehnică, susține că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a prezentat un grafic mărit, dar în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- susține că a depus oferta financiară astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, contestatoarea invocând, cu privire la acest aspect, informații eronate; considerând că a prezentat un preț real, serios și justificat din punct de vedere economic.

Intervenientul atașează concluziilor scrise Anexa 1, privind Modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, în ceea ce privește oferta financiară depusă de Asocieria

Ultimul document, depus la dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 23463/05.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 41749/05.12.2013, prin care intervenientul a transmis concluzii scrise.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 23292/.../...21.11.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 26.11.2013, acesta prezentându-se în data de 25.11.2013; în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul transmite concluzii scrise, prin adresa nr. 7056/26.11.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 40525/26.11.2013;

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- art. 61 din Codul de Procedură Civilă: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.*

(2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.*

(3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- având în vedere că Asphalt C.C.P. SPA a depus la CNSC documentul intitulat „Cerere de intervenție principală” și faptul că acesta a fost declarat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. AP1357/04.11.2013, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție principală”, depusă de Asphalt C.C.P. SPA;

- totodată, deoarece prin cererea de intervenție formulată, ofertantul desemnat câștigător a solicitat studierea dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 24003/.../...29.11.2013; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 02.12.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin cererea de intervenție depusă, Asphalt C.C.P. SPA invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, pe motiv că interesul acestuia nu este legitim, născut și actual, personal și direct, întrucât oferta sa a fost clasată pe locul al treilea în clasament, iar ca urmare a unei eventuale excluderi din procedură a ofertantului declarat câștigător, ... nu ar avea oricum șanse de a fi declarată câștigătoare, oferta Asocierii SC PORR CONSTRUCT SRL – TEERAG - ASDAG Aktiengesellschaft situându-se pe locul al doilea și fiind declarată admisibilă.

Consiliul va lua în considerare, în acest sens, dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Potrivit doctrinei juridice, interesul reprezintă o cerință necesară existenței dreptului la acțiune; instanța urmând a se pronunța cu privire la fondul unei cauze numai în situația în care partea justifică un scop în promovarea unei acțiuni.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al 3 – lea în clasament, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. AP1357/04.11.2013 și adresa de comunicare nr. 11248/04.11.2013, iar în cuprinsul contestației acesta aduce critici privind atât oferta declarată câștigătoare, depusă de, cât și cu privire la oferta situată pe locul al doilea, depusă de contestatorul deține un interes legitim în cauză, deoarece a suferit un prejudiciu ca urmare a declarării ofertei sale ca necâștigătoare; în eventualitatea înlăturării ambelor oferte, situate pe locurile I și II, contestatorul putând accede la poziția de ofertant câștigător. În acest sens, Consiliul apreciază că interesul contestatorului este, potrivit art. 33 din Cod procedură civilă, „determinat, legitim, personal, născut și actual”, scopul fiind, potrivit aceleiași prevederi legale, acela de a preveni încălcarea unui

drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.

Prin concluziile scrise depuse la Consiliul de către intervenient, prin adresa nr. 41749/05.12.2013, acesta invocă și excepțiile lipsei calității de reprezentant a ... și excepția tardivității privind motivele suplimentare din concluziile scrise depuse de contestator.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a ..., pe motiv că în cadrul procedurii, acesta a participat în cadrul Asocierii ... -, contestația fiind înaintată doar de către ..., Consiliul constată că acesta, potrivit acordului de asociere din Formularul 14 aflat la dosarul cauzei, acesta este membru al asocierii sus menționate, îndeplinind, totodată, calitatea de lider de asociere.

Consiliul va respinge excepția invocată de ..., deoarece ... are dreptul, deopotrivă, atât ca lider de asociere cât și individual, în baza dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, de a depune contestație, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, în situația de față, fiind vorba despre declararea necâștigătoare a ofertei depuse de asocierea din care face parte.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția tardivității privind „motivele suplimentare ale contestației depuse de ...”, din concluziile scrise depuse de contestator prin adresa nr. 40525/26.11.2013, deoarece acestea au fost formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, în data de 25.11.2013, potrivit celor menționate anterior, dată raportat la care acestea nu prezintă un caracter tardiv; criticile formulate prin concluziile scrise nefiind, de fapt, suplimentare, ci vin în completarea și susținerea capetelor de cerere formulate inițial, în cadrul contestației, vizând aceleași aspecte cu privire la oferta depusă de

Pe cale de consecință, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepțiile invocate de intervenient, urmând a soluționa cauza, pe fond.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 102 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa II: intersecție Republicii – Bucla Vest” - CPV 45234120-3,

45231400-9, 45232000-2, 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...01.05.2013, conform căruia, valoarea estimată a achiziției este 60.211.357,92 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține și faptul că anterior, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost depuse două contestații, de către SC, împotriva documentației de atribuire, solicitând eliminarea clauzei 12.4 alin. 2 din formularul de contract aferent documentației de atribuire și implicit a obligației executantului de constituire la momentul semnării contractului a poliței de asigurare a finanțării proiectului în valoare de 60.211.357,92 lei.

Ca urmare a soluționării acestor contestații, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a dispus admiterea acestora, în parte și a dispus modificarea, în termen de 10 zile, a documentației de atribuire prin eliminarea din clauza contractuală menționată a sintagmei „dintr-un instrument de asigurare constituit, la data încheierii contractului de lucrări, în favoarea ... în valoare de 60.211.357,92 lei, valabil pe toată durata contractului”, după care va continua procedura de atribuire; a respins ca nefondată solicitarea de eliminare în totalitate a clauzei contractuale.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 02.07.2013, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere nr. 11348; potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea – 47.063.472,64 lei, fără TVA;
- Asocierea – 49.669.611,88 lei, fără TVA;
- Asocierea – 40.482.667,17 lei, fără TVA;
- Asocierea – 44.095.868,85 lei, fără TVA;
- Asocierea ... – – 45.828.003,71 lei, fără TVA;
- Asocierea – 45.816.796,83 lei, fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, de către operatorii economici mai sus menționați, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. AP1357/04.11.2013, potrivit căruia, oferta depusă de Asocierea a fost desemnată câștigătoare, oferta depusă de contestator fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta situându-se pe locul al III – lea.

Respingerea ofertei sale i-a fost adusă la cunoștință contestatorului de autoritatea contractantă prin adresa de

comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 11248/04.11.2013; împotriva acestei adrese, ... formulând contestație, prin care solicită:

- anularea deciziei prin care oferta depusă a fost desemnată necâștigătoare (fiind clasată pe locul al 3-lea);

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asociera ... - SA a fost desemnată câștigătoare;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asociera SC a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al 2-lea;

- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ... -

- stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Din analiza conținutului contestației depusă de ..., Consiliul reține că acesta aduce critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asociera ... -, precum și privind oferta depusă de, situată pe locul al doilea, în clasamentul final al ofertanților, pentru ambele oferte, fiind aduse critici cu privire la documentele de calificare vizând îndeplinirea cerinței de experiență similară din fișa de date a achiziției; modul de prezentare a ofertelor tehnice și financiare.

În acest sens, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea celor două oferte, cu luarea în considerare a documentelor și argumentelor depuse de părți la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

Totodată, în soluționarea contestației, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2007, care dispune: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție*

publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Referitor la criticile formulate de contestator, vizând modul de îndeplinire de către, a cerinței privind experiența similară, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul va lua în considerare faptul că, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, aferentă documentației de atribuire, se solicită: „- *Declarația și Lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor; - Executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limita de depunere a ofertelor), de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract după cum urmează: - Execuție **cale simplă de tramvai** în lungime de cel puțin **6,9 km**; - Execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice; - Execuție lucrări de montare/demontare linie de contact. Lucrările pot face obiectul unui singur contract sau mai multor contracte. Se va prezenta, în original, Fișa de experiență similară pentru fiecare contract prezentat ca experiență similară pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime. Se vor prezenta: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar care să indice valoarea, perioada și locul execuției și menționează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Pentru echivalență, se va ține cont de cursul mediu anual din anul recepției lucrărilor similare lei/valută comunicat de BNR. În cazul depunerii unei oferte comune, cerința minimă poate fi îndeplinită de către oricare dintre asociați sau prin cumularea resurselor deținute de toți asociații”.*

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, deoarece acesta nu a făcut dovada executării a 6,9 km cale simplă de tramvai.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea în cauză a depus următoarele documente, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției:

1. Pentru ...:

- contractul de antrepriză nr. 19/6 – 10128, pentru realizare lucrări de restructurare a domeniului public în urma dezafectării pavajelor unor drumuri, străzi și piețe din Torino, executat în perioada 2008-2011, pentru Beneficiar-Grupul Torinese Transporti SPA-GTT S.p. A Torino, C.so F. Turati Italia, în valoare de

16.671.834,57 euro; din conținutul acestui contract, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul a realizat următoarele lucrări: execuție cale simplă de tramvai în lungime de cca 6.320 m, execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice și execuție lucrări de montare/demontare linie de contact; contractul fiind însoțit de traducere legalizată în limba română;

- recomandare din partea beneficiarului, datată 22.12.2011, din care rezultă că ... a realizat linii de tramvai de cca. 6.320 m (care includ întreținerea rețelei electrice de alimentare și iluminatul public care deservește arterele stradale indicate) și certificat de execuție;

- rapoarte privind evoluția execuției lucrărilor: nr. 1/30.11.2006, nr. 2/31.01.2009, nr. 3/31.03.2009, nr. 4/22.05.2009, nr. 5/31.07.2009, nr. 6/30.09.2009, nr. 7/30.11.2009, nr. 8/31.01.2010, nr. 9/31.03.2010, nr. 10/31.05.2010, nr. 11/31.07.2010, nr. 12/30.09.2010, nr. 13/ 30.11.2010, nr. 14/31.01.2011, nr. 15/31.03.2011, nr. 16/ 31.05.2011, nr. 17/12.09.2011.

- centralizatoare/situații lucrări din care rezultă tipul lucrărilor executate, cantitatea și valoarea acestora și care, de asemenea, confirmă informațiile menționate anterior.

Din Certificatul de execuție lucrări emis de beneficiar sub nr. 0076204/CEL/2011/10.11.2011, rezultă că lucrările au fost executate în totalitate de Asociatul ..., în calitate de antreprenor unic, că acestea s-au derulat în perioada 15.10.2008-12.09.2011, încadrându-se astfel, în perioada solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și, de asemenea, că au fost executate corect și duse la bun sfârșit.

2. Pentru asociatul

- contractul nr. 45347/09.03.2011, realizat de operatorul economic mai sus menționat în asociere cu SC ERPIA SA, având ca beneficiar Municipiul Craiova, și ca obiect, „Realizare pasaj denivelat suprateran, peste intersecția de la km. 0 al Municipiului Craiova, în vederea preluării traficului auto pe E 70 respectiv Calea București - Bd. Nicolae Titulescu”, în valoare de 39.122.499,40 lei, fără TVA;

- acte adiționale;

- procesul verbal nr. 95879/27.07.2012, de recepție la terminarea lucrărilor și Punctul de vedere al dirigenției de șantier asupra remedierii lucrărilor care trebuiau finalizate în perioada de notificare a defectelor, în ambele documente menționându-se că lucrările au fost finalizate conform Proiectului de execuție și detaliilor aferente și au fost executate corect cantitativ și calitativ;

ambele fiind emise pe numele asocierii; notă nr. 141555/26.10.2012, prin care se constată finalizarea lucrărilor;

- centralizator financiar al categoriilor de lucrări;
- recomandarea nr. 149638/12.11.2012, din care rezultă că au fost executate, în cadrul contractului, lucrări în valoare de 40.410.000 lei, din care a executat 39.122.499, 40 lei.

- protocolul nr. 425472/19.12.2011, între cei doi asociați, prin care SC ERPIA SA cesionează lucrările rămase de executat din cadrul contractului în favoarea asociatului, fără nicio pretenție financiară; declarație pe propria răspundere a SC ERPIA SA privind valoarea lucrărilor executate de aceasta în cadrul contractului, de 1.735.153 lei fără TVA; centralizator financiar al lucrărilor;

- contractul nr. 3003/02.10.2006, executat în asocierie cu, încheiat cu Municipiul București, având ca obiect „Modernizare străzi cu linii de tramvai Viitorului – Ștefan cel Mare – Piața ...”, în valoare finală de 46.671.213,94 lei; din fișa de experiență similară, rezultă că a executat lucrări de execuție cale simplă de tramvai în lungime de 1,837 km, execuție lucrări de așternere mixturi asfaltice, execuție lucrări de montare/demontare linie de contact, 2,62 km; acord de asocierie între cei 4 ofertanți, potrivit căruia, SC a avut în cadrul contractului, calitatea de lider de asocierie; act adițional la acesta, din care rezultă că a preluat calitatea de lider de asocierie; centralizator financiar pe obiecte, aferent contractului; contract nr. DJRC/12/ 18.02.2008, încheiat între, în valoare de 44.573.636,33 lei, având ca obiect o serie de lucrări, prevăzute în anexa la contract; declarația nr. 15067T/18.01.2010, emisă de, potrivit căreia, partea de lucrări din cadrul contractului nr. 3003/02.10.2006 ce îi reveneau, au fost executate în totalitate de SCTB SRL; ordin de începere a lucrărilor, de la beneficiar; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4722/18.04.2011, din care rezultă că nu există deficiențe; document constatator emis de beneficiar, nr. 106/06.01.2011, unde apare ca executant SCTB SRL; recomandare nr. 4039/04.04.2011, din partea, pe numele asocierii formată din cei patru operatori economici.

În vederea verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art.78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificări, prin adresele nr. 12785/29.07.2013, cerând acestuia să prezinte „certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar care să indice execuția celor 1,837 km cale simplă tramvai”, menționată în contractul nr.

3003/02.10.2006; ofertantul răspunzând prin adresa nr. 12785/02.08.2013, prin care a prezentat situații de plată emise de executant și contrasemnate de beneficiar, respectiv Primăria București.

Analizând documentelor menționate anterior, Consiliul constată că din informațiile transmise de ofertant în cadrul răspunsului nr. 12785/02.08.2013, rezultă că acesta a procurat șină de tramvai, în acest sens fiind evidențiată: „procurare șină NP4As – 900 V și curbarea șinelor cu raze progresive și circulare”, „procurare șină cu canal NP4AS – 900A”, „procurare șină cu canal NP4AS – 900A procurare traversă tip BPS62”, dar nu a explicat cum anume a realizat „execuție de cale simplă de tramvai”, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței privind experiența similară, din fișa de date a achiziției, respectiv nu a precizat în mod explicit și operațiunile privind montarea și instalarea căii de tramvai, în lungimea respectivă, de 1,837 km, în acest sens, Consiliul apreciind că sunt aplicabile și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Totodată, Consiliul apreciază că ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte, astfel cum se prevede în conținutul cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, un certificat sau document emis sau contrasemnate de o autoritate contractantă care să indice valoarea, perioada și locul execuției și menționează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Astfel, Consiliul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, care prevede: *„execuție cale simplă de tramvai în lungime de cel puțin 6,9 km”*, criticile contestatorului, din acest punct de vedere, fiind întemeiate.

2. Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de calificare vizând personalul propus, Consiliul va lua în considerare că, potrivit cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, „Lista cu personalul angajat de ofertant de care ofertantul poate dispune în derularea contractului”, se solicită: *Manager de contract – 1 persoană. Cerințe minimale: – studii superioare experiența profesională specifică: participare în cel puțin 1 proiect/contract de lucrări de infrastructură rutieră, căi ferate, metrou sau transport urban pe șine. Se vor prezenta: -declarație de*

disponibilitate din care să rezulte poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, semnată de către expert, în original; - CV semnat în original, de către expert; - diploma studii, în copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Pentru operatorii economici străini autoritatea contractantă va accepta documente echivalente (însoțite de traducere autorizată legalizată)".

Responsabil Tehnic/Responsabili tehnici cu execuția (RTE). Cerințe minimale: - să fie atestat/atestați conform Ordinului nr. 777/2003 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței ca Responsabil tehnic cu execuția (RTE), pentru domeniile aferente prezentului contract, și anume: II. Construcții rutiere, poduri; III. Construcții căi ferate; IX. Construcții edilitare și de gospodarie comunală; Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul electric. Pentru fiecare RTE propus, se vor prezenta: - Declarație de disponibilitate, din care să rezulte poziția pentru care expertul este nominalizat în contract, semnată de către expert, în original; -CV semnat în original de către expert; - atestat și legitimație RTE (copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul), eliberat de către organismul abilitat, valabile la data limită de depunere a ofertelor, pentru domeniile aferente proiectului. Ofertanții pot propune unul sau mai mulți RTE, care vor acoperi toate domeniile aferente proiectului. Pentru operatorii economici străini, autoritatea contractantă va accepta documente echivalente (însoțite de traducere autorizată legalizată).

Nota 1: Pentru fiecare dintre cele șase poziții de specialiști enumerate mai sus se vor prezenta persoane distincte. Nota 2: Oricare dintre persoanele cheie nominalizate în oferta declarată câștigătoare va putea fi înlocuit de către ofertantul câștigător numai cu un alt expert cu experiență și calificări cel puțin egale cu cele ale expertului înlocuit și numai cu aprobarea autorității contractante. Pentru operatorii economici străini autoritatea contractantă va accepta documente echivalente (însoțite de traducere autorizată legalizată)."

Referitor la personalul propus, pentru funcția de manager de contract, contestatorul susține că ofertantul câștigător a desemnat două persoane, lăsând la alegerea autorității persoana desemnată, iar cu privire la responsabilul tehnic cu execuția în domeniul electric, susține că prin solicitarea de clarificări transmisă cu privire la acesta, consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj în favoarea ofertantului respectiv.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, din partea asociatului, a fost nominalizat, potrivit Formularului nr. 9 și 9A, ca manager de contract, Sraer Aurel, pentru acesta fiind depuse curriculum vitae, declarație de disponibilitate, recomandări, diploma de inginer în specialitatea Drumuri și Poduri, certificat de atestare tehnico – profesională, certificat de absolvire cursuri manager de proiect, certificat absolvire cursuri post – universitare și contract individual de muncă.

De asemenea, Consiliul constată că ..., a depus Formularul nr. 9, Informații referitoare la personalul de conducere, în cadrul căruia Mario Pugno este nominalizat ca „director” (nu ca „manager de contract”), pentru acesta nefiind depuse documente doveditoare, rubrica a doua din formular, privind Personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, nefiind completat; ulterior, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 16154/27.09.2013, din partea autorității contractante, prin care i se cerea demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul pentru SC ..., acesta a transmis, prin adresa cu același număr din 02.10.2013, Formularul nr. 9 Informații referitoare la personalul de conducere, refăcut, în cadrul căruia, la rubrica „Persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului”, se află nominalizat Mario Pugno ca manager de contract, fiind anexate pentru acesta cv, Certificat de absolvire a Facultății de Inginerie Civilă de la Politehnica Torino, Declarație de disponibilitate.

În ce privește responsabilul RTE în domeniul electric, Consiliul constată că asociatul a nominalizat, potrivit formularului 9 și 9A, pe Bogdan Catrina, depunând, pentru acesta, următoarele documente: cv, declarație de disponibilitate, diplomă de inginer de la Universitatea Tehnică de Construcții București, legitimație de electrician autorizat, gradul IIA, IIB, emisă de ANRE, valabil până la data de 13.11.2014.

Prin adresa nr. 16154/27.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul pentru SC ..., ofertantul transmițând Formularul 9, Informații referitoare la personalul de conducere, refăcut, în cadrul căruia, rubrica „Persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului”, apare un element de noutate, Atestat ANRE – Calotescu Aurică, fiind de asemenea, anexate pentru acesta, următoarele documente: cv, declarație de disponibilitate, legitimație de electrician autorizat IIIA, IIIB, emisă de ANRE, valabilă până la data de 23.10.2015, certificat de atestare eliberat de Ministerul

Economiei pentru „verificator de proiect”, legitimație de verificator de proiect, certificat de atestare de la Ministerul Economiei, pentru Responsabil Tehnic cu Execuția și legitimație, valabile până la 24.03.2016.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 12785/29.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, la pct. 2, să indice unde anume în ofertă, se regăsesc documente care să ateste calitatea de RTE în domeniul electric, sau să prezinte aceste documente; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 12785/02.08.2013, prin care a precizat că, pentru expertul propus, Catrina Bogdan, a depus în ofertă, la pag. 263, atestatul emis de ANRE „în domeniul energiei”, conform Ordinului nr. 777/2003 și HG nr. 925/1995, Cap. III, art. 9 alin. (2), nu în domeniul electric, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, adresa de răspuns nefiind însoțită de documente justificative din care să rezulte cu certitudine că această persoană îndeplinește cerința de calificare, astfel cum s-a solicitat.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede că, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...“)*, Consiliul apreciază că ofertantul avea obligația de a depune documentele de calificare astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv atestat în domeniul electric, nu energetic; pe de altă parte, chiar autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 39738/20.11.2013, precizează că a constatat că „numai unul dintre experții propuși îndeplinește prevederile fișei de date a achiziției pentru această poziție, respectiv Calotescu Aurică”. Totodată, Consiliul constată că și în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. AP1357/04.11.2013, s-a precizat că pentru această persoană, ofertantul „.... nu a depus documente care să ateste calitatea de RT în domeniul electric”, fapt ce confirmă neîndeplinirea cerinței de calificare, de către această persoană.

În același context, Consiliul constată că există o neconcordanță între informațiile conținute de Formularul 9 depus inițial de SC ..., în cadrul procedurii de atribuire și cele din Formularul 9 transmis ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, în sensul că, în timp ce inițial nu fusese nominalizată nicio persoană pentru poziția de „manager de contract” ulterior, apare ca fiind nominalizat Mario Pugno, fiind transmise și documente doveditoare în acest sens, conform solicitării din fișa de date a achiziției. Consiliul apreciază că, deși, în această situație, documentele transmise de ofertant privind managerul de contract

Mario Pugno se constituie ca o completare a informațiilor prezentate inițial, numele acetuia regăsindu-se totuși pe formularul depus inițial, fiind nominalizat ca director, în cazul responsabilului RTE ofertantul câștigător a beneficiat de un avantaj, ținând cont de faptul că specialistul RTE Calotescu Aurică nu se regăsește nominalizat pe niciunul din documentele de calificare depuse inițial în cadrul procedurii de atribuire, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*; îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției având loc doar ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, răspunsul transmis neputând fi considerat o completare a informațiilor și a documentelor prezentate inițial, ci depunerea de documente noi.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințe privind responsabilul RTE în domeniul electric, deoarece niciuna dintre persoanele nominalizate nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, criticile contestatorului din acest punct de vedere, fiind întemeiate.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se solicită: *„Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevazute în Caietul de sarcini și în Proiectul Tehnic și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe. În caz contrar, oferta va fi respinsă ca neconformă. Oferta tehnică va fi structurată după cum urmează:* (...) **2.Organizare:** *Ofertantul va prezenta o descriere a activităților, indicând ordinea derularii și durata în care Ofertantul își propune să realizeze Lucrările. Propunerea va detalia lucrările provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecarui membru al personalului implicat), resurselor materiale, precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor. - Ofertantul va prezenta Graficul de execuție fizic, pe fiecare obiect de lucrări, prezentat detaliat pe luni, în ordinea tehnologică de execuție și cu repartizarea resurselor*

umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate; 3. Planul de management al traficului pe perioada execuției lucrărilor: ofertanții vor prezenta o propunere coerentă și realistă privind modul de gestiune a traficului pe perioada execuției lucrărilor, pe baza hârtii rutiere prezentată în anexa la caietul de sarcini”. (...)

Din analiza ofertei tehnice depusă de Asocieria ... -, Consiliul constată că aceasta a depus, la fila 412 din ofertă, graficul gantt, cuprinzând un număr de 136 de activități aferente contractului, pentru o durată de 15 luni.

Prin adresa nr. 16154/27.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze următoarele aspecte: cum se ține cont în execuția lucrărilor de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale și graficul de execuție cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor necesare pentru fiecare activitate; ofertantul a răspuns cu adresa nr. 16154/02.10.2013, precizând că graficul de execuție se află la paginile 53 – 61 din oferta tehnică, iar pentru vizualizarea zilelor libere precizează că atașează graficul gantt în alt format; de asemenea, precizează că atașează graficele cu repartizarea resurselor umane și a echipamentelor pentru fiecare activitate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări transmis, ofertantul a depus graficul gantt detaliat, conform solicitării autorității contractante, respectiv pentru a se evidenția perioada de iarnă și zilele libere, tot pe o perioadă de 15 luni, astfel cum se stipulează chiar în cadrul documentației de atribuire cu privire la durata contractului.

În acest context, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză, prin documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, a adus, practic, completări formale sau de confirmare la oferta tehnică depusă inițial, oferind informații suplimentare cu privire la organizare, pentru a se asigura posibilitatea identificării și verificării corespondenței între oferta tehnică depusă de acesta și cerințele din documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază ca neîntemeiate criticile contestatorului cu privire la oferta tehnică depusă de ofertantul câștigător, acestea urmând a fi respinse ca nefondate.

Potrivit cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, se solicită: „*Se vor completa și prezenta: - Formularul de ofertă (Formularul 12) și Anexa la Formularul de ofertă (Formularul 12A); Prețul total ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA, va cuprinde toate costurile aferente*

execuției lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini și proiectului tehnic. Centralizatorul financiar al ofertei, Centralizatoarele de prețuri pe fiecare obiect al lucrării/construcției, Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cu prețuri defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, Listele cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și Listele privind consumurile de resurse materiale, manopera, ore de functionare a utilajelor și cu transportul; - Declarația privind însușirea sau formularea de amendamente referitoare la formularul de contract. Obs: Cheltuielile cu diverse și neprevăzute nu se vor cota; acestea au fost menționate la pct. II.2.1) din Fișa de date pentru a evidenția modul în care a fost stabilită valoarea estimată a contractului”.

De asemenea, din analiza contestației, Consiliul reține că ... susține că oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asociera ... -, nu respectă documentația de atribuire, deoarece prin adresa de răspuns nr. 16986/15.10.2013, a acceptat modificarea cantităților depuse inițial.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa nr. 16986/10.10.2013, autoritatea contractantă, constatând că asociera sus menționată a prezentat o propunere financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat acesteia clarificări, în baza dispozițiilor art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu privire la un număr de 80 de categorii de lucrări, ca de exemplu, D1, Demontare linie tramvai, DR10 Balast stabilizat cu ciment, sau pază șantier; de asemenea, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsește defalcarea pe prețuri unitare pentru o serie de elemente, cum ar fi Rm1 Tronsoane de rețea – montaj conducte Dn 90 – 200 mm sau LAC 11 Brățări montate pe stâlpi, precum și justificarea ofertării diferite față de prevederile caietului de sarcini, la articolele: IS2 Spargere beton 16,9 mc în loc de 19,6 mc și DR 5 Strat de legătură AB2, 6970,24 mc în loc de 6970,7 mc; să precizeze unde se regăsește în ofertă, articolul Dj 1 Tronsoane de drenaj montaj conducte țevă 200 mm PVC 2620 m.

... a răspuns prin adresa nr. 377/15.10.2013, prin care a transmis compoziția categoriilor de lucrări solicitate, explicații vizând nivelul de salarizare mediu al forței de muncă, analizele de preț pentru utilajele și echipamentele de lucru aferente categoriilor de lucrări solicitate, prețuri de la furnizori și analize de preț; de asemenea, a precizat defalcarea pe prețuri unitare pentru pozițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la justificarea ofertării diferite față de prevederile caietului de sarcini, la articolele IS2 Spargere beton 16,9 mc în loc de 19,6 mc și DR 5 Strat de legătură AB2, 6970,24 mc în loc de 6970,7 mc, ofertantul a precizat că acestea s-au produs dintr-o eroare materială, în situația în care va fi desemnat câștigător urmând a suporta diferențele de 2,7 mc și de 0,46 mc, din cheltuiile indirecte și profit, susținând că oferta sa financiară rămâne neschimbată. De asemenea, cu privire la articolul Dj 1 Tronsoane de drenaj montaj conducte țevă 200 mm PVC 2620 m, contestatorul a precizat că a omis ofertarea acestuia, tot dintr-o eroare materială.

Consiliul apreciază că, în situația expusă anterior, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- Art. 79 din HG nr. 925/2006: (...) „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

- Art. 80 din HG nr. 925/2006: „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod

neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În contextul de fapt și de drept anterior invocat, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru pozițiile menționate, cantități diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire aferentă, articolul Dj 1 Tronsoane de drenaj montaj conducte țevă 200 mm PVC 2620 m fiind chiar neofertat, deși, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire; diferențele și omisiunile precizate anterior, neputând fi incluse în categoria viciilor de formă și erorilor aritmetice, nefiind sesizate discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre și nici erori sau omisiuni susținute în mod neechivoc de conținutul unor informații prezentate inițial.

În sensul celor menționate, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului din adresa de răspuns la clarificări, privind suportarea diferențelor de cantități din cheltuiile indirecte și profit oferta deoarece a fost evidențiat în mod clar, faptul că acesta nu a respectat cu strictețe, cantitățile de materiale solicitate, fapt ce conduce atât la modificarea ofertei tehnice, conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cât și a celei financiare; declararea ca admisibilă a unei astfel de oferte, conducând la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul consideră că, în situația de față, sunt aplicabile inclusiv dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

De asemenea, nu vor fi luate în considerare alegațiile formulate de intervenient în concluziile scrise nr. 41749/05.12.2013, privind faptul că, „CNSC nu poate și nu este în măsură să decidă pentru o societate comercială ce este bine sau nu (...) operatorul economic fiind singurul în măsură să aprecieze asupra modului de executare a unui contract prin raportare la costurile implicate”, deoarece Consiliul analizează cauza dedusă judecătii și pronunță o soluție cu respectarea strictă a dispozițiilor legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria ... -, deoarece aceasta nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, privind experiența similară și personalul propus și, totodată, a modificat oferta tehnică și financiară.

În ceea ce privește oferta depusă de, contestatorul consideră că aceasta nu corespunde documentației de atribuire, deoarece nu îndeplinește cerința privind personalul de specialitate, în sensul că a prezentat trei specialiști, fără însă a menționa pentru care din funcțiile solicitate au fost aceștia desemnați.

Referitor la acest aspect, din analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul în cauză, Consiliul reține căa nominalizat, în Formularul 9 Informații referitoare la personalul de conducere, pct. B Persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului, pentru funcția de RTE, următoarele persoane: Toroipan Camelia Florica, Laszlo Vasile și Andreica Zamfir, în continuare, fiind depuse pentru aceștia, documente doveditoare, potrivit solicitării din fișa de date a achiziției, de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, „Lista cu personalul angajat de ofertant de care ofertantul poate dispune în derularea contractului”.

Prin adresa de solicitare de clarificări, nr. 12785/29.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să specifice poziția pentru care sunt nominalizate persoanele menționate; ofertantul răspunzând prin adresa cu același număr, din data de 01.08.2013, că aceștia au fost nominalizați pentru poziția RTE, astfel: Toroipan Camelia Florica pentru domeniul electric, Laszlo Vasile pentru domeniul construcții rutiere, poduri și construcții căi ferate și Andreica Zamfir pentru domeniul construcții edilitare și gospodărie comunală.

Consiliul apreciază că în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, răspunsul ofertantului venind în completarea și clarificarea informațiilor și documentelor transmise inițial, neavând un caracter discriminatoriu. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile

formulate de contestator, cu privire la aspectul mai sus menționat. În opinia Consiliului, prin solicitarea de clarificări anterior menționată, autoritatea contractantă a intenționat să se asigure cu privire la domeniul pentru care specialiștii în cauză au fost nominalizați, fără a crea în acest mod vreun avantaj evident în favoarea ofertantului, clarificarea fiind în conformitate cu prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012, care prevede că: *„Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P”*.

De asemenea, din analiza documentelor depuse de ofertantul în cauză, Consiliul constată că, potrivit Formularului 11 Lista cu subcontractanții și specializarea acestora, are calitatea de subcontractant al, pentru partea de „instalații electrice” aferentă contractului, din documentele de calificare depuse pentru Toroipan Camelia Florica, respectiv declarație de disponibilitate, CV, rezultând că aceasta este angajată a subcontractantului,; ceilalți doi specialiști fiind angajați ai

Conform art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru **partea lor de implicare în contractul** care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”*.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator privind neîndeplinirea de către, a cerinței de calificare privind personalul propus în cadrul contractului, deoarece nominalizarea specialistului RTE din partea este chiar pentru partea de instalații electrice, care reprezintă partea sa de implicare în contract.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de contestator, cu privire la cerința de calificare vizând personalul propus.

Cu privire la asocierea în cauză, contestatorul susține și faptul că acesta nu a prezentat oferta tehnică potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se solicită: *„2.Organizare: Ofertantul va prezenta o descriere a activităților, indicând ordinea derularii și durata în care Ofertantul își propune să realizeze Lucrările. Propunerea va detalia lucrările provizorii și permanente care vor fi executate. Fiecare activitate identificată va fi prezentată în strânsă corelație cu resursele umane (cu detalierea sarcinilor fiecărui membru al personalului implicat), resurselor materiale, precum și cu dotările tehnice (echipamente/utilaje/etc.), ce urmează a fi alocate acesteia. Ofertantul va ține cont de condițiile meteorologice specifice zonei, de perioadele legale de odihnă, de sărbătorile legale și de cerințele de realizare a proiectelor (...)”*.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că a depus, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 493 – 496, graficul gantt; deoarece, astfel cum rezultă și din raportul de evaluare al ofertelor tehnice, cu nr. AP1106/19.09.2013, întocmit de către experții cooptați, asocierea menționată nu a precizat nimic despre lunile de iarnă și sărbătorile legale, în cadrul capitolului privind „Organizarea”, prezentând „lista furnizorilor acceptați conform procedurilor de management”, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. 16154/27.09.2013, cerând să se indice unde anume în oferta tehnică se regăsește, la capitolul respectiv, corelarea activităților cu resursele umane, materiale, dotări tehnice, precum și cum se ține cont în execuția lucrărilor, de lunile de iarnă și de zilele libere aferente sărbătorilor legale; aceasta a răspuns, prin adresa cu același număr de înregistrare, din data de 02.10.2013, făcând trimitere la graficul gantt din ofertă, la pag. 493 – 496, pentru ambele aspecte solicitate de autoritatea contractantă, invocând, totodată, faptul că la elaborarea graficului, a utilizat programul MS Project, prezentând o imagine printată, privind modul de selectare a zilelor de lucru, în cadrul programului respectiv.

Din analiza documentelor sus menționate, Consiliul apreciază că operatorul economic, în loc să răspundă clar la solicitările autorității contractante, privind modul de organizare, corelarea activităților cu resursele utilizate, a făcut doar unele trimiteri la graficul prezentat în ofertă, aducând justificări legate de programul utilizat la elaborarea ofertei; în acest sens, fiind aplicabile și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul nu va reține alegația autorității contractante din punctul de vedere, vizând caracterul pur formal al

respectivelor informații, întrucât scopul solicitării de clarificări este acela de a lămuri conținutul unui document, în speță al graficului gantt, fiind necesare în acest sens, explicații concrete și detaliate, necesare în evaluarea propunerii tehnice, raportat la cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că asocierea în cauză nu a respectat cerința din documentație privind rețetele pentru mixturi asfaltice.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, sus menționată, să precizeze unde anume în cadrul ofertei tehnice, se regăsesc **fișele de laborator aferente rețetelor**; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 16154/02.10.2013, indicând pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc rețetele de mixturi asfaltice, cu mențiunea că acestea sunt orientative, transmitând totodată, anexat adresei, certificările conform SR EN 13108 privind toate tipurile de mixturi asfaltice pe care le produce, precum și declarații de conformitate.

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, *„1. Metodologie: Ofertantul va prezenta metodele/procedurile de lucru pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini, cu detalierea, acolo unde este considerat a fi necesar, inclusiv a prevederilor legate de protecția sănătății și a mediului. **Se vor prezenta în mod obligatoriu rețetele pentru fiecare dintre mixturile asfaltice care vor fi puse în operă în cadrul lucrării**”.*

Din analiza documentelor cuprinse în cadrul propunerii tehnice a Asocierii, Consiliul constată că aceasta prezentat la fila 482, cap. 1.1 Rețete mixturi asfaltice, un tabel cuprinzând „rețetele generale pentru mixturile care vor fi puse în operă în cadrul lucrării”, în cadrul aceluia fiind menționate, pe scurt, rețetele pentru mixturile tip AB 2, BAD 25, BA 16 ȘI BAR 16.

În contextul menționat anterior, Consiliul reține că nu a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă în mod concludent, cu referire la cerința formulată de aceasta, apreciind că, în condițiile în care nu era de acord cu conținutul adresei menționate, avrea dreptul de a o contesta, în condițiile prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006; prin răspunsul său, operatorul economic însușindu-și conținutul acesteia, având pe cale de consecință, obligația de a răspunde clar și

complet; în acest sens fiind și prevederile de la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la oferta financiară depusă de, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, în baza art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, privind propunerea financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 16986/10.10.2013, cerând modul de formare a prețului cu privire la un număr de 59 de articole, ca de exemplu, D1 Demolare linie tramvai - OR, IC 3 Închidere linie cu mastic bituminos, să precizeze unde se regăsește defalcare pe prețuri unitare pentru Rm 1 Tronsoane de rețea montaj conducte Dn 90 – 200 mm, RMs 2 Tronsoane de rețea montaj conducte 63 – 200 mm, RMm 2 Tronsoane de rețea montaj conducte Dn 50 – 90 mm și Dj2 Cămine de drenaj; de asemenea, se solicită justificarea ofertării diferite față de prevederile caietului de sarcini la articolele LAC 14 Priza de pământ cu 4 electrozi, 4 buc. în loc de 2 buc. și DR9 Aducere la cota – cămine apă, 0,75 buc. în loc de 3 buc.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 331/14.10.2013, precizând, referitor la diferențele de cantități semnalate de autoritatea contractantă, că, referitor la DR9 Aducere la cota – cămine apă este vorba despre o eroare de scriere a cantității articolului comasat, în fapt, cantitatea corectă luată în calcul fiind de 3 buc., respectiv cea corectă iar, cu privire la LAC 14 Priza de pământ cu 4 electrozi, susține că este o eroare de redactare, fiind transmisă în mod greșit.

Similar raționamentului expus în cazul ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că pentru pozițiile menționate, ofertantul în cauză a prezentat cantități diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire aferentă, deși, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, avea obligația de a depune oferta potrivit cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire; diferențele și omisiunile precizate neputând fi incluse în categoria viciilor de formă și erorilor aritmetice, nefiind sesizate discrepanțe între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre și nici erori sau omisiuni susținute în mod neechivoc de conținutul unor informații prezentate inițial, în situația de față fiind aplicabile inclusiv dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, autoritatea

contractantă în mod eronat, considerând admisibilă oferta depusă de Asocieria

În sensul celor menționate, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului din adresa de răspuns la clarificări, privind suportarea diferențelor de cantități din cheltuiile indirecte și profit fără schimbarea ofertei, deoarece din răspunsul transmis, s-a evidențiat în mod clar faptul că acesta nu a respectat cu strictețe cantitățile de materiale solicitate prin documentația de atribuire, fapt ce conduce atât la modificarea ofertei tehnice, cât și a celei financiare; declararea ca admisibilă a unei astfel de oferte, conducând la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat, a declarat admisibilă oferta depusă de Asocieria, deoarece aceasta nu a depus oferta tehnică și oferta financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de cele expuse anterior și, apreciind că, în totalitate, culpa pentru formularea și, subsecvent, admiterea prezentei contestații aparține autorității contractante, prin modul superficial în care a evaluat ofertele, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP1357/04.11.2013 în ce privește ofertele depuse de Asocieria ... - și, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11248/04.11.2013, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a motivării aferente.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.