



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... și cu sediul de corespondență în ... reprezentată de ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Executare de aferente proiectului <<Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități>>”, organizată de către ... cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- în principal, anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formate din ... și ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă și

- în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... județul ... împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare în baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire specificat în cuprinsul documentației de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. 4456/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... și cu sediul de corespondență în ... reprezentată de ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Executare de aferente proiectului <<Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități>>”, organizată de către ... cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

-
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formate din ... și ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă și
- în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. 5264/2013.

Prin adresa nr.4457/... înregistrată la C.N.S.C..... a formulat cerere de intervenție principală....Având în vedere

dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele contestațiile nr. ... nr. ... și nr.4456/... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din și ... cu sediul în județul ... în contradictoriu ... cu sediul în ..., ... județul ..., ca nefondată.

Admite contestația nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în social în ... și cu sediul de corespondență în ... în contradictoriu ... cu sediul în ..., ... județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. privind procedurii de atribuire transmisă către ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Respinge, ca tardivă, contestația nr.4456/... formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în social în ... și cu sediul de corespondență în ... în contradictoriu ... cu sediul în ..., ... județul

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite cererea de intervenție formulată de ... cu privire la oferta depusă de contestatorul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Executare de aferente proiectului <<Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități>>”, organizată de către ... solicitând următoarele :

- în principal, anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă și

- în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă, ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În vederea participării la procedura în cauză, ... a depus ofertă, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ședința de deschidere a ofertelor având loc la data de 04.07.2013, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 36325/04.07.2013.

Pe parcursul desfășurării procedurii în cauză, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o serie de solicitări de clarificări.

Astfel, la data de 22.08.2013, prin adresa nr. 44699/22.08.2013, denumită „Solicitarea de clarificări nr. 1”, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la „locul unde anume din oferta financiară (la ce pagină din documentația depusă) se regăsesc Formularele F3 - << Liste cu

cantități de pe categorii de >>, conforme cu cele din documentația publicată pe S.E.A.P.”

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa din data de 26.08.2013, indicând locul unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare listele cu cantitățile de pe categoriile de , conforme cu cele din documentația publicată în S.E.A.P. De asemenea, contestatorul a adus la cunoștința autorității contractante faptul că documentația de atribuire nu menționează, în mod expres, tipul formularului, respectiv F3, C4 sau C5, formulare recomandate prin legislația în vigoare.

Mai mult decât atât, ... a atașat răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 1 aceleași liste de cantități prezentate în ofertă și întocmite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în forma aferentă Formularului F3.

Ulterior, la data de 18.09.2013, prin adresa nr. 49962, denumită „Solicitarea de clarificări nr. 2”, ... a transmis contestatorului o nouă solicitare de clarificări, prin care i-a solicitat să clarifice aspectele referitoare la modificarea valorilor pe capitole și prețul unitar a Formularelor F3, prezentate prin clarificări față de Formularele C4 prezentate în oferta depusă inițial. Această nouă solicitare de clarificări, formulată de către ... nu conține nicio mențiune cu privire la o eventuală întocmire a propunerii financiare de către ... altfel decât potrivit documentației de atribuire.

Prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, contestatorul a precizat că neconcordanțele infime sesizate se datorează unor rotunjiri din programul de calcul folosit, atașând pentru a demonstra aceste aspecte centralizatorul de cheltuieli pe obiectiv faza A+B. Totodată, ... a adus la cunoștința autorității contractante că neconcordanțele respective se datorează recapitulației, deoarece în Formularul F3 – Lista cu cantitățile de pe categorii de , prețurile unitare sunt la nivel de costuri directe, iar sarcinile sociale, cheltuielile indirecte și profitul se aplică pe total lista de cantități, pe când Formularul C4 – Lista cuprinzând cantitățile de , sarcinile sociale, cheltuielile indirecte și profitul se aplică la prețul unitar.

Mai mult decât atât, ... a menționat că, la elaborarea devizelor pentru ofertă a fost utilizat un program de calcul specializat, care calculează prețurile unitare cu o precizie de 4 zecimale. Pentru listarea rapoartelor, programul rotunjește prețurile unitare la 2 zecimale, luând însă în calcul toate cele 4 zecimale.

Nu în ultimul rând, contestatorul a subliniat că își asumă valoarea propunerii financiare, astfel cum aceasta a fost precizată în oferta inițială și a atașat un centralizator în care a prezentat autorității contractante exact unde apar neconcordanțele datorate programului automatizat de calcul utilizat pentru întocmirea ofertei.

În acest context, la data de ... prin adresa nr. ... i-a adus la cunoștință ... că oferta sa a fost respinsă, respectiv a fost „[...] declarată ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Propunerea financiară nu a fost întocmită conform documentației de atribuire, respectiv Fișei de date Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Propunerea financiară a fost întocmită pe Formulare C4, iar în urma solicitărilor de clarificări s-a completat oferta dvs. cu Formularele F3 care cuprind la fiecare articol din lista de cantități pe lângă prețul unitar și prețul pe materiale, manopera, utilaje și transport, drept urmare au apărut neconcordanțe între prețurile unitare la formularele F3 și formularele C4”.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, susține contestatorul, că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu o propunere financiară de 31.078.787,99 lei, fără T.V.A. și cu o durată de garanție acordată lor de 60 de luni și un punctaj de 100 de puncte.

Față de decizia autorității contractante, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă, în cadrul adresei privind procedurii de atribuire, afirmă că oferta ... a fost declarată neconformă, atât potrivit art. 79 alin. (1), cât și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cu toate acestea, ... se rezumă a menționa, în mod generic, că propunerea financiară a ... nu ar fi fost întocmită, potrivit fișei de date a achiziției și că, în urma solicitărilor de clarificări, oferta în cauză s-ar fi „completat” cu Formularele F3, drept urmare, au apărut neconcordanțe între prețurile unitare la formularele F3 și formularele C4. Or, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația, pentru fiecare ofertă respinsă, de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de

respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul va demonstra în cele ce urmează că prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă nu își găsesc aplicabilitate în speța de față, deoarece :

- ... a răspuns concludent și la timp solicitării de clarificări (art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare);

- ... nu a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii financiare (art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006).

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că sancțiunea aplicată societății sale este „excesivă și nelegală”, iar măsura dispusă de către ... este „disproporționată”, în acest sens precizând că a transmis la timp atât răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 1, cât și răspunsul la Solicitarea nr. 2, fapt de natură obiectivă, ce nu poate fi tăgăduit.

În acest context, contestatorul consideră că incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu poate fi reținută.

De asemenea, ... reiterează faptul că, prin răspunsul la clarificări transmis de către societatea sa autorității contractante la data de 26.08.2013, propunerea financiară nu a fost modificată.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante la data de 23.09.2013 a precizat faptul că, „Consortiul ... și ... își asumă valoarea din propunerea financiară depusă în oferta noastră în data de 04.07.2013”.

În condițiile în care prețul ofertat prin Formularul de ofertă și consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este unul și același, respectiv 33.535.016,95 lei, contestatorul nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că societatea sa a modificat oferta financiară.

Totodată, ... menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” , oferta financiară (fără T.V.A.) va fi evaluată luându-se în considerare prețul total. Pentru ca o ofertă să fie considerată neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, ofertantul ar trebui să modifice prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare. Or, astfel cum s-

a specificat mai sus, în situația de față, propunerea financiară nu a fost modificată, Formularele F3 și C4 reprezentând, în fapt, două modalități de prezentare a listelor de cantități, care conțin aceleași elemente și informații.

Cu privire la „neconcordanțele” dintre prețurile unitare, invocate de către ... contestatorul afirmă că acestea ar putea fi considerate, cel mult, vicii de formă, conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în cazul de față :

- eroarea/omisiunea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant - toate prețurile unitare din Formularul F3 sunt în concordanță cu cele prevăzute în Formularul C4;

- corectarea/completarea are rol de clarificare sau de confirmare – ... nu a modificat propunerea financiară, ci a prezentat informațiile cuprinse inițial în lista de cantități formulată, potrivit modelului de Formular C4 sub o altă formă, respectiv potrivit modelului de Formular F3;

- nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire - având în vedere că toate informațiile prezentate în lista de cantități, întocmită potrivit modelului de Formular F3, se regăsesc în integralitate prezentate în oferta inițială, nu se poate vorbi despre un avantaj incorect acordat ... în raport cu ceilalți participanți.

Prin urmare, demersul firesc al autorității contractante ar fi fost să considere respectivele neconcordanțe un viciu de formă și să solicite ... în temeiul art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acceptul în vederea remedierii acestora.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă și jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia nr. ... din data de 18.12.2012 și decizia publicată în BO2013_1127.

În același sens, ... invocă și Nota de fundamentare a H.G. nr. 834/22.07.2009, privind modificarea și completarea H.G. nr. 925/2006, în cadrul căreia se stipulează următoarele : „pe parcursul evaluării, principalele probleme au apărut în situațiile în care se constată lipsa unui anumit document în forma în care a fost solicitat prin documentația de atribuire sau atunci când se constată existența unor vicii de formă a ofertei. Respingerea unor oferte pentru erori minore poate reprezenta atât o încălcare a

principiului proporționalității, cât și a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice".

În continuarea contestației formulate, ... mai arată că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nejustificat, accesul la procedură, a manifestat un exces de putere, în contradicție cu principiul proporționalității și a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

În opinia contestatorului, motivele pentru care unui operator îi poate fi îngrădit dreptul de a participa la o procedură se fundamentează pe sancționarea operatorului economic pentru fapte de o gravitate sporită, de exemplu, participarea la activități ale unei organizații criminale, corupție, fraudă. Sancționarea unui ofertant pentru o abatere datorată unui program de calculator, în privința unor aspecte care nu au pondere în evaluarea și compararea ofertelor este „cel puțin exagerată și abuzivă”.

Cu privire la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor, ... menționează că scopul unei proceduri de atribuire nu este acela de a elimina un număr cât mai mare dintre operatorii economici participanți. Dimpotrivă, în vederea asigurării unui climat concurențial și pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț.

Conform susținerilor contestatorului, eliminarea ofertelor pe criterii de formă și detalii insignifiante contravine nu doar legislației în materie și principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci însuși scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aplicarea greșită a prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare unei situații care, în mod evident, nu intră sub incidența acestora, fără a ține cont de intenția legiuitorului și de spiritul legii și acordând prioritate formei, în detrimentul fondului, contravine tocmai principiilor legislației achizițiilor publice, la care face trimitere articolul invocat mai sus. În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 387/16.02.2010, atunci când a decis că „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios [...]. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore

raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...]"

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității.

În acest sens, ... precizează că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă este nelegală, reflectând, totodată, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ. Excesul de putere este definit prin art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege”.

Referitor la excesul de putere și încălcarea principiului proporționalității, contestatorul invocă și aspectele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, care pot fi aplicate și în cazul de față: „56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. [...] A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută (n.n. autorității contractante) ar fi contrar principiului egalității de tratament. 57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60²)”.

Totodată, prin aceleași decizii de speță, s-a făcut trimitere și la hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, pct. 37 și 38, prin care s-a reținut obligația comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte, în special în cazurile în care „termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat”. În lipsa depunerii unei minime diligente, există riscul ca decizia de respingere a ofertei „să fie

afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri".

Prin urmare, este evident faptul că, prin decizia sa, ... a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, aplicând prin descalificarea ofertei ... cea mai „constrângătoare măsură”.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră ca cele prezentate mai sus susțin și încălcarea principiilor egalității de tratament și eficienței utilizării fondurilor publice.

Concluzionând, ... apreciază că oferta sa este perfect admisibilă, propunerea financiară nefiind modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante.

Astfel, se impune analizarea de către membrii comisiei de evaluare a conținutului ofertei depuse de către ... și aplicarea criteriului de atribuire acestei oferte.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul precizează că aceasta este inadmisibilă, în acest sens invocând dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit anunțului de participare nr. 143771/ valoarea estimată, fără T.V.A., a contractului este de 47.482.273,61 lei. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (pag. 6), în vederea participării la procedură au depus oferte șase operatori economici, după cum urmează :

- Asocierea S.C. Saif Tim S.A., TRS Servici Ambiente S.R.L., Castellano Construzioni Generali S.R.L., S.C. Energo Montaj S.A. - preț 38.285.948, 24 lei, garanție 60 de luni;
- Consorțiul ... - preț 33.535.016,95 lei, garanție 60 de luni;
- Asocierea S.C. Strabag S.R.L., S.C. Uni-Recycling S.R.L., S.C. Setcar S.A. - preț 40.542.608,81 lei, garanție 60 de luni;
- Asocierea ... S.R.L., ... - preț 28.020.470,77 lei, garanție 60 de luni;
- Asocierea S.C. Proserv S.A., S.C. Recom Sid S.A., S.C. Micro Mega S.A., S.C. Ecomaster Servicii Ecologice S.R.L. - preț 31.078.787,99 lei, garanție 60 de luni;
- Asocierea Grupo Empresarial Magenta S.A., S.C. Consinit S.R.L. - preț 28.898.854,83 lei, garanție 12 luni.

Având în vedere că ofertele:

- Asocierii Grupo Empresarial Magenta S.A., S.C. Consinit S.R.L. - preț 28.898.854,83 lei, garanție 12 luni;

■ Asocierea, ... - preț 28.020.470,77 lei, garanție 60 de luni, dacă ar fi întrunit condițiile de admisibilitate, ar fi obținut un punctaj superior ofertei Asocierii S.C. Proserv S.A., S.C. Recom Sid S.A., S.C. Micro Mega S.A., S.C. Ecomaster Servicii Ecologice S.R.L. (denumita în continuare „**Proserv**”), este evident ca acestea au fost considerate inacceptabile și/sau neconforme. Prin urmare, aprecierea față de aparența prețului neobișnuit de scăzut a fost efectuată față de procentul de 70% din valoarea estimată a contractului. Or, în acest context, este evident ca oferta Proserv prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (aproximativ 65% din valoarea estimată a contractului).

În cazul în care ... nu a solicitat clarificări ofertantului Proserv pentru lămurirea aspectelor privitoare la prețul aparent neobișnuit oferat, au fost încălcate prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse anterior, contestatorul apreciază că prețul oferat de către Proserv nu poate fi justificat, având în vedere prețurile practicate pe piața de profil, estimările autorității contractante și normativele în vigoare pentru această categorie de .

Cu privire la solicitarea de anulare a prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... invocă doctrina și jurisprudența, care, în unanimitate, apreciază că „procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice”.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta prezentată de către societatea sa îndeplinește toate condițiile de calificare solicitate, soluția tehnică este viabilă și oferă cel mai mic preț dintre ofertanții care au prezentat oferte admisibile.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestație.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 64458/14.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38960/14.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită Consiliului, în temeiul art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 274 alin. (1) și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, să constate următoarele :

- oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... a fost declarată necâștigătoare, respectiv a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Propunerea financiară nu a fost întocmită conform documentației de atribuire, respectiv fișei de date Secțiunea IV.4.2.) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”. Propunerea financiară a fost întocmită pe Formulare C4, iar, în urma solicitărilor de clarificări, s-a completat oferta cu Formularele F3, care cuprind la fiecare articol din lista de cantități, pe lângă prețul unitar și prețul pe materiale, manoperă, utilaje și transport, drept urmare au apărut neconcordanțe între prețurile unitare la formularele F3 și formularele C4;

- respingerea contestației depuse de către asocieria formată din ... și ... ca fiind netemeinică și nelegală, nemotivată în fapt și în drept, pe prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările și a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de ... asocieria formată din ... și ... a depus la sediul său contestație, prin care critică prezenta procedură de achiziție publică.

În opinia contestatorului, motivarea în fapt a contestatorului este „irelevantă”, din următoarele considerente :

În cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2.) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” se specifică faptul că :

„Propunerea financiară va cuprinde :

1. Formularul de ofertă (Formularul nr. 28) și anexa la formularul de ofertă;
2. Centralizator cheltuieli pe obiectiv – Formular 29;
3. Centralizator de prețuri pe categorii de – Formular 30;
4. Liste de cantități conform caietului de sarcini;
5. Graficul general – fizic și valoric – corelat cu graficul prezentat în propunerea tehnică – Formular 27;
6. Declarație de acceptare a condițiilor contractuale – Formularul 19, din secțiunea formulare”.

... nu a prezentat Liste de cantități, conform documentației de atribuire publicate în S.E.A.P., fiind prezentate Liste de cantități, conform C4 după o legislație abrogată.

Comisia de evaluare a constatat că formularele C4 – „Liste cu cantități de pe categorii de ” nu sunt conforme cu formularele F3 – „Liste de cantități de pe categorii de ”, publicate în S.E.A.P., deoarece formularele F3 au detaliat, pe lângă UM, cantitate, preț total și subcapitolul materiale, manoperă, utilaj, transport și recapitulație la devize, evaluarea fiind foarte dificil de efectuat, fără a afecta principiul tratamentului egal, iar, în urma răspunsurilor la clarificări, au apărut neconcordanțe între prețurile unitare la formularele F3 și C4.

În acest context, oferta ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către asocieria formată din ... și ... ca netemeinică și nelegală.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere nr. 64458/14.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38960/14.11.2013, la data de 22.11.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4396/22.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40162/25.11.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume :

- în principal, anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă și

- în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... având nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la inadmisibilitatea ofertei prezentate de către ...

În susținerea solicitărilor sale, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele aspecte :

Astfel, ... precizează că, contestația sa este „pe deplin întemeiată” și că autoritatea contractantă nu poate invoca prin punctul de vedere exprimat, noi motive pentru a justifica decizia de respingere a ofertei sale.

Conform susținerilor contestatorului, în cadrul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă indică alte motive pentru respingerea ofertei sale față de comunicarea ui procedurii nr. după cum urmează:

- ... nu a prezentat „Liste cantități conform Documentației de atribuire prezentate pe SEAP, au fost prezentate Liste de cantități conform C4 după o legislație abrogată”;

- "Comisia de evaluare a constatat că formularele C4 <<Liste cu cantități de pe categorii de >> prezentate nu sunt conforme cu Formularele F3 „Liste cu cantități de pe categorii de >> publicate pe SEAP, deoarece formularele F3 au detaliat, pe lângă UM, cantitate, preț total și subcapitolul materiale, manoperă, utilaj, transport și recapitulație la devize”;

- "evaluarea este foarte dificil (n.n. dar nu imposibil!) de efectuat fără a afecta principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți”.

Or, prin comunicarea ui procedurii, autoritatea contractantă și-a justificat decizia de excludere a ... din procedură, pretinzând ca "Propunerea financiară nu a fost întocmită conform

documentației de atribuire, respectiv Fișei de date Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Propunerea financiară a fost întocmită pe Formulare C4, iar în urma solicitărilor de clarificări s-a completat oferta dvs. cu Formularele F3 care cuprind la fiecare articol din lista de cantități pe lângă prețul unitar și prețul pe materiale, manopera, utilaje și transport, drept urmare au apărut neconcordanțe între prețurile unitare la formularele F3 și formularele C4."

Pe cale de consecință, a ... a fost exclusă din procedură, în conformitate cu prevederile "art. 79 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare", întrucât nu ar fi răspuns concludent și/sau la timp solicitării de clarificări (art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006) și ar fi modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii financiare (art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006).

De asemenea, contestatorul arată că susținerile autorității contractante expuse mai sus nu se circumscriu nici situației de fapt invocate de aceasta prin comunicarea și procedurii și nu reprezintă motive de excludere din cadrul procedurii, în temeiul art. 79 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, ... consideră că aceste argumente nu pot fi reținute pentru descalificarea ofertei sale, având în vedere și dispozițiile imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, contestatorul solicită Consiliului înlăturarea de la analiza prezentei spețe a tuturor acelor motive aduse în susținerea deciziei de excludere ulterior momentului adoptării deciziei și a actului de comunicare către societatea sa a acestei decizii.

În susținerea celor prezentate anterior, ... invocă ca și practică decizia C.N.S.C. BO20120124.

Concluzionând, ... susține că autoritatea contractantă a încercat să încadreze forțat în motivele de inadmisibilitate prevăzute de lege o situație de fapt care nu poate constitui, în nici un caz, un fundament pentru respingerea unei oferte.

Totodată, contestatorul precizează că ... a modificat cerințele prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Astfel, în cuprinsul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă menționează că ... nu ar fi prezentat Liste de cantități, conform documentației de atribuire publicate în S.E.A.P., respectiv a prezentat Liste de cantități, conform C4, cu

toate că documentația de atribuire nu impune o anumită modalitate de prezentare a listelor de cantități.

În acest context, autoritatea contractantă a transformat formularea generală din fișa de date a achiziției într-o formulare specifică, încălcând, în mod flagrant, dispozițiile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, câtă vreme autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod explicit, prezentarea listelor de cantități, potrivit modelului de Formular F3, aceasta nu poate pretinde că o asemenea solicitare ar rezulta din formularea generală a cerinței de la capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cadrul fișei de date a achiziției.

În măsura în care a înțeles să solicite prezentarea listelor de cantități, potrivit formatului formularului F3, autoritatea contractantă avea obligația de a menționa, în mod expres, cerința în documentația de atribuire.

S-a constatat că, pentru cerințele pentru care a considerat necesară prezentarea unui anumit format de către ofertant, autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, acest aspect. Astfel, în cadrul aceleiași secțiuni au fost prevăzute : , "Centralizator cheltuieli pe obiectiv - Formular 29", Centralizator de prețuri pe categorii de - Formular 30", "Graficul general - fizic și valoric - corelat cu graficul prezentat în propunerea tehnică - Formular 27").

Așadar, în condițiile în care, din punct de vedere al conținutului, listele de cantități de corespund celor solicitate prin caietul de sarcini, în absența stipulării unei obligații exprese de prezentare a acestora într-o anumită formă, autoritatea contractantă nu poate sancționa un operator economic cu respingerea ofertei.

În același sens, ... arată că documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatorul subliniază că ... avea obligația de a aduce la cunoștința ofertanților, încă de la etapa fișei de date a achiziției, că este necesară prezentarea listelor de cantități în formatul Formularului F3, nefiind admisibilă comunicarea acestui aspect abia la finalizarea procedurii, prin adresa de comunicare a ui procedurii de atribuire.

În continuarea adresei formulate, ... mai precizează că eventualele dificultăți de evaluare nu pot justifica măsura de

respingere a unei oferte și că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

Astfel, chiar dacă în procesul de evaluare, autoritatea contractantă întâmpină anumite dificultăți, în virtutea rolului său activ și pentru respectarea scopului, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta trebuie să depună toate diligențele în vederea evaluării corecte a ofertelor.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă, drept jurisprudență, decizia Curții de Apel Cluj, nr. 387/16.02.2010.

De asemenea, acesta susține că, în speța de față, nu poate fi vorba despre o neconformitate a ofertei, în condițiile în care :

- toate categoriile de au fost cotate în oferta financiară, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;
- nu există o cerință expresă, cu privire la prezentarea listelor de cantități în formatul formularului F3.

Mai mult decât atât, ... afirmă că autoritatea contractantă a respins oferta sa, fără a efectua o evaluare temeinică și în absența unei justificări reale, în contextul în care cazurile de neconformitate a unei oferte sunt expres și limitativ prevăzute de lege.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul invocă Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică (volumul II, pag. 116), elaborat de către A.N.R.M.A.P., conform căruia comisia de evaluare are obligația „să evalueze toți ofertanții care au transmis oferte în termenul limită precizat, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire; respingerea unei oferte este permisă numai în situațiile în care este evident și demonstrabil că aceasta nu îndeplinește cerințele, criteriile, termenii generali solicitați prin documentație”.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la îndeplinirea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire, aceasta avea obligația lămuririi lor, astfel cum a reținut și Consiliul în jurisprudența sa.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să admită contestația formulată.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, ... susține că aceasta este inadmisibilă, ținând cont de faptul că prețul neobișnuit de scăzut se analizează prin raportare la prețul total ofertat și valoarea estimată a contractului.

Astfel, așa cum a menționat și în contestația inițială, ... reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, această constatare fiind confirmată de :

- Raportul procedurii nr. , potrivit căruia autoritatea contractantă a considerat doar două oferte drept admisibile, prețul aparent neobișnuit de scăzut stabilindu-se prin raportare la procentul de 70% din valoarea estimată a contractului;

- valoarea ofertei asocierii S.C. Proserv S.A., S.C. Recom Sid S.A., S.C. Micro Mega S.A., S.C. Ecomaster Servicii Ecologice S.R.L., care se situează sub pragul de 70% cu 5 procente, reprezentând aproximativ 65% din valoarea estimată a contractului.

În acest context, autoritatea contractantă era ținută să facă aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și să solicite S.C. Proserv S.A. clarificări, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de munca, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost consemnată în raportul procedurii, după cum urmează: "comisia de evaluare constată:

- prețuri scăzute la faza A :
- 1001 - Terasamente - art. 6, art. 11, art. 15, art. 16, art. 17
- 1002 - Constructii - art. 8
- 1003 - Izolații - art. 2
- 3001 - Decontaminare zonă cu gudron - art. 1, art. 2, art. 3 si art. 4
- cap. 5 Organizare de șantier".

Pornind de la aceste constatări, "cu adresa nr. 49963/18.09.2013 s-au cerut clarificări, termen de răspuns 23.09.2013 ora 12:00, referitor la justificarea prețurilor la:

- 1001 - Terasamente - art. 6, art. 11, art. 15, art. 16, art. 17
- 1002 - Construcții - art. 8
- 1003- Izolații-art. 2

- 3001 - Decontaminare zona cu gudron - art. 1, art. 2, art. 3 și art. 4
- cap. 5 Organizare de șantier".

Prin solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător exclusiv cu privire la anumite preturi unitare, iar nu la prețul total ofertat, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire, pentru următoarele motive :

- sintagma „aparent neobișnuit de scăzut” se aplică prețului total ofertat, iar nu prețurilor unitare, autoritatea contractantă având obligația de a solicita detalii și precizări, cu privire la prețul total ofertat; această interpretare este confirmată și de fișa de date a achiziției, în cadrul căreia, la capitolul IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare” se prevede, în mod expres, faptul că „oferta financiară (fără T.V.A.) va fi evaluată luându-se în considerare prețul total”;
- potrivit art. 36¹ alin. (2), coroborat cu art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;
- prețul ofertat este, în cazul de față, valoarea totală înscrisă în Formularul de ofertă - Formularul nr. 28 - care include atât prețurile aferente fazei A, cât și prețurile aferente fazei B;
- în conformitate cu art. 29 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care obiectul contractului de îl constituie execuția unui ansamblu de care presupune, după caz, și furnizarea de echipamente, instalații, utilaje sau alte dotări aferente, atunci valoarea estimată se determină avându-se în vedere valoarea totală a întregului ansamblu”.

Rezultă, astfel, că prețul neobișnuit de scăzut se analizează prin raportare la prețul total ofertat și valoarea estimată a contractului, iar nu la prețurile defalcate pe faze și pe articole, astfel cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă, solicitând clarificări S.C. PROSERV S.A., exclusiv cu privire la prețuri aferente Fazei A. De altfel, procedând în acest mod, autoritatea contractantă a înțeles să ignore regulile pe care ea însăși le-a stabilit la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției.

În sensul celor prezentate anterior, ... invocă și decizia nr. 156/CA/2010, pronunțată de Curtea de Apel Oradea și practica C.N.S.C.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul afirmă că acesta este și inacceptabilă, în acest sens invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și pe cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... subliniază faptul că, în mod nelegal, comisia de evaluare nu numai că nu a respins oferta S.C. PROSERV S.A., care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, ci, mai mult, a declarat această ofertă câștigătoare, încălcând prevederile art. 37 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul precizează că S.C. PROSERV S.A. nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare în anexa la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Astfel, conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 36325/04.07.2013, ofertantul declarat câștigător a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de o anexa. În procesul verbal de evaluare nr. 1/11.07.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele: "din analiza declarației inițiale + Anexa comisia de evaluare a constatat că nu este concretizat succint modul de îndeplinire a documentelor solicitate de Autoritatea contractantă prin urmare comisia de evaluare hotărăște în unanimitate a se solicita clarificări privind depunerea de ofertant a documentelor de calificare și selecție conform Anexei 1 depuse".

Față de cele expuse anterior, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că declarația inițială și anexa menționate depuse de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc în dosarul achiziției publice.

De asemenea, ... consideră că măsura autorității contractante de a solicita clarificări, în contextul în care ofertantul nu a concretizat succint modul de îndeplinire a cerințelor de calificare este nelegală, prin raportare la prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, contestatorul invocă și jurisprudența C.N.S.C., respectiv decizia publicată în BO2013_0274 și decizia publicată în BO2013_0516, conform cărora s-a stabilit că autoritatea contractantă va respinge ofertantul care a depus declarație pe

proprie răspundere ce nu respectă prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, potrivit deciziilor invocate anterior, Consiliul a constatat că „neavând toate informațiile privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare pentru această asociere, comisia de evaluare nu avea nici posibilitatea de verificare a conformității documentelor menționate în anexa la declarația pe propria răspundere cu cele ce ar fi fost depuse, urmare a unei solicitări ulterioare, astfel încât, în mod corect, nu a mai solicitat prezentarea acestora.”

Prin urmare, într-o atare situație, ... avea obligația de a respinge oferta S.C. PROSERV S.A.

În ceea ce privește certificatele fiscale prezentate de către ofertantul declarat câștigător, ... arată că acestea nu atestă obligațiile exigibile în ultima zi a lunii anterioare celei în care se depun ofertele.

Astfel, potrivit capitolului III.2.1.a) - „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din cadrul fișei de date a achiziției, în vederea îndeplinirii cerinței nr. 3 se vor prezenta următoarele documente de confirmare: „certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) eliberat de organul de administrare fiscală, din care să reiasă obligațiile exigibile în ultima zi a lunii anterioare celei în care se depun ofertele [...]”. Întrucât ofertele au fost depuse în luna iulie 2013, ultima zi a lunii anterioare celei în care se depun ofertele este 30 iunie 2013.

Or, S.C. PROSERV S.R.L., S.C. MICRO MEGA HD S.A. și S.C. RECOM SID S.A. au depus certificate de atestare fiscală din care rezultă că nu au obligații exigibile la data de 31.05.2013, respectiv cu o luna mai devreme decât termenul prevăzut în fișa de date.

Prin urmare, cerința nu este îndeplinită, autoritatea contractantă, reținând, în mod eronat, îndeplinirea acesteia.

Mai mult decât atât, ... susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a reținut că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința privind experiența similară prin susținerea acordată de terțul Land Cleaning Limited, după cum urmează:

- de decontaminare a terenurilor de metale grele, preluare și depozitarea substanțelor toxice și periculoase/similar - minim 25.500.000 lei;

- Contract „ de desorbție termică și tratare a solului”, beneficiar Tata Steel (CORUS) Ltd. Marea Britanie, în valoare de 8.479.197,75 lei, contract executat în perioada 12.10.2009 - 25.03.2011;
- Contract „ de desorbție termică”, beneficiar Gaze naturale (confidențial), Franța, în valoare de 15.099.070 lei, contract executat în perioada 10.10.2008 - 26.01.2010;
- Contract „Drayton Garden Village - de remediere Faza 6. de construcții și utilități faza Ic”, beneficiar WF Environmental Ltd/Inland Homes Ltd. Marea Britanie, în valoare de 19.435.425 lei (din care valoarea lor de decontaminare reținută este de 3.673.144 lei), contract executat în perioada 27.10.2011 - 09.04.2013;
 - de construcții și instalații, rețele cu apă și canalizare, alimentare cu energie electrică și rețele electrice, rețele de alimentare cu gaze naturale, de drumuri și alei - minim 14.900.000 lei;
- Contract „Drayton Garden Village - de remediere Faza 6. de construcții și utilități faza Ic”, beneficiar WF Environmental Ltd/Inland Homes Ltd. Marea Britanie, în valoare de 19.435.425 lei (din care valoarea lor de instalații și rețele reținută este de 15.762.271,50 lei), contract executat în perioada 27.10.2011 - 09.04.2013.

... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează că evaluarea, cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a fost „defectuoasă și nelegală”, comisia de evaluare reținând, în mod eronat, că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței :

Astfel, contestatorul arată că, comenzile de achiziție emise de Tata Steel (CORUS) Ltd. Marea Britanie au ca obiect bunuri și servicii.

Or, din documentele de calificare prezentate de către de ofertantul câștigător (pag. 439-531) reiese că toate comenzile de achiziții depuse în ofertă au ca obiect servicii, nu . Mai mult decât atât, însuși centralizatorul prezentat de către ofertant este denumit „Fișa de achiziționare bunuri/servicii”.

Rezulta, astfel, că autoritatea contractantă a acceptat prezentarea unor comenzi de achiziții de servicii pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de . Or, aceasta măsură contravine prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă fiind, așadar, ținută să facă aplicarea

prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... mai precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, mai mult de 4 contracte.

Prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă solicită următoarele : "operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să demonstreze că, în ultimii 5 ani, împliniti la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a/au executat și dus la bun sfârșit **maxim 4 contracte** de de natură și complexitate similară cu cele descrise în caietul de sarcini tehnic care face parte integrantă din documentație".

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a prezentat un centralizator a 9 comenzi de achiziții, fiecare constituind însă un contract distinct. Ofertantul nu a făcut dovada încheierii unui contract cadru în temeiul căruia să fi fost prestate serviciile comandate. Mai mult decât atât, în "termenii și condițiile" aflate la finalul comenzilor de achiziție este specificat: "această comandă, orice anulare a sa și orice contract încheiat în urma acceptării (n.n. în urma acceptării se încheie un nou contract) sale de către vânzător, vor fi supuse și guvernate de condițiile de achiziționare ale CORUS - MAREA BRITANIE, pentru achiziționare de bunuri și servicii - iulie 2007".

Din cele prezentate anterior, rezultă că odată cu acceptarea fiecărei comenzi, între beneficiar și prestator se încheie un nou contract. Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară un număr de 11 contracte, față de minimul de 4 solicitate de autoritatea contractantă.

În acest context, ... avea obligația de a respinge oferta S.C. PROSERV S.A. pentru neîndeplinirea cerinței de calificare.

Referitor la suma prezentată de către ofertantul declarat câștigător în centralizatorul de comenzi de achiziție, ... susține că aceasta nu este dovedită de comenzile de achiziție prezentate.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat (pag. 504 din documentele de calificare) o fișă de achiziționare bunuri/servicii, incluzând următoarele comenzi: 4100126335, 45859, 38424, 40842, 39184, 35914, 33111, 12596, 28021, declarând suma de 1.782.430E + TVA.

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a prezentat, în susținere, numai următoarele comenzi:

Nr. crt.	Nr. comenzii	Data	Valoare /£	Pag.
1	41001 12596	29.10.2009 +amendament	134.540 + 35.000	448- 457
2	41001 33111	12.04.2010	72.400	469- 470
3	41001 35914	22.04.2010	7.420	460
4	41001 38424	4.05.2010	3.710	465
5	41001 39184	6.05.2010	3.200	461- 462
6	41001 40842	12.04.2010	69.200	463- 464
7	41001 45859	2.06.2010	893.600	466- 467
8	41001 26335	24.01.2011	390.000	468
	1.609.070			

După cum rezultă din tabelul de mai sus, ofertantul contestator nu a justificat decât suma de 1.609.070£, nicidecum suma de 1.782.430£, declarată inițial. Astfel, ofertantul nu a justificat suma de 173.360 £ (1.782.430£ - 1.609.070£).

Adiacent, ofertantul declarat câștigător a prezentat comanda de achiziție nr. 45100 28021, aferentă unor servicii în valoare de 138.400£, aceasta necorespunzând practic celor declarate.

Prin urmare, pentru aceste comenzi de achiziție, ofertantul nu a justificat decât suma de 7.6545.506 lei, nu suma de 8.479.197,75 lei reținută de către autoritatea contractanta în raportul procedurii.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, contractul „ de desorbție termică”, beneficiar Gaze naturale (confidențial), Franța, prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu corespunde cerințelor din fișa de date a achiziției.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă solicita: "se vor atașa documente suport (copii după părțile relevante din contracte/recomandări/procese verbale la terminarea lor sau de recepție finală/certificate constatatoare sau oricare alt document care să ateste ca le au fost executate și duse la bun sfârșit) care vor

conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul lor executate; perioada contractului; valoarea contractului".

Ofertantul câștigător a prezentat o serie de informații despre contractul de „ de desorbție termică”, beneficiar Gaze naturale (confidențial), însă acesta nu a indicat datele solicitate, în mod **obligatoriu**, prin fișa de date a achiziției.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă doctrina de specialitate și precizează că dacă respectivul contract era supus unei clauze de confidențialitate, ofertantul avea posibilitatea de a prezenta comisiei de evaluare datele respective, care în temeiul obligațiilor legale de confidențialitate ar fi fost ținută a nu le dezvălui.

Totodată, contestatorul invocă și prevederile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, concluzionând că ... a evaluat îndeplinirea criteriului de calificare de către asocierea declarată câștigătoare, cu încălcarea regulilor stabilite de ea însăși și fără a solicita măcar clarificări acesteia.

Cu privire la recomandarea prezentată de către ofertantul declarat câștigător pentru dovedirea executării lor aferente contractului „Drayton Garden Village - de remediere Faza 6. de construcții și utilități faza Ic”, ... susține că aceasta nu este semnată de către beneficiar.

Prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă solicită: "recomandările/certificările vor fi emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă beneficiară a lor executate ori de către clientul privat beneficiar al lor."

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a prezentat la pag. 578-580 o scrisoare de recomandare și un document intitulat serie de detalii despre contract care nu poartă semnătura beneficiarului, însă autoritatea contractantă nu a avut niciun moment certitudinea că respectivele înscrisuri provin într-adevăr de la beneficiarul lor.

În contextual în care proiectul este finanțat din fonduri , ... consideră că autoritatea contractantă avea cu atât mai mult obligația de a manifesta un maxim de diligență în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Concluzionând, contestatorul arată că oferta depusă de către S.C. PROSERV S.A. este inacceptabilă, în temeiul art. 34 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... o apreciază ca nefondată.

Astfel, prin contestația formulată, ... susține că a răspuns în termen solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, cu toate că răspunsul său a fost recepționat de către ... cu aproximativ jumătate de oră mai târziu decât termenul impus prin solicitarea de clarificări.

Față de susținerile în cauză, contestatorul precizează că acestea nu pot fi reținute, în acest sens invocând dispozițiile art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... invocă și prevederile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și jurisprudența C.N.S.C.

Raportat la dispozițiile legale invocate anterior și la practica C.N.S.C., respectarea termenului de răspuns la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă se stabilește, în funcție de data primirii acestuia de către destinatar și nicidecum în funcție de data transmiterii acestuia de către expeditor.

Astfel, rapoartele de e-mail despre care face vorbire ... nu pot fi reținute ca dovadă a înaintării răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, întrucât rapoartele respective fac dovada transmiterii, iar nu dovada primirii documentului.

În spete similare, Consiliul a decis că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă dovada expedierii documentului respectiv, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită.

Pe cale de consecință, ... avea obligația de a se asigura că ... a recepționat documentul în termenul stabilit prin solicitarea de clarificări.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsura autorității contractante de a respinge oferta ... pentru neconformitate este corectă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că oferta sa a fost declarată, în mod nelegal și abuziv, drept neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și alin. (3)

din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp oferta desemnată câștigătoare este, în mod evident inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. ... în calitate de lider al asocierii formate din și ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare în baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire specificat în cuprinsul documentației de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ... în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Prin adresa nr. 61267/ ... în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii formate din S.C. PROSERV S.A., S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., în timp de oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea respingerii ca neconforme a ofertei depuse de către a invocat următoarele aspecte :

Răspunsul la solicitarea de clarificare a documentelor de calificare și selecție au fost transmise tardiv prin adresa nr.

5201/16.09.2013, la ora 12:29, peste termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ora 12:00 din data de 16.09.2013, motiv pentru care oferta ... (tehnică și financiară) a fost respinsă ca neconformă.

Oferta tehnică a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

- prin documentația de atribuirea, autoritatea contractantă a instituit în favoarea tuturor asocierilor care vor participa la procedura de atribuire, obligația de a depune oferta comună (inclusiv pentru oferta tehnică);

Cu toate acestea, se menționează faptul că ... a transmis planul de gestiune (a riscurilor), planul de management al mediului și planul calității pentru fiecare dintre asociați și suprapunerea acestor planuri nu corespunde cerințelor fiind planuri diferite.

- cheltuielile conexe organizării de șantier din oferta depusă de către ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări de referă numai la amenajarea efectivă a acesteia, celelalte cheltuieli de pe parcursul lor fiind cuprinse în capitolul cheltuieli indirecte;

În conformitate cu dispozițiile art. 5.1.2 din H.G. nr. 28/2008 – Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții, se arată care sunt cheltuieli conexe organizării de șantier.

- pentru S.C. ECO VEGA CONSTRUCT S.R.L. s-a prezentat autorizația de mediu pentru fabricarea emulsiei bituminoase și nu a fost prezentată autorizația de mediu pentru transport deșeuri periculoase.

Oferta financiară a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea la clarificări a fost tardiv cu adresa nr. 5201/16.09.2013, la ora 12:39, peste termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ora 12:00 din data de 16.09.2013.

Față de susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. 61267/ privind procedurii de atribuire, contestatorul le apreciază ca fiind neîntemeiate, în acest sens precizând următoarele:

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „răspunsul la solicitarea de clarificare a documentelor de calificare și selecție au fost transmise tardiv prin adresa nr.

5201/16.09.2013, la ora 12:29, peste termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ora 12:00 din data de 16.09.2013”, contestatorul o apreciază ca neîntemeiată, pe motiv că răspunsul societății sale la clarificarea în cauză a fost transmis către ... anterior orei menționate în solicitarea de clarificare, așa cum se va demonstra în cele ce urmează :

Astfel, prin solicitarea de clarificare a documentației nr., 48506/11.09.2013, transmisă de către autoritatea contractantă către ... s-a solicitat un răspuns până la data de 16.09.2013, ora 12:0, la numărul de fax 0254716087.

La data de 16.09.2013, cu toate că a încercat, în mod repetat, contestatorul nu a reușit să transmită la numărul de fax indicat de către autoritatea contractantă răspunsul său la clarificare.

Având în vedere acest aspect, reprezentanții autorității contractante i-au adus la cunoștință ... că sunt probleme cu numărul de fax nominalizat în adresa și i-au comunicat adresa de e-mail pentru a face transmisia răspunsului la clarificare.

Așa cum reiese din cuprinsul raportului e-mail din data de 16.09.2013, clarificarea documentației a fost transmisă către ... la ora 11:57 pe adresa de e-mail achizitiiproiectehd@yahoo.com.

De altfel, din același raport de e-mail rezultă că autoritatea contractantă și-a declarat adresa de e-mail achizitiiproiectehd@yahoo.com, alături de două numere de telefon și numărul de fax menționat anterior.

Mai mult decât atât, analizând raportul de e-mail, contestatorul a constatat că i-a fost transmis pe e-mail solicitarea de clarificare.

Din cele expuse mai sus, rezultă că ... a transmis răspunsul la clarificare în timp util, respectiv la data de 16.09.2013, ora 11:57, deci anterior termenului limită stabilit de către autoritatea contractantă, respectiv ora 12:00.

Totodată, contestatorul subliniază că însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că a primit clarificarea ... așa cum a solicitat prin adresa nr. 48506/11.09.2013.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să înlăture susținerile autorității contractante prezentate mai sus.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta tehnică ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, ... reiterează faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, a depus o ofertă comună, semnată și depusă în numele asocierii, conform acordului de asociere semnată de părți la data de 25.06.2013.

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că pentru a reuși să îndeplinească toate criteriile de eligibilitate și performanță materială, umană și tehnică pe care autoritatea contractantă o solicită prin documentația de atribuirea, mai mulți agenți economici își pun în comun resursele pentru a depune o ofertă comună sub forma unei asocieri/consorțiu.

Fiecare dintre asociați participă în consorțiu cu partea sa de experiență, pentru întocmirea ofertei comune, care la rândul ei este promovată în fața autoritatea contractantă de către liderul de asociere.

Normele care reglementează achizițiile publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în special, dreptul comun în materie nu instituie în sarcina ofertanților asociați modul în care urmează să întocmească oferta comună.

Mai mult, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților asociați modul de întocmire a ofertei comune.

După cum se poate constata din cuprinsul ofertei și al anexei la aceasta, cele două sunt semnate și ștampilate de către liderul ... în numele și pe seama asocierii, astfel cum a fost mandatat prin acordul de asociere.

Prin oferta comună prezentată, contestatorul a avut în vedere, pe lângă alte aspecte și următoarele :

- reducerea riscurilor de mediu, îmbunătățirea utilizării terenului și calității mediului, protejarea sănătății populației din zonă, respectarea îndeplinirii obligațiilor asumate de țara noastră prin Tratatul de aderare la UE, atragerea de investiții cu capital autohton și străin în zonă, stimularea dezvoltării IMM-urilor din zona, etc.;
- redarea amplasamentului în circuitul civil, prin decontaminarea amplasamentului site-ului, edificarea de clădiri

cu destinații comerciale și administrative, amenajarea căilor interioare de acces, etc.;

- scopul contractului este de a executa decontaminarea factorilor de mediu, managementul deșeurilor și pregătirea spațiului pentru noi activități (20,00 ha - pe amplasamentul fostului Combinat Sidelurgic ...).

În acest sens, ... solicită Consiliului să aibă în vedere paginile 2-4, 581-582 și 1146 din cuprinsul propunerii tehnice, unde se menționează aspectele menționate anterior.

Activitățile expuse mai sus sunt enumerate cronologic în cuprinsul Graficului Gantt și paginile 671/672/ - 684/685 din documentație

Astfel, Planul de gestiune a riscurilor se află detaliat în oferta tehnică începând cu pagina 52, după cum urmează :

a. pag. 52-59 - gestiunea deșeurilor in-situ (soluri infestate cu metale grele, gudron și gudron lichid, s-a avut în vedere:

- identificarea tipurilor de metale grele/gudron, estimarea lor cantitativă și gestionarea acestora;
- legislația aplicabilă;
- analiza atmosferei, a solului și a apei, precum și măsuri de protecție a acestora;
- tratarea și depozitarea solului contaminat;
- prelevarea și analiza probelor pentru confirmarea finalizării lor pentru fiecare locație

Ulterior, la pag. 140 se reia Planul de gestiune in-situ a deșeurilor.

b. pag. 59-91. - Planul de gestiunea deșeurilor ex-situ la care s-a avut în vedere:

- Tratarea solurilor poluate cu gudron, unde s-au avut în vedere soluții integrale privind managementul deșeurilor industriale;
- Procedura de acceptare a deșeurilor în depozit
- tratarea gudronului în instalația de incinerare;
- realizarea sistemului de monitorizare;
- ecologizarea amplasamentului;
- recepția lor parțială/finală.

Ulterior, la pag. 140 se reia Planul de gestiune ex-situ a deșeurilor.

Planul de gestiune a riscurilor se continuă cu pagina 588 - 622, unde se evidențiază trei direcții majore pe care asocierea si le-a preconizat la implementare - ANALIZA

RISCURILOR/EVALUAREA RISCURILOR/PREVENIREA RISCURILOR ȘI MONITORIZAREA RISCURILOR, toate cuprinse într-un Tabel general.

Ulterior, ... a detaliat direcțiile menționate pe capitole și subcapitole, inclusiv recomandările sale asupra acestui subiect, recomandări bazate pe vasta experiență privind decontaminările.

În cadrul analizei factorilor de risc contestatorul a avut în vedere și specificațiile și detaliile de ordin tehnic, care au făcut obiectul unei analize separate la faza de studiu a ofertelor și premergătoare acordării contractului de achiziție publică.

La o simplă lecturare se poate constata că ... a făcut recomandări pentru viitor, și anume realizarea unui studiu încrucișat al funcționalității proiectului pe diferite planuri, inclusiv cel al gestionării resurselor de risc.

În cadrul planului de gestiune a riscurilor, contestator a făcut câteva recomandări bazate pe experiența sa în infrastructură, diminuarea/menținerea costurilor proiectului prin utilizarea de prețuri actuale.

Concluzionând, contestatorul susține că fiecare dintre cei doi asociați care au contribuit la întocmirea Planului de gestiune a riscurilor și-au adus aportul în privința celor două mari componente ale proiectului, respectiv decontaminare (...) și construcțiile civile și de infrastructură (...)

Începând cu pagina 92 și până la pag. 125, pag. 1125-1141 și pag. 1167-1168 din cuprinsul ofertei tehnice este evidențiat Planul de management al mediului întocmit de asociere.

În cadrul planului de management al mediului fiecare dintre asociați și-a adus aportul pentru stabilirea directivelor pe care le vor urma pentru protecția mediului în dezvoltarea proiectului.

Asociații au avut în vedere aceleași coordonate de mediu - Scopul planului, domeniul de aplicare, standardele sub care urmează să se implementeze planul, legislația aplicabilă, manualele de management, descrierea lor, sistemul de management al mediului, etc.

Faptul ca fiecare dintre ei a lucrat o parte a planului de management este un lucru care ține de specificul depunerii unei oferte în asociere, când toți membrii consorțiului participă la elaborarea ofertei cu propria expertiză cu care vin în asociere - decontaminări/construcții/instalații.

Toate acestea au fost realizate plecând de la cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire și selecție.

Chiar daca fiecare dintre asociatii a participat la elaborarea planului de management, acest lucru nu înseamnă că s-au depus mai multe planuri de management, ci doar un singur plan al asocierii, plan care corespunde, în totalitate, condițiilor stabilite prin documentația de atribuire și selecție.

Planul de management al calității asocierii a fost descris complet la pag. 78 - 91, pag. 1072-1124, pag. 1166-1167 din oferta tehnică.

La fel ca și în cazul mediului și riscurilor, asociații au avut în vedere aceleași coordonate ale calității, fiecare venind ca aport cu specificul activității pe care urmează să o presteze la implementarea proiectului - lista de difuzare, sistemul propriu integrat de management, modelul adoptat pentru sistemul integrat de management, prezentarea i, condiții referitoare la Programul Calității, lista procedurilor de sistem, lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrare, lista procedurilor operaționale, modul de alocare a resurselor, principalele produse aprovizionate, personal de supraveghere și control - responsabilități privind execuția i, stadiul inspecțiilor și încercărilor, înregistrările calității, audituri interne, activități după darea în folosință a i, etc.

Din aspectele expuse mai sus, rezultă că există o singură ofertă comună a asocierii, care cuprinde un singur plan de gestiune a riscurilor, un singur plan al managementului de mediu și un singur plan al calității, toate întocmite de asociere prin membrii săi, chiar dacă au fost tratate din punct de vedere al specificului activității fiecărui membru al consorțiului.

Pe cale de consecință, nu poate fi vorba de planuri separate, așa cum a constatat, în mod eronat, autoritatea contractantă și cu atât mai puțin nu există o suprapunere a acestora.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 61267/ privind procedurii de atribuire, conform cărora "cheltuielile conexe organizării de șantier din oferta depusă de către ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări de referă numai la amenajarea efectivă a acesteia, celelalte cheltuieli de pe parcursul lor fiind cuprinse în capitolul cheltuieli indirecte", contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 48506/11.09.2013, punctul 4, ... a solicitat ... să clarifice de ce organizarea de șantier se consumă la dublu.

Cu această ocazie, prin clarificarea documentației de selecție și atribuire, contestatorul a menționat că, în ceea ce privește organizarea de șantier, aceasta nu se consumă la dublu.

Deoarece caietul de sarcini nu prevede detalierea constructivă a organizării de șantier, ... a respectat modelul de organizare de șantier dat prin anexa, făcând descrierea construcțiilor provizorii din componenta acesteia și destinația spațiilor sau suprafețelor, inclusiv tehnologia de execuție a acestora.

Proiectul este stabilit a fi executat în două faze distincte, Faza A/B, cu specificul fiecăreia. Având în vedere aceste aspecte, organizarea de șantier trebuie adaptată de la faza A la faza B.

Acest fapt nu poate fi considerat ca fiind consumat la dublu, ci se realizează o singură organizare care va fi adaptată pentru fiecare etapa în parte.

De altfel, așa a fost stabilit de către autoritatea contractantă prin listele de cantități de , aferente organizării de șantier Faza A (lista : „Organizare șantier” + „Cheltuieli conexe organizare”), precum și liste cantități de organizare de șantier Faza B (lista: „Organizare șantier Faza B”).

Or, din cele prezentat mai sus reiese faptul că ... nu a inclus cheltuielile conexe organizării de șantier la capitolul cheltuieli indirecte.

Din formularea „neconcludentă” a motivației pentru care a fost respinsă oferta sa ca neconformă, pentru motivul enunțat anterior, contestatorul presupune că autoritatea contractantă se referă la un răspuns dat la solicitarea de clarificare nr. 46639/02.09.2013, unde la punctul 9 se solicită să se explice de ce cheltuielile conexe organizării de șantier se consumă în prima lună, în condițiile în care aceasta se derulează pe toată perioada contractuală.

La solicitarea privind strict consumul cheltuielilor conexe organizării de șantier, ... a răspuns că acestea sunt cele pentru amenajarea organizării de șantie, celelalte cheltuieli, altele decât acestea fiind menționate la capitolul cheltuieli indirecte.

Atunci când a făcut referire la cheltuielile care intră în capitolul cheltuieli indirecte, contestatorul a avut în vedere acele cheltuieli care nu intră sub incidente dispozițiilor art. 5.1.2 din H.G. nr. 28/2008 – Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să constate că nu a inclus cheltuielile conexe aferente organizării de șantier la capitolul cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul adresei nr. 61267/ privind procedurii de atribuire, potrivit căreia „Pentru S.C. Eco Vega Construct S.R.L. s-a prezentat Autorizația de mediu pentru fabricarea emulsiei bituminoase, și nu este prezentată autorizația de mediu pentru transportul deșeurilor periculoase”, contestatorul precizează că în cuprinsul documentației de atribuire nu a regăsit o condiție de eligibilitate care să instituie în sarcina asocierii obligativitatea depunerii autorizației de mediu pentru subcontractantul S.C. ECO VEGA CONSTRUCT S.R.L.

De asemenea, ... arată că a depus autorizația de mediu pentru subcontractantul S.C. ECO VEGA CONSTRUCT S.R.L. ca un element suport, dar fără relevanță din punct de vedere al eligibilității ofertei comune.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că autorizația de mediu pentru subcontractantul S.C. ECO VEGA CONSTRUCT S.R.L. nu reprezintă o condiție de calificare /factor de evaluare a ofertei sale și, pe cale de consecință, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei ...

În finalul contestației formulate, ... mai precizează că oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere a valorii, calificându-se pe primul loc după etapa deschiderii ofertelor.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asociere, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare în baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire specificat în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 17, art. 255 și urm., art. 274 alin. (4), art. 275 alin. (6), art. 278 alin.(8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare și pe cele ale art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 64564/15.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39122/15.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită Consiliului, în temeiul art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 274 alin. (1) și art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, să constate următoarele :

- oferta depusă de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- respingerea contestației depuse de către ... ca fiind netemeinică și nelegală, nemotivată în fapt și în drept, pe prevederile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările și a O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a depus la sediul său contestație, prin care critică prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la motivarea, în fapt, a contestatorului, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „irelevantă”, pentru următoarele motive :

Prin adresa nr. 48506/11.09.2013 s-au solicitat clarificări ... cu privire la demonstrarea numărului suficient de utilaje folosind formula prevăzută la punctul III.2.3. a) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 5201/16.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 49338/16.09.2013, ora 12:29, cu întârziere față de ora menționată în adresă, respectiv 12:00.

În acest context, oferta prezentată de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la data de 16.09.2013 toate echipamentele de comunicare ale instituției sale au funcționat, astfel că motivele invocate de către ... în contestația formulată nu au fundament.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ... nu i-a solicitat telefonic faptul că nu poate transmite, pe fax, răspunsul la clarificări, transmiterea acestuia pe e-mail fiind doar opțiunea exclusivă a ofertantului.

Mai mult decât atât, ... precizează că ... nu a stabilit cu reprezentanții săi modul de transmitere a răspunsului la clarificări, iar din cuprinsul raportului de e-mail, anexat în copie la dosarul cauzei, rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a primit răspunsul la clarificări transmis de contestator prin adresa nr. 5201/16.09.2013, la ora 12:29, peste termenul limită stabilit pentru toți ofertanții.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „În contextul dat se impune să subliniem și un alt aspect, și anume AC recunoaște faptul că a primit clarificarea noastră așa cum am cerut prin adresa nr. 48506/11.09.2013”, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este „este rău intenționată”, în condițiile în care nu s-a purtat nici un fel de corespondență cu acesta, în afara transmiterii clarificărilor și primirii răspunsului la clarificări.

Din cele prezentate mai sus rezultă că ... a primit pe e-mail răspunsul la clarificări la data de 16.09.2013, ora 12:29, peste termenul stabilit prin adresa de clarificări nr. 48506/11.09.2013.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să înlăture susținerile ... având în vedere transmiterea tardivă a răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 44700/22.08.2013 s-au solicitat clarificări, referitor la raționamentul depunerii unor oferte tehnice separate și nu a unei oferte comune, termenul de răspuns fiind stabilit pentru 27.08.2013, ora 13:00.

... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 4769/26.08.2013, înregistrată la sediul cu nr. 45660/27.08.2013, ora 12:52.

Comisia de evaluare a analizat și verificat răspunsul primit și a trimis alte clarificări separate pe fiecare cerință în parte. Răspunsurile la clarificări nu corespund cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În acest context, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către ... în calitate de lider al asocierii formate din și ... conform art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... ca netemeinică și nelegală.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice a ... a depus la dosarul cauzei a înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40159/25.11.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Cu adresa nr.4457/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.40711 ... a formulat cere de intervenție prin care solicită.

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.38278/ ca fiind netemeinică și nefondată;
- menținerea deciziei autorității contractante cu privire la inadmisibilitatea ofertei asocierii și ...;

În motivarea cererii de intervenție ... invocă faptul că ... nu a răspuns la timp solicitării autorității contractante, răspunsul acestuia a fost recepționat de către autoritatea contractantă la aproximativ jumătate de oră după expirarea termenului.

Intervenientul arată că rapoartele de e-mail despre carea face vorbire ... nu pot fi reținute ca dovada a înaintării răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, întrucât rapoartele respective fac dovada transmiterii, iar nu dovada primirii documentului.

Se mai arată că în spete similare, Consiliul a decis că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă dovada expedierii documentului respectiv, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită, precizând totodată că ... avea obligația de a se asigura că autoritatea contractantă a recepționat documentul în termenul stabilit.

Intervenientul critică oferta depusă de contestatorul ... și sub aspectul neconformității acesteia, invocând faptul că oferta

este neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin.(2) lit.a) coroborate cu art. 79 alin.81) și (2) din H.G. nr, 925/2006.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, după cum susține intervenientul, neconformitatea ofertei ... a fost constatată inclusiv cu privire la următoarele aspecte:

- prezentarea planului de gestiune, planul de management al mediului și planul calității pentru fiecare dintre asociați, suprapunerea acestor planuri necorespunzând cerințelor din documentația de atribuire, fiind planuri diferite, în pofida solicitării din documentația de atribuire de a prezenta o ofertă comună;

- neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu privire la cheltuielile conexe organizării de șantier întrucât ofertantul a avut în vedere în cadrul acestei categorii de cheltuieli exclusiv amenajarea efectivă a șantierului, or, cheltuielile conexe se referă la cheltuieli cu utilitățile, paza obiectivului, pe parcursul lor,

- prezentarea de către S.C. Eco Vega Construct S.R.L. a autorizației de mediu pentru fabricarea emulsiei bituminoase, nefiind prezentată autorizația de mediu pentru transport de deșeurilor periculoase.

Față de cele de mai sus intervenientul consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta ... ca nefondată și neîntemeiată.

III. ... a formulat contestația nr. 4456/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Executare de aferente proiectului <<Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități>>”, organizată de către ... solicitând următoarele :

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... cu consecința declarării acesteia drept admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de către asocieria formată din S.C. PROSERV S.A. – lider de asocierie, S.C. RECOM SID S.A., S.C. MICRO MEGA S.A. și S.C. ECOMASTER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu consecința declarării acesteia drept inadmisibilă și

- în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (4), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... reiterează aspectele invocate în adresa nr. 4396/22.11.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40162/25.11.2013, denumită „Concluzii scrise” (pag. 9-22).

În vederea soluționării contestației nr. 4456/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... prin adresa nr. 23894/... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 23893/... să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de ..., ora 12:00.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4484/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40884/..., prin care solicită respingerea excepției tardivității, pentru următoarele motive :

Astfel, ... invocă dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că prezenta contestație a fost comunicată Consiliului și autorității contractante în termenul prevăzut de lege și respectându-se principiul contradictorialității.

De asemenea, contestatorul arată că, la momentul formulării contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... societatea sa avea cunoștință doar de informațiile la care a avut acces, respectiv documentația de atribuire, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și comunicarea ui procedurii.

Contestația în cauză vizează actele autorității contractante de care ... a luat cunoștință odată cu studierea dosarului achiziției publice.

Totodată, în susținerea solicitării sale, ... invocă și dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și decizia civilă nr. 2103/21.05.2012, pronunțată de Curtea de Apel București.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția tardivității cu privire la contestația în cauză și să admită atât prezenta contestație, cât și contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... astfel cum au fost formulate.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la pronunțarea prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Analizând contestațiile formulate de către ... și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Reabilitarea sitului industrial ... și pregătirea sa pentru noi activități", ... a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic” valoarea estimată fiind de 47.482.273,61 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.36325/04.07.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la raportul procedurii de atribuire nr. , în cadrul căruia este consemnat procedurii de atribuire, care a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. acesta constituind, în fapt, „*actul administrativ*” contestat.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, prin contestația nr. nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat „în principal, anularea adresei nr. privind procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia”, prin urmare și a raportului procedurii nr. , criticat prin prezenta contestație, raport care a stat la baza emiterii adresei de comunicare a ui procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că actul criticat este, în fapt, adresa nr. privind procedurii de atribuire, pe cale de consecință, criticile formulate prin contestația în cauză vor fi reținute ca tardive.

În luarea deciziei Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora dosarul achiziției

are caracter public, accesul persoanelor interesate realizându-se printr-o solicitare în acest sens, situație în care nu poate fi invocată, ca dată de contestare a documentelor din dosarul achiziției, data studierii dosarului la C.N.S.C., susținerile contestatorului sub acest aspect nefiind reținute în soluționare.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (47.482.273, 61, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. privind comunicarea ui procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. privind procedurii de atribuire, la data de data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen*

exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. 4456 formulată de către ... a fost transmisă, pe e-mail la data de 27.11.2013, fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ...

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării raportului procedurii nr. , în fapt a ui din cuprinsul raportului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

La dosarul cauzei au fost depuse de către ... cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de ... Consiliul urmând a o admite de principiu, în temeiul dispozițiilor art.297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.61, 63 și 64 alin.(2) Cod de proc.civ., reținând în analiza acestora faptul că intervenientul are calitatea de ofertant. Or, în atare situație Consiliul constată că o astfel de cerere este admisibilă intervenientul urmărind ca prin contestația formulată și prin cererea de intervenție să obțină o soluție favorabilă care să-i dea șansa de a i se reevalua oferta depusă.

Analizând contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de..... Consiliul constată că prin aceasta sunt aduse critici cu privire la decizia autorității de a respinge oferta depusă de asocierea din care face parte.

Potrivit adresei nr. privind comunicarea ui procedurii de atribuire autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea formată dintre ... și ... ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.79 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr.925/2006, motivul concret avut în vedere de către comisia de evaluare în luarea deciziei a constat în faptul că:

„Propunerea financiară nu a fost întocmită conform documentației de atribuire, respectiv fișei de date Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Propunerea

financiară a fost întocmită pe Formulare C4, iar în urma solicitărilor de clarificări s-a completat oferta dumneavoastră cu Formularele F3 care cuprind la fiecare articol din lista de cantități pe lângă prețul unitar și prețul pe materiale, manoperă, utilaje și transport, drept urmare au apărut neconcordanțe între prețurile unitare la formularele F3 și formularele C4”....Consiliul constată că potrivit prevederii din fișa de date a achiziției, invocată de către autoritatea contractantă ca prevedere încălcată de către contestator, respectiv Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, aceasta a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

„Propunerea financiară va cuprinde:

1. Formularul de oferta (Formularul nr. 28) și anexa la formularul de oferta;

2. Centralizator cheltuieli pe obiectiv – Formular 29

3. Centralizator de prețuri pe categorii de – Formular 30

4. Liste de cantități conform caietului de sarcini

5. Graficul general – fizic și valoric – corelat cu graficul prezentat în propunerea tehnică – Formular 27

6. Declarație de acceptare a condițiilor contractuale – Formularul 19, din secțiunea formulare”.

Din conținutul prevederii citată anterior și invocată de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că ofertanții nu au avut obligația expresă, prin prevederea care a fost încălcată în opinia autorității contractante, de a se prezenta Formulare F3, prin urmare, aceasta nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește al doilea aspect respectiv *„Propunerea financiară a fost întocmită pe Formulare C4, iar în urma solicitărilor de clarificări s-a completat oferta dumneavoastră cu Formularele F3 care cuprind la fiecare articol din lista de cantități pe lângă prețul unitar și prețul pe materiale, manoperă, utilaje și transport, drept urmare au apărut neconcordanțe între prețurile unitare la formularele F3 și formularele C4”*, Consiliul constată următoarele:

Potrivit propunerii financiare a ofertantului Asocieria ... - ... așa cum susține și contestatorul, începând cu pagina 17, sunt depuse la data depunerii ofertelor formulare C4.

În etapa de evaluare a ofertei autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 44699/22.08.2013, să indice *„locul unde anume din oferta financiară (la ce pagină din documentația depusă) se regăsesc Formularele F3 – <<Liste cu*

cantități de pe categorii de >> conforme cu cele din documentația publicată pe SEAP”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.4554/27.08.2013 contestatorul aduce la cunoștința autorității contractante faptul că „Listele cu cantitățile de pe categorii de conforme cu cele din documentația publicată pe SEAP se regăsesc în Propunerea Financiară a ofertei depuse de către noi începând cu pagina 17. Conform Fișei de Date, capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, Propunerea financiară va cuprinde :Liste de cantități conform caietului de sarcini, fără a se menționa în mod expres tipul formularului, respectiv F3, C4 sau C5, formulare ce sunt recomandate prin legislația în vigoare.

Precizăm faptul că, conținutul – articolelor Listelor de Cantități depuse în oferta noastră este conform Listelor de Cantități din Documentația de Licitație

Atașat găsiți și Listele de cantități conform formularului F3”.

Ca urmare a verificării documentelor depuse de către contestator, comisia de evaluare a stabilit, conform procesului verbal de evaluare nr.7 înregistrat sub nr.49587/17.09.2013, astfel „Comisia de evaluare solicită justificare privind formularele F3 prezentate la clarificări. S-au făcut modificări de valori pe capitole de și preț unitar față de formularele C4 prezentate în oferta depusă inițial”.

Cele decise de către membrii comisiei de evaluare s-au materializat prin adresa nr. 49961/18.09.2013 când s-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la „- modificarea valorilor pe capitole și prețul unitar a formularelor F3 prezentate la clarificări față de formularele C4 prezentate în oferta depusă inițial”.

Contestatorul a răspuns solicitării menționate anterior prin adresa nr.3512/23.09.2013 când arată că, cităm:

„Consortiul ... – ... își asumă valoarea din propunerea financiară depusă în oferta noastră în data de 04.07.2013. Diferențele dintre valorile pe capitole din formularele C4 din oferta depusă inițial și cele din formularele F3 din răspunsul solicitării de clarificare cu nr.44699 din data de 22.08.2013 la care faceți referire sunt datorate unor rotunjiri din programul de calcul folosit – pentru exemplificare vă atașăm centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Faza A+B.

Neconcordanțele apărute între cele două formulare, C4 și F3, se datorează recapitulației deoarece în Formularul F3 – Lista cu cantitățile de pe categorii de , prețurile unitare sun la nivel de costuri directe, iar sarcinile sociale, cheltuielile indirecte și profitul

se aplică pe total lista cantități , pe când în Formularul C4 – lista cuprinzând cantitățile de sarcinile sociale, cheltuielile indirecte și profitul se aplică la prețul unitar.

La elaborarea devizelor pentru oferta menționată mai sus s-a utilizat un program de calcul specializat care calculează prețurile unitare cu o precizie de 4 zecimale. Pentru listarea rapoartelor, programul rotunjește, aparent, prețurile unitare la 2 zecimale, el luând în calcul toate cele 4 zecimale”.

Primirea răspunsului de la contestator a fost menționată în procesul verbal de evaluare nr. 8 înregistrat sub nr. 51741/24.09.2013 însă conținutul acestuia a fost analizat cu ocazia ședinței din data de 16.10.2013, consemnată în procesul verbal de evaluare nr.10, ocazie cu care comisia de evaluare consemnează în anexa, pag.205-206 vol.IV, faptul că au fost solicitate clarificări prin adresa nr.44699/22.08.2013 și 49961/18.09.2013 cât și faptul că la acestea s-au primit răspunsurile în termen, menționând totodată în conținutul procesului verbal „Comisia de evaluare a analizat și verificat răspunsul trimis la Autoritatea Contractantă și a constatat că răspunsul nu este concludent pentru propunerea financiară, astfel:

- ofertantul și-a completat documentația depusă prin anexarea formularelor F3, conform documentației existente în SEAP și HG nr.28/2008 (pag.1 la pag.195). S-a constatat unele pozițiile din aceste categorii de nu coincide prețul unitar din formularele C4 depuse inițial de ofertant și prețul unitar din formularele F3 transmise în urma solicitărilor de clarificări”, oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 79 alin.(1) și alin.(3) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că în evaluarea ofertei comisia de evaluare nu a făcut o analiză temeinică a documentelor depuse de către ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări ci doar s-a rezumat la a face constatări cu privire la conținutul documentelor depuse inițial și a documentelor depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări și a concluziona că ofertantul și-a completat documentația prin prezentarea formularelor F3 și faptul că sunt neconcordanțe între prețurile unitare între cele din Formularele C4 și Formularele F3, fără a se asigura dacă oferta poate, sau nu, fi încadrată la dispozițiile art.80 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care sub acest aspect decizia de respingere este reținută ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia prin modul în care a fost întocmită adresa nr. privind comunicarea ui procedurii de atribuire autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o va reține de asemenea ca fiind fondată.

În acest sens Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 207. alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din conținutul adresei nr. nu rezultă, în mod concret, care au fost modificările aduse propunerii financiare, motive care au condus la respingerea ofertei în temeiul art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, iar cu privire la neconcordanțele dintre prețurile unitare din Formularele C4 și F3 autoritatea contractantă nu a precizat dacă este vorba de neconcordanțe cu privire la toate prețurile unitare sau doar o parte dintre acestea, împrejurarea față de care se constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006

Consiliul constată că prin contestație ... critică și oferta câștigătoare, invocând cu privire la aceasta faptul că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor valoarea propunerii financiare a ofertei câștigătoare, respectiv Asocierea dintre S.C. Proserv S.A., S.C. Recom Sid S.A., S.C. Micro Mega S.A., S.C. Ecomaster Servicii Ecologice S.R.L. (denumit în continuare Proserv), se situa sub pragul de 70% din valoarea estimată situație în care deveneau incidente dispozițiile art. 202 alin.(1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006, iar în situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat acesteia justificarea prețului neobișnuit de scăzut aceste dispoziții legale au fost încălcate.

Prin concluzii scrise contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut cu adresa nr.49963/18.09.2013, însă, doar cu privire la anumite prețuri unitare, situație în care apreciază că au fost încălcate

dispozițiile art.202 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin.(2) din H.G. nr 925/2006.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 49963/18.09.2013 prin care s-a solicitat justificarea prețurilor la:

- 1001 – Terasamente – art.6, art.11, art.15, art.16, art.17
- 1002 – Construcții – art.8
- 1003 – Izolații – art.2
- 3001 – decontaminare zona cu gudron – art.1, art. 2, art.3 și art.4
- Cap.5 Organizare de șantier

solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. 2865/23.09.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 51018/23.09.2013.

Raportat la dispozițiile art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili care sunt elementele de preț considerate semnificative și cu privire la care ofertantul să justifice prețul ofertat.

Prin urmare, se constată că pentru autoritatea contractantă doar justificarea prețurilor cu privire la terasamente, construcții, izolații, decontaminare zona cu gudron și organizarea de șantier a fost considerată semnificativă, raportat la dispozițiile art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care, raportat la dispoziția legală citată anterior, critica contestatorului se dovedește a fi nefondată.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocieria dintre S.C. Proserv S.A., S.C. Recom Sid S.A., S.C. Micro Mega S.A., S.C. Ecomaster Servicii Ecologice S.R.L. cât și la contestația formulată de ... se are în vedere că prin adresa nr. 23118/... prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, a înștiințat-o pe aceasta despre posibilitatea de a depune, după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, în data de

21.11.2013 „concluzii scrise”, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Niciunde în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii,

Însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de ... în cadrul documentului „Concluzii scrise” cu privire la ofertantul declarat câștigător cât și cu privire la contestația formulată de ...

În consecință, având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse de către contestator, toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. privind procedurii de atribuire transmisă către ...

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, decizie comunicată cu adresa nr.61267/

Consiliul constată că prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, respectiv faptul că *„Oferta este neconformă, în temeiul art.79 (1) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări aferentă Documentelor de calificare și selecție, a fost transmis tardiv cu adresa nr.5201/16.09.2013 la ora 12:29, peste termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ora 12:00 din data de 16.09.2013.(...)”* aceleași precizări au fost menționate cu privire la „Oferta tehnică” și „Oferta financiară”.

Un alt motiv de respingere a ofertei comunicat de către autoritatea contractantă a fost acela că:

„Oferta tehnică a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) coroborat cu art. 79 alin.(1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:(...)” fiind indicate, în mod concret, trei motive care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) coroborat cu art. 79 alin.(1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Verificând aspectele legate de primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art.79 (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că prin adresa nr. 48506/11.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului mai multe clarificări cu privire la oferta depusă de acesta, termenul impus pentru răspuns fiind *„data de 16.09.2013 ora 12.00”*.

Consiliul constată că deși contestatorul invocă faptul că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 16.09.2013 ora 11:57 acesta nu a depus în susținerea afirmației nici un document însă, prin concluzii scrise indică documentele depuse de către autoritatea contractantă la paginile 148-152, respectiv raportul e-mail depus de aceasta.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul, constată că autoritatea contractantă a primit de la ... în data de 16.09.2013 la ora 12:09, *„Completare AM Eco Vega subcontractor”*, autorizație de mediu care a făcut obiectul punctului 1, ultima liniuță, din cadrul solicitării de clarificări

nr.48506/11.09.2013 potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „prezența Autorizația de mediu a S.C. ECO VEGA CONSTRUCT S.R.L.”.

În atare împrejurare Consiliul reține că, și în situația în care contestatorul ar fi transmis la ora 11:57 răspunsul la solicitarea de clarificări, deși nu a depus nicio dovadă în acest sens, unul dintre documentele ce trebuiau depuse în cadrul aceluiași termen, respectiv autorizația de mediu pentru un subcontractant, a fost depusă după ora 12:00, fapt ce confirmă că răspunsul la solicitarea de clarificări, inclusiv documentele anexate, cum este cazul autorizației de mediu, nu a fost prezentat în termenul impus de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, din documentele depuse de către autoritatea contractantă, paginile 148-152 indicate și de către contestator, Consiliul constată că la ora 12:29 ... a transmis autorității contractante, cităm „Vă transmitem atașat răspuns la solicitare clarificare nr.48506/11.06.2013 înregistrată sub numărul 5201/16.09.2013”.

Prin urmare, în lipsa unor documente care să dovedească faptul că ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr.48506/11.09.2013 în termenul impus de către autoritatea contractantă, respectiv 16.09.2013 ora 12:00, decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă în temeiul art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 se dovedește a fi întemeiată.

Faptul că ... nu a depus toate diligențele necesare pentru a se asigura că răspunsul la solicitarea de clarificări să ajungă în termenul impus și-a asumat riscul aplicării de către autoritatea contractantă a sancțiunii prevăzută de art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora din cuprinsul documentelor de la paginile 148-152 nu reiese în nici un fel faptul că e-mailul a fost primit la ora 12:29 ci eventual se poate afirma că documentul a fost înregistrat la această oră, nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că pe documentele depuse este implimată mențiunea „Mon, Sep 16, 2013 at 12:09” și „Mon, Sep 16, 2013 at 12:29”, dată și oră care concide cu cea de înregistrare la autoritatea contractantă.

Consiliul mai reține că, deși contestatorul a avut acces la dosarul cauzei, și a verificat documentele depuse de către autoritatea contractantă în dovedirea transmiterii cu nerespectarea termenului impus pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nu a depus nici cu ocazia concluziilor scrise documente din care să rezulte faptul că răspunsul în cauză a fost transmis autorității contractante la ora 11:57, după cum susține, motiv pentru care afirmația „În ambele file de la dosar nu se indică ora primirii e-mail-ului, (...)” nu va fi reținută în soluționare, în condițiile în care sarcina probei, cu privire la ora transmiterii răspunsului, revenea exclusiv ...

Printre cele 17 pagini depuse de către contestator, conform mențiunii „Prezenta conține un nr.de 17 pagini”, printre acestea se regăsesc: contestația, adresa nr.61267/ solicitare de înregistrare adresată autorității contractante din data de și notificarea nr.6410/... neregăsindu-se vreun document care să facă dovada transmiterii la autoritatea contractantă în data de 16.09.2013 ora 11:57 răspunsul la solictarea de clarificări nr.48506/11.09.2013.

Având în vedere caracterul întemeiat al decizei de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, pentru netransmiterea în termenul impus a răspunsului la solictarea de clarificări, Consiliul nu va mai analiza și aspectele legate de o eventuală neconformitate a ofertei prin raportare la dispozițiile art. 36 alin.(2) lit.a) coroborat cu art. 79 alin.(1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comunicate contestatorului prin adresa nr. 61267/ întrucât caracterul neconform al ofertei nu poate fi înlăturat ca urmare a analizei acestora.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse de către contestatorul ... toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente

acestui, inclusiv a adresei nr. privind procedurii de atribuire transmisă către ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea de intervenție, admite în principiu, în temeiul dispozițiilor art.297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.61, 63 și 64 alin.(2) Cod proc.civ., cererea formulată de ... cu privire la oferta depusă de contestatorul ... având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de ... admite cererea de intervenție.

...În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 60 (șaizeci) pagini.