



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria ... - ... reprezentată prin ... (lider al asocierii), cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva măsurii de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 3295 din 20.09.2013, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație de...hisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a comunicării nr. 3295 din 20.09.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3300 din 20.09.2013 emise de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație de...hisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare

inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3300 din 20.09.2013;

- continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva deciziei de respingere ca nefondată a ofertei, comunicată prin adresa nr. 3303 din 20.09.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație de...hisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta ... și de a anula procedura de achiziție publică;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3303 din 20.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., cu sediul în social în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3304 din 20.09.2013 emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație de...hisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Prin contestația nr. 512 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... persoană juridică spaniolă, având sediul în înmatriculată în registrul comerțului cu nr. ... având sucursală în România înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3297 din 20.09.2013 emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație de...hisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... s-a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia;

- constatarea faptului că se impune reluarea procedurii de atribuire cu menținerea ofertei ... ca fiind conformă, nefiind necesară reevaluarea acesteia, ci numai declararea ca admisibilă;

- obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 3301 din 20.09.2013 emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație de...hisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3301 din 20.09.2013, prin care s-a respins ca neconformă oferta contestatoarei și s-a anulat procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3301 din 20.09.2013.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul

a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în ...ris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 415 din Codul de procedura civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, se reia soluționarea cauzelor.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare:

- respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ... - ... reprezentată prin ... (lider al asocierii);
- respinge ca nefondată contestația depusă de ...;
- respinge ca nefondată contestația depusă de ...;
- respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ... - ... prin liderul său ...;
- respinge ca nefondată contestația depusă de ...;
- respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge cererea ... vizând obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație de...hisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de

distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013, a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a comunicării nr. 3295 din 20.09.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 19700/... .. /... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către: ..., ..., ..., ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestații. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerilor financiare prezentate în aplicarea procedurii de către ..., ..., ..., ..., ... și ..., copia documentelor de calificare depuse de ... și ..., copia clarificărilor solicitate referitor la propunerile financiare depuse de ..., ..., ..., ..., ... și ... și răspunsurile primite, copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare depuse de ... și ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestații, cu nr. 3459 din 04.10.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 33585 din 04.10.2013, și a atașat acestuia dosarul achiziției publice. Restul documentelor solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 3522 din 10.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34258 din 10.10.2013.

În motivarea contestației sale, asocierea ... - ... că, prin adresa nr. 3295 din 20.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, în aplicarea deciziei Consiliului nr.din ... oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarea consideră că motivele respingerii ofertei sale sunt netemeinice, având în vedere că:

Referitor la neclarificarea, prin răspunsul nr. 7618 din 16.09.2013, a cerinței privind justificarea prețului la căminul de racord și capacul căminului de racord, contestatoarea învederează că:

- prețul pentru căminul de racord, articolul D5-CR-01, din lista consumurilor de resurse materiale, în valoare de 502 lei, este justificat, fiind compus din:

a) valoarea de 365,80 lei (echivalentul cuantumului de 83,95 euro, calculat de către comisia de evaluare la cursul de referință

leu/euro al B.N.R. din data de 01.03.2013), reprezentând componentele prezentate în oferta furnizorului ... Triplast S.R.L.;

b) diferența până la 502 lei, în valoare de 136,20 lei (echivalentul cuantumului de 31,25 euro, calculat la cursul de referință leu/euro al B.N.R. din data de 01.03.2013), a fost adăugată pentru a acoperi costul inelului sau ramei de beton, componentă impusă prin documentația de atribuire să facă parte din căminului de racord, și care nu este inclusă în oferta furnizorului ... Triplast S.R.L. deoarece acest inel/ramă de beton va fi executat în varianta prefabricată sau monolit turnat în sit, incluzând și materialele mărunte necesare.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea în oferta financiară a prețurilor detaliate pentru fiecare articol de lucrare (material, manoperă, utilaj, transport), ci a prețului unitar pe unitatea de măsură pentru articole de lucrări comasate, conform de...rierilor de preț.

De asemenea, conform specificațiilor din documentația de atribuire, cap. 4 „Liste”, Secțiunea 3 „Preambul”, „Prevederi generale”, este specificat: *„un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități”;*

- prețul pentru capacul căminului de racord, articolul D5-CR-02, din lista consumurilor de resurse materiale, în valoare de 155,75 lei, este justificat astfel: la prețul de 35 euro ce se regăsește în oferta furnizorului ... Triplast S.R.L., echivalent 152,51 lei, calculat de către comisia de evaluare prin luarea în considerare a ofertei furnizorului, în euro, la cursul de referință al BNR din data de 01.03.2013 (data emiterii ofertei de furnizor), respectiv 1 euro=4,3573 lei, a fost adăugată valoarea considerată pentru materiale mărunte necesare punerii în operă și neincluse în oferta furnizorului ... Triplast S.R.L., în cuantum de 3,24 lei, astfel s-a ajuns la valoarea de 155,75 lei.

Diferența de 3,24 lei dintre valoarea de 155,75 lei, a capacului de fontă de 315 mm din lista consumurilor de resurse materiale (prezentată, de asemenea, în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3213 din 16.09.2013), și valoarea de 152,51 lei, enunțată în oferta furnizorului ... Triplast S.R.L., reprezintă contravaloarea consumului de materiale mărunte necesare execuției lucrărilor de montaj.

Chiar în situația în care, prețul nu este justificat, nu există nicio normă care să interzică în mod expres și imperios stabilirea unui preț mai mare față de cel al furnizorului.

Referitor la neprezentarea documentelor doveditoare de la furnizor pentru nisip, contestatoarea precizează că nu a fost necesară depunerea acestora, deoarece ... este proprietar și producător autorizat și certificat pentru producerea și furnizarea produselor de balastieră, inclusiv nisip sort 0-4 mm. În acest sens, s-a depus la dosarul de eligibilitate certificatul SRAC nr. 2003-DPC-98/EC/87-7 din 20.10.2006, valabil până la data de 10.12.2015.

Contestatoarea supune atenției faptul că, în prealabil oferta sa a fost apreciată de către comisia de evaluare ca fiind admisibilă, clasându-se pe locul 4, conform comunicării nr. 2543 din 23.07.2013. Așadar, consideră petenta, odată declarată admisibilă propunerea tehnico-financiară, este abuzivă măsura care face obiectul comunicării nr. 3295 din 20.09.2013, contestată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - ... autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

În justificările înaintate de ofertantă prin adresa înregistrată cu nr. 3213 din 16.09.2013 (analiza de preț și fișa tehnică a furnizorului) la solicitarea de clarificări nr. 3198 din 12.09.2013, nu a inclus în preț, nici pentru căminul de racord (D5-CR-01) și nici pentru capacul căminului de racord (D5-CR-02), inelul sau rama de beton, componentă obligatorie a căminului de racord (conform documentatei de atribuire, cap. 3 - caiet de sarcini - Planșa nr. 66 „Cămin racord necarosabil din PVC”).

Aferent justificării prețurilor pentru resursele materiale utilizate, petenta a atașat oferta de la furnizorul ... Triplast S.R.L., a cărei valoare totală pentru componentele căminului de racord din cadrul reperului D5-CR-01, respectiv 83,95 euro, reprezintă 365,80 lei calculați la cursul de 4,3573 lei/euro, afișat de B.N.R. la data de 01.03.2013 (data ofertei furnizorului). În același timp, se constată însă că, în lista consumurilor de resurse materiale din răspunsul la clarificări, prețul căminului este indicat ca fiind de 502 lei.

De asemenea, pentru capacul căminului de racord (reperul D5-CR-02), contestatoarea a indicat în lista consumurilor de resurse materiale din răspunsul la clarificări, prețul de 155,70 lei, în vreme ce, potrivit ofertei furnizorului ... Triplast S.R.L., prețul capacului compozit este de 35 Euro, adică 152,51 lei (calculați la cursul de 4,3573 lei/euro, afișat de B.N.R. la data de 01.03.2013 - data ofertei furnizorului)

În aceste condiții, analiza de preț nu este susținută și însoțită de justificări pertinente, comisia de evaluare constatând că prețurile furnizorului sunt mai mici decât cele indicate de ofertantă în listele consumurilor de resurse materiale, diferența nefiind însă

justificată de către acesta (spre exemplu, prin includerea în profit și exprimarea distinctă a acestuia, ori în altă manieră), așa cum ar fi trebuit să facă dacă ar fi dat curs cerințelor cererii de clarificări de a înainta o analiză de preț însoțită de documente justificative.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la diferența de preț la articolul D5-CR-01, nu pot fi reținute deoarece nu au fost formulate în cadrul răspunsului la cererea de clarificări.

S-a mai constatat, de asemenea, că ofertanta nu a atașat răspunsului la cererea de clarificări documente doveditoare de la furnizor pentru nisip și nu a menționat faptul că urmează să utilizeze nisipul propriu, în lipsa unei astfel de mențiuni, comisia de evaluare nu era îndreptățită să presupună, pornind de la certificatul SRAC la care face referire petenta că a fost inclus în ofertă, că aceasta va utiliza propriul nisip, mai ales în condițiile în care oferta era lipsită de asumarea de către ofertant a unei eventuale furnizări/utilizări a nisipului rezultat din exploatarea pe care o deține.

Față de toate aceste constatări referitoare la răspunsul neconcludent al ofertantei la cererea de clarificări care i-a fost adresată, autoritatea contractantă indică incidența prevederilor art. 79 alin. (1) al H.G. nr. 925/2006 și temeinicia deciziei comisiei de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei asocierii ... - ...

... ... specifică faptul că în raport de cele enunțate în contestație, conform cărora „*nu există nicio normă care să interzică în mod expres și imperios stabilirea unui preț mai mare față de cel al furnizorului*” nu prezintă relevanță în raport de obiectul evaluării, deoarece ceea ce a condus la decizia comisiei de evaluare nu a constat în faptul că prețurile oferite sunt mai mari decât cele de achiziție (ceea ce este fire...), ci în faptul că analiza prețului înaintată de petentă ca urmare a cererii de clarificări era inconsistentă și neconcludentă, iar diferențele de preț (constatate în plus față de furnizori) erau lipsite de justificări.

În ceea ce privește aprecierea ca abuzivă, de către contestatoare, a măsurii de respingere a ofertei sale, ulterior admiterii în prima evaluare, consideră că aceasta este neîntemeiată deoarece, pe de o parte, niciun text de lege nu interzice ca în reevaluare să fie modificată decizia comisiei de evaluare cu privire la evaluarea unei oferte, iar pe de altă parte, decizia de reevaluare a fost rezultatul dispozițiilor deciziei Consiliului nr.din ... pusă în aplicare și cu privire la această ofertantă, sub imperiul respectării principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) al O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În final, autoritatea contractantă învederează faptul că pe rolul Curții de Apel ... se află dosarele nr. 6245/2/2013 (termen 14.10.2013), nr. 6264/2/2013 (termen 07.10.2013) și nr. 6371/2/2013, având ca obiect judecarea plângerilor formulate de, ... și împotriva deciziei nr.din ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Deoarece, având în vedere că decizia care urmează a fi pronunțată de Curtea de Apel ... asupra plângerilor conexe, poate anula în parte sau în tot decizia Consiliului nr.din ... și implicit rezultatul evaluării care face obiectul contestațiilor, și în același timp, având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei pe care urmează a se pronunța, în vederea unei realizări eficiente și adecvate a actului de justiție, autoritatea contractantă solicită soluționarea prezentei cauze ulterior deciziei pe care o va pronunța Curtea de Apel ... asupra proceselor ce fac obiectul dosarelor indicate mai sus. În acest sens, se indică a se avea în vedere dispozițiile tezei a 2-a a art. 276 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 și constatarea existenței unui caz temeinic justificat pentru prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor.

Având în vedere că soluționarea contestațiilor depuse la procedura de achiziție publică organizată de către, este în strânsă legătură cu soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerilor împotriva deciziei Consiliului nr.din ... în baza art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la emiterea deciziei nr. din ... prin care a suspendat soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fi...al, a plângerilor depuse împotriva deciziei Consiliului nr.din

Având în vedere că în data de 11.11.2013 a fost pronunțată decizia Curții de Apel ... în dosarul având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr.din ... în baza art. 415 din Codul de procedura civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune reluarea soluționării cauzelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocieră ... -:

Procedura de licitație de...hisă a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai ...ăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de între 36.585.300.00 și 39.976.700.00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost de...hise în cadrul ședinței desfășurate în acest ...op, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1119 din 25.03.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2521 din 22.07.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, au depus contestații:

- nr. 822 din 31.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25849 din 01.08.2013, ..., care a solicitat: admiterea contestației; anularea deciziei de declarare a ofertei depuse ca fiind clasată pe locul doi; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; remedierea actului administrativ „*proces verbal al ședinței de de...hidere a ofertelor nr. 119/25.03.2013*”, în situația în care comisia de evaluare a consemnat în mod eronat în rubrica dedicată ... la numărul curent 20 - *Angajament persoană fizică Paval Sorin*, în loc de ...*risoare din partea băncii societății finanțatoare privind accesul la finanțare în suma de 6.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni - formulare corectă*”;

- nr. 6985 din 01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 25910 din 01.08.2013, ..., care a solicitat: anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2551 din 23.07.2013; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- nr. 3602 din 01.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 26156 din 05.08.2013, ..., care a solicitat: admiterea contestației; anularea deciziei autorității contractante având nr. 2546 din 23.07.2013; constatarea faptului că atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de ...ăzute, în raport cu ceea ce urmează a fi executat; declararea acestora ca fiind inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile din cuprinsul contestației.

În dosarele aflate pe rolul Consiliului, ... a depus cererea de intervenție nr. 2140 din 05.08.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 26401 din 06.08.2013, solicitând: introducerea sa în calitate de intervenient în cadrul prezentei spețe; admiterea cererii de

intervenție, respingerea ca netemeinice a contestațiilor, accesul la dosarul cauzei.

Prin decizia nr.din ... Consiliul:

- a respins excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient față de contestația formulată de ... admis contestația formulată de ...;

- a admis în parte contestațiile formulate de către: ..., în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; ..., numai în ceea ce privește ofertele depuse de ..., de asocierea ... - ... și de asocierea ... -; cererea de intervenție, numai în ceea ce privește criticile acestuia referitoare la valabilitatea ofertei depusă de asocierea condusă de ...

- a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea aferentă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei;

- a respins solicitarea ... de „remediere a actului administrativ *proces verbal al ședinței de de...hidere a ofertelor nr. 119/25.03.2013*”;

- a respins solicitarea ..., de declarare „a ofertelor contestate ca fiind inacceptabile”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece acesta este atributul exclusiv al autorității contractante, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006;

- a respins ca nefondate solicitările intervenientei de respingere a contestațiilor formulate de ..., ... și ...

- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea deciziei nr.din ... Consiliul reține următoarele referitor la oferta depusă de asocierea ... -:

„„[...]

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2521/ 22.07.2013, oferta acestuia a fost considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 5 în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai ...ăzut”; ulterior, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de ...ăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat și drept urmare declararea acestora ca fiind inacceptabile (...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în cuprinsul prezentei contestații”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat o serie de critici privind modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele 4 oferte

situate în fața sa, în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit criticilor formulate la punctul 2.2 „cu privire la cămine racord” din concluziile ...rise nr. 3959/20.08.2013, înregistrate la CN... sub nr. 27890/21.08.2013, contestatorul susține că prețurile luate în calcul de, asocierea .../... și asocierea nu asigură „nici măcar valoarea materialelor pe care, conform documentației de atribuire ar fi trebuit să le considere în momentul întocmirii ofertelor”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... prezintă un calcul comparativ al prețurilor propuse de către cei trei ofertanți pentru articolele „D5-CR- 01 Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m” și „D5-CR- 02 Capac și rama din material compozit pentru cămine de racord existente” din care rezultă că, de exemplu, prețul capacului pentru căminul de racord, propus de asocierea .../... (672,18 lei) este mai mare decât prețul căminului în cauză, complet echipat, adică inclusiv cu capac și ramă (636 lei).

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit calculelor contestatorului, prețul propus de pentru căminul de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m este de 825,63 lei, în vreme ce prețul propus de același ofertant pentru capacul și rama din material compozit pentru cămine de racord existente este de 547,88 lei; în opinia contestatorului, diferența de 277,75 lei fiind insuficientă pentru elementele componente ale căminului de racord, în afara de capac și ramă, adică pentru „tele...op care asigură legătură dintre capac și coloana căminului, inelul sau rama din beton, garnitura care asigură etansarea între tele...op și coloana căminului, coloana căminului, garnitura care asigură etanșarea între coloana căminului și baza căminului, baza căminului”.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1509/05.06.2013, transmisă autorității contractante în anexa ...risorii de înaintare nr. 1528/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1936/06.06.2013 (paginile 2604-2778), a transmis, la solicitarea autorității contractante, o serie de clarificări și oferte de la furnizorii săi de materiale.

Corelativ, Consiliul va reține că, la paginile 22-27 din clarificarea de mai sus (paginile 2629-2634 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), a transmis oferta 1024-OPR_MUR- din data 19.02.2013, emisă de ... WAVIN ROMANIA SRL, în cuprinsul căreia, la pagina 25 (secțiunea III.4.A Cămine de

inspecție pentru canalizare WAVIN D 315, H=1,5-2.0m) se află o componentele aferente căminelor de canalizare.

Însumând prețurile unitare pentru componentele respective, mai puțin capacul, Consiliul constată că valoarea finală este de cca 150 Euro, sumă evident superioară celei de 277,75 lei rezultată din diferența prețurilor unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 3027/28.08.2013 susține că prețurile unitare în cauză „acoperă valoarea componentelor (825,63 lei preț unitar oferat de către ofertantul câștigător, față de 781,73 lei, preț unitar oferat de către ...)” deoarece comparația dintre prețurile propuse de cei doi ofertanți nu are absolut nici o relevanță în ceea ce privește sustenabilitatea ofertelor în cauză; aceasta depinzând exclusiv de soluțiile tehnice adoptate și de relațiile comerciale existente între ofertanți în cauză și furnizorii săi.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor depuse de, de asocierea .../... și de asocierea, în cazul celei în urmă apreciind, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că, pentru a se asigura de sustenabilitatea contractului care urmează a fi atribuit și respectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se impune justificarea prețurilor aferente căminelor de canalizare, prin oferte de la furnizorii proprii, deoarece și în cazul acestei din urmă oferte diferența dintre prețurile unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02 este mai mare decât valoarea prețului unitar pentru articolul de deviz D5-CR-02 în sine; în opinia Consiliului, aceasta fiind, în mod evident, o situație se impune a fi clarificată.

[...]

În finalul analizei contestației formulate de ..., Consiliul va respinge criticile acestuia, aferente adresei nr. 1836/31.05.2013, deoarece, prin demersul în cauză, autoritatea contractantă a cerut asocierii/... să clarifice neconcordanța, din oferta sa, între furnizorii ZETKAMA Polonia și AVK Danemarca; în opinia Consiliului, clarificarea în cauză fiind justificată, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât ofertantul în cauză a consemnat identitatea furnizorilor săi, iar autoritatea contractantă i-a cerut să specifice care dintre furnizori este cel care va furniza echipamentele, față de clarificarea în cauză nu au devenit incidente prevederilor alin. (2) al normei juridice anterioare, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”; în opinia Consiliului, putând fi considerat un astfel de avantaj, de exemplu, înlocuirea furnizorilor indicați în ofertă cu un altul.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, potrivit cărora răspunsul asocierii /..., la întrebarea „în fișele tehnice s-a menționat ca producător al echipamentelor – ZETKAMA Polonia iar documentele doveditoare (asigurate de furnizor) pentru îndeplinirea condițiilor tehnice, sunt prezentate pentru echipamente produse de AVK Damenarca (...) vă rugăm să clarificați informațiile prezentate în fișele tehnice referitoare la producătorul echipamentelor” ar fi neconcludent, deoarece acesta, prin adresa nr. 4597/06.06.2007 (paginile 2854-2876) transmite că, dintr-o eroare, a introdus ofertă „fișe tehnice atât de la furnizorul declarat (ROBMET Romania/producător ZETKAMA) cât și de la un alt furnizor AVK/Damenarca”, confirmă că furnizor este cel declarat (ROBMET Romania), producător este ZETKAMA Polonia, conform fișelor tehnice din ofertă, de la paginile 151-164 și atașează o serie de de...rieri „conform fișelor tehnice-furnizor/producător”.

Ori, întrucât ofertantul în cauză a clarificat „informațiile prezentate în fișele tehnice referitoare la producătorul echipamentelor”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. nr. 1836/31.05.2013, Consiliul apreciază că, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul acestuia este concludent; urmând a respinge, ca nefondate, criticile aferente acestui aspect.””

Prin decizia Curții de Apel ... pronunțată în 11.11.2013, în dosarul având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr. din ... a fost modificata în parte aceasta decizie a Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., fiind menținută în rest decizia Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că au fost menținute, prin decizia Curții de Apel ... considerentele deciziei Consiliului nr. din ... citate anterior.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. din ... cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin

adresa nr. 3198 din 12.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... să clarifice, printre altele, următoarele:

„1. În vederea reevaluării ofertelor, vă solicităm analiza de preț pentru căminele de racord însoțite de documente justificative: oferte de la furnizorii proprii, justificări ale manoperei, utilaj, transport, etc., pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02”.

Prin adresa de înaintare nr. 7618 din 16.09.2013, înregistrată la sediul cu nr. 3213 din 16.09.2013, asociera ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, transmițând, printre altele, analiza de preț (devizul detaliat) pentru căminele de racord - articolele D5-CR-01 și D5-CR-02, însoțita de extrasele de resurse (material, manoperă, utilaj, transport) și oferta de la furnizor.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3238 din 17.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. nr. 3295 din 20.09.2013, respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu s-a răspuns concludent la solicitările comisiei de evaluare, motivat de faptul că:

„Conform măsurilor impuse prin Decizia CN... nr. privind reevaluarea ofertelor, Comisia de evaluare, prin adresa nr. 3198/12.09.2013, v-a solicitat clarificări privind justificarea prețului pentru căminele de racord și capacele căminelor de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CR-02), respectiv justificări ale materialelor, preluate din ofertele de la furnizori, justificări ale manoperei, utilaj, transport.

Prin răspunsul dat, înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 3213/16.09.2013, nu ați clarificat cerința privind justificarea prețului la căminul de racord și capacul căminului de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CR-02), deoarece din analizele de preț prezentate pentru căminul de racord (în cuantum de 83,95 euro, conform ofertei furnizorului), respectiv pentru capacul căminului de racord (în cuantum de 35 euro, conform ofertei furnizorului), se constată că, în lista consumurilor de resurse materiale, ați prezentat prețuri unitare pentru materialele componente, mai mari decât prețurile oferite de furnizori, respectiv:

- Pentru căminul de racord, ați luat în calcul valoarea de 502 lei, conform listei resurse materiale prezentate, în loc de 365,80 lei - calculat de către Comisia de evaluare, prin luarea în considerare a ofertei furnizorului, în euro, la cursul de referință al BNR (curs neindicat de către dvs. în ofertă), din data de 01.03.2013 - data

emiterii ofertei de furnizor, respectiv 1 euro=4,3573 lei, diferența nefiind justificată;

- Pentru capacul căminului de racord, ați luat în calcul valoarea de 155,75 lei, conform listei resurse materiale prezentate, în loc de 152,51 lei - calculat de către Comisia de evaluare, prin luarea în considerare a ofertei furnizorului, în euro, la cursul de referință al BNR (curs neindicat de către dvs. în ofertă), din data de 01.03.2013 - data emiterii ofertei de furnizor, respectiv 1 euro=43573 lei, diferența nefiind justificată.

De asemenea, din analiza de preț prezentată, precum și din fișa tehnică de la furnizor s-a constatat că nu ați inclus în preț, atât pentru căminul de racord cât și pentru capacul căminului de racord, inelul sau rama de beton, componentă a căminului de racord, conform documentației de atribuire - Capitol 3 - Caiet de sarcini - Planșa ar, 66 Cămin racord necarosabil din PVC.

Totodată, în justificarea prețurilor, nu ați atașat documente doveditoare de la furnizor pentru nisip”.

În adresă se precizează că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea în tot a comunicării nr. 3295 din 20.09.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Văzând răspunsul ofertantei la solicitarea autorității contractante, precum și susținerile acesteia din cuprinsul

contestației depuse, Consiliul observă că răspunsul înaintat autorității contractante nu este concludent raportat la solicitarea acesteia din urmă. Astfel, Consiliul reține lipsa justificării pentru diferența de preț dintre valoarea din lista de resurse materiale prezentată în cadrul ofertei și valoarea din oferta furnizorului pentru căminul de racord și pentru capacul căminului de racord. Consiliul nu va reține în soluționare justificările aduse de ofertantă prin contestația formulată, dat fiind faptul că acestea trebuiau înaintate autorității contractante cu ocazia răspunsului la solicitarea acesteia.

De asemenea, Consiliul reține ca întemeiată și concluzia autorității contractante potrivit căreia asocierea în di...uție nu a prezentat, cu ocazia răspunsului său, și documente doveditoare de la furnizor pentru nisip. Circumstanța evocată de contestatoare în fața Consiliului conform căreia ... este producător și furnizor de produse de balastieră, inclusiv nisip sort 0-4 mm, aspect ce rezultă, așa cum susține contestatoarea, din certificatul SRAC prezentat în cadrul documentelor de calificare, nu va fi reținută în soluționare, de vreme ce această explicație nu a fost expusă și autorității contractante la momentul clarificării ofertei. Consiliul reține atitudinea pasivă a ofertantei, concretizată în lipsa explicațiilor către autoritatea contractantă, oferite tardiv Consiliului, și în presupunerea acesteia că, din certificatul SRAC, autoritatea contractantă va deduce că în cadrul contractului de achiziție publică va fi utilizat nisipul produs de chiar unul dintre membrii asocierii.

Este de reținut și faptul că referire la „inelul sau rama de beton, componentă a căminului de racord, conform documentației de atribuire - Capitol 3 - Caiet de sarcini - Planșa nr. 66 Cămin racord necarosabil din PVC” se face abia cu ocazia contestației formulate, în răspunsul înaintat autorității contractante asocierea nefăcând mențiuni cu privire la valoarea aferentă acestuia, justificată în contestație ca fiind diferența de preț dintre valoarea din lista de resurse materiale prezentată în cadrul ofertei și valoarea din oferta furnizorului pentru căminul de racord.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este neconcludent răspunsul asocierii ... - ... (adresa de înaintare nr. 7618 din 16.09.2013) la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 3198 din 12.09.2013), astfel încât apare ca legală decizia luată de aceasta din urmă de a respinge ca neconformă oferta acestei asocieri, în acord cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocieria ... - ... reprezentată prin ... (lider al asocierii).

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație de...hisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3300 din 20.09.2013;

- continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 20224/... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... susține că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa doar în conformitate cu măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr.din ... încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că singura abilitată de lege să evalueze ofertele depuse în procedură și, eventual, să le declare neconforme este comisia de evaluare înființată de autoritatea contractantă. De asemenea, consideră petenta, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a obligat nelegal și explicit autoritatea contractantă să declare neconformă oferta sa în contradicție prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

... apreciază că, prin stabilirea neconformității ofertei sale pe baza considerentelor unei decizii a Consiliului, pronunțată într-o cauză în care acesta nici măcar nu a figurat ca parte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a abdicat de la obligațiile ce-i revin în mod exclusiv în legătură cu calificarea ofertelor, dispunând respingerea ofertei fără o minimă analiză proprie, cu simpla trimitere la decizia Consiliului, fără să prezinte argumente proprii legate de soluția dispusă și care să probeze existența unei evaluări efective a ofertei.

Astfel, deși prin decizia invocată chiar de autoritatea contractantă în susținerea soluției de respingere a ofertei ... se

dispusese reevaluarea ofertelor, contestatoarea a fost lipsită de posibilitatea unui tratament egal în raport de ceilalți competitori, de posibilitatea de a comunica clarificările și completările formale pentru evaluarea corectă a ofertei, de a se apăra și eventual de a contesta motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, soluție în privința căreia, contrar dispozițiilor anterior citate, se pronunțase Consiliul în considerentele deciziei menționate. Chiar dacă Consiliul nu poate declara o ofertă ca neconformă, neputând încălca în acest sens competența exclusivă a comisiei de evaluare, acesta nu poate valida prin propria decizie o măsură a autorității contractante prin care se ia act tocmai de declararea de către Consiliu a unei oferte ca neconformă și se dispune respingerea acesteia pentru acest motiv.

Referitor la declararea neconformă a ofertei sale, contestatoarea supune atenției următoarelor:

1. ... îndeplinește cerințele de calificare în ceea ce privește disponibilitățile bănești, deoarece:

Pentru îndeplinirea solicitărilor de la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției coroborate cu prevederile art. 11¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, s-a depus în cadrul ofertei angajamentul ferm al terțului susținător Paval Sorin, ce atestă că acesta se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... toate resursele financiare necesare, respectiv suma de 6.000.000 lei, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică. Față de cele enunțate, contestatoarea precizează că nicio reglementare legală în materia achizițiilor publice nu prevede obligativitatea prezentării de către terțul susținător a vreunui document din care să reiasă că dispune de resursele invocate în angajamentul de susținere.

Autoritatea contractantă, aplicând în mod nelegal decizia Consiliului nr.din ... nu a luat în di...uție acest angajament, raportându-se doar la ...risorile emise de bănci privind disponibilitățile bănești ale terțului susținător.

De asemenea, în mod nelegal în decizia sa nr.din ... Consiliul apreciază că terțul susținător persoană fizică, nefiind parte în contractul de execuție care urmează a fi atribuit poate utiliza disponibilitățile din conturile sale după bunul său plac pentru alte ...opuri decât cel prezumat de autoritatea contractantă. Raționamentul expus de Consiliu în decizia menționată este eronat pentru că, pe de o parte, în conformitate cu prevederile art. 11¹ alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică, iar, în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol,

susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urma având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului, iar pe de altă parte, terțul susținător a precizat în angajamentul ferm faptul că înțelege să răspundă față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ... a contractului de achiziție publică și pentru care aceasta a primit susținerea financiară.

Autoritatea contractantă, aplicând decizia Consiliului nr. ... din ... este de acord cu faptul că în cazul contestatoarei ... ar fi fost de ajuns depunerea unei declarații pe propria răspundere privind calitatea de IMM, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea, și nu ia în considerare documentul angajament ferm încheiat în formă autentică ca fiind singurul și unicul document ce poate fi solicitat potrivit prevederilor legale și a fișei de date a achiziției care să ateste îndeplinirea cerinței de calificare privind resursele financiare puse la dispoziție de un terț susținător, orice persoana fizică sau juridică, indiferent de natura relațiilor cu ofertantul.

În mod nelegal autoritatea contractantă, aplicând decizia Consiliului în discuție, apreciază că formularea „o ...risoare din partea băncilor/societăți finanțatoare” trebuia respectată *ad-literam* și că terțul susținător (deși nu avea obligația legal) ar fi trebuit să prezinte o singură ...risoare. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că oferta ... ar fi trebuit să fie declarată neconformă deoarece răspunsul la solicitarea sale privind dovedirea disponibilităților bănești de către terțul susținător ar fi fost neconcludent, deși inițial pentru aceasta a fost concludent, doar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor neînțelegând și considerându-l neconcludent.

3. Oferta ... este conformă, respectând prevederile caietului de sarcini, astfel:

Susținerea autorității contractante, conform căreia, la elaborarea ofertei, nu a respectat punctul 4 din clarificarea nr. 568 din 12.02.2013, este eronată, deoarece, conform ofertei, în lista de cantități au fost introduse cele două linii conform solicitării, respectiv pentru cămine de vane tip 1 și au fost înlocuite liniile privind vanele. Dintr-o eroare umană, ce poate fi încadrată la viciile de formă, conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în loc de două cămine tip 1 în lista de cantități apare doar unul.

Așadar omisiunea din cadrul listei de cantități a unui cămin de vane reprezintă un viciu de formă, atâta timp cât asumarea punerii lui în operă este susținută în mod neechivoc de propunerea tehnică

și confirmată și prin răspunsul nr. 1509 din 05.06.2013 la adresa de clarificări nr. 1838 din 31.05.2013.

Aplicând decizia Consiliului nr.din ... autoritatea contractantă apreciază că răspunsul nu a fost concludent, deși inițial a fost, în sensul în care nu s-a precizat cu exactitate locul în care se regăse... articolele, însă în mod evident aceasta se referea la necotarea unui cămin tip 1 deoarece la pagina nr. 117 din propunerea financiară se regăse... clar cele două articole, nepunându-se nicio clipă problema lipsei acestora din listele de cantități din cadrul ofertei.

În ceea ce privește necotarea unui cămin, petenta arată că în preambulul listelor de cantități s-a specificat că: „*un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități*”, instrucțiune de care ar trebui să țină cont autoritatea contractantă la reevaluare, mai cu seama că s-a reconfirmat că lucrările se vor executa, sumele aferente fiind suportate din profit.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, cuno...ând despre recursul promovat de ... dar și de prevederile Legii nr. 544/2004 a contenciosului administrativ și fi...al, până la pronunțarea unei decizii irevocabile de către Curtea de Apel, trebuia să suspende procedura conform prevederilor art. 20 alin. (2).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că:

Autoritatea contractantă precizează că, prin decizia nr.din ... Consiliul a obligat-o pe acesta la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea soluției pronunțate și, referitor la răspunsul ofertantei cu privire la cererea de clarificări formulată de și la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind terțul susținător, organismul de soluționare a apreciat că răspunsul petentei nr. 1214 din 08.05.2013, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 1593 din 09.05.2013, nu este concludent, față de oferta devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, față de răspunsul la cererea de clarificări nr. 1838 din 31.05.2013 și de considerentele deciziei Consiliului, comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat la clarificarea solicitată ca fiind neconcludent, constatând incidența prevederilor art. 79 alin. (1) al H.G. nr. 925/2006.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare a reflectat în mod fidel decizia obligatorie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În motivarea deciziei nr.din ... Consiliul reținea următoarele referitor la oferta depusă de ...:

„Pentru început, analizând contestația nr. ..., înregistrată la CN... cu nr. ..., formulată de ..., Consiliul va reține că acesta critică modul în care a îndeplinit oferta desemnată câștigătoare criteriile de calificare referitoare la cifra de afaceri și la sursele de finanțare necesare derulării contractului.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, ..., prin concluziile ...rise nr. 940/22.08.2013, înregistrate la CN... sub nr. 28112/22.08.2013, îi solicită acestuia să ia act de renunțarea la „susținerea (...) privind neîndeplinirea cifrei de afaceri de către”.

Potrivit art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Prin analogie cu norma de mai sus, constatând că, prin manifestarea propriei voințe, ... a renunțat la criticile aferente modului în care a îndeplinit oferta desemnată câștigătoare criteriul de calificare privind cifra de afaceri, Consiliul va lua act de renunțarea la acestea, urmând ca analiza pe care o va face să aibă ca obiect, în mod exclusiv, criticile aferentei modalității în care a îndeplinit criteriul de calificare privind sursele de finanțare necesare derulării contractului.

În acest sens, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, se solicită „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 6.000.000 lei”; în secțiunea destinată modalității de dovedire fiind consemnat: „...risoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2057/17.06.2013 (paginile 2050-2137), autoritatea contractantă a precizat modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus, de către ofertantul declarat ulterior câștigător, astfel:

„NU, pentru ... nu a fost prezentat în ofertă; referitor la acest aspect, prin adresa 1514/26.04.2013 s-au solicitat clarificări, respectiv prezentarea unei ...risori din partea băncilor/societăți finanțatoare, din care să reiasă faptul că ofertantul sau terțul susținător deține acces la finanțare în sumă de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului, cu respectarea cerințelor Fișei de date, pct. III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2. Prin răspunsul său, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1593/09.05.2013, ofertantul a prezentat o ...risoare de bonitate emisă de VolksBank având nr. 151822/29.04.2013, în original, din care rezultă că ofertantul deține lichidități în valoare de minim 6.000.000 lei, fără însă a fi precizată perioada accesului la lichidități, de 3 luni

DA, pentru terțul susținător economic și financiar – Paval Sorin: în ofertă nu este prezentat nici un document în forma solicitată, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind accesul la finanțare în sumă de 6.000.000 lei, pentru o perioadă de 3 luni. Referitor la acest aspect, prin adresa 1514/26.04.2013, s-au solicitat clarificări, respectiv prezentarea unei ...risori din partea băncilor/societăți finanțatoare, din care să reiasă faptul că ofertantul sau terțul susținător deține acces la finanțare în sumă de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului, cu respectarea cerințelor fișei de date, pct III.2.2) – Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 2. Ofertantul a prezentat, în răspunsul său, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1593/09.05.2013:

-2 ...risori emise de Raiffeisen Bank – Agenția ... mall având nr. 2298 și 2299 din 29.04.2013, în original, din care rezultă că terțul susținător are acces la lichidități, în valoare de 1.000.000 lei;

-2 ...risori emise de Banca Millennium SA având nr. 97/29.01.2013 și 110/29.04.2013, prezentate în original, din care rezultă că terțul susținător are acces la lichidități, în valoare de 4.000.000 lei;

-...risoare emisă de Raiffeisen Bank – Agenția Friedrich Wilhelm Raiffeisen având nr. 84/26.04.2013, prezentată în original, din care rezultă că terțul susținător are acces la lichidități, în valoare de peste 2.000.000 lei.

Documentele respectă cerințele fișei de date.

Cerință îndeplinită de terțul susținător economic financiar – Paval Sorin”.

Analizând, la rândul său, cele cinci ...risori emise de Raiffesen Bank și Banca Millennium SA pentru dl ... (paginile 1725-1729), Consiliul va lua în considerare că acestea atestă faptul că, la data emiterii, dl. ... are de...hise conturi la băncile în cauză, al căror sold

este cel consemnat ulterior de autoritatea contractantă în procesul verbal de mai sus.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul ...risorilor de mai sus nu este consemnată nici o restricție privind utilizarea sumelor respective „pentru o perioadă de 3 luni de derulare a contractului”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 1514/26.04.2013 (punctul 4 de la pagina 1714).

Subsecvent, Consiliul apreciază că ...risorile în cauză nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit **pentru minim 3 luni de derulare a contractului**, conform graficului de execuție, în valoare de 6.000.000 lei”, prin modalitatea de dovedire solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv „...risoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și **pentru o perioada de 3 luni**”.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cazul ...risorii emisă de Volksbank România SA sub nr. 152822/29.04.2013 (pagina 1730), că aceasta nu „precizează perioada accesului la lichidități, de 3 luni”.

Analizând, comparativ, ...risoarea emisă de Volksbank România SA sub nr. 152822/29.04.2013 pentru (considerată neconformă de autoritatea contractantă potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2057/17.06.2013) și cele cinci ...risori emise de Raiffesen Bank și Banca Millennium SA pentru dl. ... (acceptate de autoritatea contractantă, potrivit aceluiași proces verbal), Consiliul va reține că toate aceste documente atestă soldul existent în conturile respective, fără a preciza „perioada accesului la lichidități, de 3 luni”; ori, întrucât forma și conținutul ...risorilor în cauză este identică, Consiliul se întreabă de ce raționamentul autorității contractante este diferit în cele două situații.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, din concluziile ...rise nr. 3027/28.08.2013, înregistrate la CN... sub nr. 28766/28.08.2013, potrivit cărora „aceste documente fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare pentru simplul motiv că accesul la respectivul disponibil băne... se realiza nu pe baza creditării de către bancă ci, mai mult, pe însăși deținerea în proprietate a respectivului disponibil băne...”, apreciind că motivarea în cauză nu respectă principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, cu atât mai mult, un terț persoană fizică, nefiind parte în contractul de execuție care urmează a fi atribuit, poate utiliza disponibilitățile din conturile sale după bunul său plac, pentru alte ...opuri decât cel prezumat de

autoritatea contractantă; raționamentul autorității contractante fiind, în mod evident, eronat.

Cu alte cuvinte, așa cum a constatat, în mod corect, că ...risoarea emisă de Volksbank România SA sub nr. 152822/29.04.2013 pentru ... nu „precizează perioada accesului la lichidități, de 3 luni”, autoritatea contractantă ar fi trebuit, în opinia Consiliului, să constate același lucru despre ...risorile emise de Raiffesen Bank și Banca Millennium SA pentru dl Pavel Sorin.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că răspunsul ... nr. 1214/08.05.2013, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 1593/09.05.2013 nu este concludent, față de oferta ... devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”; impunându-se reevaluarea ofertei în cauză.

În același sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în cadrul reevaluării ofertei ... , va trebui să se limiteze strict la documentele existente în dosarul achiziției, în ceea ce privește cerința de calificare „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 6.000.000 lei”, deoarece o eventuală solicitare de completare a ofertei ... cu noi ...risori „din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 6.000.000 lei și **pentru o perioadă de 3 luni**”, după ce acesta a răspuns neconcludent, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ar constitui un avantaj evident oferit ofertantului în cauză, aspect interzis explicit prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Continuând analiza criticilor formulate de ... la adresa ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va reitera că, prin adresa nr. 1514/26.04.2013, autoritatea contractantă a cerut ... să transmită „o ...risoare din partea băncilor/societăți finanțatoare, din care să reiasă faptul că dețineți acces la finanțare în sumă de 6.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni (...)”.

Ori, întrucât ofertantul în cauză nu a contestat solicitarea autorității contractante, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că acesta și-a asumat obligația de a răspunde întocmai solicitării în cauză, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că toate ...risorile emise pentru dl. ..., transmise de ... în anexa adresei

nr. 1214/08.05.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1593/09.05.2013, consemnează solduri inferioare pragului de 6.000.000 lei, solicitat de autoritatea contractantă.

Subsecvent, Consiliul apreciază că nici una dintre ...risorile în cauză, emise pentru dl ..., nu îndeplinește rigorile stabilite de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare de mai sus („o ...risoare (...) în sumă de 6.000.000 lei”); față de oferta în cauză devenind, din nou, incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante, din concluziile ...rise nr. 3027/28.08.2013, înregistrate la CN... sub nr. 28766/28.08.2013, potrivit cărora „exprimarea „...risoare” a fișei de date, formă la singular, nu poate fi interpretată decât exemplificativ (de gen) și nu în sens numerar restrictiv”, deoarece, prin clarificarea nr. 1514/26.04.2013, punctul 4, pagina 1714, autoritatea contractantă precizează, consecvent, că dorește „pentru dvs ori pentru persoana susținătoare (...) o ...risoare din partea băncilor/societăți finanțatoare (...) în sumă de 6.000.000 lei”, și nu „...risori în valoare cumulată de 6.000.000 din partea băncilor/societăți finanțatoare”.

În opinia Consiliului, cerința respectivă, nefiind contestată în termenele prevăzute la 256² din OUG nr. 34/2006, a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, prin incidența art. 170 din ordonanța de urgență cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 72 din HG nr. 925/2006.

Corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență” deoarece a desemnat câștigătoare oferta, care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

[...]

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2521/ 22.07.2013, oferta acestuia a fost

considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 5 în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai ...ăzut”; ulterior, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de ...ăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat și drept urmare declararea acestora ca fiind inacceptabile (...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în cuprinsul prezentei contestații”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat o serie de critici privind modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele 4 oferte situate în fața sa, în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit criticilor formulate la punctul 2.2 „cu privire la cămine racord” din concluziile ...rise nr. 3959/20.08.2013, înregistrate la CN... sub nr. 27890/21.08.2013, contestatorul susține că prețurile luate în calcul de, asocierea .../... și asocierea nu asigură „nici măcar valoarea materialelor pe care, conform documentației de atribuire ar fi trebuit să le considere în momentul întocmirii ofertelor”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... prezintă un calcul comparativ al prețurilor propuse de către cei trei ofertanți pentru articolele „D5-CR- 01 Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m” și „D5-CR- 02 Capac și rama din material compozit pentru cămine de racord existente” din care rezultă că, de exemplu, prețul capacului pentru căminul de racord, propus de asocierea .../... (672,18 lei) este mai mare decât prețul căminului în cauză, complet echipat, adică inclusiv cu capac și ramă (636 lei).

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit calculelor contestatorului, prețul propus de pentru căminul de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m este de 825,63 lei, în vreme ce prețul propus de același ofertant pentru capacul și rama din material compozit pentru cămine de racord existente este de 547,88 lei; în opinia contestatorului, diferența de 277,75 lei fiind insuficientă pentru elementele componente ale căminului de racord, în afara de capac și ramă, adică pentru „tele...op care asigură legătură dintre capac și coloana căminului, inelul sau rama din beton, garnitura care asigură etansarea între tele...op și coloana căminului, coloana căminului, garnitura care asigură etanșarea între coloana căminului și baza căminului, baza căminului”.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1509/05.06.2013, transmisă autorității contractante în anexa ...risorii de înaintare nr. 1528/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1936/06.06.2013 (paginile 2604-2778), a transmis, la solicitarea autorității contractante, o serie de clarificări și oferte de la furnizorii săi de materiale.

Corelativ, Consiliul va reține că, la paginile 22-27 din clarificarea de mai sus (paginile 2629-2634 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), a transmis oferta 1024-OPR_MUR-... din data 19.02.2013, emisă de ... WAVIN ROMANIA SRL, în cuprinsul căreia, la pagina 25 (secțiunea III.4.A Cămine de inspecție pentru canalizare WAVIN D 315, H=1,5-2.0m) se află o componentele aferente căminelor de canalizare.

Însumând prețurile unitare pentru componentele respective, mai puțin capacul, Consiliul constată că valoarea finală este de cca 150 Euro, sumă evident superioară celei de 277,75 lei rezultată din diferența prețurilor unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 3027/28.08.2013 susține că prețurile unitare în cauză „acoperă valoarea componentelor (825,63 lei preț unitar ofertat de către ofertantul câștigător, față de 781,73 lei, preț unitar ofertat de către ...)” deoarece comparația dintre prețurile propuse de cei doi ofertanți nu are absolut nici o relevanță în ceea ce privește sustenabilitatea ofertelor în cauză; aceasta depinzând exclusiv de soluțiile tehnice adoptate și de relațiile comerciale existente între ofertanții în cauză și furnizorii săi.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor depuse de, de asocierea .../... și de asocierea, în cazul celei în urmă apreciind, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că, pentru a se asigura de sustenabilitatea contractului care urmează a fi atribuit și respectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se impune justificarea prețurilor aferente căminelor de canalizare, prin oferte de la furnizorii proprii, deoarece și în cazul acestei din urmă oferte diferența dintre prețurile unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02 este mai mare decât valoarea prețului unitar pentru articolul de deviz D5-CR-02 în sine; în opinia Consiliului, aceasta fiind, în mod evident, o situație se impune a fi clarificată.

În acest context, analizând criticile contestatorului, potrivit cărora nu ar fi „adus lămuriri concludente la solicitarea de

clarificări nr. 1838/31.05.2013”, Consiliul va lua considerare că, prin adresa respectivă, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 4, următoarele:

„Analizând oferta dvs – propunerea financiară, listele de cantități s-a constatat că în oferta financiară nu se regăsește următoarea lista – respectiv răspunsurile la clarif. 568/12.02.2013, răsp 4 (clarificarea 1) clarif. 721/25.02.2012, răsp 2 (clarif. 2):

Strada Dobrogei și prelungirea Dobrogei

D5-CV2	Cămine de vane Tip 1 conform planșa nr. 64			
D5-CV2-01	Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2,5 m	Buc	2	0.00
D5-CV2-02	Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei între 150 și 250mm	Buc	1	0.00

Legat de acest aspect, vă rugăm să specificați unde în oferta dvs. se regăse... articolele din lista de cantități anexată mai sus, ofertată conform documentației de atribuire”.

Din studiul listei de cantități aferentă străzii în cauză, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../010] Capitol 4 Caiet de sarcini - Liste.rar.p7m”, fișierul „Lista de Cantitati_CL-CL-08_Calarasi_v16.xls”, foaia de lucru „LCD-D-43-Prelungirea Dobrogei”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarele cămine de vane și de vizitare:

D5-CV1	Camine de vane Tip 1 conform planșa nr. 64			
D5-CV1-01	Camion vane Tip 1: cu adancimea intre 2 și 2.5m	Buc	2	0,00
D5-CV1-02	Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depășește 150 mm	Buc	1	0,00
D5-CV1-03	Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei între 150 și 250 mm	Buc	1	0,00
D5-CV1-04	Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei între 350 și 450 mm	Buc	1	0,00
D5-CV5	Camine de vane Tip 5 conform planșa nr. 64			
D5-CV5-05	Camion vane Tip 5: cu adancimea intre 2 și 2.5m	Buc	1	0,00
D5-CV5-06	Tipul 5: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei ce nu depășește 150 mm	Buc	2	0,00

Ulterior, la punctul 4 din clarificarea nr. 568/12.02.2013, publicată în SEAP sub identificatorul „[CN.../017] clarificare nr.1.pdf.p7m”, autoritatea contractantă a precizat, la solicitarea unui operator economic:

În lista de cantități LDC D-43 strada Prelungirea Dobrogei, se vor introduce liniile:

D5-CV2	Cămine de vane Tip 1 conform planșa nr. 64			
D5-CV2-01	Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2,5 m	Buc	2	0.00
D5-CV2-02	Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul	Buc	1	0.00

	conductei între 150 și 250mm			
--	------------------------------	--	--	--

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întucât nu a contestat respectiva clarificare, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, și-a asumat obligația de a elabora oferta în consecință, așa cum impune norma legală de la art. 170 din actul normativ anterior, sub sancțiunea prevăzută la art. 82 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că a elaborat oferta fără a respecta punctul 4 din clarificarea nr. 568/12.02.2013, așa cum rezultă din oferta sa financiară, unde la pagina 123 se precizează:

D5-CV2	Cămine de vane Tip 1 conform planșa nr. 64		
D5-CV2-01	Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2,5 m	Buc	1
D5-CV2-02	Tipul 1: Conducte interne și fittinguri: cu diametrul conductei între 150 și 250mm	Buc	1

Cu alte cuvinte, ofertantul în cauză a prevăzut un singur cămin de vane tip 1 în loc de 2, cât a solicitat autoritatea contractantă, ceea ce, în opinia Consiliului, conduce la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, ofertantului în cauză, prin adresa nr. 1838/31.05.2013, antecitată, să specifice „unde în oferta dvs. se regăse... articolele din lista de cantități anexată mai sus, ofertată conform documentației de atribuire”.

Corelativ, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerat concludent, răspunsul ofertantului respectiv ar fi trebuit să indice cu exactitate locația celor solicitate de autoritatea contractantă, utilizând, în acest sens, după caz, numărul paginii și poziția în listă a articolului de deviz respectiv.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, a răspuns prin adresa nr. 1509/05.06.2013 (pagina 2607), astfel: „Precizăm că în listele de cantități aferente Străzii Dobrogei și Prelungirii Dobrogei s-a ținut cont de clarificările autorității contractante, însă dintr-o eroare aritmetică, așa cum este aceasta definită la art. 79 și art. 80 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu s-au preluat prețurile unitare și nici valorile aferente acestor cantități. Precizăm că valoarea pozițiilor D.5CV1-01, D.5CV1-02 din lista de cantități aferentă Străzii Dobrogei și Prelungirii Dobrogei este de 9 588 lei, ceea ce reprezintă 0,03% din valoarea totală a ofertei. Precizăm că această diferență va fi suportată de societatea noastră din profit”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului în cauză nu poate fi considerat concludent, deoarece

nu indică cu exactitate unde în ofertă se află articolele de deviz adăugate prin clarificarea nr. 568/12.02.2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ci invocă o presupusă eroare aritmetică din cauza căreia nu au fost preluate „valorile aferente acestor cantități”.

Ori, așa cum rezultă din textul adresei nr. 1838/31.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat confirmarea existenței articolelor de deviz, și nu explicații privind însumarea valorilor acestora, așa cum a răspuns ofertantul în cauză; față de oferta acestuia devenind incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în cadrul reevaluării ofertei, dispusă ca urmare a celor dispuse în motivarea anterioară și a celor consemnate în motivarea aferentă soluționării contestației formulată de ... , autoritatea contractantă va trebui să țină cont, în mod strict, și de raționamentul Consiliului privind modul în care a răspuns ofertantul în cauză, prin adresa nr. 1509/05.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 1838/31.05.2013.”

Prin decizia Curții de Apel ... pronunțată în 11.11.2013, în dosarul având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr.din ... a fost modificată în parte această decizie a Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ... , fiind menținută în rest decizia Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că au fost menținute, prin decizia Curții de Apel ... considerentele deciziei Consiliului nr.din ... citate anterior și care se refera la contestația formulată de

În aplicarea deciziei Consiliului nr.din ... prin adresa nr. 3300 din 20.09.2013, autoritatea contractantă comunică ... rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările comisiei de evaluare, astfel:

„1. Conform măsurilor impuse prin Decizia CN... nr. /... ca urmare a răspunsului dvs., înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 1593/09.05.2013, nu ați clarificat cerința de calificare «Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului , conform graficului de execuție , în valoare de 6.000.000 lei»,

deoarece nu ați precizat accesul pentru o perioadă de 3 luni la finanțarea în sumă de 6.000.000 lei, prin prezentarea unei unice ...risori, întocmită în acest sens; astfel, Comisia de evaluare a pus în aplicare considerentele obligatorii ale Deciziei CN... și a considerat că nu ați prezentat explicații concludente la solicitările Comisiei, considerând oferta dvs. neconformă, în baza art. 79, alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. În perioada de analiză a ofertelor, Comisia de evaluare a constatat că nu se regăsește, în oferta dvs., lista de cantități LCD-D-43-Prelungirea Dobrogei Strada Dobrogei și Prelungirea Dobrogei, articolul D5- CV 1-01- Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2.5 m - 2 buc. (reprezentând răspunsul la clarificarea nr. 568/12.02.2013 - răspunsul 4 (Clarificarea nr. 1) și la clarificarea nr. 721/25.02.2013 - răspunsul 2 (Clarificarea nr. 2), aferente Documentației de atribuire), deoarece ați cotațat, în oferta dvs., în loc de 2 buc, 1 buc - Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2.5m. Comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 1838/31.05.2013, întrebându-vă unde în cadrul ofertei dvs. se regăsește articolul D5- CV 1-01- Cămin vane Tip 1: cu adâncimea între 2 și 2.5m - 2 buc., din lista de cantități, menționată mai sus. Prin răspunsul dvs. la clarificările solicitate, înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. 1936/06.06.2013, ați precizat că, «dintr-o eroare aritmetică așa cum este definită la art. 79 și 80 din OUG 34/2006, nu s-au preluat valorile acestor cantități, valoarea de 9588 lei reprezentând 0.03% din valoarea totală a ofertei» și că «aceasta valoare va fi suportată din profit». Având în vedere caracterul obligatoriu al Deciziei CN... nr. /... precum și motivarea acestei Decizii, conform căreia:

«... răspunsul ofertantului în cauză nu poate fi considerat concludent , deoarece nu indică cu exactitate, unde în ofertă se află articolele de deviz adăugate prin clarificarea nr.568/12.02.2013, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, ci invocă o presupusă eroare aritmetică din cauza căreia nu au fost preluate valorile aferente acestei cantități» și «... Autoritatea contractantă va trebui să țină cont în mod strict și de raționamentul CN... .. », Comisia de evaluare a pus în aplicare considerentele obligatorii ale Deciziei CN... și a considerat răspunsul prezentat la clarificarea solicitată ca fiind neconcludent, constatând incidența prevederilor art. 79 alin. (1) al HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe cale de consecință, constatând neconformitatea ofertei dvs.”.

În adresă se precizează că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3300 din 20.09.2013;

- continuarea procedurii de achiziție publică prin evaluarea ofertelor în baza criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Văzând motivele pentru care oferta ... a fost respinsă, decizia Consiliului nr.din ... și decizia Curții de Apel ... prin care s-a decis modificarea în parte a deciziei Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., fiind menținută în rest decizia nr.din ... Consiliul stabilește că primul motiv de respingere, respectiv cel vizând îndeplinirea cerinței de calificare «Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului , conform graficului de execuție , în valoare de 6.000.000 lei», rezultat în urma admiterii de către Consiliu a contestației anterioare formulată de ..., nu subzistă în urma pronunțării hotărârii Curții de Apel

Cât privește al doilea motiv de respingere a ofertei ..., văzând decizia anterioară a Consiliului în ceea ce privește contestația formulată de, menținută prin decizia Curții de Apel ... pronunțată ca urmare a plângerilor depuse împotriva deciziei Consiliului nr.din ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat cele decise de organismul de soluționare și de instanța de judecată, declararea neconformă a ofertei ... fiind o consecință a celor decise anterior.

În aceste condiții, se reține că cele reclamate de contestatoare sunt nefondate.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în față Consiliului va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauza ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație de...hisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconforma oferta ... și de a anula procedura de achiziție publică;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3303 din 20.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Prin adresa nr. 11308 din 10.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34188 din 10.10.2013, ... transmite precizări la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. 3564 din 15.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 34867 din 15.10.2013, transmite observații față de precizările ... la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, înregistrate la Consiliu cu nr. 34188 din 10.1.02013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin adresa nr. 3303 din 20.09.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, în aplicarea deciziei Consiliului nr.din ... oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarele consideră că motivele respingerii ofertei sale sunt netemeinice, având în vedere că:

I. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, neclarificarea justificării prețului la căminul de racord și capacul căminului de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CR-02 și neatașarea de documente doveditoare de la furnizori pentru toate materialele:

- în urma solicitării autorității contractante, în vederea justificării prețului la articolul D5-CR-01 - cămin de racord din PVC D315 mm, s-a transmis calculul folosit în estimarea prețului cu justificări ale materialelor, manoperei, utilajelor și transportului;

- prețul tubului tele...opic este inclus în cel al capacului de fontă, astfel că prin oferta depusă este justificat prețul pentru articolul D5-CR-01. În cadrul ofertei furnizorului ... Teraplast S.A. pentru căminele de racord, apar toate elementele componente ale căminului de racord, elemente ce apar și în calculul prezentat pentru justificarea prețului, mai puțin tubul tele...opic pentru aducerea la cotă a căminului pe care furnizorul îl livrează împreună doar cu capace din fontă - ca ansamblu, tuburile tele...opice neputând fi montate pe șantier, întrucât sunt necesare prelucrări speciale de evazare la capacul căminului pentru montajul lor. ... Teraplast S.A. nu livrează capace din material compozit;

- pentru justificarea prețului la articolul D5-CR-02, capacul căminului de racord, s-a prezentat în pachetul tehnic oferta furnizorului ... Boccardo Enterprise S.R.L. care cuprinde întregul ansamblu: capac+tub tele...opic, conform di...uțiilor telefonice cu furnizorul și conform cererii de ofertă.

În ceea ce privește inelul sau rama de beton, întrucât nu s-au obținut oferte de preț din partea furnizorilor din domeniu pentru acest element, s-a prevăzut în prețul pentru montajul căminului și turnarea monolit în sit a acestuia.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, nejustificarea manoperei, cheltuielilor cu transportul și utilajele:

- la solicitarea autorității contractante pentru justificarea prețurilor s-a transmis ca răspuns calculul folosit cu justificări exacte ale materialelor, manoperei, utilajelor și transportului.

În ceea ce privește cheltuielile cu transportul, în cadrul ofertelor s-a specificat faptul că prețurile materialelor sunt loco șantier. De asemenea, în calcul au fost prezentate cheltuielile pentru transportul excedentului de pământ rezultat în urma săpăturilor pentru montarea căminelor (a se vedea componenta „pt tr exc” - preț total transport excedent ce rezultă din înmulțirea prețului unitar prevăzut pentru această operațiune „pu tr exc” cu volumul de excedent de pământ rezultat din calcul „v tr exc”).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că:

Prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 3197 din 12.09.2013,, adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3212 din 16.09.2013, prin care s-a solicitat, printre altele, analiza de preț pentru căminele de racord însoțite de documente justificative (oferte de la furnizorii proprii, justificări ale manoperei, utilaj, transport, etc.) pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02, contestatoarea a prezentat fundamentarea prețului căminului de

racord, articol D5-CR-01, în valoare de 473,62 lei, luând în calcul următoarele componente:

- Bază cămin D315/1 intrare/1 ieșire Dn 1600 mm (conține garnitura necesară etanșării la coloana de înălțare a căminului - 140,16 lei;

- Coloană înălțare PVC corugat D315mm 1 = 2000 mm - 125,32 lei;

- Capac material compozit clasa D400 diametru util 336 mm - 124,43 lei

Total material = 389,91 lei

Total manoperă = 46,85 lei

Total utilaj = 36,12 lei

Total transport = 0,74 lei

Având în vedere cerințele documentatei de atribuire referitoare la componentele căminului de racord, prezentate în cap. 3 - caiet de sarcini - Planșa nr. 66 - Cămin racord necarosabil din PVC, comisia de evaluare a constatat că în fundamentarea prețului, ofertanta nu a luat în calcul componentele căminului de racord: tele...op și inelul sau rama din beton.

De asemenea, pentru justificarea prețului la capacul de racord, articol D5-CR-02, în valoare de 149,32 lei, contestatoarea a luat în calcul oferta furnizorului ... Boccardo Enterprise S.R.L., pentru capac compozit D400, diametrul util 336 mm, în valoare de 28,28 euro (prețul în lei indicat de ofertantă fiind 124,43, fără a preciza cursul de ...himb), fără a lua în calcul și inelul/rama din beton componentă a capacului de racord.

Autoritatea contractantă apreciază că precizările enunțate pe calea contestației nu pot fi reținute, deoarece nu au fost formulate în cadrul răspunsului la cererea de clarificări, deși prin acestea ar fi trebuit să înainteze o analiză de preț justificată și pertinentă, care să coroboreze în mod logic prețurile furnizorilor cu celelalte costuri ale lucrării, în raport de cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la același răspuns, trebuie avută în vedere clarificarea nr. 2 aferentă întrebărilor adresate de ofertanți în raport de documentația de atribuire (nr. 646 din 18.02.2013), publicată în SEAP, conform căroră: *„pentru toate căminele propuse în cadrul proiectului se vor utiliza capace realizate din material compozit”* și constatarea faptului că, așa cum recunoaște și ... prin contestația formulată, oferta acesteia nu respectă cerințele caietului de sarcini, deviind de la acestea prin faptul că oferă, aferent reperului D5-CR- 01, capace din fontă, în loc de capace din material compozit.

În acest context, rezultă că, inclusiv pentru faptul că în cadrul reperului D5-CR-01 a realizat analiza de preț utilizând un capac de

fontă în loc de capac din material compozit, răspunsul ofertantului la cererea de clarificări a fost neconcludent, deoarece a prezentat prețuri pentru componente a căror ofertare ar atrage neconformitatea ofertei.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a constatat că ofertanta contestatoare nu a atașat documente doveditoare de la furnizori pentru toate materialele și nu a justificat manopera, cheltuielile cu transportul și utilajele.

Prin adresa nr. 11308 din 10.10.2013, ... transmite precizări la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Prin contestației nu se recunoaște și nici nu se indică neinclusiunea tele...opului în calculul prețului căminului de racord, ci se subliniază faptul că, deși s-a folosit oferta furnizorului ... Teraplast S.A. pentru elementele principale ale căminului de racord (bază cămin+coloană de înălțare - elemente indicate și în calculul transmis pentru justificarea prețului), în calcul nu s-a putut include tubul tele...opic din aceasta ofertă deoarece:

1. Acest element nu apare în oferta furnizorului ca element de sine stătător fiind menționat și inclus în prețul capacului din fontă;

2. Capacele ofertate de ... Teraplast S.A. erau capace din fontă și nu corespundeau cerințelor documentației de atribuire. Drept urmare s-a folosit oferta furnizorului ... Boccardo Enterprise S.R.L. pentru capace din material compozit, așa cum apare indicat și în calculul pentru justificarea prețului căminului de racord (atașat răspunsului înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3212 din 16.09.2013);

3. Nu s-a putut obține un preț doar pentru tubul tele...opic din partea acestuia deoarece: „... Teraplast SRL îl livrează împreună doar cu capace din fontă - ca și ansamblu - tuburile tele...opice neputând fi montate pe șantier, întrucât sunt necesare niște prelucrări speciale de evazare la capacul căminului pentru montajul lor”.

La justificările și precizările formulate atât în contestație cât și în răspunsul către autoritatea contractantă, pentru articolul D5-CR-02 se face indirect referire și la articolul D5-CR-01, articolul D5-CR-01 incluzând articolul D5-CR-02.

Potrivit răspunsului transmis pentru justificarea prețului căminului de racord, calculul acestui articol s-a tratat ca fiind format din două componente datorită faptului că prețul s-a format pe baza a doua oferte de preț din partea a doi furnizori diferiți: prima componentă s-a considerat a fi alcătuită din baza căminului (împreună cu garnitura de etanșare la coloana de înălțare) și

coloana de înălțare din PVC corugată (oferta ... Teraplast S.A.), iar a doua componentă reprezentând capacul din material compozit cu tub tele...opic (oferta ... Boccardo Enterprise S.R.L.). Calculul folosit pentru estimarea prețului și transmis apoi autorității contractante pentru justificare, ofertele furnizorilor prezentate, fișele tehnice 17 și 18, dovede... faptul că s-au respectat cerințele documentației de atribuire.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia, atât prin contestația formulată cât și prin realizarea analizei de preț, s-au oferit capace din fontă în locul celor din material compozit, este neîntemeiată și chiar abuzivă, în măsura în care în prezentarea calculului cât și în formularea răspunsului pentru justificarea prețului căminului de racord, în dreptul capacului căminului se indică în mod clar prețul capacului din material compozit cu diametrul util D336 mm din oferta furnizorului ... Boccardo Enterprise S.R.L. În situația folosirii capacelor din fontă din oferta ... Teraplast S.A., nu s-ar fi putut justifica prețul căminului ofertat, prețul unui astfel de capac fiind de 268,27 lei (la cursul euro de 4,4 lei/euro, indicat de furnizor în oferta sa, rezultă un preț de 60,97 euro, de cel puțin 2 ori mai mare decât cel luat în calcul).

De asemenea, atât în fișa tehnică nr. 17 „Proveniența materialelor”, cât și în fișa tehnică nr. 18 „Lista principalilor furnizori” din pachetul tehnic prezentat, ... Boccardo Enterprise S.R.L. este indicat ca furnizor pentru capacele din material compozit, a cărei ofertă a fost prezentată tocmai pentru justificarea și evidențierea faptului că s-au folosit capace din material compozit în oferta depusă.

Prin adresa nr. 3564 din 15.10.2013... .. transmite observații față de precizările ... la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, înregistrate la Consiliu cu nr. 34188 din 10.1.02013, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Adresa emisă de ... Boccardo Enterprise S.R.L., prin care acest furnizor arată că: *„prețul capacului din material compozit pentru căminul de racord util D366 mm cuprinde și elementul tub tele...opic conform cererii de ofertă”*, este datată ... (ulterior comunicării rezultatului procedurii) și nu a fost comunicată în cadrul procedurii de atribuire.

2. Articolul D5-CR-01 ar trebui să includă și tubul tele...opic. Prin contestația formulată și precizarea la aceasta, ... arată (ulterior evaluării) că ... Boccardo Enterprise S.R.L. furnizează capacele din material compozit împreună cu tubul tele...opic.

Astfel, dacă ofertanta ar fi luat în calcul tubul tele...opic și aferent articolului D5-CR-01, atunci furnizorul ... Boccardo

Enterprise S.R.L. ar fi trebuit, și pentru acest motiv, să se regăsea...ă în fișa tehnică nr. 17 (proveniența materialelor) în dreptul poziției nr. 12 (cămine de racorduri canalizare).

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, în oferta prezentată, ... nu a inclus și inelul de beton.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În motivarea deciziei nr.din ... Consiliul reținea următoarele:

„[...]”
În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2521/ 22.07.2013, oferta acestuia a fost considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 5 în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai ...ăzut”; ulterior, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de ...ăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat și drept urmare declararea acestora ca fiind inacceptabile (...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în cuprinsul prezentei contestații”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat o serie de critici privind modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele 4 oferte situate în fața sa, în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit criticilor formulate la punctul 2.2 „cu privire la cămine racord” din concluziile ...rise nr. 3959/20.08.2013, înregistrate la CN... sub nr. 27890/21.08.2013, contestatorul susține că prețurile luate în calcul de, asocierea .../... și asocierea nu asigură „nici măcar valoarea materialelor pe care, conform documentației de atribuire ar fi trebuit să le considere în momentul întocmirii ofertelor”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... prezintă un calcul comparativ al prețurilor propuse de către cei trei ofertanți pentru articolele „D5-CR- 01 Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m” și „D5-CR- 02 Capac și rama din material compozit pentru cămine de racord existente” din care rezultă că, de exemplu, prețul capacului pentru căminul de racord, propus de asocierea .../... (672,18 lei) este mai mare decât prețul căminului în cauză, complet echipat, adică inclusiv cu capac și ramă (636 lei).

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit calculelor contestatorului, prețul propus de pentru căminul de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m este de 825,63 lei, în vreme ce prețul propus de același ofertant pentru capacul și rama din material compozit pentru cămine de racord existente este de 547,88 lei; în opinia contestatorului, diferența de 277,75 lei fiind insuficientă pentru elementele componente ale căminului de racord, în afara de capac și ramă, adică pentru „tele...op care asigură legătură dintre capac și coloana căminului, inelul sau rama din beton, garnitura care asigură etansarea între tele...op și coloana căminului, coloana căminului, garnitura care asigură etanșarea între coloana căminului și baza căminului, baza căminului”.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1509/05.06.2013, transmisă autorității contractante în anexa ...risorii de înaintare nr. 1528/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1936/06.06.2013 (paginile 2604-2778), a transmis, la solicitarea autorității contractante, o serie de clarificări și oferte de la furnizorii săi de materiale.

Corelativ, Consiliul va reține că, la paginile 22-27 din clarificarea de mai sus (paginile 2629-2634 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), a transmis oferta 1024-OPR_MUR-... din data 19.02.2013, emisă de ... WAVIN ROMANIA SRL, în cuprinsul căreia, la pagina 25 (secțiunea III.4.A Cămine de inspecție pentru canalizare WAVIN D 315, H=1,5-2.0m) se află o componentele aferente căminelor de canalizare.

Însumând prețurile unitare pentru componentele respective, mai puțin capacul, Consiliul constată că valoarea finală este de cca 150 Euro, sumă evident superioară celei de 277,75 lei rezultată din diferența prețurilor unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 3027/28.08.2013 susține că prețurile unitare în cauză „acoperă valoarea componentelor (825,63 lei preț unitar oferat de către ofertantul câștigător, față de 781,73 lei, preț unitar oferat de către ...)” deoarece comparația dintre prețurile propuse de cei doi ofertanți nu are absolut nici o relevanță în ceea ce privește sustenabilitatea ofertelor în cauză; aceasta depinzând exclusiv de soluțiile tehnice adoptate și de relațiile comerciale existente între ofertanții în cauză și furnizorii săi.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor depuse de, de asocierea .../... și de

asocierea, în cazul celei în urmă apreciind, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că, pentru a se asigura de sustenabilitatea contractului care urmează a fi atribuit și respectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se impune justificarea prețurilor aferente căminelor de canalizare, prin oferte de la furnizorii proprii, deoarece și în cazul acestei din urmă oferte diferența dintre prețurile unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02 este mai mare decât valoarea prețului unitar pentru articolul de deviz D5-CR-02 în sine; în opinia Consiliului, aceasta fiind, în mod evident, o situație se impune a fi clarificată.

[...]”

Prin decizia Curții de Apel ... pronunțată în 11.11.2013, în dosarul având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr.din ... a fost modificată în parte aceasta decizie a Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., fiind menținută în rest decizia Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca au fost menținute, prin decizia Curții de Apel ... considerentele deciziei Consiliului nr.din ... citate anterior.

În aplicarea deciziei Consiliului nr.din ... așa cum a fost menținută prin decizia Curții de Apel ... cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 3197 din 12.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice, printre altele, următoarele:

„2. În vederea reevaluării ofertelor, vă solicităm analiza de preț pentru căminele de racord însoțite de documente justificative: oferte de la furnizorii proprii, justificări ale manoperei, utilaj, transport, etc., pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02”.

Prin adresa de înaintare nr. 8999 din 14.09.2013, înregistrată la sediul cu nr. 3212 din 16.09.2013, ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„Referitor la punctul 2 al adresei dvs. în care solicitați analiza de preț pentru căminele de racord, vă atașăm ca răspuns calculul folosit în estimarea prețului nostru cu justificări ale materialelor, manoperei, utilajelor și transportului. Ca susținere a prețului materialelor ce au dus la formarea prețului pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02 «Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncime mare de 1.5 m» menționăm că în oferta depusă în cadrul pachetului tehnic la pag. 000792-000793 se regăsește oferta furnizorului ... Teraplast SA pentru căminele de racord. Pentru capacele din material compozit regăsiți oferta furnizorului ... Boccoardo Entreprise SRL la pag. 000961 (pagini pe care vi le retransmitem)”.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3238 din 17.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 3303 din 20.09.2013, respectiv faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările comisiei de evaluare, motivat de faptul că:

„Conform măsurilor impuse prin Decizia CN... nr. privind reevaluarea ofertelor, Comisia de evaluare, prin adresa nr. 3197/12.09.2013, v-a solicitat clarificări privind justificarea prețului pentru căminele de racord și capacele căminelor de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CR-02), respectiv justificări ale materialelor, preluate din ofertele de la furnizori, justificări ale manoperei, utilaj, transport.

Prin răspunsul dat, înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 3212/16.09.2013, nu ați clarificat cerința privind justificarea prețului la căminul de racord și capacul căminului de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CR-02), deoarece nu ați luat în calcul toate componentele căminului de racord (tele...op, inelul sau rama din beton), așa cum sunt menționate în Documentația de atribuire, Capitolul 3, Caietul de sarcini Planșe - planșa nr. 66 - Cămin racord necarosabil din PVC. De asemenea, în justificarea prețurilor, nu ați atașat documente doveditoare de la furnizori pentru toate materialele și nu ați justificat manopera, cheltuielile cu transportul și utilajele”.

În adresă se precizează că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconforma oferta ... și de a anula procedura de achiziție publică;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3303 din 20.09.2013 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a ofertei ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la

art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Văzând răspunsul ofertantei la solicitarea autorității contractante, precum și susținerile acesteia din cuprinsul contestației depuse, Consiliul observă că răspunsul înaintat autorității contractante nu este concludent raportat la solicitarea acesteia din urmă. Astfel, Consiliul reține lipsa justificării pentru valoarea inelului/ramei de beton, justificare exprimată abia în contestația depusă. Consiliul nu va reține în soluționare explicațiile ... expuse în contestație, dat fiind faptul că acestea trebuiau înaintate autorității contractante cu ocazia răspunsului la solicitarea acesteia. De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare nici adresa furnizorului ... Boccardo Enterprise S.R.L., în care se face referire la faptul că prețul capacului din material compozit pentru căminul de racord cuprinde și elementul tub tele...opic, având în vedere că aceasta nu a fost înaintată autorității contractante la momentul analizării ofertei, ci doar Consiliului în susținerea contestației depuse, având în vedere că aceasta este emisă ulterior datei la care s-a realizat comunicarea rezultatului procedurii. Consiliul reține atitudinea pasivă a ofertantei, concretizată în lipsa explicațiilor către autoritatea contractantă, oferite tardiv Consiliului.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este neconcludent răspunsul ... (adresa de înaintare nr. 8999 din 14.09.2013) la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 3197 din 12.09.2013), astfel încât apare ca legală decizia luată de aceasta din urma de a respinge ca neconformă oferta acestei societăți, în acord cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, asocieria ... - ... prin liderul său ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație de...hisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013, a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 20223/... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 20631/... prin care solicită ... dovada susținerii contestației de toți membrii asocierii ... - ...

Prin adresa nr. 775 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 35427 din 18.10.2013, ... transmite dovada susținerii contestației de către ... în calitate de membru al asocierii contestatoare.

Prin adresa nr. 1289 din 18.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35427 din 18.10.2013, ... transmite concluzii ...rise.

În motivarea contestației sale, asocieria ... - ... prin liderul său ..., consideră că autoritatea contractantă a luat o decizie greșită prin declararea ofertei sale neconformă, deoarece:

Urmare a solicitării de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3201 din 12.09.2013 a analizei de preț pentru căminele de racord însoțite de documente justificative, pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02, contestatoarea a prezentat în răspunsul său analize de preț pentru fiecare articol de deviz separate, respectiv pentru căminul de racord cu capac din fontă pus în operă și pentru capacul și rama din material compozit ce se vor monta la căminele de racord existente, având în vedere că în documentația de atribuire s-a solicitat distinct cămin de racord din PP pentru SG 315

cu CAPAC (necarosabil) clasa A15, planșa nr. 66, și capac și ramă din material compozit pentru cămine de racord existente, pentru care nu s-a prezentat nici o planșă și nici un alt detaliu.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3304 din 20.09.2013, reiese că nu s-a făcut diferența dintre capacul căminului de racord complet echipat - art. D5-CR-01 și capacul „*din material compozit*” pentru cămine de racord deja puse în operă - art. D5-CR-02. Constatarea nu este fondată, având în vedere că prețurile acestor două articole nu se pot compara având în vedere că sunt două obiecte diferite, capacul și rama din material compozit pentru cămine de racord existente - art. D5-CR-02 este total diferit de capacul căminul de racord complet echipat, conform cerinței din caietul de sarcini și din listele de cantități puse la dispoziția ofertanților, și nu intră în componența articolului D5-CR-01 - cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m.

Contestatoarea susține că la întocmirea ofertei, a respectat întocmai caietul de sarcini și listele de cantități, întrucât, conform planșei nr. 66 din documentația de atribuire (singurul document care detaliază căminul de racord echipat), capacul pentru căminul de racord complet echipat este necarosabil și din fontă, și a cotaț prețul acestui articol conform acestei planșe, justificare ce a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. 1052 din 13.09.2013.

Cu privire la articolul D5-CR-02 - capac și ramă din material compozit pentru cămine de racord, având în vedere că nu s-a impus o tehnologie unitară pentru punerea în operă a acestor obiecte, ofertanta contestatoare a aplicat o tehnologie proprie de execuție. Justificarea prețului acestui capac a fost trimisă prin adresa nr. 1052 din 13.09.2013, anexându-se în susținerea prețurilor principalelor materiale inclusiv beton și oferte de la furnizori, aspect neluat în calcul de către comisia de evaluare.

În susținere, petenta redă categoriile de lucrări și cantitățile necesare pentru punerea în operă a celor două articole menționate și care stau la baza justificării prețului.

Astfel, în contextul în care la fundamentarea modului de calcul al prețului pentru cele două articole, D5-CR-01 și D5-CR-02, s-au prezentat în justificările transmise în mod defalcat/detaliat toate cheltuielile avute în vedere la formarea prețului pentru căminul de record cu capac și pentru capacul compozit, contestatoarea apreciază refuzul autorității contractante de a lua în considerare aspectele prezentate ca fiind abuziv, di...reționar, nelegal și contrar interesului acesteia. De asemenea, consideră petenta, comisia de evaluare nu a argumentat concludent de ce o simplă detaliere a

modului de formare a prețului pentru articolele de deviz D5-CR-01 și D5-CR-02, defalcat pe elemente componente, este de natură a conduce la neconformitatea ofertei, în condițiile în care acest aspect nu ...himbă în vreun fel metodologia de execuție a lucrărilor și/sau afectează calitatea lucrărilor executate și nici nu poate argumenta că aceste prețuri nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Este de reținut, menționează contestatoarea, că propunerea sa financiară îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, respectând toate detaliile/cerințele prezentate în proiectul tehnic piese ...rise și piese desenate, astfel încât executarea lucrărilor să corespundă în totalitate solicitărilor formulate de proiectantul lucrării (planșa nr. 66) și implicit de către autoritatea contractantă. Abordarea comisiei de evaluare este cu atât mai contradictorie cu cât autoritatea contractantă a declarat conformă propunerea tehnică, fapt ce presupune că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și ale proiectului tehnic iar prețurile introduse în ofertă sunt în mod evident rezultatul liberei concurențe.

Din oferta de preț de la furnizorul ... Smart Solution Technology S.R.L. rezultă fără echivoc că nu poate fi confundat capacul căminului de record care se livrează împreună cu căminul de racord, fiind un ansamblu comun, acest capac fiind din fontă și capacul compozit care se va livra separat el montându-se la căminele existente deja în amplasamentul lucrării.

De asemenea, susține petenta, s-a oferit capacul și rama din material compozit carosabil pentru căminele de racord existente în condițiile în care nu a fost menționat cu precizie locul efectiv unde vor fi montate pe amplasamentul lucrării, respectiv carosabil sau necarosabil, pentru a rezista la trafic și pentru a evita riscul de a subevalua oferta și de a nu putea duce la bun sfârșit contractul.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale cu încălcarea prevederilor 72 alin. (2) lit. g) și h) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, în raport de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a încălcat prevederile art. 93 din actul normativ evocat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că:

Din analiza justificărilor înaintate prin adresa înregistrată la ... cu nr. 3216 din 16.09.2013, la cererea de clarificări nr. 3201 din 12.09.2013, comisia de evaluare a constatat că petenta nu a atașat documente doveditoare de la furnizori pentru toate materialele indicate în listele consumurilor de resurse materiale prezentate ca

făcând parte din componența căminului de racord și a capacului, respectiv pentru: oțel beton, beton și cherestea (dulap de fag, rigle fag, ...ândură rășinoase). Deși ofertanta a atașat contestației oferta de material lemnos a furnizorului Corches Dorel PFA, aceasta nu a fost înaintată în cadrul răspunsului nr. 3216 din 16.09.2013, adresat la cererea de clarificări evocată.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertanta nu a prezentat o analiză de preț pertinentă și relevantă privind căminul de racord - articolul D5-CR-01 (în quantum de 636 lei) și pentru capacul căminului de racord - D5-CR-02 (în quantum de 672,18 lei), din analizele de preț prezentate, observându-se că prețul capacului de racord (componentă a căminului de racord) este mai mare decât prețul căminului de racord.

Astfel, lista consumurilor de resurse materiale aferente articolului D5-CR-01, atașată răspunsului la cererea de clarificări, conține la poziția 4: „*cămin racord canalizare complet echipat inclusiv rama și capacul*” în valoare de 393 de lei. Oferta furnizorului ... Smart Solution Technology S.R.L. conține însă trei repere, dintre care în sumă de 393 lei este căminul de racord canalizare complet echipat, „*inclusiv capac de fontă*”. Ofertarea unui capac din fontă aferentă reperului D5-CR-01 reiese atât din documentele atașate cererii de clarificări, cât și din sublinierile din cuprinsul contestației, pentru a justifica inadvertențele prețurilor.

Din contextul clarificării nr. 2 (nr. 646 din 18.02.2013), publicată în SEAP, aferentă întrebărilor adresate de ofertanți în raport de documentația de atribuire, răspunsul la întrebarea nr. 10: „*pentru toate căminele propuse în cadrul proiectului se vor utiliza capace realizate din material compozit*”, rezultă că în cadrul reperului D5-CR-01 petenta a realizat analiza de preț utilizând un capac de fontă în loc de capac din material compozit, răspunsul acesteia la cererea de clarificări a fost neconcludent, deoarece a prezentat prețuri pentru componente a căror ofertare ar atrage neconformitatea ofertei.

Observând că utilizarea unui capac de fontă nu este permisă de caietul de sarcini și că potrivit caietului de sarcini articolul D5-CR-01 (cămin de racord) include și articolul D5-CR-02 (capacul cu ramă), autoritatea contractantă apreciază că, în cadrul reevaluării, comisia de evaluare a comparat în mod corect prețul detaliat de ofertant pentru articolul D5-CR-01 cu cel al articolului D5-CR-02 și subsecvent, și a constatat că prețul articolului D5-CR-02, deși inclus în D5-CR-01, este totuși mai mare decât acesta din urmă.

Prin adresa nr. 1289 din 18.10.2013, ... transmite concluzii ...rise, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

În raport de punctul de vedere al autorității contractante cu privire la decizia luată pe motiv că răspunsul este neconcludent, acesta excede cadrului legal motivat de faptul că, membrii comisiei de evaluare nu au argumentat concludent de ce o simplă detaliere a modului de formare a prețului pentru articolele de deviz D5-CR-01 și D5-CR-02 defalcat pe elemente componente este natură să conducă la neconformitatea ofertei, în condițiile în care acest aspect nu ...himba în vreun fel metodologia de execuție a lucrărilor și/sau afectează calitatea lucrărilor puse în operă și nici nu poate argumenta că aceste prețuri nu sunt rezultatul liberei concurențe. Deși, prin clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări că pentru toate căminele propuse în cadrul proiectului se vor utiliza capace realizate din material compozit, acesta nu a procedat și la modificarea efectivă a proiectului tehnic pentru căminul de racord, care este definit ca fiind unul necarosabil (planșa nr. 66).

Contestatoarea consideră că, în speță, se impunea aplicarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind necesară clarificarea aspectelor criticate de către autoritatea contractantă și care au constituit motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocierea ... - ... prin liderul său ...:

În motivarea deciziei nr.din ... Consiliul reținea următoarele referitor la oferta depusă de asocierea ... -:

„„[...]

În continuare, procedând la analiza contestației formulate de ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2521/ 22.07.2013, oferta acestuia a fost considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 5 în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai ...ăzut”; ulterior, a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „atât oferta câștigătoare cât și ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 reprezintă prețuri neobișnuit de ...ăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat și drept urmare declararea acestora ca fiind inacceptabile (...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile aduse în cuprinsul prezentei contestații”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat o serie de critici privind modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat cele 4 oferte situate în fața sa, în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit criticilor formulate la punctul 2.2 „cu privire la cămine racord” din concluziile ...rise nr. 3959/20.08.2013, înregistrate la CN... sub nr. 27890/21.08.2013, contestatorul susține că prețurile luate în calcul de, asocierea .../... și asocierea nu asigură „nici măcar valoarea materialelor pe care, conform documentației de atribuire ar fi trebuit să le considere în momentul întocmirii ofertelor”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... prezintă un calcul comparativ al prețurilor propuse de către cei trei ofertanți pentru articolele „D5-CR- 01 Cămin de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m” și „D5-CR- 02 Capac și rama din material compozit pentru cămine de racord existente” din care rezultă că, de exemplu, prețul capacului pentru căminul de racord, propus de asocierea .../... (672,18 lei) este mai mare decât prețul căminului în cauză, complet echipat, adică inclusiv cu capac și ramă (636 lei).

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit calculelor contestatorului, prețul propus de pentru căminul de racord pe canalizare, din PVC cu diametrul DN 315 mm, cu adâncimea mai mare de 1.5 m este de 825,63 lei, în vreme ce prețul propus de același ofertant pentru capacul și rama din material compozit pentru cămine de racord existente este de 547,88 lei; în opinia contestatorului, diferența de 277,75 lei fiind insuficientă pentru elementele componente ale căminului de racord, în afara de capac și ramă, adică pentru „tele...op care asigură legătură dintre capac și coloana căminului, inelul sau rama din beton, garnitura care asigură etansarea între tele...op și coloana căminului, coloana căminului, garnitura care asigură etansarea între coloana căminului și baza căminului, baza căminului”.

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1509/05.06.2013, transmisă autorității contractante în anexa ...risorii de înaintare nr. 1528/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1936/06.06.2013 (paginile 2604-2778), a transmis, la solicitarea autorității contractante, o serie de clarificări și oferte de la furnizorii săi de materiale.

Corelativ, Consiliul va reține că, la paginile 22-27 din clarificarea de mai sus (paginile 2629-2634 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), a transmis oferta 1024-OPR_MUR-... din data 19.02.2013, emisă de ... WAVIN ROMANIA SRL, în cuprinsul căreia, la pagina 25 (secțiunea III.4.A Cămine de inspecție pentru canalizare WAVIN D 315, H=1,5-2.0m) se află o componentele aferente căminelor de canalizare.

Însumând prețurile unitare pentru componentele respective, mai puțin capacul, Consiliul constată că valoarea finală este de cca 150 Euro, sumă evident superioară celei de 277,75 lei rezultată din diferența prețurilor unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 3027/28.08.2013 susține că prețurile unitare în cauză „acoperă valoarea componentelor (825,63 lei preț unitar oferat de către ofertantul câștigător, față de 781,73 lei, preț unitar oferat de către ...)” deoarece comparația dintre prețurile propuse de cei doi ofertanți nu are absolut nici o relevanță în ceea ce privește sustenabilitatea ofertelor în cauză; aceasta depinzând exclusiv de soluțiile tehnice adoptate și de relațiile comerciale existente între ofertanții în cauză și furnizorii săi.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor depuse de, de asocierea .../... și de asocierea, în cazul celei în urmă apreciind, pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, că, pentru a se asigura de sustenabilitatea contractului care urmează a fi atribuit și respectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se impune justificarea prețurilor aferente căminelor de canalizare, prin oferte de la furnizorii proprii, deoarece și în cazul acestei din urmă oferte diferența dintre prețurile unitare pentru articolele D5-CR- 01 și D5-CR-02 este mai mare decât valoarea prețului unitar pentru articolul de deviz D5-CR-02 în sine; în opinia Consiliului, aceasta fiind, în mod evident, o situație se impune a fi clarificată.

[...]”

Prin decizia Curții de Apel ... pronunțată în 11.11.2013, în dosarul având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr.din ... a fost modificată în parte aceasta decizie a Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., fiind menținută în rest decizia Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că au fost menținute, prin decizia Curții de Apel ... considerentele deciziei Consiliului nr.din ... citate anterior.

În aplicarea deciziei Consiliului nr.din ... prin adresa nr. 3201 din 12.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... să clarifice, printre altele, următoarele:

„1. În vederea reevaluării ofertelor, vă solicităm analiza de preț pentru căminele de racord însoțite de documente justificative: oferte de la furnizorii proprii, justificări ale manoperei, utilaj, transport, etc., pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02”.

Prin adresa de înaintare nr. 1052 din 13.09.2013, înregistrată la sediul cu nr. 3216 din 16.09.2013, asocierea ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, transmitând analiza de preț pentru căminele de racord (puse în opera), articolul D5-CR-01, analiza de preț pentru capacul compozit (pus în opera), articolul D5-CR-02, însoțite de justificarea manoperei, utilajului și transportului aferent și ofertele de preț aferente de la furnizori.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3238 din 17.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 3304 din 20.09.2013, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările comisiei de evaluare, motivat de faptul ca:

„Conform măsurilor impuse prin Decizia CN... nr. /.... privind reevaluarea ofertelor. Comisia de evaluare, prin adresa nr. 3201/12.09.2013, v-a solicitat clarificări privind justificarea prețului pentru căminele de racord și capacele căminelor de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CK-02), respectiv justificări ale materialelor, preluate din ofertele de la furnizori, justificări ale manoperei, utilaj, transport.

Prin răspunsul dat, înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 3216/16.09.2013, nu ați clarificat cerința privind justificarea prețului la căminul de racord și capacul căminului de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CR-02), deoarece din analizele de preț prezentate pentru căminul de racord (în cuantum de 636 lei), respectiv pentru capacul căminului de racord (în cuantum de 672,18 lei), se poate observa că prețul capacului de racord (componentă a căminului de racord) este mai mare decât prețul căminului de racord. De asemenea, în justificarea prețurilor, nu ați atașat documente doveditoare de la furnizori pentru toate materialele (din listele de resurse materiale prezentate) din componența căminului de racord și a capacului, respectiv: oțel beton, beton, cherestea”.

În adresă se precizează că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ... - ... prin liderul său ... formulează contestație pentru motivele arătate

anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de declarare neconformă a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Referitor la speța supusă soluționării, Consiliul reține dispozițiile art. 78 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică.

Văzând răspunsul ofertantei la solicitarea autorității contractante, precum și susținerile acesteia din cuprinsul contestației depuse, Consiliul observă că răspunsul înaintat autorității contractante nu este concludent raportat la solicitarea acesteia din urmă. Astfel, Consiliul reține, din cele susținute de contestatoare faptul că, pentru căminul de racord (articolul D5-CR-01), aceasta a prevăzut capac de fontă, contrar răspunsului nr. 10 din adresa nr. 646 din 18.02.2013 (clarificare nr. 2 la documentația de atribuire) potrivit căruia „Pentru toate căminele propuse în cadrul proiectului se vor utiliza capace realizate din material compozit”. Consiliul stabilește că o astfel de împrejurare este de natură să atragă caracterul neconform al ofertei asocierii ... - ... potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. În acest context, se reține că răspunsul acestei asocieri la cererea autorității contractante este neconcludent pornind de la ofertarea unui produs diferit decât cel solicitat prin documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată ulterior.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este neconcludent răspunsul asocierii ... - ... (adresa de înaintare nr. 1052 din 13.09.2013) la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 3201 din 12.09.2013), astfel încât apare ca legală decizia luată de aceasta din urmă de a respinge ca neconformă oferta acestei asocieri, în acord cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocieria ... - ... prin liderul său ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație de...hisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013, a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia;

- constatarea faptului că se impune reluarea procedurii de atribuire cu menținerea ofertei ... ca fiind conformă, nefiind necesară reevaluarea acesteia, ci numai declararea ca admisibilă;

- obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar”.

Prin adresa nr. 20630/... Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații, a căror contravaloare o solicită.

Prin adresa nr. 551 din 21.10.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 35539 din 21.10.2013, ... transmite dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

În motivarea contestației sale, referitor la neconformitatea ofertei sale, ... arată că, având în vedere dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și faptul că propunerea sa financiară reprezintă 87,01% din valoarea estimată a contractului, solicitarea comisiei de evaluare cu privire la justificarea prețurilor la furnizori nu poate fi considerată decât ca o depășire a atribuțiilor acesteia, cu consecința nulității absolute a actelor încheiate cu privire la acest aspect. Întrucât comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la prețuri, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa, întrucât nu este lămurită cu privire la un aspect al acesteia care nu putea face obiectul verificărilor, este nelegală.

De asemenea, spune petenta, din răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, transmis prin adresa nr. 498 din 13.09.2013, reiese fără dubiu faptul că prețul său este justificat, fiind elaborat cu respectarea liberei concurențe, enunțat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Oferta contestatoarei este admisibilă (acceptabilă și conformă), iar faptul că prețul ofertat este superior prețului cu care se achiziționează de la furnizori, este în spiritul legislației achizițiilor publice și nu poate fi reținut ca preț nejustificat, în condițiile în care legislația face vorbire de preț nejustificat de ...ăzut, nu cre...ut.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, aplicând art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, este neîntemeiată, în condițiile în care oferta sa este conformă.

Referitor la conformitatea ofertei sale, ... precizează că aceasta a fost considerată conformă sub toate aspectele de către autoritatea contractantă, însă a fost declarată neconformă întrucât nu a răspuns în modul așteptat la o chestiune care nu putea face obiectul activității comisiei de evaluare, nefiind una dintre atribuțiile acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că:

Pentru motivele conținute în decizia Consiliului nr.din ... prin cererea de clarificări nr. 3200 din 12.09.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea ... -, analiza de preț pentru căminele de racord însoțite de documente justificative (oferte de la furnizorii proprii, justificări ale manoperei, utilaj, transport, etc.), pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02. Față de justificările înaintate de ofertantă prin adresa înregistrată cu nr. 3211 din 16.09.2013, autoritatea contractantă supune atenției faptul că:

- ofertanta nu a atașat documente doveditoare de la furnizori pentru toate materialele prezentate ca și componente ale căminului de racord și ale capacului (și pe care le-a indicat în listele consumurilor de resurse materiale), respectiv: balast, nisip (pentru reper D5-CR-01) și beton (pentru reper D5-CR-02) și nu a înaintat nicio justificare cu privire la prețurile acestora ori cu privire la neprezentarea ofertelor de la furnizori;

- referitor la căminul de racord, articol D5-CR-01, în „lista consumurilor de resurse materiale” ofertanta menționează eronat „cămin apometru complet echipat” în loc de cămin de racord;

- prețurile furnizorilor sunt mai mici decât cele indicate în listele consumurilor de resurse materiale, diferența nefiind justificată de ofertantă (spre exemplu, prin includerea în profit ori în altă manieră), așa cum ar fi trebuit să facă dacă ar fi dat curs cerințelor cererii de clarificări de a înainta o analiză de preț însoțită de documente justificative.

Astfel, în ceea ce privește reperul D5-CR-01, la justificarea prețurilor pentru materiale la căminul de racord de canalizare, petenta a atașat oferta de la furnizorul FGH Fluid Group Hagen a căror valori ale componentelor sunt în cuantum de 75 euro, adică 329,03 lei, calculați la un curs de 4,387 lei/euro (cursul de referință al BNR din data de 13.02.2013, data emiterii ofertei furnizorului),

însă în lista consumurilor de resurse materiale, ofertanta a menționat suma de 340 lei aferentă căminului complet echipat, fără a justifica în niciun fel diferența.

De asemenea, în lista consumurilor de resurse materiale, ofertanta contestatoare prezintă alte prețuri unitare față de prețurile unitare atașate de la furnizori (ciment 0,5 lei /kg față de 0,382 lei/kg preț furnizor).

În ceea ce privește reperul D5-CR-02, la justificarea prețurilor pentru materiale, contestatoarea a atașat oferta de la furnizorul FGH Fluid Group Hagen pentru capacul de racord în cuantum de 41 de euro, adică 179,87 lei calculați la un curs de 4,387 lei/euro (curs euro din data de 13.02.2013, data emiterii ofertei furnizorului), însă în lista consumurilor de resurse materiale, a menționat suma de 190 lei aferentă capacul de racord, fără a justifica în niciun fel diferența.

În raport de diferențele indicate mai sus, în centralizatoarele de prețuri atașate răspunsului la cererea de clarificări, profitul ofertantei este evidențiat distinct de componentele de cost, astfel că toate aceste diferențe de prețuri sunt nejustificate, iar răspunsul acesteia la cererea de clarificări este neconcludent.

Suștinerea contestatoarei, conform căreia prețul ofertat este superior prețului de achiziției (și astfel nu este nejustificat de ...ăzut) nu prezintă relevanță în raport de obiectul evaluării, deoarece ceea ce a condus la decizia comisiei de evaluare nu a constatat în faptul că prețurile ofertate sunt mai mari decât cele de achiziție (ceea ce este fire...), ci în faptul că analiza prețului înaintată de ofertantă ca urmare a cererii de clarificări dispuse de Consiliu, era inconsistentă și neconcludentă.

Solicitarea petentei de constatare a faptului că se impune menținerea ofertei sale ca fiind conformă, motivată de împrejurarea că într-o primă evaluare oferta a fost admisă, este apreciată de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, niciun text de lege nu interzice ca în reevaluare să fie modificată decizia comisiei de evaluare cu privire la evaluarea unei oferte (fiind rezultatul exercitării propriilor atribuții), iar pe de altă parte, deoarece decizia efectivă cu privire la conformitatea unei oferte reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În analiza acestei contestații, Consiliul reține considerentele din decizia sa anterioară nr.din ... referitoare la oferta depusă de

..., așa cum au fost citate cu ocazia examinării contestației depusă de asocierea ... - ...

Prin decizia Curții de Apel ... pronunțată în 11.11.2013, în dosarul având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr.din ... a fost modificată în parte această decizie a Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., fiind menținută în rest decizia Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că au fost menținute, prin decizia Curții de Apel ... considerentele deciziei Consiliului nr.din ... citate anterior.

În aplicarea deciziei Consiliului nr.din ... prin adresa nr. 3200 din 12.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - să clarifice, printre altele, următoarele:

„1. În vederea reevaluării ofertelor, vă solicităm analiza de preț pentru căminele de racord însoțite de documente justificative: oferte de la furnizorii proprii, justificări ale manoperei, utilaj, transport, etc., pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02”.

Prin adresa de înaintare nr. 498 din 13.09.2013, înregistrată la sediul cu nr. 3211 din 16.09.2013, asocierea ... - răspunde solicitării autorității contractante, transmitând analiza de preț pentru căminele de racord, însoțită de documente justificative solicitate: oferte furnizori, justificări manoperă, utilaj, transport, pentru articolele solicitate.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3238 din 17.09.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... -, prin adresa nr. 3297 din 20.09.2013, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările comisiei de evaluare, motivat de faptul ca:

„Conform măsurilor impuse prin Decizia CN... nr. /.... privind reevaluarea ofertelor. Comisia de evaluare, prin adresa nr. 3201/12.09.2013, v-a solicitat clarificări privind justificarea prețului pentru căminele de racord și capacele căminelor de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CK-02), respectiv justificări ale materialelor, preluate din ofertele de la furnizori, justificări ale manoperei, utilaj, transport.

Prin răspunsul dat, înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 3211/16.09.2013, nu ați clarificat cerința privind justificarea prețului la căminul de racord și capacul căminului de racord (articolele D5-CR-01 și D5-CR-02), deoarece din analizele de preț prezentate pentru căminul de racord (în cuantum de 75 euro, conform ofertei furnizorului), respectiv pentru capacul căminului de

racord (în cuantum de 41 euro, conform ofertei furnizorului), se constată că în lista consumurilor de resurse materiale, ați prezentat prețuri unitare pentru materialele componente, mai mari decât prețurile unitare ale furnizorilor, respectiv:

- Pentru căminul de racord, pe care l-ați denumit, în mod eronat, «cămin apometru complet echipat», ați luat în calcul valoarea de 340 lei, conform listă resurse materiale prezentate, în loc de 329,03 lei - calculată de către Comisia de evaluare, prin luarea în considerare a ofertei furnizorului, în euro, la cursul de referință al BNR (curs neindicat de către dvs. în ofertă), din data de 13.02.2013 - data emiterii ofertei de furnizor, respectiv 1 euro = 4,3870 lei, diferența nefiind justificată;

- Pentru capacul căminului de racord, ați luat în calcul valoarea de 190 lei, conform listei resurse materiale prezentată, în loc de 179,87 lei - calculată de către Comisia de evaluare, prin luarea în considerare a ofertei furnizorului, în euro, la cursul de referință al BNR (curs neindicat de către dvs. în ofertă), din data de 13.02.2013 - data emiterii ofertei de furnizor, respectiv 1 euro = 4,3870 lei, diferența nefiind justificată;

- Pentru ciment, ați folosit prețul de 0,5 lei/kg, față de 0,382 lei/kg - prețul furnizorului.

De asemenea, în justificarea prețurilor, nu ați atașat documente doveditoare de la furnizori, pentru toate materialele (din listele de resurse materiale prezentate) din componența căminului de racord și a capacului, respectiv: balast, nisip și beton”.

În adresă se precizează că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia;

- constatarea faptului că se impune reluarea procedurii de atribuire cu menținerea ofertei ... ca fiind conformă, nefiind necesară reevaluarea acesteia, ci numai declararea ca admisibilă;

- obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar”.

În analiza acestei spețe, Consiliul va reține dispozițiile art. 78 și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică.

Din motivarea adusă de contestatoare demersului său în fața Consiliului, rezultă că aceasta critică activitatea autorității contractante concretizată în solicitarea de clarificări amintită mai sus, autoarea contestației arătând că autoritatea nu avea dreptul de a face verificările cu privire la prețul pentru articolele D5-CR-01 și D5-CR-02 oferite. Așa cum rezultă din motivarea deciziei Consiliului nr.din ... această conduită a autorității contractante rezultă chiar din raționamentul Consiliului în pronunțarea deciziei sale. În aceste condiții, autoritatea contractantă a avut obligația de a pune în executare decizia Consiliului prin prisma considerentelor acesteia.

Consiliul reține că în contestația depusă, autoarea acesteia nu invocă aspecte pentru care se poate reține nelegalitatea motivelor de neconformitate cu privire la oferta asocierii ... -, comunicate acesteia prin adresa nr. 3297 din 20.09.2013. Singurul argument evocat reprezintă aprecierea contestatoarei că din răspunsul său la solicitarea de justificare primită de la autoritatea contractantă, reiese fără dubiu că prețul sau este justificat, fiind elaborat cu respectarea liberei concurențe. Or, din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că motivele de neconformitate a ofertei asocierii ... - nu rezidă în faptul că prețul acesteia nu este justificat ori că nu este rezultatul liberei concurențe.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este neconcludent răspunsul asocierii ... - (adresa de înaintare nr. 498 din 13.09.2013) la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 3200 din 12.09.2013), astfel încât apare ca legală decizia luată de aceasta din urma de a respinge ca neconformă oferta acestei asocieri, în acord cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge cererea ... vizând obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor ocazionate cu prezentul dosar”.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ofertantă la procedura de licitație de...hisă organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 19.01.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 3301 din 20.09.2013, prin care s-a respins ca neconformă oferta contestatoarei și s-a anulat procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3301 din 20.09.2013.

În motivarea contestației sale, ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., consideră că decizia autorității contractante privind rezultatul aplicării procedurii, comunicată prin adresa nr. 3301 din 20.09.2013, respectiv faptul că nu a răspuns integral solicitării de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei, depunând numai dovada de prelungire a garanției, nu și o dovadă expresă privind prelungirea ofertei, este nelegală și nefondată, deoarece:

- a. ... a răspuns solicitării autorității contractante, din adresa nr. 2394 din 12.07.2013, de prelungire a ofertei și a garanției de participare până pe 16.08.2013, prin adresa nr. 3364 din 22.07.2013, transmițând „act adițional” la polița prin care se prelungea valabilitatea poliței și a ...risorii de garanție până la data de 16.08.2013, considerând în acest fel că implicit este prelungită și oferta de participare pentru care a constituit și prelungit această garanție. Ulterior acestei date, autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat completarea și/sau comunicarea vreunei alte dovezi de prelungire a ofertei.

Lipsa formală a unui în...ris care să exprime intenția de prelungire a ofertei, în condițiile în care s-a prelungit garanția de participare, nu poate fi echivalată cu retragerea ofertei, atât timp cât voința/intenția reală a părții rezultă în mod evident din faptul prelungirii garanției aferente acelei oferte.

De asemenea, intenția reală a contestatoarei s-a reconfirmat și prin răspunsul dat autorității contractante, prin adresa nr. 3834 din 14.08.2013, la cea de a doua solicitare de prelungire a garanției (respectiv până la data de ...

Prin adresa nr. 2784 din 08.08.2013, autoritatea contractantă a solicitat numai necesitatea prelungirii garanției, nu și a ofertei, revenind apoi cu altă adresă, adresa nr. 2866 din 14.08.2013, în care solicită distinct și prelungirea ofertei în mod expres.

La acea dată de 14.08.2013, petenta deja răspunsese autorității contractante, comunicându-i dovada de prelungire atât a ofertei, cât și a garanției.

După cum se poate observa, nici autoritatea contractantă nu a fost constantă în solicitări, neștiind exact cum să interpreteze și aprecieze prelungirea ofertei raportat la prelungirea garanției, apreciind inițial că este suficientă prelungirea garanției, nesolicitând la acel moment și o prelungire expresă a ofertei.

b. La momentul declarării ofertei câștigătoare, data de 17.07.2013 (raportul procedurii de atribuire fiind înregistrat cu nr. 2521 din 22.07.2013), garanția și oferta contestatoarei erau valabile, având perioada de valabilitate inițială până la data de 25.07.2013.

În aceste condiții, petenta consideră că aprecierea ca neconformă a ofertei sale, este bazată pe un raționament eronat și neîntemeiat, care nu ține cont de data raportului procedurii de atribuire (17.07.2013), dată la care oferta sa era valabilă.

c. Garanția și oferta asocierii al cărei lider este ... au fost prelungite până la ... conform adresei de răspuns nr. 3834 din 14.08.2013, deci nu se poate interpreta că ofertanta ar fi avut vreun moment intenția de a-și retrage oferta de participare.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că oferta sa este perfect valabilă și conformă, fiind întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale și solicitărilor autorității contractante, acesta neavând niciun moment intenția explicită sau implicită de a retrage oferta, iar toate actele și faptele sale ulterioare depunerii ofertei (inclusiv contestarea deciziei autorității contractante) dovede... menținerea acesteia și valabilitatea ei până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul evaluării inițiale, prin adresa nr. 2394 din 12.07.2013, i s-a solicitat prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și a duratei de valabilitate a garanției de participare, până la data de 16.08.2013. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2513 din 22.07.2013, ofertanta a înaintat numai dovada de prelungire a garanției de participare, fără a-și asuma însă prelungirea valabilității ofertei.

Consiliul a analizat cele care i-au fost învederate și documentele indicate mai sus, a admis în parte cererea de intervenție formulată de ..., iar în motivarea deciziei nr. ... din ... a constatat cu privire la ... faptul că: *„deși i s-a cerut, în mod explicit, «prelungirea ofertei», acesta, prin manifestarea propriei voințe, a ales să nu transmită documentul în cauză; apreciind că, față de oferta în cauză, au devenit incidente prevederile art. 79 alin. 1”* și a reținut, față de răspunsul parțial primit de la asocierea

în di...uție la cererea de clarificări nr. 2394 din 12.07.2013, faptul că: *„un comportament corespunzător al autorității contractante ar fi fost acela de a respinge oferta asocierii condusă de ..., în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ”*.

Subsecvent, comisa de evaluare a dus la îndeplinire măsurile de remediere dispuse, a reevaluat oferta asocierii ... - ... cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea deciziei și a decis respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că decizia comisiei de evaluare a fost legală, reflectând fidel punerea în aplicare a deciziei obligatorii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 41483 din 04.12.2013, este adresa de înaintare nr. 4075 din 04.12.2013, emisă de către autoritatea contractantă, prin care a fost transmisă hotărârea civilă nr. 4895/2013 din 11.11.2013 a Curții de Apel ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În motivarea deciziei nr.din ... Consiliul reținea următoarele referitor la oferta depusă de asocierea ... - ...:

„„[...]”

În continuare, procedând la analiza criticilor formulate de, în calitate de intervenient, la adresa ofertei asocierii condusă de ..., Consiliul va reține că, prin adresa nr. 2394/12.07.2013 (paginile 4441-4442), autoritatea contractantă a solicitat asocierii condusă de ... să transmită:

„1. prelungirea ofertei (...);

2. prelungirea garanției de participare (...), ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 3364/00.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2513/22.07.2013 (pagina 4445), la care a atașat actul adițional 1 la polița nr. 0094697/... privind prelungirea garanției de participare.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, deși i s-a cerut, în mod explicit, *„prelungirea ofertei”, acesta, prin manifestarea propriei voințe, a ales să nu transmită documentul în cauză; apreciind că, față de oferta în cauză, au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1), potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...), oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile formulate de ... prin adresa nr. 3746/09.08.2013, potrivit cărora, prin

prelungirea valabilității garanției de participare, acesta și-a prelungit, implicit, oferta, deoarece, prin adresa nr. 2394/12.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat expresis verbis „1. prelungirea ofertei (...); 2. prelungirea garanției de participare (...)”, adică două documente distincte, emise de entități diferite și a căror valoare juridică este, de asemenea, diferită, nici unul dintre cele două neputându-l substitui pe celălalt.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că un comportament corespunzător al autorității contractante ar fi fost acela de a respinge oferta asocierii condusă de ..., în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 81 din același act normativ. [...]”

Prin decizia Curții de Apel ... pronunțată în 11.11.2013, în dosarul având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... a fost modificată în parte această decizie a Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., fiind menținută în rest decizia Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că au fost menținute, prin decizia Curții de Apel ... considerentele deciziei Consiliului nr. ... din ... citate anterior.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ..., prin adresa nr. 3301 din 20.09.2013, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările comisiei de evaluare, motivat de faptul ca:

„Comisia de evaluare v-a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, până la data de 16.08.2013, conform adresei nr. 2394/12.07.2013. Prin răspunsul dvs. la clarificare, înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 2513/22.07.2013, privind prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, ați prelungit numai durata de valabilitate a garanției de participare, fără a preciza că ați prelungit și oferta, și fără a prezenta dovada prelungirii ofertei dvs., astfel cum a fost solicitată de comisia de evaluare.

Astfel, conform măsurilor obligatorii, impuse prin Decizia CN... nr./... Comisia de evaluare a considerat că nu ați răspuns la clarificarea privind prelungirea valabilității ofertei [...]”.

În adresă se precizează că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a luat decizia anulării procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de membru al asocierii ... - ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 3301 din 20.09.2013, prin care s-a respins ca neconformă oferta contestatoarei și s-a anulat procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3301 din 20.09.2013.

Văzând motivele pentru care oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, decizia Consiliului nr.din ... și decizia Curții de Apel ... prin care s-a decis modificarea în parte a deciziei Consiliului, în sensul că a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de ..., fiind menținută în rest decizia nr.din ... Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respectat cele decise de organismul de soluționare și de instanța de judecată, declararea neconformă a ofertei asocierii ... - ... fiind o consecință a celor decise anterior.

În aceste condiții, se reține că cele reclamate de contestatoare sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 9 (nouă) exemplare, conține 68 (șasezecișiopt) pagini.