



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ... emisă de către S.C.... S.A. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... prin care s-a dispus excluderea ofertei ... ca fiind neconformă, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei societății ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice

și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ... emisă de către S.C.... S.A. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării nr. ... prin care se aduce la cunoștință faptul că oferta ... a fost declarată neconformă;

- dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, a ... în cadrul ofertelor admisibile.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ... din ... emisă de către S.C.... S.A. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, s-a solicitat admiterea contestației și;

- anularea adresei nr. ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ...,

depusă de ... cu sediul în ..., ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și, în consecință,
 - respingerea solicitării ... privind anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
 - respingerea solicitării ... privind reanalizarea și reevaluarea ofertei ...;
 - respingerea solicitării ... privind obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;
 - menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- în principal, admiterea excepției invocate în prezenta, respectiv excepția tardivității;
- în subsidiar, în măsura în care, veți respinge excepția invocată mai sus, respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și, în consecință,
 - respingerea solicitării ... privind reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii;
 - menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție,
- în principal, admiterea excepției invocate în prezenta, respectiv excepția lipsei de obiect,
- în subsidiar, în măsura în care, veți respinge excepția invocată mai sus, respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și, în consecință

- respingerea solicitării ... de anulare a deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..., nr. UIP ...,
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii ca fiind legale și temeinice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de către ... Anulează raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge:

- ca tardivă contestația formulată de ...;
- ca nefondată contestația formulată de ...

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție.

În baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererile de intervenție înregistrate cu nr. ... din ... și nr. ... din ...

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată cu nr. ... din ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C.... S.A., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... prin care s-a dispus excluderea ofertei ... ca fiind neconformă, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei societății ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ..., copia documentelor de calificare și a propunerii tehnice prezentate de ..., copia clarificărilor

solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la propunerea tehnică depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

S.C.... S.A. a transmis, punctul său de vedere nr. ... din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., însoțit de copia documentelor solicitate.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a formulat o cerere de intervenție accesorie față de contestația formulată de ...

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul a transmis adresa nr. .../... ...-... din ..., prin care i-a comunicat acceptul pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspuns față de cererea de intervenție formulată de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele:

În cadrul procedurii organizate de S.C.... S.A. au depus ofertă 12 operatori economici, oferta ..., fiind clasată pe locul 3 ca valoare cu suma de 32.905.140,79 lei.

S-au solicitat clarificările nr. ..., referitoare la datele de contact a subcontractanților, la care s-a răspuns în termen cu răspunsul nr. ..., și solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei nr. ..., la care s-a răspuns și depus prelungirea garanției de participare și a ofertei cu adresa nr. ... din

Contestatoarea precizează că, la data de ..., a fost înștiințată, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ... emisă de către autoritatea contractantă, de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006, neîndeplinind, în viziunea autorității contractante, cerințele caietului de sarcini și considerând că nu se impune solicitarea de clarificări din această cauză.

... apreciază că opinia autorității contractante nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive lipsite de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă a dispozițiilor legale în vigoare.

I. Contestatoarea arată că în prima frază în care se arată motivele pentru care oferta sa este declarată neconformă se

specifică: „În graficul de execuție a lucrărilor prezentat în ofertă nu se regăsește perioada de notificare a defectelor”.

... evidențiază că baza legală nu este specificată, iar menționarea perioadei de notificare a defectelor în graficul de execuție al lucrărilor nu este criteriu de calificare sau selecție, nu este prevedere a caietului de sarcini sau fișei de date a achiziției, iar cerința nu a fost publicată în anunțul de participare. Ca urmare, în opinia contestatoarei, este un abuz din partea comisiei să descalifice oferta sa pentru acest lucru.

Documentațiile care fac referire la Graficul de execuție sunt următoarele:

- Fișa de date Secțiune IV.4.1. Modul de prezentare a ofertei tehnice Program - (Formular 14) care nu face referire la perioada de notificare a defectelor;

- Secțiunea Formulare - Formular 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, pct. 5. „Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui Grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor;

- Secțiunea Formulare - Formular 14 - Program care nu face referire la nici un punct la perioada de notificare a defectelor;

Astfel, contestatoarea susține că singura referință în cerințele documentației de atribuire privind perioada de notificare a defectelor este la Formularul Anexa la ofertă Subclauza 1.1.3.7 - Formular ce a fost completat și prezentat de ... - corespunzător cu cerințele.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, ... consideră că nu se poate justifica adoptarea ex abrupto a sancțiunii drastice și inechitabile a respingerii ofertei societății sale din mai multe considerente:

Conform Capitol 2 „Specificații”, secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcapitol 4.2.2.3 și 4.3.2.3 se solicită „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”.

Critica autorității contractante este că „oferantul ... nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție mai sus menționat și nici nu a prezentat vreun document (...) pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință”.

Contestatoarea consideră că, comisia de evaluare a scos din contextul cerințelor subcapitolelor 4.2.2.3. și 4.3.2.3 ale Secțiunii 2.1. Cadru general numai această cerință atribuindu-i valoare

declarativă obligatorie pentru ofertant. Ori subcapitolele 4.2.2.3. și 4.3.2.3 se refera la o întreagă serie de cerințe mecanice ce trebuie să le îndeplinească pompele sau grupurile de pompare propuse, cerințe îndeplinite însuși prin alegerea echipamentelor ofertate și a fișelor tehnice prezentate.

... menționează că nicăieri în caietul de sarcini sau în orice alt document prezentat de autoritatea contractantă nu se impunea ca cerință separată, menționarea termenul de garanție pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru.

Garanția face parte dintr-un întreg de cerințe ale grupului de pompare propus, și corespunde cu cerințele autorității contractante.

Constatarea comisiei că nu se impune solicitarea de clarificări privind aceste aspecte este, în opinia contestatoarei, incalificabilă deoarece dacă ar fi existat această solicitare ar fi răspuns fără a aduce completări sau modificări ofertei tehnice și anume:

În cadrul ofertei tehnice, la pag. 12, alin. 5 se specifică sub semnătură:

„Pentru executarea lucrărilor se va respecta întocmai prevederile din Capitolul 2 Caiet de sarcini – Specificații” și alin 6 „Toate materialele folosite în executarea lucrărilor vor fi în conformitate cu specificațiile tehnice din Capitolul 2”.

Însuși prin indicativul pompelor din specificațiile tehnice ale producătorilor (... și ... prezentate la paginile 422-456) se indică caracteristicile acestora și conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice, pag. 423-454 se nominalizează tipul de pompe marca Contestatoarea consideră că era de ajuns o simplă solicitare de clarificări și ar fi depus, nici măcar în completare, ci pentru a confirma că cele prezentate în ofertă corespund din toate punctele de vedere cu cerințele caietului de sarcini, manualul de prezentare a acestor pompe, unde se specifică clar și fără echivoc că acest grup de pompare sunt garantate pentru un număr de MINIM 50.000 ore funcționare (pag.6 din manual - atașat prezentei).

Referitor la aprecierea autorității contractante că nu se impunea solicitarea de clarificări, ... consideră că autoritatea era obligată a solicita clarificări, sens în care arată că există mai multe soluții jurisprudențiale pe care le citează:

1. Decizia civilă nr. ... din ... Curtea de Apel ..., Secția ...;
2. Decizia civila nr. ... din ..., Curtea de Apel ..., Secția

Textul art.78 din H.G. 925/2006 și jurisprudența de referință impuneau în sarcina autorității obligația de a solicita lămuriri suplimentare, pentru o mai bună înțelegere a ofertei.

... consideră că se impune în mod clar, reclarificarea cu societatea sa a aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

De asemenea, contestatoarea afirmă că jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că „orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de către autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate calificarea la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor, cele raționate de autoritate nu vor fi reținute” (Decizia C.N.S.C. nr. ...).

Pornind de la cele evocate, ... susține că se impuneau solicitările de clarificări, mai cu seama că, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, iar pe de altă parte clarificarea solicitată conținea un element formal, care nici măcar nu era prevăzută în fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea apreciază că ceea ce transpare din toate acestea este concluzia că autoritatea contractantă era ținută să vină cu o solicitare de clarificare către societatea sa.

Contestatoarea își exprimă nelămurirea referitor la declararea ca fiind neconformă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2) lit. a), adică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dacă tocmai această cerință lipsește din caietul de sarcini, dar și din anunțul de participare, fapt obligatoriu conform art. 11 alin. (1) din H.G. 925/2006:

... consideră că autoritatea contractantă nu a respins oferta societății sale pentru neîndeplinirea vreuneia dintre cerințele prescrise, ci pentru că nu a specificat/ descris distinct în ofertă, aspect care în opinia sa nu este de natură a considera oferta ca fiind neconformă.

Contestatoarea subliniază că, astfel fiind, considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nespecificarea/nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

În concluzie, solicită admiterea contestației în sensul anulării comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca fiind neconformă, ca fiind nelegală și netemeinică, având în vedere că oferta sa respectă toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire și obligării autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației pentru următoarele motive:

În raportul procedurii nr. 20017/25.10.2013, pag. 69 - 70, este descris în detaliu procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de contestatoare, cu menționarea aspectelor din propunerea tehnică prezentată de ofertant care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, după cum urmează:

1.1 „în graficul de execuție a lucrărilor prezentat în ofertă nu se regăsește perioada de notificare a defectelor”

Așa cum este menționat în documentația de atribuire publicată în S.E.A.P. (Capitolul 1 „Condiții contractuale obligatorii”, Secțiunea 1 „Condiții de contract”), contractul care urmează să fie atribuit se va derula în conformitate cu „Condițiile de Contract pentru Construcții de Clădiri și Lucrări Inginerești Proiectate de Beneficiar” Ediția I din 1999 publicată de FIDIC (Federația Internațională a Inginerilor Consultanți). Clauza 11 a acestor condiții de contract, unanim recunoscute pe plan internațional, cuprinde prevederi specifice referitoare la „obligațiile executantului lucrărilor (Antreprenorul) în perioada de garanție care succede contractual momentului emiterii Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor”.

Perioada respectivă - Perioada de Notificare a Defectelor, conform terminologiei specifice FIDIC (Sub-clauza 1.1.3.7) - este parte indisolubilă a contractului de lucrări, durata acesteia fiind indicată ca atare în documentul „Anexa la ofertă” (Capitolul 1 „Condiții contractuale obligatorii”, Secțiunea 3 „Formulare” din documentația de atribuire publicată în S.E.A.P.), document care se constituie în anexă la Acordul contractual, iar Antreprenorul se află sub contract cu Beneficiarul pe întreaga durată a acestei Perioade de Notificare a Defectelor.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... trebuia să figureze Perioada de Notificare a Defectelor în graficul de execuție prezentat în propunerea sa tehnică, lipsa acesteia fiind de natură să indice faptul că, în calitate de Antreprenor, ofertantul se consideră eliberat de obligațiile contractuale față de Beneficiar odată cu încheierea execuției lucrărilor, recepționarea acestora și emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor. Ori, o asemenea abordare contravine prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

2. Raportat la pct. 2 din cadrul contestației ... menționează următoarele:

Conform Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcapitol 4.2.2.3 și 4.3.2.3 se solicită „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”. Ofertantul nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție și nici nu a prezentat vreun document (de ex. Certificat de Garanție) pentru a demonstra că pompele ofertate satisfac această cerință.”.

În documentația de atribuire publicată în S.E.A.P. (Capitolul 4 „Liste”, Secțiunea 4.2 „Fișe tehnice”), atât în Fișa 2. „Pompe submersibile canalizare”, cât și în Fișa 3. „Pompe apa potabilă”), este formulată următoarea cerință: „Se va prezenta Certificat de Garanție de la producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 2, Secțiunea 2.1”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele formulate în caietul de sarcini (Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcapitol 4.2.2.3 și 4.3.2.3), ofertantul trebuia să prezinte în oferta sa certificate de garanție de la producătorii echipamentelor ofertate, simpla indicare a producătorilor, modelelor

de pompe și a caracteristicilor acestora nefiind de natură să certifice îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind termenul de garanție minim solicitat.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări privind oferta contestatoarei, S.C. ... S.A. aceasta precizează că solicitarea de clarificări cu privire la aspectul precizat mai sus, ar fi condus la o situație în care deveneau incidente prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, în urma unei solicitări de clarificări, ofertantul ar fi modificat prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

Urmare a celor expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația și consideră justă declararea ofertei de către comisia de evaluare ca neconformă.

În cererea sa de intervenție ... precizează următoarele:

I. Admisibilitatea cererii de intervenție.

Potrivit doctrinei în materie (... Achiziții publice, Teoria și practica jurisdicției administrative, 2012), oricine are interes poate interveni în pricina aflată pe rolul Consiliului, ce are loc între autoritatea contractantă și contestator. De cele mai multe ori, cei care intervin în fața Consiliului sunt ofertanții declarați câștigători, aceștia din urmă având un interes în păstrarea poziției câștigate în urma licitației și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului. Astfel singura modalitate de a realiza acest lucru este intervenția accesorie, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia). Același interes este invocat și de către ... precizând că a fost desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție publică.

II. Pe fondul contestației.

Analizând contestația depusă de ... intervenienta constată că aceasta contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, declarând-o neconformă, pe motivul că oferta tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În continuare, ... analizează motivele pentru care oferta ... a fost declarată neconformă, precum și apărările contestatoarei referitoare la fiecare situație în parte:

1. Primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a prezentat, în cadrul graficului de execuție, perioada de notificare a defectelor.

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Program - (Formular nr. 14)”. Analizând conținutul Formularului nr.14 - Program intervenienta observă că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte următoarele:

„Un program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate; 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; ...”.

De asemenea, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 13)”. Analizând conținutul formularului nr. 13 se observă că în cadrul acestuia se specifică la pct. 5 următoarele: „Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor”.

Prin urmare, cumulând cerințele de mai sus ... consideră că prezentarea unui program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor este o cerință minimă a documentației de atribuire. Însă, așa cum rezultă din contestația depusă, ... nu a evidențiat în cadrul programului de execuție perioada de notificare a defectelor.

Astfel, conform Condițiilor FIDIC, „Perioada de Notificare a Defectelor” înseamnă 2 perioade de notificare a defectelor apărute la Lucrări sau Sectoare (după caz) potrivit prevederilor Sub - Clauzei 11.1 [Terminarea lucrărilor neexecutate și remedierea defectelor], după cum este specificat în Anexa la Ofertă (cu toate prelungirile potrivit prevederilor Sub - Clauzei 11.3 [Prelungirea Perioadei de Notificare a Defectelor], calculată de la data la care Lucrările sau Sectoarele sunt terminate potrivit prevederilor Sub - Clauzei 10.1 [Recepția Lucrărilor și a Sectoarelor]). De asemenea, pentru ca Lucrările, Documentația Antreprenorului, și fiecare Sector, să fie în condițiile cerute de Contract (cu excepția uzurii normale) până la data expirării Perioadei de Notificare a Defectelor sau cât mai curând posibil, Antreprenorul:

(a) va termina orice lucrare rămasă neexecutată la data specificată în Certificatul de Recepție la Terminarea Lucrărilor, într-

o perioadă rezonabilă definită, printr-o dispoziție, de către Inginer, și

(b) va executa toate lucrările necesare pentru remedierea defectelor sau daunelor, așa cum poate fi înștiințat de către Beneficiar (sau în numele acestuia), până la sau înainte de data de expirare a Perioadei de Notificare a Defectelor pentru Lucrări sau Sector (după caz).

Mai mult, conform art. 11.9 Certificatul de Recepție Finală din Condițiile Generale FIDIC „îndeplinirea obligațiilor Antreprenorului nu va fi considerată a fi încheiată până când Inginerul emite Certificatul de Recepție Finală către Antreprenor, specificând data la care Antreprenorul și-a îndeplinit obligațiile potrivit prevederilor Contractului. Inginerul va emite Certificatul de Recepție Finală în termen de 28 de zile de la expirarea ultimei Perioade de Notificare a Defectelor sau cât mai repede după acest termen cu condiția ca Antreprenorul să fi furnizat toate Documentele Antreprenorului și să fi terminat și testat toate Lucrările inclusiv remedierea oricăror defecte. O copie a Certificatului de Recepție Finală va fi transmisă Beneficiarului. Numai Certificatul de Recepție Finală va fi considerat ca reprezentând recepția Lucrărilor”.

Din cele prezentate mai sus, ... consideră că reiese importanța perioadei de notificarea a defectelor în cadrul unui contract deoarece ofertantul/ contractantul trebuie să execute anumite lucrări de remediere în această perioadă precum și să prevadă anumite utilaje și personal în vederea execuției remedierilor. Mai mult, un contract poate fi considerat terminat numai după expirarea perioadei de notificare a defectelor marcată prin întocmirea certificatului de recepție finală.

Mai mult, în cadrul formularului 13 s-a solicitat prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă a solicitat la pct. 6 din formularul nr. 14 prezentarea tuturor etapelor esențiale, coroborată cu cerința specificată la pct. 5 al formularului nr. 13 „Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția Lucrărilor”), ... consideră că ofertanții aveau obligația să cuprindă în acest program și perioada de notificare a defectelor ca și o etapă esențială a programului de execuție. Nefăcând acest lucru,

contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie considerată neconformă.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile și cerințele din documentația de atribuire. Responsabilitatea de a depune o ofertă conformă sau neconformă revine în totalitate ofertantului, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele raportându-se la cerințele documentației de atribuire. Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditor propriam turpitudinem allegans” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat expres în documentația de atribuire documentele ce trebuie prezentate de operatorii economici. De asemenea, autoritatea contractantă este obligată să realizeze evaluarea ofertelor raportându-se la cerințele documentației de atribuire și cu respectarea principiilor reglementate la art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006. În cazul în care o ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006: „Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

2. Al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a menționat niciunde în oferta sa termenul de garanție pentru pompe și nici nu a prezentat vreun document pentru a demonstra că pompele ofertate satisfac această cerință.

În primul rând, cerințele din caietul de sarcini referitoare la garanția ce trebuie acordată pentru pompe și grupuri de pompare

au fost formulate astfel cum a specificat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere citat anterior.

Referitor la acestea, ... precizează următoarele aspecte:

a) Cele două cerințe de mai sus reprezintă cerințe minime ale caietului de sarcini;

b) Autoritatea contractantă a impus ca nivelul minim al garanției acordate de ofertanți pentru pompe, respectiv grupuri de pompare va fi de 50.000 ore în condiții normale de lucru.

Din contestația depusă de ... rezultă că aceasta nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție de 50.000 ore pentru pompe (conform Capitol 2 Specificației, Secțiunea 2.1. Cadru General, subcap. 4.2.2.3 și 2.3.2.3) și nu a prezentat nici un document pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință minimă a caietului de sarcini.

Analizând aspectele de mai sus, rezultă că oferta prezentată de ... este neconformă, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea se apără menționând că în caietul de sarcini nu se impunea ca cerință separată, menționarea termenului de garanție pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore în condiții normale de lucru, însă, intervenienta apreciază că, această apărare nu poate fi reținută deoarece, așa cum a arătat mai sus, cerința referitoare la garanția pompelor oferite este o cerință a caietului de sarcini care, la rândul său este parte integrantă a documentației de atribuire. Nerespectarea unei cerințe minime a caietului de sarcini atrage neconformitatea ofertei ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în cadrul ofertei tehnice (pag. 12, alin. 5) se menționează că pentru execuția lucrărilor se vor respecta prevederile caietului de sarcini, iar la alin. 6 se specifică că toate materialele folosite în executarea lucrărilor vor fi în conformitate cu specificațiile tehnice. Însă, ... consideră că această apărare nu poate fi luată în considerare deoarece, doar existența unei mențiuni de respectare a caietului de sarcini nu poate fi asimilată cu respectarea unei anume cerințe minime solicitată foarte clar în caietul de sarcini. Ofertantul era obligat să demonstreze, prin prezentarea unui document distinct (certificat de garanție, declarație furnizor, etc.), conformitatea ofertei sale din acest punct de vedere. Ori, afirmația contestatoarei potrivit căreia

prin specificația de la pag. 12 alin. 6 din ofertă potrivit căreia toate materialele folosite în executarea lucrărilor vor fi în conformitate cu specificațiile tehnice, nu poate fi luată în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la perioada de garanție de 50.000 de ore pentru pompe, deoarece pompele a căror garanție trebuie asigurată nu sunt materialele folosite în executarea lucrărilor ci utilaje care vor fi procurate și montate în cadrul proiectului și care au un rol esențial în asigurarea viabilității proiectului.

Prin urmare, ... consideră că în mod corect autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusă de ..., în sensul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr.925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 81 din același act normativ.

De asemenea, ... consideră că membrii comisiei de evaluare, respectând prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și h) din H.G. nr. 925/2006, au verificat în mod corespunzător și legal oferta tehnică depusă de ... și, constatând că aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini, au declarat-o neconformă.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nesolicitarea de clarificări de către comisia de evaluare, ... consideră nefondată această critică din următoarele motive:

Intervenienta invocă prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și subliniază că legiuitorul a prevăzut obligația comisiei de evaluare de a solicita exclusiv clarificări și completări formale sau de confirmare. Ori, completările pe care le-ar fi adus contestatoarea în situația în care niciunde în oferta sa nu a specificat, ar fi condus la incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. Prin urmare, legiuitorul a stabilit foarte clar situațiile în care este acceptată modificarea ofertei tehnice, niciuna dintre situații nefiind aplicabilă situației de față.

Prin urmare, o eventuală solicitare de clarificări urmată de prezentarea de către contestatoare a unor documente în care să fie menționate garanția de 50.000 ore, precum și modificarea graficului de execuție nu reprezintă corectarea unui viciu de formă, deoarece garanția de 50.000 de ore și reprezentarea grafică a perioadei de notificarea a defectelor nu apar în nici un document prezentat de contestatoare în oferta tehnică. Mai mult o acceptare a modificării ofertei tehnice, din aceste puncte de vedere, venită ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire deoarece este evident că ofertanții care au

prevăzut în ofertele lor o garanție de 50.000 ore de funcționare pentru pompe au cuprins în oferta lor costuri suplimentare determinate de atât de asigurarea garanției pompelor pe o durată de 50.000 ore de funcționare cât și luarea în calculul propunerii financiare a lucrărilor ce trebuie asigurate pe perioada de notificare a defectelor, ceea ce a determinat prezentarea unei oferte mai mari decât contestatoarea, pierzându-și astfel șansa de a fi declarați câștigători pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Mai mult o acceptare a modificării ofertei tehnice venită în urma unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante sub aspectele reținute mai sus ar produce un avantaj incorect și în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire a căror ofertă a fost declarată neconformă pentru aceleași motive și care au înțeles să nu depună contestație în fața Consiliului.

În concluzie, ținând cont de cele prezentate mai sus, o eventuală solicitare de clarificări venită din partea autorității contractante era, în opinia ... ilegală, fiind urmată de o modificare a propunerii tehnice și implicit a propunerii financiare și ar fi avut aceeași finalitate, și anume declararea, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de ... ca fiind ofertă neconformă.

De asemenea, ... menționează că societatea sa, declarată câștigătoare, a respectat întocmai caietul de sarcini atât în ceea ce privește perioada de garanție acordată pentru pompe cât și prezentarea graficului de execuție. Astfel, arată că, față de această nerespectare, recunoscută de însăși contestatoarea a caietului de sarcini, o eventuală declarație ca și conformă a ofertei contestatoarei, ar reprezenta o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Mai mult, ... evidențiază că prin decizia pronunțată în cauza C-599/10, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a avut ocazia să se pronunțe asupra regimului clarificărilor vizând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, decizie care contribuie, în mod cert, la facilitarea evaluării ofertelor de către autoritățile contractante. Prin decizia pronunțată, curtea a confirmat, în primul rând, caracterul facultativ al solicitării unor astfel de clarificări: Directiva 2004/18 nu cuprinde, contrar situației ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, nici o dispoziție care să prevadă în mod expres demersul autorității contractante, atunci când constată, în cadrul unei proceduri de atribuire, că o ofertă este imprecisă sau nu demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, CJUE a amintit ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic negocierea între

autoritatea contractantă și unul dintre ofertanți cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de natură tehnică.

De asemenea, Curtea precizează că absența solicitărilor de clarificări nu poate fi invocată de către ofertanții respinși, în condițiile în care caracterul imprecis al ofertei rezultă exclusiv din lipsa de diligență a acestora.

Pentru aceste motive, ... consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat în mod corespunzător și legal oferta tehnică depusa de ... și, constatând că aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini, au declarat-o neconformă.

În răspunsul său față de cererea de intervenție formulată de solicită respingerea cererii de intervenție pentru următoarele motive:

1. Inadmisibilitatea cererii de intervenție

În privința admisibilității în principiu a cererii de intervenție ... observă că, deși în titlu intervenienta numește această cerere ca fiind formulată în interesul autorității contractante, în cuprinsul cererii acesta își invocă în mod expres interesul propriu de a-și menține oferta ca fiind câștigătoare.

Formal, intervenienta își califică cererea de intervenție ca una accesorie în interesul autorității contractante cu singurul scop de a eluda dispozițiile legale, cererea de intervenție în interes propriu fiind o cerere principală, și pe cale de consecință socotită ca o cerere de chemare în judecată propriu-zisă, s-ar fi impus a fi îndeplinite atât condițiile de admisibilitate prevăzute pentru cererea de intervenție de „art. 49 și 50 cod procedură civilă” cât și respectarea termenelor legale de formulare.

În speță, ... consideră că este lesne de observat că pledoaria ... se concentrează pe analiza ofertei societății sale, concluzionând că oferta nu ar putea fi declarată câștigătoare, subrogându-se în mod nejustificat și ilegal autorității contractante în modul de analizare și evaluare a neconformităților cu unicul scop de a menține oferta sa câștigătoare.

Față de reglementarea legală și de participării în sistemul căii de atac la Consiliu a procedurii de atribuire ... consideră că această cerere de intervenție este inadmisibilă și solicită respingerea sa.

În plus contestatoarea arată că acest principiu a fost consacrat și de doctrina în domeniu, care, în interpretarea O.U.G. 34/2006 coroborate cu prevederile codului de procedură civilă privind intervenția în procesul civil ajunge la concluzia că ofertanții declarați câștigători nu pot interveni în procedura administrativă în interes propriu, acesta însemnând că își arogă calitatea de

contestator, ceea ce este lipsit de logică și de interes, observă faptul că intervenienta nu se încadrează în ipotezele art. 255 din O.U.G. 34/2006 în ceea ce privește justificarea unui interes.

2. Considerații cu privire la susținerile ... privind oferta ...

Pe fondul contestației ... arată faptul că susținerile intervenientei sunt lipsite de temei juridic, întrucât atitudinea vădit abuzivă a autorității contractante și încălcarea gravă de către aceasta a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, sunt elemente ce au generat prejudicierea societății sale pe de o parte și formularea contestației pe de altă parte.

Fără a urmări o reanalizare a conduitei autorității contractante în cuprinsul prezentei - această analiză regăsindu-se în cuprinsul contestației înregistrate la Consiliu sub nr. .../... ... apreciază pe deplin dovedit faptul că S.C. ... S.A. a nesocotit următoarele norme legale imperative ale O.U.G. 34/2006:

■ art. 2 alin. (2): principiile transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Raportat la scopul proiectului, quantumul sumelor alocate acestui proiect și la impactul acestuia atât sub aspect economic cât și social, cu certitudine contractul în discuție este unul de importanță și interes deosebit pentru toți factorii implicați, ceea ce reclamă o atenție sporită din partea autorității contractante pentru respectarea tuturor dispozițiilor și principiilor legale în atribuirea lui, precum și pentru eliminarea oricăror suspiciuni de favoritism sau de defavorizare în participarea la procedură a anumitor operatori economici ori de atribuire părtinitoare a contractului.

În speță, rolul activ al autorității contractante trebuie extins până la elucidarea în cele mai mici amănunte a ofertelor pentru a preveni comiterea oricărei greșeli în evaluarea lor, greșeli ale căror repercusiuni nu pot fi ignorate, ci dimpotrivă.

Referitor la primul motiv de neconformitate, respectiv „În graficul de execuție a lucrărilor prezentat în ofertă nu se regăsește perioada de notificare a defectelor”.

... arată că intervenienta în cererea sa face o enumerare a programului de execuție, însă fără ca din enumerarea făcută să reiasă unde se specifică concret că trebuie prezentată în cadrul graficului perioada de notificare a defectelor.

Aceasta este pusă ca o concluzie a intervenientei fără să precizeze concret unde se prevede această cerință a graficului.

Mai mult, contestatoarea precizează că intervenienta începe o analiză a Condițiilor FIDIC, însă ... și-a însușit contractul și prin

urmare și perioada de notificare a defectelor din cadrul contractului de tip FIDIC. Analiza intervenientei privind cerințele contractuale nu are, în opinia sa, nici o relevanță, atât timp cât societatea sa și-a însușit contractul și nu a făcut obiecțiuni la acesta.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate, respectiv faptul că nu a menționat niciunde în ofertă termenul de garanție pentru pompe și nici nu a prezentat vreun document pentru a demonstra ca pompele satisfac această cerință, ... precizează de asemenea că prin argumentarea sa intervenienta se subrogă autorității contractante.

Contestatoarea menționează că nicăieri în caietul de sarcini sau în orice alt document prezentat de autoritatea contractantă nu se impunea ca cerință separată, menționarea termenul de garanție a grupului de pompare pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru.

Conform Capitol 2 Specificații, Secțiunea 2.1 Cadru general, subcap. 4.2.2.3 și 4.3.2.3 se solicită „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”.

Contestatoarea consideră că se poate lesne observa că pompele propuse de societatea sa respectă într-un totul cerințele documentației de atribuire, și consideră că respingerea ca neconformă a ofertei societății sale reprezintă o atitudine ilegală și vădit părtinitoare a autorității contractante.

Cerința de calificare a fost îndeplinită prin documentele depuse inițial la dosarul cauzei, iar în concordanță cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, confirmarea unor informații, care se regăsesc deja în ofertă, nu poate fi considerată, prin acceptarea lor, drept un avantaj incorect.

Față de aspectele menționate, atât prin prezenta cât și în cadrul contestației formulate, ... consideră că actul administrativ prin care oferta sa a fost declarată neconformă, este nelegal și nemotivat, oferta sa îndeplinind toate condițiile de calificare și selecție, propunerea tehnică fiind conformă cu caietul de sarcini.

Pentru toate aceste motive, coroborate cu susținerile sale depuse până la această dată ... apreciază că se impune respingerea cererii de intervenție formulată și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C. ... S.A., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere

rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării nr. ... prin care se aduce la cunoștință faptul că oferta ... a fost declarată neconformă;

- dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea, urmare a reevaluării, a ... în cadrul ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ..., copia documentelor de calificare și a propunerii tehnice prezentate de ..., copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la propunerea tehnică depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

S.C. ... S.A. a transmis punctul său de vedere nr. ... din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., însoțit de copia documentelor solicitate.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a formulat o cerere de intervenție accesorie față de contestația formulată de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele:

Pentru început contestatoarea motivează legitimitatea demersului său dat fiind interesul pe care îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată).

Contestatoarea precizează că prevederile legale incidente în domeniul achizițiilor publice cât și practica în materie prevăd că aplicarea criteriului de atribuire se face doar în cazul ofertelor declarate admisibile în condițiile prevăzute la art. 37 din H.G.

925/2006, modificată, astfel că își propune ca în prezenta contestație să probeze Consiliului faptul că oferta înaintată de societatea să trebuia declarată de către comisia de evaluare admisibilă și trebuia luată în considerare în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, demers pe care autoritatea contractantă nu l-a dus la îndeplinire în mod corespunzător, cu respectarea legislației aplicabilă în materie și cu respectarea condițiilor precizate în documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că din analiza comunicării nr. ... reiese că oferta să este respinsă deoarece a fost declarată neconformă.

... consideră că oferta tehnică depusă de societatea să îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, în acest sens anexând și adresa producătorului WILO nr. ... prin care precizează că se confirmă „garanția de 50.000 de ore de la data punerii în funcțiune, în condiții normale de funcționare”.

Contestatoarea evocă prevederile art. 17 și principiile enunțate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 78 teza I din H.G. nr. 925/2006, precizând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantei explicații asupra termenului de garanție pentru pompe, anterior considerării ofertei neconforme.

În cazul în care autoritatea contractantă acționa în conformitate cu scopul și principiile legislației naționale și europene, răspunsul său nu ar fi putut fi considerat a modifica substanța ofertei raportat la condițiile caietului de sarcini.

Date fiind cele mai sus expus, ... solicită Consiliului să constate că decizia de declarare drept neconformă a ofertei sale este nelegală motiv pentru care solicită admiterea contestației și a capetelor de cerere arătate anterior.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nefondată pentru următoarele:

În raportul procedurii nr. ... întocmit de autoritatea contractantă, la pag. 11-12 și 24, este descris în detaliu procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de contestatoare, cu menționarea aspectelor din propunerea tehnică prezentată de ofertant care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, după cum urmează:

Conform Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcap. 4.2.2.3 și 4.3.2.3 se solicită „Termenul de garanție minim pentru pompe/ grupuri de pompare va fi pentru o

perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru". În scrisoarea de garanție de la producător (pagina pag. 667 din ofertă) - se precizează garanția pompelor „36 luni de la punerea în funcțiune, dar nu mai mult de 39 luni de la vânzare, ceea ce corespunde la aproximativ 15.000 de ore de funcționare”.

Stațiile de pompare a apei uzate sunt proiectate să funcționeze astfel încât să preia debitul maxim zilnic ($Q_{0r \max}$) care se înregistrează pe parcursul unei zile. Debitul mediu zilnic de apă uzată colectată reprezintă circa 55% din acest debit maxim (care se înregistrează timp de 1 -1,5 ore pe zi), în consecință directă, timpul de funcționare al unei stații de pompare reprezintă aproximativ 55% din durata unei zile, adică $0,55 \times 24 \text{ ore} = 13,3$ ore pe zi.

Drept urmare, pentru ca funcționarea stației de pompare a apei uzate să se încadreze în cerințele formulate în documentația de atribuire, adică „o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru” sunt necesari aproximativ $50.000 \text{ ore} / 365 \text{ zile} / 13,3 \text{ ore} = 10,3$ ani.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în mod corect, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

În cererea sa de intervenție ... în primul rând, invocă excepția tardivității introducerii acestei contestații de către ...

Astfel, în data de a înaintat către autoritatea contractantă contestația sa cu nr. .../... Aceasta contestație a fost înregistrată de către S.C.... S.A. „sub nr. .../... la registratură și sub nr. .../...”. Astfel, rezultă că această contestație a fost înaintată către autoritatea contractanta în data de ...

În susținerea excepției invocate, intervenienta evocă prevederile art. 256² lit. a), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate și ținând cont de valoarea estimată a prezentului contract, precum și de data la care contestatoarea a luat la cunoștință actul atacat, respectiv ..., ... susține că termenul limită de depunere a contestației de către ... împotriva comunicării nr. ... a fost

Având în vedere că ... a înregistrat contestația la autoritatea contractantă în data de ... rezultă în mod evident faptul că, ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită admiterea excepției tardivității invocată și respingerea contestației formulata de ... ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1)

coroborate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. 2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației, ... precizează că analizând contestația depusă de ... constată că aceasta contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, declarând-o neconformă, pe motivul că oferta tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini. Mai exact, ofertantul ... a propus o perioadă de garanție a pompelor de 36 luni față de solicitarea expresă din caietul de sarcini „Termenul de garanție minim pentru pompe/ grupuri de pompare va fi pentru o perioada de funcționare de 50.000 ore în condiții normale de lucru”.

... consideră decizia autorității contractante, de declarare ca neconformă a ofertei depusă de ..., legală și temeinică.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă S.C.... S.A., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „CL 9 – Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. ...;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ..., ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ..., copia documentelor de calificare și a propunerii tehnice prezentate de ..., copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la propunerea tehnică depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

S.C.... S.A. a transmis punctul său de vedere nr. ... din ... cu privire la contestația depusă de ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., însoțit de copia documentelor solicitate.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... a formulat o cerere de intervenție accesorie față de contestația formulată de ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite punctul său de vedere față de cererea de intervenție formulată de ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite punctul său de vedere față de adresa nr. ... din ... înaintată de ...

De asemenea, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C.... S.A. transmite punctul său de vedere față de adresa nr. ... din ... înaintată de ...

În motivarea contestației sale, ... precizează următoarele:

Contestatoarea precizează că în data de ... a primit adresa nr. ... din ... de la S.C.... S.A., prin care a fost anunțată că oferta sa este declarată necâștigătoare, fiind declarată ca și neconformă, autoritatea contractantă justificând decizia cu dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006, comisia de evaluare respingând oferta tehnică depusă și hotărând declararea acesteia ca și neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Societatea contestatoare subliniază faptul că de la momentul deschiderii ofertelor, din data de ... ora 10:00 și până la momentul primirii faxului cu decizia comisiei de evaluare nu a primit nicio solicitare de clarificări pentru documentele de calificare nici pentru propunerea tehnică sau propunerea financiară. Totuși a primit solicitarea prelungirii duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare deși nu i-a fost transmis motivul obiectiv care a cauzat această prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, în baza art. 79 din H.G. 925/2006. Ținând cont de acest aspect, consideră că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa neconformă fără a-i da ocazia de a clarifica neclaritățile apărute este o metodă abuzivă și nelegală. Autoritatea contractantă nu avea dreptul să respingă oferta pe motivul lipsei de claritate a unor aspecte ale ofertei care nu au fost verificate în prealabil printr-o solicitare de clarificări. Învederează faptul că, în calitate de ofertantă, ar fi putut răspunde și clarifica, dacă ar fi avut ocazia, toate aspectele pe care comisia de evaluare își bazează decizia declarării ofertei sale ca și neconformă. Consideră că această

practică a comisiei de evaluare este cu atât „mai înverșunată” ținând cont că ... este ofertanta cu prețul cel mai scăzut conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În opinia contestatoarei, abuzul comisiei de evaluare este foarte clar conturat în înșiruirea neclarităților pentru care consideră că „nu se impune solicitarea de clarificări” ținând cont de faptul că răspunsurile la aceste neclarități ar fi putut fi formulate foarte clar fiind folosite doar completări punctuale care să nu conducă la prezentarea unei noi oferte ci doar să permită simple clarificări. În susținerea celor prezentate, ... enumeră mai jos neclaritățile comisiei de evaluare precum și răspunsul său la fiecare dintre acestea pentru a dovedi faptul că dacă i s-ar fi acordat dreptul la răspuns printr-o solicitare de clarificări toate neclaritățile ar fi putut fi lămurite:

1. Nu au fost prezentate aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, solicitate în formularul nr. 12 din Capitolul 0 - Secțiunea 2 - Formulare a documentației de atribuire.

Răspuns: În propunerea tehnică este prezentată „Organizarea de șantier” (pag. 362 - 368). Această descriere prezintă aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (Capitolele 5 - 12).

De exemplu, „Cap. 11 Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și ale altor terți” specifică: „Înainte de a începe proiectarea sau orice excavații, Antreprenorul se va coordona cu operatorii de utilități publice, ... drumurilor și alți proprietari de instalații și echipamente în vederea identificării poziției exacte (cote și aliniament) a instalațiilor și echipamentelor existente care pot afecta sau pot fi afectate de execuția lucrărilor.

Autoritatea Contractantă va fi notificată în prealabil cu privire la orice deviere sau demontare a instalațiilor și echipamentelor necesară pentru eficientizarea realizării Lucrărilor sau cauzată de metoda de lucru propusă.

Antreprenorul va fi responsabil cu devierea sau îndepărtarea instalațiilor cu excepția cazului în care proprietarul acestora declară în mod expres că le va efectua. (...) Antreprenorul va redacta un plan de situație incluzând toate utilitățile publice identificate pe teren. Planul va evidenția diferențele între informațiile furnizate de proprietarii de utilități și ... drumurilor și situația din teren. În cazul în care sunt identificate utilități care nu au fost identificate în

Contract, atunci Antreprenorul va notifica în scris fără întârziere Inginerului”.

2. Nu au fost prezentate condițiile contractuale generale și cele speciale (Volumul 2, Secțiunea 1 și Volumul 2, Secțiunea 2).

Răspuns: În fișa de date a procedurii pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost solicitată prezentarea Condițiilor contractuale generale și cele speciale. Amintește faptul că în conformitate cu art. 187 alin. (2) paragraful 5, din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte.

3. În „Programul de execuție a lucrărilor” (pag. 1) au fost prezentate cerințele din Caietul de sarcini, cap. 2, secțiunea 2 identic.

Răspuns: Programul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice descrie lucrările civile pentru conducte de alimentare cu apă, lucrările civile pentru conducte de canalizare, electrice care respectă toate cerințele și prevederile din caietul de sarcini. Faptul că în programul de execuție se regăsește și secțiunea 2, cap. 2 din caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu face decât dovada asumării executării lucrărilor conform specificațiilor tehnice regăsite în caietul de sarcini amintit.

4. Nu este prezentat personalul de execuție al ofertantului, rolurile și responsabilitățile personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei solicitate în formularul nr. 15 din Capitolul 0 - Secțiunea 2- Formulare a documentației de atribuire.

Răspuns: În cadrul propunerii tehnice la pagina 238 este ilustrată „Organigrama” ofertantului în care sunt bine reprezentate rolurile și responsabilitățile personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei ilustrate succint. Pentru a putea înțelege modul de prezentare al echipei de execuție, organigrama trebuie coroborată cu personalul prezentat la pag. 124-125 după cum urmează: ... - ing. ..., Administrativ - ing. ..., Departament Tehnic - ing. ..., Departament Producție - ing. ..., ing. ..., Șef Șantier - ing. Muncitorii direct productivi sunt în număr de ... de la ... și ...de muncitori asigurați de terțul susținător.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră că a făcut dovada dispunerii de personal pentru organizarea lucrării în cauză.

5. Conform capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1. „Cadru general”, subcap. 5.11 „Personalul antreprenorului” se solicită „prezentarea listei personalului cheie implicat în execuția

contractului, CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare pentru postul propus”, pentru 9 poziții de personal cheie. Ofertantul nu a prezentat personalul solicitat, CV-urile și recomandările pentru următoarele poziții:

- Manager de Proiect/ Reprezentantul Antreprenorului
- Șef de șantier - amplasament Păuliș, Miniș
- Șef de șantier - amplasament Lipova
- Inginer hidroedilitare
- Inginer mecanic
- Inginer automatizare SCADA.

Răspuns: În fișa de date a procedurii pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost solicitată prezentarea de personal cheie pentru îndeplinirea contractului. Din experiența contestatoarei de ofertant la licitații, cerințele privind personalul trebuiesc trecute în fișa de date a licitației la procedură. Contestatoarea precizează că atât societatea sa, ca și ofertant, cât și terțul susținător dispun de personal de specialitate pentru îndeplinirea acestui tip de contract ținând cont de contractele de lucrări similare executate în ultimii 5 ani prezentate în cadrul Formularului nr. 8. Ținând cont că în fișa de date a procedurii nu apare nici o cerință pentru prezentarea listei de personal de specialitate și nici măcar o simplă referire la acest fapt a considerat că autoritatea contractantă înțelege că în momentul executării de contracte similare este de la sine înțeles că dispune și de personal specializat în lucrări de acest tip. Contestatoarea mai aduce în vedere faptul că, dacă autoritatea contractantă nu ar fi dorit prin poziționarea acestor cerințe în cadrul propunerii tehnice fără să facă amintire despre acestea în cadrul fișei de date, să avantajeze un anumit ofertant, unde anume ar fi trebuit să se poziționeze aceste documente în măsura în care la capitolul IV.4. „Prezentarea ofertei”, IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” nu este solicitată nici o listă a personalului cheie implicat în execuția contractului, nici CV-urile și recomandările corespunzătoare pentru personalul propus.

... precizează faptul că în momentul constatării că în fișa de date nu este solicitat personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului totuși a considerat necesar să atașeze o listă a personalului potrivit, din experiența personală, pentru îndeplinirea acestui tip de contract și anume: Șef de șantier - inginer absolvent al Facultății Politehnica din ... care deține inclusiv diploma de Manager de Proiect, Inginer instalații - absolvent la Facultății Politehnica din ... specializarea instalații în construcții, RTE - Responsabil tehnic în construcții edilitare și de gospodărire

comunală (domeniul IX), Responsabil cu controlul calității - inginer absolventă a Facultății de Management în Producție și Transporturi ... Inginer constructor - inginer absolventă a Facultății Politehnica din ... Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă. Pe lângă personalul prezentat mai dispune și de alt personal de specialitate care ar fi putut răspunde satisfăcător cerințelor autorității contractante dacă aceste cerințe ar fi fost solicitate corespunzător, adică în fișa de date.

6. Nu au fost prezentate fișele tehnice solicitate în documentația de atribuire, Capitolul 4. - Liste, Secțiunea 4.2 - Fișe tehnice

Răspuns: contestatoarea arată că fișele tehnice au fost prezentate în Propunerea tehnică între paginile 336 - 356.

7. Conform capitolului 2 - „Specificații”, Secțiunea 2.1 - „Cadru general”, subcap. 4.2.2.3 și 4.3.2.3 se solicită: „Termenul de garanție minim pentru pompe/ grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”. Ofertantul nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție și nici nu a prezentat vreun document (ex. certificat de garanție) pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință.

Răspuns: În fișa de date a procedurii nu se solicită certificate de garanție pentru pompele oferite, în schimb în fișele tehnice (pag. 336 - 356) prezentate de ... pentru pompe/grupuri de pompare se menționează că specificațiile tehnice aferente echipamentelor respectă toate cerințele conform caietului de sarcini, aspect prin care se îndeplinește și cerința privind „Termenul de garanție minim pentru pompe/grup de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru.” Certificatul de garanție pentru orice echipament poate fi obținut doar în momentul achiziționării acestui produs de la furnizor și nicidecum înainte. Ținând cont de acest aspect cerința autorității contractante este restrictivă și în afara realității comerciale.

8. Capitolul 0 - „Fișa de date și Formulare”, Secțiunea 2 - „Formularele ofertei”, formular nr. 14. - „Program”, pct. 3: Nu sunt evidențiate în programul de execuție „perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer”

Răspuns: În documentația de atribuire, Capitolul 2 - „Specificații”, Secțiunea 2.1 - „Cadru general”, pagina 2 - 1 - 64 se specifică: „Primul punct de referință pentru perioada de execuție prevede ca lucrările de execuție să înceapă la maxim 1 lună de la obținerea autorizației de construire”. ... consideră că acest timp

este suficient pentru perioada de examinare a documentelor de către inginer.

9. Capitolul 0 - „Fișa de date și Formulare”, Secțiunea 2 - „Formularele ofertei”, formular nr. 14 - „Program”, pct. 4: Nu sunt evidențiate în programul de execuție „perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora.”

Răspuns: contestatoarea afirmă că elaborarea documentației pentru obținerea permiselor și acordurilor, fie de către antreprenor fie de către angajator, se va face în timpul verificării de către inginer a documentelor, cât și în decursul execuției până la realizarea fiecărei etape de lucrări (străzi) în parte, fără a fi perturbată în nici un fel desfășurarea lucrărilor.

10. Nu au fost prezentate listele solicitate în Capitolul 4 - „Liste”, Secțiunea 4.3. - „Preambul”, sect. C - „Lista pentru lucrări în regie”: Lista de forță de muncă pentru lucrări în regie; Lista de utilaje și echipamente pentru lucrări în regie; Materiale pentru lucrări în regie.

Răspuns: ... aduce în vedere că listele la care face referire autoritatea contractantă au fost doar prezentate în preambul, dar nu au fost solicitate nicăieri în fișa de date a procedurii. Ținând cont de acest aspect nu a considerat necesară prezentarea acestor liste dacă acestea nu au fost solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă.

În fișa de date a procedurii sunt specificate toate documentele pe care ofertantul trebuie să le prezinte în cadrul ofertei împărțită între documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară. Mai mult decât atât, fiecare dintre volumele menționate îi este impus un „mod de prezentare”. Contestatoarea susține că ținând cont de acest aspect, ca și ofertant nu putea, decât în mod excepțional, introduce documente nesolicitate în fișa de date.

În completarea celor amintite, ... subliniază faptul că prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care se interzice autorității contractante să respingă ca fiind neconformă o ofertă, anterior verificării acestei eventuale neconformități și eliminării/corectării eventualelor vicii de formă, abateri tehnice minore sau erori aritmetice, în conformitate cu dispozițiile art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006.

În exercitarea prerogativei de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să trateze ofertanții în mod egal, astfel încât unul sau mai mulți dintre aceștia să nu fie favorizați sau, din contră, defavorizați prin solicitările de clarificări sau prin lipsa

acestora. Toți ofertanții aflați în aceeași situație trebuie să primească cereri de clarificări, astfel încât să nu se creeze un tratament diferențiat al operatorilor economici, cu excepția ofertelor care sunt în mod evident inadmisibile pentru alte motive decât cele care ar fi putut face obiectul clarificărilor. În cazul de față, contestatoarea evidențiază că adresa primită de la autoritatea contractanta nu este nici solicitare de clarificări nici comunicarea rezultatului procedurii deoarece nu este amintit ofertantul câștigător astfel că nu o poate încadra decât la exercitarea unui abuz efectuat de comisia de evaluare profitând de poziția de decizie în care se afla.

Astfel, contestatoarea consideră că și-a îndeplinit corect și în totalitate toate obligațiile ce derivă din calitatea de participant la procedură.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației pentru următoarele:

În raportul procedurii nr. ... este descris în detaliu procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de contestatoare, cu menționarea aspectelor din propunerea tehnică prezentată de ofertant care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, după cum urmează:

1.1 „Nu au fost prezentate aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, solicitate în formularul nr. 12 din Capitolul 0 - Secțiunea 2 - Formulare a documentației de atribuire”

În fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” se specifică următoarele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 12)

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/ sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.”

Ori, așa cum se arată, de altfel, în raportul comisiei de evaluare, în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... nu se regăsesc elementele sus menționate.

Pe de altă parte, în opinia autorității contractante, fragmentele citate de contestator la punctul 1 din contestația înaintată contestație nu pot fi considerate relevante în raport cu solicitarea sus menționată din fișa de date a achiziției, fiind în cel mai bun caz tangențiale aspectelor pe care ofertantul trebuia să le detalieze în propunerea tehnică.

1.2 „Nu au fost prezentate condițiile contractuale generale și cele speciale (Volumul 2, Secțiunea 1 și Volumul 2, Secțiunea 2)”.

În opinia autorității contractante, invocarea de către contestatoare a faptului că „în fișa de date a procedurii pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost solicitată prezentarea Condițiilor contractuale generale și cele speciale”, precum și a prevederilor art. 187 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, este de natură să ridice serioase semne de întrebare asupra cunoașterii și înțelegerii de către operatorul economic contestator a prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Astfel, articolul invocat de contestatoare se referă în mod neechivoc la „demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale”, iar solicitarea de către autoritatea contractantă a prezentării în ofertă a „Condițiilor contractuale semnate și ștampilate” nu poate fi în nici un caz asimilată unei cerințe privind demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, în sensul conferit acestei sintagme de art. 176, 187 și 188 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, în fișa de date a achiziției, secțiunea „IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” se solicită, printre altele: „Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: [...]

Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 13)”, iar în formularul la care se face referire în pasajul de mai sus (Formularul nr. 13 din Cap. 0 Secțiunea 2 Formulare a documentației de atribuire) se specifică:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: [...]

- Condițiile contractuale semnate și ștampilate astfel: Fiecare pagină a Condițiilor Contractuale Generale, Fiecare pagină a Condițiilor Contractuale Speciale”.

Autoritatea contractantă consideră că cele de mai sus demonstrează fără echivoc faptul că în documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, respectiv Secțiunea „Formulare” - este menționată în clar solicitarea ca ofertantul să prezinte Condițiile contractuale generale și speciale, semnate și ștampilate, ca probă a

însușirii de către ofertant a condițiilor contractuale aplicabile contractului ce urmează să fie atribuit.

În contextul celor de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ... nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care contestatorul înțelege să-și argumenteze contestația, eludând cu bună știință prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

1.3 „În Programul de execuție al lucrărilor (pag. 1) au fost prezentate cerințele din Caietul de sarcini, cap 2, secțiunea 2 identic!”.

În opinia autorității contractante, simpla copiere în propunerea tehnică a unor secțiuni din caietul de sarcini, chiar dacă suficientă sub aspect formal, nu este de natură să confere calitate propunerii tehnice, punând sub semnul întrebării capacitatea ofertantului respectiv de a elabora o propunere care să răspundă în mod adecvat cerințelor formulate în documentația de atribuire.

1.4 „Nu este prezentat personalul de execuție al ofertantului, rolurile și responsabilitățile personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei solicitate în Formularul nr. 15 din Capitolul 0 Secțiunea 2 Formulare a Documentației de Atribuire”.

În fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” se solicită, printre altele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: [...] Resurse (personal și instalații/echipamente) - (Formular nr. 15)

Ofertantul va ilustra organizarea de contract pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În capitolul 2 al caietului de sarcini - Specificații, „Secțiunea 1 - Specificații Generale”, Secțiunea 2.1 - Cadrul General, din cuprinsul documentației de atribuire sunt prevăzute următoarele cerințe:

„5.11 PERSONALUL ANTREPRENORULUI [...]

Antreprenorul va trebui să facă dovada încă de la faza de ofertare, a resurselor umane și a structurii organizatorice. Astfel, va

fi prezentată lista personalului cheie implicat în execuția contractului, CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare pentru postul propus.

Personalul cheie necesar pentru execuția contractului este compus din

1. Manager de Proiect/ Reprezentantul Antreprenorului
2. Șef de șantier-amplasament Ghioroc, Cuvin
3. Șef de șantier-amplasament Păuliș, Miniș
4. Șef de șantier-amplasament Lipova
5. Responsabil tehnic cu execuția (RTE)
6. Inginer hidroedilitare
7. Inginer instalații electrice
8. Inginer mecanic
9. Inginer automatizare SCADA".

Pe de altă parte, în propunerea sa tehnică - așa cum reiterează, de altfel, și la pct. 4 din contestația înaintată Consiliului - contestatoarea a prezentat, în fapt, organigrama companiei și nu o „organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor”, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.

Din nou, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care contestatorul înțelege să-și argumenteze contestația, eludând cu bună știință prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006. Ori, atât fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini fac parte integrantă din documentația de atribuire, fiind astfel vădit faptul că ofertantul ... nu a ținut cont de prevederile acestora la elaborarea secțiunii referitoare la personal din propunerea sa tehnică.

1.5. „Conform Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcap. 5.11 „Personalul antreprenorului” se solicită „prezentarea listei personalului cheie implicat în execuția contractului, CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare pentru postul propus” pentru 9 poziții de personal cheie. Ofertantul nu a prezentat personalul solicitat CV-urile și recomandările pentru următoarele poziții [...]”.

În opinia autorității contractante, invocarea de către contestatoarea a faptului că „în fișa de date a procedurii pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost solicitată prezentarea de personal cheie pentru îndeplinirea contractului”, precum și argumentația sa, care pornește de la premisa că „cerințele privind personalul trebuiesc trecute în fișa de date a

licitației la capitolul Capacitate tehnică și/sau profesională, deoarece țin de documentele de calificare la procedură” este de natură să ridice serioase semne de întrebare asupra cunoașterii și înțelegerii de către operatorul economic contestator a prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În fapt, art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede dreptul autorității contractante „de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale” (coroborat cu prevederile specifice ale art. 188 alin. (3) din același act normativ), nefiind, deci, vorba de o obligație a autorității contractante, așa cum încearcă să insinueze contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă face referire la aspectele deja menționate la pct. 1.4 de mai sus.

1.6. „Nu au fost prezentate fișele tehnice solicitate în Documentația de atribuire, Cap. 4 Liste, Secțiunea 4.2 Fișe tehnice”

În fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” se solicită, printre altele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: [...]

Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 13)”, iar în formularul la care se face referire în pasajul de mai sus (Formularul nr. 13 din Cap. 0 Secțiunea 2 Formulare a documentației de atribuire) se specifică:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: [...]

4. Fișele tehnice ale utilajelor însoțite de specificațiile tehnice de la producător”.

În documentația de atribuire publicată în S.E.A.P., Capitolul 4 „Liste”, Secțiunea 4.2 „Fișe tehnice”, sunt incluse 16 fișe tehnice distincte, pe care ofertanții trebuiau să le completeze și să le prezinte în propunerea tehnică, conform cerințelor sus-menționate.

Pentru edificare, S.C.... S.A. menționează că anexează la prezentul punct de vedere atât secțiunea Capitol 4 „Liste”, Secțiunea 4.2 „Fișe tehnice” din cadrul documentației de atribuire, cât și secțiunea (pag. 336 - 356) din propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... în care acesta din urmă pretinde, în susținerea contestației sale, că ar fi prezentat fișele tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că din compararea acestor documente rezultă fără echivoc faptul că ofertantul ... nu a prezentat în propunerea sa tehnică fișele tehnice solicitate în

documentația de atribuire, nici sub aspect formal, și nici măcar din punctul de vedere al informațiilor tehnice solicitate.

1.7. „Conform Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcap. 4.2.2.3 și 4.3.2.3 se solicită „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”. Ofertantul nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție și nici nu a prezentat vreun document (de ex. Certificat de Garanție) pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință”.

În documentația de atribuire publicată în S.E.A.P. (Capitolul 4 „Liste”, Secțiunea 4.2 „Fișe tehnice”), atât în fișa 2. „Pompe submersibile canalizare”, cât și în fișa 3. „Pompe apa potabilă”), este formulată următoarea cerință: „Se va prezenta Certificat de Garanție de la producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 3, Secțiunea 2.1”.

Astfel, pentru a demonstra conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele formulate în caietul de sarcini (Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcap. 4.2.2.3 și 4.3.2.3), ofertantul trebuia să prezinte în oferta sa certificate de garanție de la producătorii echipamentelor oferite, simpla indicare a producătorilor, modelelor de pompe și a caracteristicilor acestora nefiind de natură să certifice îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind termenul de garanție minim solicitat.

Pe de altă parte, referitor la argumentația contestatorului, conform căruia „Certificatul de garanție pentru orice echipament poate fi obținut doar în momentul achiziționării acestui produs de la furnizor și nicidecum înainte”, afirmând în continuare că o asemenea cerință „este restrictivă și în afara realității comerciale”, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că, deși a luat cunoștință de această cerință încă de la publicarea în S.E.A.P. a documentației de atribuire asociate anunțului de participare privind procedura de atribuire a contractului de lucrări, contestatoarea nu a uzat de drepturile sale conferite de prevederile art. 78, alin. (1), respectiv art. 255, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1.8. „Cap. 0 „Fișa de date și Formulare”, Sect. 2 „Formularele ofertei”, Formular nr. 14 „Program”, pct. 3: Nu sunt evidențiate în programul de execuție „perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer”.

În fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” se solicită, printre altele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: [...]

Un program pentru execuție, care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: [...]

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer”.

În „Capitolul 2 din Caiet de sarcini - Specificații, Secțiunea 1 - Specificații Generale, Secțiunea 2.1 Cadrul General”, din cuprinsul documentației de atribuire sunt prevăzute, la subcap. 6 „Programul de înaintare a documentelor de către Antreprenor”, principalele documente pe care antreprenorul (contractorul de lucrări) trebuie să le prezinte inginerului (supervizorul execuției contractului de lucrări) pe parcursul derulării contractului de lucrări, după cum urmează:

„Proiecte generale:

Plan de Asigurare a Calității (PAC)

Plan de control al calității (PC)

Rapoarte Geotehnice/ Topografice

Plan de Management de Mediu

Metodologie privind Tehnica Securității pe Șantier

Plan de management al traficului

Documentație pentru obținerea avizelor

Programe: Graficul de Execuție

Procurarea & livrarea utilajelor & echipamentelor Programul de inspecție și testare

Manuale:

Manuale de Operare & Întreținere

Desene post-execuție și toate documentele aferente Cărții Construcției Planul de instruire”.

De asemenea, la subcap. 7 din aceeași secțiune sunt formulate o serie de „Cerințe privind documentele Antreprenorului”.

Ori, așa cum se arată, de altfel, în raportul comisiei de evaluare, în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... nu sunt evidențiate, în programul de execuție, „perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer”, conform solicitării din fișa de date a achiziției.

1.9. „Cap. 0 «Fișa de date și Formulare», Sect. 2 «Formularele ofertei», Formular nr. 14 «Program», pct. 4: Nu sunt evidențiate în programul de execuție «perioadele necesare elaborării de

documentație pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora»”.

În fișa de date a achiziției, secțiunea „IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” se solicită, printre altele:

„Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: [...]

Un program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: [...]

5. Perioadele necesare elaborării de documentație pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora”.

Ori, așa cum se arată, de altfel, în raportul comisiei de evaluare, în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... nu sunt evidențiate, în programul de execuție, „perioadele necesare elaborării de documentație pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora”, conform solicitării din fișa de date a achiziției.

1.10 „Nu au fost prezentate listele solicitate în Cap. 4 «Liste», Sect. 4.3 «Preambul», sect. C «Lista pentru lucrări în regie»:

- o Lista de forță de muncă pentru lucrări în regie;
- o Lista de utilaje și echipamente pentru lucrări în regie;
- o Materiale pentru lucrări în regie”.

În „Secțiunea 1 - Generalități din Cap. 4 «Liste», Sect. 4.3 «Preambul», sect. C «Lista pentru lucrări în regie»” se solicită:

„Listele de prețuri unitare din cadrul acestei secțiuni vor fi completate de către Ofertant pentru folosirea acestora la stabilirea valorii lucrărilor executate în regie.”

În opinia autorității contractante, invocarea de către contestator a faptului că „listele la care face referire autoritatea contractantă au fost doar prezentate în preambul, dar nu au fost solicitate nicăieri în fișa de date a procedurii” este de natură să ridice serioase semne de întrebare asupra cunoașterii și înțelegerii de către operatorul economic contestator a prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Din nou, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea cu privire la modul în care contestatorul înțelege să-și argumenteze contestația, eludând în repetate rânduri prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006. Ori, Cap. 4 „Liste”, Sect. 4.3 „Preambul”, sect. C „Lista pentru lucrări în regie” face parte integrantă din documentația de atribuire, fiind astfel vădit faptul că ofertantul ...

nu a ținut cont de prevederile articolului invocat la elaborarea propunerii sale tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă consideră de neînțeles faptul că, deși a luat cunoștință de această cerință încă de la publicarea în S.E.A.P. a documentației de atribuire asociate anunțului de participare privind procedura de atribuire a contractului de lucrări, contestatorul nu a uzat de dreptul conferit de prevederile art. 78, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la opinia contestatorului cum că este obligatoriu a se menționa în adresa privind comunicarea procedurii numele câștigătorului, autoritatea contractantă afirmă că, conform dispozițiilor art. 207 lit. c) din O.U.G. 34/2006 actualizată, nu are obligația să înștiințeze ofertantul a cărei oferta a fost declarată neconformă cu privire la numele ofertantului câștigător.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări privind oferta contestatoarei, aceasta precizează că nu a solicitat clarificări privind oferta tehnică deoarece ar fi condus la o situație în care deveneau incidente prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006. Astfel, în urma unei solicitări de clarificări, ofertantul ar fi modificat prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice. Având în vedere faptul că oferta tehnică a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă a considerat că nu se mai impune solicitarea de clarificări privind documentele de calificare.

Urmare a celor expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația și consideră justă declararea ofertei de către comisia de evaluare ca neconformă.

În cererea sa de intervenție, ... precizează următoarele aspecte:

I. Intervenienta face precizări cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție.

II. Pe cale de excepție.

... invocă excepția lipsei de obiect a contestației depuse de către ... deoarece dispunerea anulării deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..., nr. ..., nu este de natură să conducă la desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare sau la încheierea contractului cu aceasta, atâta vreme cât raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. ... prin care ... a fost desemnată câștigătoarea acestei proceduri de achiziție publică, sunt încă în vigoare, anularea acestora și reevaluarea ofertelor nefiind solicitate.

Astfel, ... solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, să respingă această contestație deoarece ... prin introducerea acestei contestații a solicitat Consiliului doar dispunerea anulării deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..., nr. ..., fără însă a solicita și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. ... prin care ... a fost desemnată câștigătoarea acestei proceduri de achiziție publică. De asemenea, contestatoarea nu a solicitat nici reevaluarea ofertelor.

Intervenienta consideră că în cazul în care Consiliul ar admite contestația depusă de ..., singura măsură ce ar putea să o dispună ar fi anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..., nr. ... de respingere a ofertei depuse de contestatoare. Consiliul nu ar putea dispune nici anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. ... prin care ... a fost desemnată câștigătoarea și nici reevaluarea ofertelor, deoarece acesta nu a fost investit în acest sens de către contestatoare. Astfel, finalitatea soluționării acestei contestații ar fi aceeași, și anume menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

III. Pe fondul contestației.

Analizând contestația depusă de ..., ... constată că aceasta contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, declarând-o neconformă, pe motivul că oferta tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini. Astfel, din contestația depusă de ... rezultă un număr de 10 neconformități ale ofertei depuse de către aceasta. Acest număr mare de neconformități denotă lipsa de interes a contestatoarei pentru această procedură.

În prima parte a contestației, ... acuză autoritatea contractantă că nu i-a solicitat clarificări în legătură de oferta tehnică și financiară depusă de acesta, invocând, în opinia intervenientei, în mod eronat prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 în loc de prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Însă, în cadrul acestui articol 78 din H.G. nr. 925/2006 legiuitorul reglementează foarte clar faptul că membrii comisiei de evaluare sunt obligați să stabilească și să solicite clarificări și completări formale și de completare, însă, oferta tehnică și cea financiară depusă de contestatoare are numeroase lipsuri și neconformități, iar eventuala solicitare de clarificări din partea autorității contractante ar fi determinat modificarea ofertei tehnice și financiare devenind astfel incidente prevederile art. 79 alin.(2) din

H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, ținând cont de cele prezentate mai sus, ... apreciază că o eventuală solicitare de clarificări venită din partea autorității contractante era ilegală, fiind urmată de o modificare a propunerii tehnice și implicit a propunerii financiare și ar fi avut aceeași finalitate, și anume declararea, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de ... ca fiind ofertă neconformă.

În continuare, ... analizează motivele pentru care oferta ... a fost declarată neconformă, precum și apărările contestatoarei referitoare la fiecare situație în parte:

1. Primul motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela ca ofertantul ... nu a prezentat aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, astfel cu s-a solicitat în formularul nr.12 din Capitolul 0 - Secțiunea 2 - Formulare a documentației de atribuire.

Analizând apărările contestatoarei în legătură cu acest aspect, ... constată că aceasta susține că informațiile solicitate de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date le-a prezentat în cadrul documentului intitulat „Organizarea de șantier” existent la paginile 362 - 368 din propunerea tehnică. În cadrul acestui document contestatoarea prezintă informații referitoare la instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și altor terți, prezentând doar modalitatea de abordare a eventualelor devieri de rețele de utilități.

... solicită Consiliului să observe eroarea în care se află contestatoarea în această situație, precum și neconformitatea ofertei sale în raport cu cerințele solicitate la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date. Astfel, la acest punct, autoritatea contractantă a menționat foarte clar ce informații trebuie să prezinte ofertantul și ce documente, după cum urmează:

Așa cum a arătat mai sus, ofertantul avea obligația să prezinte și să demonstreze că facilitățile ce trebuie menținute (serviciile de apă potabilă și de canalizare) vor rămâne în operare pe perioada de execuție a lucrărilor. În acest sens propunerea tehnică trebuia să conțină:

- „- text descriptiv, însoțit de planșe și/ sau diagrame,
- Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

Însă contestatoarea nu a prezentat nici o informație în legătură cu cerințele documentației de atribuire și nici un document solicitat (text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame, planul

pentru toate lucrările temporare). Astfel, este evident că ofertantul contestator nu a înțeles ce informații trebuie să prezinte în cadrul formularului nr. 12 pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date. Prin urmare, contestatoarea, în situația în care a avut neclarități în legătură cu informațiile și documentele ce trebuiau anexate la formularul nr. 12, avea dreptul de a solicita clarificări în legătură cu acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În situația în care, până la depunerea ofertelor, ... nu a solicitat nici o solicitare de clarificări în legătură cu acest aspect, rezultă fără putință de tăgadă, că acesta și-a însușit în totalitate documentație de atribuire iar, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul este obligat să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile și cerințele din documentația de atribuire.

Responsabilitatea de a depune o ofertă conformă sau neconformă revine în totalitate ofertantului, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele raportându-se la cerințele documentației de atribuire. Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditor propriam turpitudinem allegans” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat expres în documentația de atribuire documentele ce trebuie prezentate de operatorii economici. Așadar, prin depunerea ofertei cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă. De asemenea autoritatea contractantă este obligată să realizeze evaluarea ofertelor raportându-se la cerințele documentației de atribuire și cu respectarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. În cazul în care o ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 „Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să

îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

2. Al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a prezentat condițiile contractuale generale și cele speciale (Volumul 2, Secțiunea 1 și Volumul 2, Secțiunea 2).

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 13)”. Analizând conținutul formularului nr. 13 – „Metodologia pentru realizarea lucrării” se observă că în cadrul acestuia se specifică următoarele: „Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: [...] Condițiile contractuale semnate și ștampilate astfel: Fiecare pagină a Condițiilor Contractuale Generale (Volumul 2, Secțiunea 1); Fiecare pagină a Condițiilor Contractuale Speciale (Volumul 2, Secțiunea 2); Anexa la Ofertă (Volumul 2, Secțiunea 3)”.

Însă, așa cum rezultă din contestația depusă, ... nu a prezentat documentele solicitate în cadrul formularului nr. 13 și specificate mai sus fapt ce a condus la declararea ofertei ca fiind neconformă. Apărările contestatoarei potrivit cărora în fișa de date a procedurii nu a fost solicitată prezentarea condițiilor contractuale generale și speciale sunt complet false și nu pot fi reținute. Relevant este faptul că formularul nr. 13 face parte din documentația de atribuire iar în fișa de date s-a solicitat prezentarea formularului nr. 13.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

3. Al treilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... a prezentat în cadrul „Programului de execuție a lucrărilor” cerințele din caietul de sarcini copiate identic.

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Program - (Formular nr. 14)”. Analizând conținutul formularului nr. 14 – „Program” se observă că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte următoarele: „Un program pentru execuție, care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care

ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer; 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor; 5. Perioadele necesare elaborării de documentația pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora; 6. Etape esențiale”.

Însă, așa cum rezultă din contestația depusă, ... nu a prezentat documentele solicitate în cadrul formularului nr. 14 ci a prezentat în sistem „copy-paste” cerințele din caietul de sarcini. Însă caietul de sarcini cuprinde specificații tehnice, metodologii de execuție, etc. care nicidecum nu pot fi asimilate cu un program de execuție iar, doar prin prezentarea în copie identică a cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea dovedește că este incapabilă să întocmească un astfel de program. Mai mult, doar prezentarea în copie, a unor cerințe din caietul de sarcini nu demonstrează că ofertantul va respecta aceste cerințe pe parcursul execuției lucrărilor, ci denotă o lipsă de experiență a ofertantului în execuția unor lucrări de asemenea amploare și complexitate. Practic, cerințele caietului de sarcini nu au nimic în comun cu „Programul de execuție al lucrărilor” iar, prin prezentarea în copie a caietului de sarcini, contestatoarea este pe deplin răspunzătoare pentru neconformitatea ofertei sale.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

4. Al patrulea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a prezentat personalul de execuție, rolurile și responsabilitățile personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei solicitate în formularul nr. 15 din Capitolul 0 Secțiunea 2 Formulare a documentației de atribuire.

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Resurse (personal și instalații/echipamente) - (Formular nr. 15)”. Analizând conținutul formularului nr. 15 observă că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a solicitat că: „Ofertantul va ilustra organizarea de contract pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la

realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Însă, așa cum rezultă din contestația depusă ... nu a prezentat personalul de execuție, rolurile și responsabilitățile personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei solicitate în cadrul formularului nr. 15. Prin urmare ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

5. Al cincilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a respectat cerințele de la „Capitolul 2 Specificații, Secțiunea 2.1. Cadru general, subcap. 5.11 - Personalul antreprenorului”, în sensul că nu a prezentat CV-uri și recomandări pentru următoarele poziții din cadrul personalului cheie:

- Manager de Proiect/Reprezentantul Antreprenorului;
- Șef de șantier - amplasament Păuliș, Miniș;
- Șef de șantier - amplasament Lipova;
- Inginer hidroedilitare;
- Inginer mecanic;
- Inginer automatizare SCADA.

În cadrul documentației de atribuire, mai exact la „Capitolul 2 Specificații, Secțiunea 2.1. Cadru general, subcap. 5.11 Personalul antreprenorului” s-au solicitat următoarele: „Antreprenorul va trebui să facă dovada încă de la faza de ofertare, a resurselor umane și a structurii organizatorice. Astfel, va fi prezentată lista personalului cheie implicat în execuția contractului, CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare pentru postul propus. Personalul cheie necesar pentru execuția contractului este compus din:

1. Manager de Proiect/Reprezentantul Antreprenorului;
2. Șef de șantier - amplasament Ghioroc, Cuvin;
3. Șef de șantier - amplasament Păuliș, Miniș;
4. Șef de șantier - amplasament Lipova;
5. Responsabil tehnic cu execuția (RTE);
6. Inginer hidroedilitare;
7. Inginer instalații electrice;
8. Inginer mecanic;
9. Inginer automatizare SCADA”.

Din contestația depusă de ... rezultă că acesta nu a prezentat documentele solicitate (CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare) pentru 6 persoane nominalizate ca și personal

cheie. Prin neprezentarea tuturor documentelor solicitate pentru tot personalul cheie, contestatoarea denotă lipsa de interes pentru această procedură. Este evident că neprezentarea acestor documente solicitate în cadrul propunerii tehnice determină, fără putință de tăgadă, neconformitatea acesteia.

Trebuie reținut că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire a contractului în deplină conformitate cu prevederile aplicabile ale legislației în vigoare în materia achizițiilor publice la data transmiterii spre publicare în S.E.A.P., inclusiv ale „Ordinului nr. 2266/335 din 2012 al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de «proiectare și execuție de stație de tratare a apei/ stație de epurare de ape reziduale, execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă, proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor, execuție de depozit conform de deșuri»”, fapt demonstrat de însăși validarea de către ANRMAP a anunțului de participare privind respectiva procedură de atribuire. Mai mult, dacă avea neclarități în legătură cu aceste aspecte, contestatoarea avea dreptul de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În situația în care, până la depunerea ofertelor, ... nu a solicitat nici o solicitare de clarificări în legătură cu acest aspect, rezultă fără putință de tăgadă, că acesta și-a însușit în totalitate cerințele caietului de sarcini/ documentație de atribuire, iar orice reclamație ulterioară este tardivă raportată la prevederile art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, ... apreciază că singura culpă în declararea ofertei ca neconformă pe motivul menționat mai sus revine contestatoarei, iar autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

6. Al șaselea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a prezentat fișele tehnice solicitate în documentația de atribuire, „Cap.4 Liste, Secțiunea 4.2 Fișe Tehnice”.

La pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date s-a solicitat, printre altele: „(c) Listele de cantități”.

Analizând conținutul capitolului 4 „Liste” se observă că acesta cuprinde următoarele secțiuni:

- „Secțiunea 4.1 - Oferta
- Secțiunea 4.2 - Fișe tehnice
- Secțiunea 4.3 - Preambul
- Secțiunea 4.4 - Liste”.

Astfel, devine evident că ofertanții aveau obligația de a prezenta și fișele tehnice, din secțiunea 4.2 - Fișe tehnice, completate corespunzător.

Contestatoarea susține că a prezentat fișele tehnice în propunerea tehnică la paginile 336 - 356. Însă, în cadrul documentației de atribuire se face referire la două formulare de fișe tehnice ce trebuie completate, și anume:

- la pct. 4 din formularul 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării: „Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: [...] 4. Fișele tehnice ale utilajelor însoțite de specificațiile tehnice de la producător [...]”;
- la cap. 4 Liste, Secțiunea 4.2 - Fișe tehnice.

Obligativitatea completării și prezentării ambelor modele de fișe tehnice a fost menținută de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 1 din Clarificarea nr. 17 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, și anume: „Răspuns 1: Se vor prezenta ambele tipuri de fișe tehnice”. Prin urmare, contestatoarea era obligată să depună în cadrul ofertei sale ambele formulare de fișe tehnice completate corespunzător.

Însă, așa cum rezultă din contestația depusă, ... a depus doar un singur formular de fișe tehnice nerespectând astfel prevederile documentației de atribuire, respectiv „Clarificării nr. 17” publicate în SEAP de autoritatea contractantă.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

7. Al șaptelea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție de 50.000 ore pentru pompe (conform Capitol 2 Specificații, Secțiunea 2.1. Cadru General, subcap. 4.2.2.3 și 2.3.2.3) și nu a prezentat nici un document pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință.

În primul rând, cerințele din caietul de sarcini referitoare la garanția ce trebuie acordată pentru pompe și grupuri de pompare au fost formulate astfel:

- Capitolul 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1. „Cadru General”, subcapitolul 4.2.2.3. Cerințe mecanice: „Termenul de garanție minim pentru grupurile de pompare va fi pentru o durată de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”;

- Capitolul 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1. „Cadru General”, subcapitolul 4.3.2.3. Cerințe mecanice: „Termenul de garanție minim pentru pompe va fi pentru o durată de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”;

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție de 50.000 ore pentru pompe (conform Capitol 2 Specificații, Secțiunea 2.1. Cadru General, subcap. 4.2.2.3 și 2.3.2.3) și nu a prezentat nici un document pentru a demonstra că pompele oferite satisfac această cerință minimă a caietului de sarcini.

Analizând aspectele de mai sus, ... susține că rezultă că oferta prezentată de ... este neconformă, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea se apără menționând că în fișa de date a procedurii nu se solicită certificate de garanție pentru pompele oferite, însă această apărare nu poate fi reținută deoarece, așa cum a arătat mai sus, cerința referitoare la garanția pompelor oferite este o cerință a caietului de sarcini care, la rândul său este parte integrantă a documentației de atribuire. Nerespectarea unei cerințe minime a caietului de sarcini atrage neconformitatea ofertei ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea afirmă că în cadrul fișelor tehnice (depusă la paginile 336 - 356 din oferta tehnică) se menționează că specificațiile tehnice aferente echipamentelor respecta toate cerințele caietului de sarcini și implicit cerința referitoare la garanția minimă a pompelor. Însă această apărare nu poate fi luată în considerare deoarece, doar existența unei mențiuni în cadrul unui anumit formular din ofertă nu poate fi asimilată cu respectarea unei anume cerințe minime solicitată foarte clar și distinct în caietul de sarcini. Ofertantul era obligat să demonstreze, prin prezentarea unui document distinct (certificat de garanție, declarație furnizor, etc.), conformitatea ofertei sale din acest punct de vedere. Ori, afirmația contestatoarei, în cadrul contestației depuse în fața Consiliului, potrivit căreia această cerință este restrictivă și în afara realității, nu poate fi luată în considerare, pe

de o parte că este tardivă (ținând cont de termenele prevăzute la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006), iar pe de altă parte nu reflectă realitatea deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat un document anume ce trebuie prezentat, ci a lăsat la latitudinea ofertanților ce document să prezinte pentru demonstrarea acestei cerințe. Mai mult analizând cele două formulare de fișe tehnice ce trebuiau completate și prezentate în oferta, constată că nici unul nu conține o astfel de mențiune potrivit căreia specificațiile tehnice aferente echipamentelor respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

8. Al optulea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a evidențiat în cadrul „Programului de execuție” perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer (conform Capitol 0 Fișa de date și Formulare, Secțiunea 2 Formularele ofertei, Formular nr. 14 Program, pct. 3).

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Program - (Formular nr. 14)”. Analizând conținutul formularului nr. 14 - „Program” se observă că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte următoarele: „Un program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; ...”

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea „Perioadelor pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer” este o cerință minimă a documentației de atribuire. Însă, așa cum rezultă din contestația depusă, ... nu a evidențiat în cadrul programului de execuție perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer. Mai mult aceasta explică lipsa acestei etape importante din cadrul contractului prin faptul că a prevăzut ca începerea lucrărilor se va face la o lună de la obținerea autorizației de construcție. Prin această afirmație contestatoarea demonstrează că nu are cunoștințe despre etapele esențiale ce trebuie respectate în cadrul unui astfel de contract și nici experiență în întocmirea de documentații în acest domeniu.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatoarei pentru motivul menționat mai sus.

9. Al nouălea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a evidențiat în cadrul programului de execuție perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora (conform Capitol 0 Fișa de date și Formulare, Secțiunea 2 Formularele ofertei, Formular nr. 14 Program, pct.3).

La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date s-a solicitat, printre altele: „Program - (Formular nr. 14)”. Analizând conținutul formularului nr. 14 - „Program” se observă că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte următoarele: „Un program pentru execuție, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer; 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor; 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora; 6. Etape esențiale.)”.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea perioadelor necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora este o cerință minimă a documentației de atribuire. Însă, așa cum rezultă din contestația depusă, ... nu a evidențiat în cadrul programului de execuție Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora. Mai mult aceasta explică lipsa acestei etape importante din cadrul contractului prin faptul că elaborarea acestor documentații se va face în timpul verificării de către inginer a documentelor (prevăzută a se realiza în prima lună de la obținerea autorizației de construcție) cât și în decursul execuției până la realizarea fiecărei etape de lucrări. Cu toate acestea, contestația nu a cuprins ca și prezentare grafică în cadrul programului de execuție momentul în care se vor realiza aceste documente precum și perioadele aferente.

Prin urmare ... consideră că autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestației pentru motivul menționat mai sus.

10. Al zecelea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă este acela că ofertantul ... nu a prezentat listele solicitate în „Capitolul 4 - Liste, Secțiunea 4.3 - Preambul, sect. C «Liste pentru lucrări în regie»: Lista de forța de munca pentru lucrări în regie, Lista de utilaje și echipamente pentru lucrări în regie, Materiale pentru lucrări în regie”.

La pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date s-a solicitat, printre altele: „(c) Listele de cantități”. Analizând conținutul „Capitolului 4 - Liste” observă că acesta cuprinde următoarele secțiuni:

„Secțiunea 4.1 - Oferta
Secțiunea 4.2 - Fișe tehnice
Secțiunea 4.3 - Preambul
Secțiunea 4.4 - Liste”.

Mai mult, în „Secțiunea 4.3 - Preambul, Secțiunea C - Liste pentru lucrări în regie, Pct. 1 - Generalități”, autoritatea contractantă specifică foarte clar următoarele: „Listele de prețuri unitare din cadrul acestei secțiuni vor fi completate de către Ofertant pentru folosirea acestora la stabilirea valorii lucrărilor executate în regie. Lucrările în regie se vor executa numai în cazul în care este astfel stabilit de către Inginer, în conformitate cu Sub-Clauza 13.6”.

Astfel, devine evident ca ofertanții aveau obligația de a prezenta și listele solicitate în Secțiunea 4.3 - Preambul, completate corespunzător.

Contestatoarea se apară menționând că în fișa de date a procedurii nu au fost solicitate aceste liste, însă această apărare nu poate fi reținută deoarece, așa cum a arătat mai sus, cerința referitoare la garanția pompelor ofertate este o cerință a caietului de sarcini care, la rândul său este parte integrantă a documentației de atribuire. Nerespectarea unei cerințe minime a caietului de sarcini atrage neconformitatea ofertei ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, în opinia ... este evident că prin lipsurile și neconformitățile sesizate de autoritatea contractantă și analizate mai sus, contestatoarea a prezentat o ofertă tehnică deficitară ceea ce demonstrează o totală lipsă de interes pentru această procedură. Astfel, intervenienta ... consideră că în mod corect autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusă de ..., în sensul

dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 81 din același act normativ.

De asemenea, ... consideră că membrii comisiei de evaluare, respectând prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) și h) din H.G. nr. 925/2006, au verificat în mod corespunzător și legal oferta tehnică depusă de ... și, constatând că aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini, au declarat-o neconformă.

În al doilea rând, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nesolicitarea de clarificări de către comisia de evaluare, consideră nefondată această critică din următoarele motive:

Intervenienta invocă prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precizând că, legiuitorul a prevăzut obligația comisiei de evaluare de a solicita exclusiv clarificări și completări formale sau de confirmare. Ori, în situația în care ..., așa cum a arătat mai sus, a ales să depună o ofertă deficitară (autoritatea contractantă invocând nu mai puțin de 10 motive majore de respingere), este evident că o eventuală solicitare de clarificări din partea autorității contractante ar fi determinat modificarea ofertei tehnice și financiare devenind astfel incidente prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. Prin urmare, legiuitorul a stabilit foarte clar situațiile în care este acceptată modificarea ofertei tehnice, niciuna dintre situații nefiind aplicabilă situației de față.

De asemenea ... menționează că societatea sa, declarată câștigătoare, a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini. Astfel, arată că, față de aceasta 10 neconformități menționate mai sus recunoscute de însăși contestatoare a caietului de sarcini, o eventuală declarație ca și conformă a ofertei contestatoarei, ar reprezenta o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Astfel, așa cum a mai susținut anterior, oferta prezentată de către societatea sa, a respectat întocmai caietului de sarcini. Astfel încât desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte care a prezentat soluții care nu respectă cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care această nerespectare nu a fost comunicată anterior către ceilalți participanți la ofertă, ca fiind posibilă, ar reprezenta un abuz, încălcându-se principiile nediscriminării, tratamentului egal și cel al transparenței procedurii.

Pentru aceste motive, ... consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat în mod corespunzător și legal oferta tehnică depusă de ... și, constatând că aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini, au declarat-o neconformă.

În punctul său de vedere față de cererea de intervenție formulată de solicită:

- respingerea cererii de intervenție accesorie nr. ... depusă de ...
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, pentru următoarele motive:

Contestatoarea precizează că a fost înștiințată la data de ... de înaintarea către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a Cererii de Intervenție Accesorie nr. ... de către societatea ... Din lectura cererii amintite, a înțeles că ... este desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză. Totuși, menționează că până în acest moment nu a primit nici un document emis de autoritatea contractantă care să adeverească acest fapt.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție contestatoarea este de părere că aceasta nu trebuie admisă, deoarece nu aduce argumente proprii valide, adiționale celor găsite de autoritatea contractantă ci, din contra, expune niște opinii care pun sub semnul întrebării modalitatea prin care au ajuns în contact cu informațiile folosite în măsura în care unele dintre acestea nu sunt făcute publice ci se află în cuprinsul ofertei sale.

Referitor la invocarea excepției lipsei de obiect a contestației depuse de către ... pe motiv ca „dispunerea anulării deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ..., nr. ..., nu este de natură să conducă la desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare sau la încheierea contractului cu aceasta, atâta vreme cât Raportul Procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, sunt încă în vigoare, anularea acestora și reevaluarea ofertelor nefiind solicitate”, ... evidențiază faptul că societatea sa, nu a înțeles din adresa nr. ..., nr. UIP ... că s-ar fi întocmit raportul procedurii ținând cont de faptul că nu se face nici o referire la acest document și, din motive inexplicabile, nici nu se specifică numele ofertantului desemnat câștigător. În acest context, contestatoarea afirmă că nu a putut cere anularea unui document pentru care nu avea nici o dovadă că există, despre întocmirea raportului procedurii și despre comunicarea rezultatului procedurii nr. ... primit de ... prin care este înștiințată că a fost desemnată ofertant câștigător, aflând doar la lectura cererii de intervenție în discuție.

Societatea contestatoare consideră că decizia Consiliului prin statutul său de persoană juridică română nu poate fi în niciun caz limitată strict la investirea dată de contestatoare într-o anumită speță a unei dispute ci decizia ar trebui să vizeze aspectele legale în ansamblul problemei precum și în amănunt.

Referitor la motivele pe fondul contestației invocate de ... în cererea de intervenție, ... aduce în vedere faptul că cele 10 neconformități amintite de autoritatea contractantă în argumentarea deciziei de a respinge oferta sa declarând-o neconformă nu pot fi în nici un caz considerate lipsă de interes a ... în elaborarea unei oferte care să îndeplinească corect și în totalitate prevederile documentației de atribuire ci, din contră, trebuiesc privite ca și o strădanie a comisiei de evaluare de a descalifica un ofertant fără să îi dea dreptul ca prin clarificări să înlăture orice neclarități asupra ofertei sale. Consideră că nici una dintre cele 10 „neconformități” nu poate declanșa descalificarea sa putând fi considerate cel mult niște vicii de formă care pot fi remediate prin clarificări dar în nici un caz nu pot fi considerate criterii eliminatorii.

Ținând cont de răspunsurile formulate de ..., cu privire la fiecare dintre cele 10 presupuse neconformități, ... afirmă că are nedumeriri privind modul în care aceștia au avut acces la informațiile confidentiale din oferta subscrisei, folosite la elaborarea răspunsurilor lor, solicitând Consiliului să cerceteze în amănunt acest aspect.

În cererea de intervenție, ... declară că acesta, ca și ofertant câștigător, a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini. În acest context, ... susține că persista incertitudinea dacă comisia de evaluare a luat notă de această respectare „întocmai” a caietului de sarcini și a documentației de atribuire în general, fără a efectua nicio solicitare de clarificări. Ori, dacă a fost trimisă vreo solicitare de clarificări către ... comisia de evaluare este vinovată de tratamentul neegal între ofertanți ținând cont că, fără să știe exact numărul total al ofertanților aflați în această situație, au fost trei ofertanți care au fost declarați ca având ofertă neconformă fără a beneficia de dreptul la replică oferit de o solicitare de clarificări. Tot în acest context, dacă ofertantului câștigător nu i s-a solicitat nici o clarificare la o licitație de asemenea anvergură, contestatoarea afirmă că are nelămuriri cu privire la procesul evaluării. ... solicită Consiliul să cerceteze în amănunt modalitatea prin care ... a fost declarat ofertant câștigător precum și legalitatea documentelor care au stat la baza acestei decizii.

În punctul său de vedere față de adresa nr. ... din ... înaintată de ..., ... precizează următoarele:

Nelegalitatea și netemeinicia punctului de vedere nr. ... formulat de

Analizând punctul de vedere nr. ..., formulat de ..., ... constată că în cadrul acestuia contestatoarea introduce noi solicitări către Consiliu, solicitări ce nu au fost formulate în cadrul contestației nr. .../... și anume: „anularea Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente” și „obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei noastre cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire [...]”. Menționează că niciuna din aceste solicitări nu a fost cuprinsă în contestația cu nr. .../... al cărui obiect a fost: „admiterea prezentei contestații” și „anularea deciziei autorității contractante comunicate prin adresa nr. ...” (anularea Comunicării rezultatului procedurii). Intervenienta constată astfel că prin formularea acestor noi solicitări din cadrul punctului de vedere nr. ..., contestatoarea formulează o nouă contestație împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, solicitând totodată reevaluarea ofertei sale. De această dată actul atacat este raportul procedurii precum și actele subsecvente care, evident au fost întocmite înaintea datei de invocă prevederilor art. 256² lit. a), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate și ținând cont de valoarea estimată a prezentului contract, precum și de data la care contestatoarea a luat la cunoștință despre actul atacat, respectiv ..., ... precizează că rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației de către ... împotriva raportului procedurii a fost

Având în vedere că ... a înaintat punctul de vedere nr. ..., care echivalează cu o nouă contestație, la autoritatea contractantă în data de ..., rezultă în mod evident faptul că, ..., a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, ... solicită admiterea excepției tardivității invocată și respingerea punctului de vedere nr. ... formulat de ... ca tardiv, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a), și alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

... arată că, în continuare, contestatoarea condamnă atitudinea autorității contractante de a nu-i fi transmis numele ofertantului desemnat câștigător. Însă, potrivit prevederilor art. 207

alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 alin. (2) din același act normativ trebuie să cuprindă pentru fiecare ofertă respinsă (cum este și cazul ofertei depuse de ...), „următoarele: ...”. Astfel, având în vedere că oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată neconformă, autoritatea contractantă nu era obligată să-i transmită acestui ofertant denumirea ofertantului câștigător. Această obligație este prevăzută, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, doar pentru ofertele acceptabile și conforme, ceea ce nu este cazul.

Mai departe, contestatoarea în mod netemeinic pune sub semnul întrebării modalitatea prin care ... a obținut informațiile folosite în cadrul cererii de intervenție. Referitor la această critică ... menționează că toate informațiile referitoare la oferta depusă de contestatoare și cuprinse în cadrul cererii de intervenție accesorie nr. ... au fost preluate exclusiv din conținutul contestației nr. .../... depusă de autoritatea contractantă în SEAP la data de

În ceea ce privește invocarea de către societatea sa a excepției lipsei de obiect datorată nesolicitării anulării raportului procedurii, contestatoarea precizează ca nu știa de existența raportului procedurii. Această afirmație denotă, în opinia intervenientei, necunoașterea de către contestatoare a legislației achizițiilor publice, având în vedere prevederile art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care specifică foarte clar momentul întocmirii raportului procedurii. Mai mult, potrivit prevederilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2003 coroborate cu dispozițiile art. 39 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă este obligată să informeze ofertanții doar asupra rezultatului procedurii și nu și în ceea ce privește întocmirea raportului procedurii sau a altor documente. Prin urmare, această critică nu poate fi reținută din motivele prezentate mai sus.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a „cerceta în amănunt modalitatea prin care ... a fost declarat câștigător precum și legalitatea documentelor care au stat la baza acestei decizii”, intervenienta precizează că este de acord cu această solicitare, însă totodată consideră că o astfel de solicitare nu poate fi primită de Consiliu, deoarece îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor

documentației de atribuire de către ofertanți. După cum s-a evocat mai sus, „art. 1169 C. civ. și art. 129 alin. 1 C. prop. civ.” impun părții (contestatoarei, în referință) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare a legalității evaluării unei oferte concurentă sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ -jurisdicțional.

În punctul său de vedere față de adresa nr. ... din ... înaintată de ..., autoritatea contractantă S.C.... S.A. precizează:

1. Referitor la obiectul punctului de vedere formulat de contestatorul ...

Autoritatea contractantă precizează că își menține întru totul punctul de vedere nr. ... din ... cu privire la contestația nr. .../... înregistrată la S.C.... S.A. nr. .../... formulată de către ..., cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului sus menționat, transmisă cu nr.

2. Referitor la motivarea punctului de vedere formulat de contestatorul ...

În motivarea demersului său de punere sub semnul întrebării a admisibilității cererii de intervenție accesorie formulată de ... contestatorul înțelege să invoce faptul că, până în momentul redactării punctului său de vedere, nu a primit nici un document emis de autoritatea contractantă, care să adeverească faptul că oferta prezentată de ofertantul ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Ori, prevederile legale invocate de contestator, în speță art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt foarte clare în privința informațiilor pe care autoritatea contractantă are obligația să le precizeze în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, comunicarea numelui ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică fiind obligatorie numai în cazul comunicărilor transmise ofertanților care au prezentat oferte acceptabile și conforme, dar care nu au fost declarate câștigătoare (conform art. 207, alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006), întrucât, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 20017/25.10.2013 întocmit de autoritatea contractantă, pag. 62-65, oferta prezentată de contestatoare a fost declarată „neconformă”, iar comunicarea rezultatului procedurii, transmisă contestatorului cu nr. ..., a cuprins toate informațiile pe care autoritatea contractantă avea obligația să

le comunice conform prevederilor art. 207, alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului sus menționat, transmisă cu nr. ... către ..., contestatoarea subliniază faptul că nu a înțeles din comunicare că s-ar fi întocmit raportul procedurii, ținând cont că nu s-a făcut nici o referire la acest document precum și faptul că nu se specifică numele ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă consideră că trebuie menționat faptul că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu trebuie să se confunde cu raportul procedurii având în vedere faptul că raportul procedurii de atribuire este un document întocmit anterior comunicării rezultatului procedurii conform art. 39 alin. (1) din H.G. 925/2006 .

3. Referitor la afirmațiile contestatorului privind cererea de intervenție accesorie formulată de ...

S.C.... S.A. observă că în susținerea demersului său, contestatoarea înțelege să își exprime nedumerirea privind modul în care autorul cererii de intervenție accesorie a „avut acces la informațiile confidențiale” din oferta contestatoarei, afirmând că asemenea informații confidențiale au fost folosite la elaborarea respectivei cereri și solicitând Consiliului „să cerceteze în amănunt acest aspect”.

Autoritatea contractantă precizează că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respectat întru-totul regulile de confidențialitate aplicabile procedurii, așa cum sunt acestea prevăzute de reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice, în particular prevederile art. 24 și 59 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 74 din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, S.C.... S.A. consideră necesar să evidențieze faptul că simpla lectură a cererii de intervenție accesorie denotă faptul că autorul acesteia s-a folosit exclusiv de aspecte și afirmații cuprinse ca atare în contestația formulată de S.C. ... S.R.L., document pe care autoritatea contractantă l-a făcut disponibil în S.E.A.P. la data de ... conform prevederilor art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexe și .../2013 este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care S.C.... S.A. a transmis, punctul său de vedere cu privire la adresa nr. ... din ... înaintată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de... S.A. în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CL9 - Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 50.141.933 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ... din ..., în care s-a menționat că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. ... din ..., prin care s-a dispus „excluderea ofertei noastre ca fiind neconformă” precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica ... privind respingerea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că: „În graficul de execuție nu se regăsește perioada de notificare a defectelor”, Consiliul reține următoarele:

- în documentația de atribuire publicată pe SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, printre altele, și documentul intitulat „Anexa la ofertă”, care cuprinde și

referiri la: „Perioada de notificare a defectiunilor; Subclauza din Condițiile de contract 1.1.3.7”;

- această rubrică a fost completată de către contestatoare în anexa sa la formularul de ofertă cu termenul de 12 luni;

- alte referiri la „perioada de notificare a defectiunilor” se regăsesc în cadrul documentației de atribuire doar la „Capitolul 1: Date referitoare la contract, Secțiunea 2: Condiții contractuale speciale, Clauza 11 – Perioada de garanție;

- în cuprinsul Formularului nr. 13 – „Metodologia pentru realizarea lucrării”, se precizează că: „propunerea tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: „... 5. Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor (sub forma unui grafic Gantt), descriind succint principalele activități, care să prezinte succesiunea și programul propus pentru execuția lucrărilor”.

Din cele de mai sus se constată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzut că „perioada de notificare a defectelor” trebuia să figureze în graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestație, această obligație nefiind impusă explicit.

În acest sens, Consiliul apreciază că lipsa mențiunii privind „perioada de notificare a defectelor” din cuprinsul graficului de execuție de tip Gantt prezentat de către ofertantul ... în propunerea sa tehnică, nu poate fi considerată ca un motiv de neconformitate a ofertei depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, critica apărând astfel ca fiind fondată.

În ceea ce privește critica ... privind respingerea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că: „... nu a menționat niciunde în cadrul ofertei termenul de garanție și nici nu a prezentat vreun document (de ex. Certificat de garanție) pentru a demonstra că pompele ofertate satisfac această cerință”, Consiliul reține următoarele:

- conform Capitol 2 „Specificații”, Secțiunea 2.1 „Cadru general”, subcap. 4.2.2.3 și 4.3.2.3 din cadrul documentației de atribuire, se solicită: „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”;

- la capitolul 4 „Liste”, Secțiunea 4.2 „Fișe tehnice”, atât în fișa 2. „Pompe submersibile canalizare”, cât și în Fișa 3. „Pompe apă potabilă”, din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat: „Se va prezenta Certificat de garanție de la

producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 2, Secțiunea 2.1”;

- în cadrul propunerii tehnice - secțiunea 4.2, ... a prezentat pentru 5 tipuri de „Pompe submersibile canalizare – SPAU” produse de către firma ... din Suedia, și un număr de 3 tipuri de „Grupuri de pompare apă potabilă”, produse de către firma ... din Italia, fișe tehnice în cuprinsul cărora a precizat: „Se va prezenta Certificat de garanție de la producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 2, Secțiunea 2.1”;

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu a atașat fișelor tehnice ale produselor oferite în discuție „Certificat de garanție de la producător conform specificațiilor din caietul de sarcini, Capitol 2, Secțiunea 2.1”, este nelegală, deoarece certificatul de garanție este emis doar pentru produsul în cauză la data livrării acestuia, astfel la data depunerii ofertelor, niciun ofertant, posibil contractant nu va avea acces la acest document. Astfel, cerința privind „Termenul de garanție minim pentru pompe/grupuri de pompare va fi pentru o perioadă de funcționare de 50.000 ore, în condiții normale de lucru”, poate fi îndeplinită la data depunerii ofertelor prin orice alte mijloace/dovezi/documente emise de către producător pentru fiecare din tipurile de pompe/grupuri de pompare oferite.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la

procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei depusă de ... reținute de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări privind neconformitățile constatate și de a primi răspunsurile acesteia. De asemenea, referitor la răspunsurile primite, autoritatea contractantă are obligația de a le examina prin prisma aplicării prevederilor art. 79, respectiv, în cazul în care prin răspunsul ofertantei, aceasta modifică propunerea tehnică prezentată, înainte de a lua decizia de respingere ca neconformă a ofertei în discuție, în baza prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuie să examineze posibilitatea ca modificările aduse de ofertantă propunerii sale tehnice să se încadreze în categoria celor ce sunt acceptate, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern. În urma analizării unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuie să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Astfel, Consiliul va reține ca fiind relevante în speță și motivările Curții de Apel ... din Decizia civilă nr. ... din ..., conform căreia: „reprezintă o atitudine abuzivă (nn. a autorității contractante) declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta ... prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței”, precum și cea a Curții de Apel ... din Decizia civilă nr. ... din ..., conform căreia: „respingerea ofertei în urma unei solicitări a comisiei de evaluare insuficient de explicite, la care ofertantul a răspuns, nu este legală”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de autoarea contestației sunt întemeiate.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ... din ..., în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, oferta sa a fost declarată

neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. ... din ..., prin care oferta sa a fost declarată neconformă;

- dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente, cu includerea, urmare a reevaluării, a ofertei sale în cadrul ofertelor admisibile.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către intervenienta ... Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de ..., rezultă că aceasta solicită anularea adresei nr. ... din ... prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din anunțul de participare nr. ... din ... și din fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „CL9 - Reabilitare și extindere rețele de apă și rețele de canalizare în Ghioroc, Cuvin, Miniș, Păuliș și Lipova”, este de 50.141.933 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului

și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., la aceeași dată ..., conform raportului fax anexat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de

Până la această dată contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ..., a fost transmisă inițial Consiliului prin e-mail la data de ... și ulterior în original în data de ..., prin curier, conform documentului „Consignment Note” emis de ... având nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... și la autoritatea contractantă sub nr. ... din ... în-afara termenului legal de contestare.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., vizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., este tardiv formulată la data de ...

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului acestei contestații.

Referitor la contestația depusă de ..., Consiliul reține că acesteia i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ... din ..., în cuprinsul căreia s-a menționat că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. ... din ...;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la critica ... privind respingerea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că: „Nu au fost prezentate aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, solicitate în formularul nr. 12 din Capitolul 0, Secțiunea 2 – Formulare a documentației de atribuire”, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire la Capitolul 0, Secțiunea 2 – Formularele ofertei – formular nr. 12 „Organizarea lucrărilor”, autoritatea contractantă a precizat printre altele: „Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: ... b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde e cazul). Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”;

- în cadrul propunerii tehnice la pag. 239, contestatoarea ... a prezentat „3. Plan de organizare de șantier – formular nr. 12”, prezentat sub forma unei planșe desenate, care are ca „Legenda: 1. Zone de depozitare pentru materialele aprovizionate; 2. Toaleta ecologică; 3. Container pentru personal de execuție; 4. Spațiu pentru parcare; 5. Împrejmuire gard cu plasă de sârmă”;

- la pag. 362-368 din aceeași propunere tehnică contestatoarea prezintă „Organizarea de șantier” cu referire și la: „10. Protecția împotriva deteriorărilor, ... 11. Instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, ... drumurilor și ale altor terți”.

În cuprinsul acestora se precizează aspecte generale privind: „10. ... Vor fi luate toate măsurile de precauție necesare pentru a se evita deteriorarea nejustificată a ...oricăror instalații aparținând companiilor de utilități, ...ului drumurilor și altor părți implicate ... În cazul în care orice parte a Lucrărilor este prea aproape, peste sau sub orice instalație aparținând companiilor de utilități, ...ului drumurilor sau altor părți implicate, va fi oferită asistență temporară. Orice lucrare realizată în jurul, în cadrul sau în apropierea oricărei instalații ... va fi efectuată în așa fel încât să se

evite orice deteriorare, scurgere sau alt pericol, dar și pentru a asigura funcționarea continuă a instalațiilor și echipamentelor acestora ... Deteriorările se referă la toate acțiunile care pot conduce la ... avarii la nivelul instalațiilor și echipamentelor; 11. ... Înainte de a începe proiectarea sau orice excavații, Antreprenorul se va coordona cu operatorii de utilități publice, ... drumurilor ... în vederea identificării poziției exacte (cote și aliniament) a instalațiilor și echipamentelor existente care pot afecta sau pot fi afectate de execuția lucrărilor ... Antreprenorul va redacta un plan de situație incluzând toate utilitățile publice identificate pe teren”.

Din aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ..., nu a demonstrat în cadrul propunerii sale tehnice că „facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție” în condițiile în care cerințele privind: „Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente” erau clar exprimate în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici prin publicarea acesteia în SEAP, astfel încât această critică apare ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica ... referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că: „Nu au fost prezentate condițiile contractuale generale și cele speciale (Volumul 2, Secțiunea 1 și Volumul 2, Secțiunea 2)”, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a solicitat printre altele: „propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: ... - Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 13)”, iar în cuprinsul formularului nr. 13 este prevăzut clar că „Propunerea tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele: ... • Condițiile contractuale semnate și ștampilate astfel: - Fiecare pagină a Condițiilor contractuale Generale (Volumul 2, Secțiunea 1); - Fiecare pagină a Condițiilor contractuale Speciale (Volumul 2, Secțiunea 2); ...”. În sensul celor mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei privind faptul că: „În fișa de date a procedurii pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost solicitată prezentarea Condițiilor contractuale generale și speciale”, deoarece necesitatea prezentării acestora semnate și ștampilate pe fiecare pagină este clar precizată în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în cuprinsul formularului nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrării, din

cadrul Capitolului 0 Secțiunea 2: Formularele ofertei, pusă la dispoziția operatorilor economici prin publicarea acesteia în SEAP.

În ceea ce privește critica ... referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că: „Nu este prezentat personalul de execuție al ofertantului, rolurile și responsabilitățile personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei solicitate în Formularul nr. 15 din Capitolul 0 Secțiunea 2 Formularea a Documentației de atribuire”, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul documentației de atribuire la Capitolul 0 Secțiunea 2 – Formularele ofertei – formular nr. 15 „Resurse”, autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime: ... prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei”;

- În cadrul propunerii sale tehnice contestatoarea a prezentat la pagina 238, documentul intitulat „Organigramă” în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele poziții: ...; Departament producție; Departament tehnic; Administrativ; Șef șantier; Muncitori direct productivi”, între ele fiind „ilustrate succint” și liniile de comunicare corespunzătoare;

- În cadrul documentelor de calificare prezentate de contestatoare la pag. 124 – 125, se regăsește și documentul intitulat „Declarație privind persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor”, care cuprinde referiri la: „1. Șef de șantier, ...; 2. Inginer instalații, ...; 3. Responsabil tehnic în construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX) (RTE), ..; 4. Responsabil cu controlul calității, ...; 5. Inginer constructor, ...; 6. Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, ...”.

Din aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoarea contestației, ..., nu a prezentat informațiile minime solicitate de către autoritatea prin documentația de atribuire, respectiv „... prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor”, având în vedere că în niciunul din documentele menționate anterior nu este identificat în mod clar tot personalul, (de ex. muncitorii direct productivi) ceea ce face ca această critică să apară ca nefondată.

Referitor la critica ... privind respingerea ofertei sale ca neconformă datorită faptului că: „Nu a fost prezentat pentru

personalul solicitat CV-urile și recomandările pentru următoarele poziții:

- Manager de Proiect - Reprezentantul Antreprenorului
- Șef de șantier – amplasament Păuliș, Miniș
- Șef de șantier – amplasament Lipova
- Inginer hidroedilitare
- Inginer mecanic
- Inginer automatizare SCADA”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini la Capitolul 2 – Specificații, Secțiunea 2.1 - Cadrul general, din cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:

„5.11 Personalul Antreprenorului

...

Antreprenorul va trebui să facă dovada încă în faza de ofertare, a resurselor umane și a structurii organizatorice. Astfel, va fi prezentată lista personalului cheie implicat în execuția contractului, CV-urile personalului cheie și recomandările corespunzătoare pentru postul propus.

Personalul cheie necesar pentru execuția contractului este compus din:

1. Manager de Proiect /Reprezentantul Antreprenorului
2. Șef de șantier – amplasament Ghioroc, Cuvin
3. Șef de șantier – amplasament Păuliș, Miniș
4. Șef de șantier – amplasament Lipova
5. Responsabil tehnic cu execuția (RTE)
6. Inginer hidroedilitare
7. Inginer instalații electrice
8. Inginer mecanic
9. Inginer automatizare SCADA”.

În cuprinsul propunerii sale tehnice, contestatoarea ... preluând integral conținutul caietului de sarcini, așa cum de altfel recunoaște în cuprinsul contestației sale, nu face dovada asigurării cu „Personalul cheie necesar pentru execuția contractului” așa cum este precizat acesta în cadrul caietului de sarcini. Referitor la același aspect, mai este de reținut și faptul că ..., a depus în cadrul documentelor de calificare, printre altele, și „Declarație privind persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor” în care însă nominalizează persoanele responsabile doar pentru șase funcții din cele nouă solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire. Astfel, pentru poziția de Șef de șantier nominalizează o singură persoană, în condițiile în care au fost solicitate trei persoane diferite pentru amplasamentele

Ghioroc și Cuvin, Păuliș și Miniș, precum și Lipova, fără a nominaliza un manager de proiect poziție menționată separat în cuprinsul caietului de sarcini.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada că dispune de personalul cheie necesar pentru execuția contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, așa cum a fost acesta prevăzut în documentația de atribuire, indiferent unde ar fi fost precizate cerințele privind acest personal în cuprinsul documentației, ceea ce face ca această critică să apară ca fiind nefondată.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență”.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, fiind acceptate modificări ale propunerii tehnice în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt și de a solicita ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de ... nu au fost cuprinse toate cerințele pe care autoritatea contractantă le-a impus prin documentația de atribuire, iar alte elemente ale propunerii tehnice nu au corespuns cerințelor

autorității, completarea ofertei cu aceste cerințe/documente astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită oferta cu modificările aferente.

Această completare a ofertei nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta prezentată de ... potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, critica din contestație vizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare este neîntemeiată.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia, privind propria ofertă, caracterul neconform al ofertei depusă, neputând fi înlăturat.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ..., invocată de intervenienta ... Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece, contestatoarea în calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție, se încadrează în prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, așa cum a solicitat de altfel și contestatoarea ... respectiv dispunerea anulării deciziei contractante comunicată prin adresa nr. ... din

În ceea ce privește excepția tardivității punctului de vedere nr. ... din ..., formulat de contestatoare în legătură cu cererea de

intervenție accesorie nr. ... din ..., invocată de intervenienta ... Consiliul reține că în cuprinsul acestui document contestatoarea ... formulează, în completarea contestației sale, cereri referitoare exclusiv la propria ofertă ceea ce nu poate fi înțeles ca reprezentând cereri noi, ceea ce ar fi impus în fapt depunerea unei noi contestații așa cum susține intervenienta. Astfel, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității punctului de vedere nr. ...din ..., formulat de contestatoarea ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... și să anuleze raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, urmează să respingă:

- ca tardivă contestația formulată de ...;
- ca nefondată contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererile de intervenție accesorii, în interesul autorității contractante, formulate de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervențiile.

Referitor la criticile contestatoarei ... privind cererea de intervenție accesorie depusă de către ... în dosarul nr. ... Consiliul consideră că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 60 și art. 61 din Cod procedură civilă conform cărora: „art. 60 - (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

...

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

...

art. 62. - (1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 143 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție înregistrată cu nr. ... din ...13 sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată această cerere de intervenție a ...

De asemenea, văzând cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor depuse de SC ... SA și SC ... SRL, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererile de intervenție înregistrate cu nr. ... din ... și nr. ... din ... ale ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...