



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... asocierea formată din ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... și ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... și cu adresa de corespondență în, împotriva adresei nr. 33141/ privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție de aferente contractului << VL-CL-3/ Extindere stații epurare Drăgășani și Bălcești>>”, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 33141/
- considerarea răspunsului asocierii formate din ... și ... ca fiind conform;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- reluarea prezentei proceduri de achiziție publică;
- studierea dosarului achiziției publice, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. .../ înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de director operațional, împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... județul ... și cu sediul de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva raportului procedurii și a adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind netemeinică și nelegală, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și la declararea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, constituindu-se dosarul nr. ...

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul social în ... înmatriculată sub nr. ... și ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ... împotriva adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. comunicată la data de 05.11.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele și nr. ... contestațiile nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... cu sediul în în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și în calitate de lider al asocierii formate din , cu sediul în în calitate de lider al asocierii formate din și ... cu sediul social în județul ... și cu sediul de corespondență în ... și ... în calitate de lider al asocierii formate din ... cu sediul social în ... și de ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în, în contradictoriu cu ... cu sediul în județul

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Asocierea formată din ... și ... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 33141/ privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca

obiect „Proiectare și execuție de aferente contractului << VL-CL-3/ Extindere stații epurare Drăgășani și Bălcești>>”, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă,

În susținerea contestației, asocieria formată din ... și ... arată că, la data de 26.09.2013, prin adresa nr. 28965, autoritatea contractantă i-a solicitat să răspundă unor clarificări, cerere la care societatea sa s-a și conformat.

La data de prin adresa nr. 33141, ... i-a adus la cunoștință asocierii formate din ... și ... că oferta sa nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și faptul că răspunsurile formulate față de solicitările autorității contractante sunt neconcludente.

Contestatorul critică fiecare motiv de neconformitate tehnică, așa cum sunt acestea menționate în cadrul adresei nr. 33141/

Astfel, contestatorul arată că în planul de la pagina 330 se poate observa cum terenul original unde se situează SEAU existentă se extinde pentru a conține noile instalații.

Noul teren permite introducerea unor noi facilități în jurul SEAU de formă concentrică. În acest fel nu va afecta SEAU existentă, în timp ce se contruiește noua stație. Unica demolare necesară va fi cea de la păturile de nămol.

Din cele două pături existente se va amâna pe cât posibil demolarea celei exterioare cel puțin până cea nouă va fi funcțională.

La pagina 38 a ofertei este prezentată sarcina zilnică a proiectului. Aceasta este specificată în paragraful 4.2, în secțiunea 5 - „Proces tehnologic și echipamente”, aferent capitolului 2 - „Cerințe ale Autorității contractante a licitației.

Aceste valori au fost introduse în programul Sludge Expert pentru dimensionarea reactorului biologic, a decantorului secundar și calculul producției de nămol, așa cum se poate constata la pagina 71.

La pagina 77, în bilanțul de mase, se calculează solidele în suspensie, care în procesul de îngroșare și deshidratare se întorc cu supernatanții recirculați, la partea de sus a SEAU. Creșterea poluanților asociați cu aceste solide se menționează în cel de al doilea calcul , a simulării reactorului biologic de la pagina 79. Debitul supernatanților este de 114,68 m³/zi și cel al solidelor în suspensie de 123,92 kg/zi. Nu sunt luate în considerare reducerea poluării în tratamentele anterioare.

În acest context, contestatorul susține că a proiectat cu o marjă de siguranță.

Potrivit ATV A-131, scurgerea de 1 mg /l de solide în suspensie reprezintă următoarea creștere a sarcinii:

CB0₅ 0,3-1 mg/l (0,425)

CCO 0,8-1,4 mg/l (1,35) N 0,08-0,1 mg/l (0,085)

P 0,02-0,04 mg/l (0,0285)

Între paranteze sunt cifrele folosite.

Sarcinile cresc, după cum urmează:

| | Datele de licitație | Cu recirculare |
|--------------|---------------------|----------------|
| CB05 (kg/zi) | 1380 | 1437 |
| CCO(kg/zi) | 2700 | 2882 |
| MTS (kg/zi) | 1610 | 1735 |
| N (kg/zi) | 250 | 261,3 |
| P (kg/zi) | 45 | 48,8 |

La pagina 114 este indicat volumul de la stația de pompare propusă, 115 m³. Debitul de proiectare este de 692 m³/h, supernatanții recirculați 114,68 m³/zi. Supernatanții se produc pe o durată de 16 h, ceea ce presupune un maxim de 775,16 m³/h.

$115\text{m}^3/775,16\text{m}^3/\text{h} = 0,15 \text{ h} = 9 \text{ minute}$

$V_d = 115\text{m}^3$

Pentru a confirma

$V_{\min} = 0,9 Q/Z = 19,38 \text{ m}^3$ Volum minim puț (m³)

Q Capacitate de pompare (l/s): 215,32 l/s

Z Frecvența pornirilor (n/oră): 10

N Număr porniri

Când $V_d > V_{\min}$ dimensionarea este corectă.

La paginile 62 și 63 este specificat calculul înălțimii manometrice și la paginile de la 116 la 127 se arată caracteristicile celor 2+1 pompe propuse.

Dimensiunile interioare sunt 5x6x4. La 0,5 m de la nivelul solului corespunzând nivelului de oprire a pompei 1. La 2 metri înălțime pornește pompa 1 și se oprește 2. La 3,5 m înălțime pornește pompa 2. La 3,75 m nivelul de alarmă pornește pompa 3.

În opinia contestatorului răspunsul prezentat anterior a fost corect și, ca o îmbunătățire a informațiilor furnizate în dimensionarea hidraulică a grătarelor detaliază cantitățile de reziduri reținute de acestea.

Tot ca o îmbunătățire a informațiilor furnizate în tabelul de la pagina 113 a ofertei a atașat calcule, cu privire la Deznisipator separator de grăsimi, Suflante deznisipator și Producție de nisip.

Cu privire la simularea efectuată de programul Sludge Expert de la DWA pentru dimensionarea reactorului biologic, ...

susține că dimensionarea reactorului include, de asemenea, simularea volumului camerei anaerobe.

Acest program, bazat pe ATV A131, i-a ca bune, pentru eliminarea biologică a fosforului, valorile cuprinse între 0,5 și 0,75 h menționate la debitul pe secetă plus debitul recirculării.

Aceasta ar fi o testare a comportamentului unei singure camere cu un volum total, astfel încât să concorde cele 0,5 ore.

Volumele propuse de ATV A131 vor fi întotdeauna mai mici decât debitul maxim pe vreme ploioasă mai mult decât supernatanți și recirculare, așa cum este necesar în condițiile procesului tehnologic.

Din acest motiv, s-a ales dublarea numărul de camere anaerobe propuse de program.

Contestatorul mai precizează că programul Sludge expert se bazează pe norma ATV A131 pentru dimensionarea reactoarelor biologice. Proiectarea instalațiilor pe care o realizează programul este corect și rămâne corect, independent de echilibrul fosforului, se realizează cu o limită de 2 mg/l sau de 60-70% a aceluiași. Ceea ce variază este cantitatea clorurii de fier necesară pentru precipitarea fosforului în surplus.

O variație de numai 5 % din valoarea de fosfor în efluent poate face ca această cantitate de clorură de fier aplicată îndeplinește condiția de 60-70 % din valoarea limita în efluent; cu privire la o estimare a costurilor operative datorate utilizării de clorură ferică bazată pe oricare din cele două limite poate fi la fel de corectă.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că, cu programul Sludge Expert s-au efectuat secvențial două simulări. În prima s-au introdus valorile de proiectare, iar în cea de a doua s-au introdus valorile corespunzătoare creșterii debitului la recircularea supernatanților. S-a estimat în îngroșare o reținere de solide de 95% și de 95% în deshidratat. Aceste valori sunt în realitate, aproape 100%. Acest lucru conduce la o supradimensionare a precipitării chimice a fosforului.

Astfel, cererea de precipitant în prima simulare este de 5,1 kg/zi (pagina 72), iar în cea de a doua simulare este de 10,7kg/zi (pagina 80). Acest lucru înseamnă 5,6 kg/zi datorat recirculărilor. $5,6/2,7=2,1$ kg/zi de fosfor extra precipitați.

Reintroducerea acestei valori de fosfor care trebuie precipitat, implică faptul că această cantitate de fosfor să fie redusă la 1,4mg/l, 70% din valoarea limită a afluentului.

| | |
|---------------|------------------|
| Primul calcul | Al doilea calcul |
|---------------|------------------|

| | Concentrație mg/l | Cantitate kg/zi | Volum/zi | Concentrație mg/l | Cantitate kg/zi | Volum /zi |
|-------------------------------------|-------------------|-----------------|----------|-------------------|-----------------|-----------|
| Aducțiune | 10,4 | 45,0 | 4314,0 | 11,0 | 48,7 | 4429,0 |
| în mod normal captat în biomasa | 3,2 | 13,8 | 4314,0 | 3,2 | 14,2 | 4429,0 |
| îmbunătățit captat în biomasa | 4,8 | 20,7 | 4314,0 | 4,9 | 21,7 | 4429,0 |
| limita efluentului | 2,0 | 8,6 | 4314,0 | 2,0 | 8,9 | 4429,0 |
| cantitatea care trebuie precipitată | 0,4 | 1,7 | 4314,0 | 0,9 | 4,0 | 4429,0 |
| Cantitatea de metal | | 5,1 | 4314,0 | | 10,7 | 4429,0 |

| | Concentrație mg/l | Cantitate kg/zi | Volum/zi |
|-------------------------------------|-------------------|-----------------|----------|
| Aducțiune | 10,4 | 45 | 4314,0 |
| în mod normal captat în biomasa | 3,2 | 13,8 | 4314,0 |
| îmbunătățit captat în biomasa | 4,8 | 20,7 | 4314,0 |
| limita efluentului | 1,4 | 8,6 | 4314,0 |
| cantitatea care trebuie precipitată | 0,9 | 1,7 | 4314,0 |
| Cantitatea de metal | | 10,7 | 4314,0 |

În primul tabel sunt prezentate valorile introduse de cele două calcule. În tabelul inferior este prezentat rezultatul demersului întreprins. În cel de al doilea tabel se poate observa cum se prezintă mărirea debitului obținut datorat supernatanților și cum se folosește cea de a doua cantitate de metal pentru precipitarea fosforului, în sensul că limita de concentrație de fosfor poate coborâ de la 2 la 1,4 mg/l.

Potrivit susținerilor contestatorului, răspunsul formulat este corect și, ca o completare acesta aduce la cunoștința Consiliului următoarele informații care sunt, de asemenea, incluse în ofertă.

Calcululele de linia de apă s-au bazat pe o populație de 23.000 LE și cele de la dimensionarea echipamentelor de tratare a nămolului se bazează pe o populație de 29.000 LE. Spațiul este

suficient pentru contruirea noilor facilității (a se vedea planul de la pagina 196).

Odată construite noile facilități, obiectul prezentei licitații și începerea funcționării acestora, în momentul în care se va dori modernizarea liniei de apă, vor trebui demolate doar instalațiile existente în prezent și construite cele pentru următoarea fază în acest spațiu.

Totodată, contestatorul menționează că dimensionarea echipamentului se realizează pentru o temperatură a apei de 25° C (paginile 91-92) de temperatură și utilizând valorile $f_c=1,1$ și $\hat{I}_n=1,5$. Vârsta nămolului de 27 zile.

În cele ce urmează ... prezintă, în mod detaliat, rezultatele obținute cu programul Sludge Expert, prin raportare la ATV A131.

Contestatorul arată că la paginile 111 și 112 se regăsesc debitele care corespund liniei de nămol de la Drăgășani pentru o populație echivalentă de 29.000 locuitori (situația anului 2018).

Pentru îngroșător se estimează un debit de nămol de 167,29 m³/zi. Pentru o funcționare de 16 pe zi timp de șapte zile pe săptămână, acest lucru presupune un debit de dimensionare de 10,46 m³/h. Masa nămolului tratat este de 1.756,5 kg/zi.

Pentru echipamentul de deshidratare se estimează un debit de nămol 23,84 m³/zi. Acest lucru implică, pentru o funcționare de 16 de ore pe zi, șapte zile pe săptămâna, un debit de dimensionare de 1,5 m³/h. Masa nămolului tratat este de 1.668,69 kg/zi.

În cele urmează, contestatorul detaliază calculele, cu privire la Îngroșătorul mecanic și la Deshidratare.

La pagina 261 este indicat volumul de la stația de pompare-bazin de omogenizare propus, respectiv 220 m³. Debitul de proiectare este de 33,3 m³/h, plus supernatanții recirculați 34,43 m³/h Supernatanții apar timp de 16 h, ceea ce implică un debit maxim de 34,43 m³/h.

$$220\text{m}^3/34\text{m}^3/\text{h} = 6,4 \text{ h}$$

$$V_d=220\text{m}^3$$

$$V_{\min}= 0,9 Q / Z = 2,124 \text{ m}^3 \text{ Volum minim puț (m}^3\text{)}$$

$$Q \text{ Capacitate de pompare (l/s): } 9.44 \text{ l/s}$$

$$Z \text{ Frecvența pornirilor (n/oră): } 4$$

$$N \text{ Număr porniri}$$

Când $V_d > V_{\min}$ dimensionarea este corectă.

La pagina 232, după cum susține contestatorul, este prezentat calculul înălțimii manometrice și la paginile de la 263 la 274 sunt expuse caracteristicile pompelor propuse.

Dimensiunile interioare sunt 7x8x4. La 0,5 m de la nivelul solului corespunzând nivelului de oprire a pompei 1. La 2 metri înălțime pornește pompa 1 și se oprește 2. La 3,5 m înălțime pornește pompa 2. La 3,75 m nivelul de alarmă pornește pompa 3.

În opinia contestatorului, răspunsul formulat este corect și, ca o îmbunătățire a informațiilor furnizate în dimensionarea hidraulică a grătarelor, acesta detaliază cantitățile de reziduri reținute de acestea și concluzionează că, calculul efectuat indică că grătarele propuse sunt corecte.

Ca o îmbunătățire a informațiilor furnizate în tabelul de la pagina 216 a ofertei, contestatorul a atașat, în susținere, calcule referitoare la Deznisipator separator de grăsimi, Suflante deznisipator și Producție de nisip.

Concluzionând asocierea contestatoare afirmă că dimensionarea hidraulică și calculul nisipului și grăsimi prezentat arată corecțiile deznisipatorului și separatorului de grăsimi.

De asemenea, ca o îmbunătățire a balanței de azot, prezentată la pagina 247, după cum afirmă contestator, aduce la cunoștința Consiliului o serie de calcule detaliate.

În ceea ce privește simularea efectuată de programul Sludge Expert de la DWA pentru dimensionarea reactorului biologic, contestatorul menționează că aceasta include simularea volumului camerei anaerobe.

Acest program, bazat pe ATV A131, i-a ca bune, pentru eliminarea biologică a fosforului, valorile cuprinse între 0,5 și 0,75 h menționate la debitul pe secetă plus debitul recirculării.

Acesta ar fi o testare a comportamentului unei singure camere cu un volum total, astfel încât să concorde cele 0,5 ore.

Volumele propuse de ATV A131 vor fi întotdeauna mai mici decât debitul maxim pe vreme ploioasă mai mult decât supernatanți și recirculare, așa cum este necesar în condițiile procesului tehnologic.

Pentru acest motiv, s-a ales dublarea numărul de camere anaerobe propuse de program.

Programul Sludge expert se bazează pe norma ATV A131 pentru dimensionarea reactoarelor biologice. Proiectarea instalațiilor pe care o realizează programul este corect și rămâne corect independent de echilibrul fosforului se realizează cu o limită de 2 mg/l sau de 60-70% a aceluiași. Ceea ce variază este cantitatea clorurii de fier necesară pentru precipitarea fosforului în surplus.

O variație de numai 5 % din valoarea de fosfor în efluent poate face ca această cantitate de clorură de fier aplicată să îndeplinească condiția de 60-70 % din valoarea limită în efluent; cu privire la o estimare a costurilor operative datorate utilizării de clorură ferică bazată pe oricare din cele două limite poate fi la fel de corectă.

Pe de altă parte, cu programul Sludge Expert s-au efectuat secvențial două simulări. În prima s-au introdus valorile de proiectare. În cea de-a doua s-au introdus valorile corespunzătoare creșterii debitului la recircularea supernatanților. S-a estimat în îngroșare o reținere de solide de 90% și de 98% în deshidratat. Aceste valori sunt în realitate, aproape 100%. Acest lucru conduce la o supradimensionare a precipitării chimice a fosforului.

Astfel, cererea de precipitant în prima simulare este de 2 kg/zi (pagina 239). În cea de-a doua simulare este de 2,9 kg/zi (pagina 247). Acest lucru înseamnă 0,9 kg/zi datorat recirculărilor.

$0,9/2,7=0,33$ kg/zi de fosfor extra precipitați.

Reintroducerea acestei valori de fosfor care trebuie precipitat presupune faptul ca această cantitate de fosfor să fie redusă la 1,4 mg/l, 70% din valoarea limită a afluentului.

| | Primul calcul | | | Al doilea calcul | | |
|-------------------------------------|-------------------|-----------------|----------|-------------------|-----------------|----------|
| | Concentrație mg/l | Cantitate kg/zi | Volum/zi | Concentrație mg/l | Cantitate kg/zi | Volum/zi |
| Aducțiune | 11,0 | 8,0 | 726,0 | 11,6 | 8,6 | 744,0 |
| în mod normal captat în biomasa | 3,2 | 2,3 | 726,0 | 3,3 | 2,5 | 744,0 |
| îmbunătățit captat în biomasa | 4,8 | 3,5 | 726,0 | 5,0 | 3,7 | 744,0 |
| limita efluentului | 2,0 | 1,5 | 726,0 | 2,0 | 1,5 | 744,0 |
| cantitatea care trebuie precipitată | 1,0 | 0,7 | 726,0 | 1,4 | 1,0 | 744,0 |
| Cantitatea de metal | | 2,0 | 726,0 | | 2,9 | 744,0 |

| | Concentrație mg/l | Cantitate kg/zi | Volum/zi |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|----------|
| Aducțiune | 10,8 | 8,0 | 744,0 |
| în mod normal captat în biomasa | 3,1 | 2,3 | 744,0 |
| îmbunătățit captat în biomasa | 4,8 | 3,6 | 744,0 |
| limita efluentului | 1,4 | 1,5 | 744,0 |

| | | | |
|-------------------------------------|-----|-----|-------|
| cantitatea care trebuie precipitată | 1,5 | 0,7 | 744,0 |
| Cantitatea de metal | | 2,9 | 744,0 |

În primul tabel sunt prezentate valorile introduse de cele două calcule. În tabelul inferior este prezentat rezultatul demersului întreprins. Contestatorul arată că în cel de al doilea tabel se poate constata cum se prezintă mărirea debitului obținut datorat supernatanților și cum se folosește cea de a doua cantitate de metal pentru precipitarea fosforului, limita de concentrație de fosfor poate coborâ de la 2 la 1,4 mg/l.

Potrivit susținerilor contestatorului, răspunsul formulat este corect și se completează cu calculul cantității necesare de aer.

Dimensionarea echipamentului se realizează pentru o temperatură a apei de 25^o C (pagina 256) de temperatură și utilizând valorile de $f_c=1,1$ y $f_N= 1,5$. Vârsta nămolului de 27,9 zile.

În sensul celor expuse mai sus, contestatorul, în cele ce urmează, aduce la cunoștința Consiliului rezultatele obținute de programul Sludge Expert având la bază ATV A131.

Totodată, contestatorul arată că, la paginile 251 și 252 se regăsesc debitele care corespund liniei de nămol de la Bălcești.

Astfel, pentru îngroșător se estimează un debit de nămol de 20,96 m³/zi. Pentru o funcționare de 6 pe zi timp de 6 zile pe săptămâna, acest lucru presupune un debit de dimensionare de 4,07 m³/h. Masa nămolului tratat este de 239,97 kg/zi.

Pentru echipamentul de deshidratare se estimează un debit de nămol de 3,60 m³/zi Acest lucru implică pentru o funcționare de 16 de ore pe zi, șapte zile pe săptămână, un debit de dimensionare de 0,22 m³/h. Masa nămolului tratat este de 215,97 kg/zi.

În continuarea contestației formulate, asocierea contestatoare prezintă calculele detaliate cu privire la Îngroșător mecanic și Deshidratare.

De asemenea, contestatorul susține că 2.774 m³/h sunt 46,23 m³/min. Pentru două suflante se presupune un debit unitar de 23,11 m³/min. În fișa T 11 se propune modelul GM 30 L de la Aerzen. Pentru 600 mbar, se ajunge fără problemă la 23,11 m³/min (a se vedea anexa 1). Din cauza unei erori tipografice s-a atribuit o valoare de debit și putere care un corespunde modelului menționat.

Raportat la cele expuse anterior, contestatorul prezintă, în detaliu, calculul consumului în timpul verii și al consumului în timpul iernii (valorile de la pagina 91).

Luând în considerare estimarea de ore de funcționare, contestatorul justifică, în detaliu, numărul de ore propus în costurile operative.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că a corectat greșeala cu privire la fișa tehnică a echipamentului solicitat, subliniind că fișa tehnică în cauză se regăsește la pagina 442.

În continuare, contestatorul prezintă, în detaliu, consumul pentru Nm³/min.

Cu privire la fișa de la pagina 441, contestatorul afirmă că aceasta corespunde suflantei deznisipatorului și arată că, la pagina următoare, se regăsește fișa tehnică a suflantei reactorului biologic care îndeplinește specificațiile.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul prezintă, în cele urmează, în detaliu Consumul în timpul verii (dat la pagina 256) și Consumul în timpul iernii.

Ținând cont de estimarea orelor de funcționare, contestatorul justifică, în mod detaliat, numărul de ore propus în costurile operative și prezintă consumul pentru Nm³/min.

Față de cele expuse mai sus, asocierea formată din ... și ... concluzionează următoarele :

- răspunsurile la întrebările III.1., III.2.1. III.2.2.1. y III.2.2.1. clarifică întrebarea în cauză;

- în răspunsul la întrebarea III.1, se motivează că echipamentul de aerare propus are capacitatea suficientă pentru Drăgășani;

- în răspunsul la întrebarea III.2, se corectează greșeală care a fost făcută în răspunsul anterior prezentându-se numărul de pagină corect unde se regăsește fișa tehnică a echipamentului de aerare de la Bălcești;

- în răspunsul la întrebarea III.2.2.1, se motivează că echipamentul de aerare propus are capacitatea suficientă pentru Bălcești;

- cantitatea de clorură ferică nu a fost subestimată în lista de garanții;

- listele de garanții, în ceea ce privește consumul electric, pot fi garantate.

În acest context, contestatorul apreciază că propunerea sa tehnică respectă toate cerințele stipulate în cuprinsul caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, asocierea formată din ... și ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 35365/21.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40008/22.11.2013, referitor la contestația formulată de către asocieria formată din ... și ... în conținutul căruia se arată că a inițiat prezenta procedură de licitație deschisă online la data de în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Potrivit anunțului de participare invocat anterior, operatorii economici aveau dreptul să depună ofertele numai în S.E.A.P. și numai până la data de 19.08.2013, ora 16:00.

Referitor la evaluarea propunerilor tehnice, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în scopul de a sprijini activitatea de evaluare tehnică, a decis desemnarea, pe lângă comisia de evaluare, a unui expert tehnic cooptat, care a elaborat 2 rapoarte intermediare (fila 629-674 și 736-759) și un raport final (fila 1009-1021) atașat raportului procedurii.

Aceste rapoarte de specialitate au stat la baza deciziilor adoptate de către comisia de evaluare în cadrul procesului de analiză a ofertelor tehnice.

Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 19.08.2013 ora 16:00, au depus oferte în S.E.A.P. un număr de 6 operatori economici.

Referitor la oferta depusă de către asocieria formată din ... și ..., autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări privind documentele prezentate de către aceasta, după cum urmează :

Referitor cerința din caietul de sarcini cap. 4 , secțiunea 3.3 „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției „Organizarea lor” (Formular nr. 12), autoritatea contractantă precizează că la pagina 1856, depusă în copie la dosarul cauzei, din oferta contestatorului este specificat : „În Bălcești nu există spațiu suficient pentru a construi noua linie fără afectarea instalațiilor existente....

În prima faza se va realiza, dacă este cazul, demolarea elementelor de mici dimensiuni care sunt în zonă....”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, la pagina 330 din oferta tehnică, indicată de către asocieria contestatoare în cuprinsul contestației, se regăsește planșa denumită „PLANUL GENERAL FĂRĂ SCARA BĂLCEȘTI”, în care se regăsesc

construcțiile existente ale stației, fără a fi prezentate măcar conductele de legătură între stația existentă și obiectele noi depuse.

În descrierea stației de epurare, contestatorul nu precizează dacă stația existentă va fi inclusă în noul concept al stației și dacă va continua să funcționeze după finalizarea lor.

Totodată, contestatorul nu a prezentat, în oferta tehnică, modalitatea de integrare a stației de epurare existente în schema stației de epurare propusă.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 28965/26.09.2013, a solicitat asocierii contestatoare a serie de clarificări.

Astfel, prin adresa menționată anterior, ... i-a solicitat contestatorului să justifice valorile concentrațiilor la intrarea în treapta biologică pentru anul 2013, ținând cont că acestea au fost prezentate pentru dimensionare în documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.2.

În răspunsul transmis, prin adresa nr. 29730/03.10.2013 (fila 733-735), contestatorul nu a justificat valorile concentrațiilor în treapta biologică, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.2., motiv pentru care răspunsul acestuia a fost apreciat ca fiind neconcludent.

De asemenea, prin adresa invocată mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să precizeze la ce pagina din oferta tehnică se regăsește calculul de dimensionare a grătarelor rare și dese, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.8.3.

Prin răspunsul formulat, contestatorul a menționat că, la pagina 114, este indicat volumul stației de pompare apă uzată. Volumul corespunde unei perioade de reținere de 10 minute.

În opinia autorității contractante, în răspunsul transmis, contestatorul nu prezintă și nu precizează unde se găsește calculul de dimensionare a stației de pompare apă uzată la intrarea în stația de epurare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.8.3. La pagina indicată nu se regăsește indicat decât volumul minim de 115 mc, motiv pentru

care răspunsul acesteia a fost considerat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Dintr-un calcul tehnologic și hidraulic al stației de pompare trebuie să reiasă parametrii de funcționare ai pompelor (debit stație pompare, înălțime de pompare și puterea instalației).

Contestatorul nu a prezentat acest calcul nici în oferta sa tehnică, așa cum i s-a solicitat prin caietul de sarcini și nici în cererea de clarificare care i-a fost adresată.

În schimb, prin contestația formulată, contestatorul aduce completări ofertei tehnice, prezentând un calcul eronat al stației de pompare, pornind de la un volum necunoscut al bazinului de apa uzată și ajungând la o capacitate de pompare de 215,32/s.

Mai mult, din fișa tehnică dată de producător reiese că debitul pompei este de 1941/s, rezultând capacitatea pompei aleasă ca fiind subdimensionată cu 10%.

Prin adresa invocată mai sus, ... a solicitat asocierii contestatoare să precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește calculul de dimensionare a grătarelor rare și dese din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.8.2.

În răspunsul transmis cu adresa nr. 29730/3.10.2013 (fila 733-735), contestatorul afirmă că, la pag. 50, 61 și 62 se regăsește calculul de dimensionare a grătarelor rare și dese.

Potrivit susținerilor autorității contractante, răspunsul nu este concludent, deoarece la pag. 50 se regăsește descrierea Stației pentru îndepărtarea fosforului, iar la pag. 61-62 se regăsește calculul hidraulic al grătarelor și nu se regăsește dimensionarea tehnologică a grătarelor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin contestația formulată, asocierii formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu calculul reținerilor pe grătare, completare care nu poate fi acceptată.

Mai mult decât atât, ... subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Prin adresa în cauză, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să indice la ce pagină din oferta tehnică prezentată se regăsește calculul de dimensionare a deznisipatorului/separatorului de grăsimi din care să rezulte

îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.8.4.

În cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. 29730/03.10.2013 (fila 733-735), asocierea contestatoare precizează că, la pagina 113, se regăsește calculul de dimensionare a deznisipatorului/separatorului de grăsimi.

În opinia autorității contractante, răspunsul nu este concludent, deoarece la pagina 113 se regăsesc niște date tabelare, fără a fi prezentat un calcul de dimensionare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin contestația formulată, asocierea formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu calculul reținerilor pe grătare, completare care nu poate fi acceptată.

Mai mult decât atât, ... subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de justificare a debitului de dimensionare utilizat în determinarea volumului bazinului anaerob, având în vedere că determinarea volumului zonei anaerobe rezultă din capacitatea de retenție de 0,75h, coroborată cu suma debitului orar maxim pe timp uscat, a debitului de recirculare externă (debitul orar maxim pe timp ploios) și a debitului provenit de la supernatant, prin răspunsul formulat, în cadrul adresei nr. 29730/03.10.2013 (fila 733-735), contestatorul menționează că volumul camerei anaerobe este de 800 mc și constă în 2 subunități de 400 mc, volumul cerut de 679 mc este inferior celui ofertat.

Conform susținerilor autorității contractante, răspunsul nu este concludent, întrucât contestatorul a prezentat un calcul de dimensionare a bazinului anaerob, cu volum dublu față de cel prezentat în oferta tehnică depusă în S.E.A.P. și cu un timp de reținere de 0,75h față de 0,5h luat în calcul în oferta din S.E.A.P.

Astfel, prin răspunsul transmis, asocierea contestatoare a modificat și conținutul propunerii tehnice prezentate în S.E.A.P.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu are relevanță în ce soft se realizează calculul tehnologic al stației de epurare. Faptul că ofertantul a utilizat pentru dimensionarea stației, programul Sludge Expert iar nu are nicio relevanță, în condițiile în care calculele generate de un anumit soft sunt corecte.

Contestatorul a prezentat un calcul de dimensionare a bazinului anaerob, cu volum dublu față de cel prezentat în oferta tehnică și cu un timp de reținere de 0,5h luat în calcul în ofertă, deși în caietul de sarcini, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.9.2 se stipulează că timpul de retenție nu va fi mai mic de 0.75h.

În nota de clarificare nr. 29730/03.10.2013, contestatorul prezintă un calcul de dimensionare, care modifică volumul bazinului anaerob.

Pe cale de consecință, răspunsul ofertantului din cadrul contestației formulate nu este clarificator și concludent.

Referitor la cel de al șaselea motiv de respingere a ofertei asocierii formate din ... și ... autoritatea contractantă invocă cerințele caietului de sarcini, capitolul 2, secțiunea 5, 3 – „Cerințe generale de proiectare”, conform căroră „Pentru proiectarea procesului tehnologic - tratarea biologică (Inclusiv reducerea nutrienților), se impune utilizarea normativului de proiectare NP 107-04.”

Mai mult decât atât, ... susține că, un calcul corect al balanței de fosfor conduce și la estimarea cantității de P ce trebuie precipitat și implicit a cantității de FeCl₃ necesară precipitării fosforului și prevăzută în costurile de operare și nu doar la „proiectarea stației de dozare clorură ferică”.

Ofertantul face referire la softul de calcul Sludge Expert, neavând nicio relevanță, mai ales ca în tabelul prezentat de către asocieria contestatoare în cuprinsul contestației, care reprezintă balanța fosforului, concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare este de 2 mg/l și nu a fost considerată de 60...70% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent, așa cum prevede normativul NP 107.

Totodată, contestatorul nu a respectat prevederile normativului NP 107. Conform NP 107 și ATV 131, punctul 5.2.3, pagina 28-29 : Concentrația efluentului se va considera $C_p \text{ est } = 0.6 \dots 0.7 C_p \text{ ER}$.

Calculul de proces al ofertantului nu respectă prevederile documentației de atribuire, capitolul 2, sectorul 5, în cuprinsul căroră se stipulează : „Pentru proiectarea procesului tehnologic – tratarea biologică (inclusiv reducerea nutrienților), se impune utilizarea normativului de proiectare NP 107-04”.

Referitor la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia „să se precizeze la ce pagină din propunerea tehnică prezentată se regăsește descrierea procesului SEAU din care să reiasă conceptul general al stației pentru cele 2 etape de dezvoltare”,

contestatorul, prin adresa nr. 29730/03.10.2013 a menționat că, la pagina 37-38 din propunerea tehnică prezentată se regăsește descrierea procesului SEAU din care să reiasă conceptul general al stației pentru cele 2 etape de dezvoltare, iar calculele pentru linia de nămol țin deja cont de a doua fază (pag. 97).

În opinia autorității contractante, răspunsul formulat de către asocieria contestatoare este neconcludent, întrucât la pagina 37-38 se regăsesc copiate cerințele din documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctele 4 și 4.2 (Date de proiectare) și nu se regăsește o descriere a procesului din care să reiasă conceptul general al stației pentru cele 2 etape de dezvoltare.

De asemenea, în cadrul ofertei tehnice, contestatorul nu a prezentat conceptual obiectele stației de epurare din etapa a doua de construcție, nu a prezentat un calcul al volumelor acestora și nici cum se vor integra acestea în stația executată în faza I.

Mai mult decât atât, contestatorul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.

Cu privire la solicitarea ... de prezentare a unui calcul detaliat al necesarului de oxigen pentru bazinele de aerare, asocieria contestatoare, prin adresa nr. 29730/03.10.2013 a specificat că, aceste calcule pentru oxigen se regăsesc în listele programului Sludge Expert, la paginile 80-81, 82-83 și 92-93.

Conform susținerilor autorității contractante răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece acesta a prezentat un calcul netransparent al consumului de oxigen, anexând formule folosite și valorile finale rezultate. Chiar și în aceste condiții, consumul de oxigen este redus cu aproximativ 40% față de valoarea estimată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin contestația formulată, asocieria formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu calculul cantității de aer necesară, completare care nu poate fi acceptată.

Mai mult decât atât, ... subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

În același sens, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul nu a dorit să ofere un calcul detaliat al consumului de oxigen, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 28956/26.09.2013.

Nu în ultimul rand, se constată că, din calculele de oxigen prezentate atât în oferta tehnică cât și în contestație, rezultă capacități diferite ale stației suflantelor.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, conform căreia „să se precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește calculul de dimensionare a treptei de tratare a nămolului”, contestatorul, prin adresa nr. 29730/03.10.2013 a arătat că acele cantități utilizate pentru dimensionarea nămolului se regăsesc la pag. 111-112.

În opinia autorității contractante, la paginile indicate de către contestator nu se regăsește calculul de dimensionare a treptei de tratare a nămolului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin contestația formulată, asocieria formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu calculul îngroșătorului de nămol și a instalației de deshidratare, completare care nu poate fi acceptată.

Mai mult decât atât, ... subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Raportat la solicitarea autorității contractante, de indicare a paginii din oferta tehnică unde se regăsește calculul de dimensionare a stației de pompare apă uzată și bazin egalizare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 5.8.4., contestatorul prin adresa nr. 29730/03.10.2013 a menționat că la pagina 261 este indicat volumul camerei corespunzător pentru 15 minute de retenție.

Potrivit susținerilor autorității contractante răspunsul contestatorului este neconcludent, întrucât la pagina 261 nu este prezentat un calcul de dimensionare a stației de pompare, ci doar volumul minim de 220 mc.

De asemenea, ... susține că prin contestația formulată, asocieria formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, prezentând un calcul tehnologic de dimensionare a stației de pompare și bazin egalizare, completare care nu poate fi acceptată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Referitor la solicitarea autorității contractante, potrivit căreia „să se precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește calculul de dimensionare a grătarelor rare și dese din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 5.8.1.”, contestatorul, prin adresa nr. 29730/03.10.2013 a menționat că acest calcul de dimensionare a grătarelor rare și dese se regăsește la pag. 228-230.

În opinia autorității contractante răspunsul contestatorului nu este concludent, întrucât la paginile 228-230 se regăsește calculul hidraulic al grătarelor și nu dimensionarea tehnologică a grătarelor.

Totodată, ... susține că prin contestația formulată, asocierea formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu un calcul tehnologic de dimensionare a grătarelor, completare care nu poate fi acceptată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Cu privire la solicitarea ... conform căreia „să se precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește calculul de dimensionare a deznisipatorului/separatorului de grăsimi din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 5.8.2.”, asocierea contestatoare, prin adresa nr. 29730/03.10.2013 a arătat că acest calcul se regăsește la pagina 260.

Conform susținerilor autorității contractante răspunsul este neconcludent, deoarece la pagina 260 se regăsesc niște date tabelare și nu un calcul de dimensionare a deznisipatorului/separatorului de grăsimi.

De asemenea, ... susține că prin contestația formulată, asocierea formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, prezentând un calcul tehnologic de dimensionare a deznisipatorului/separatorului de grăsimi, completare care nu poate fi acceptată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea ... potrivit căreia „se se clarifice balanța azotului conform ATV 131 și Avizului Apelor Romane. Să specifice în special componenta azotului total din efluent utilizând formulele chimice și calculul stoichiometric. Menționez că la 25mg/l N03 în efluent corespund 5,64mg/l N-N03”, contestatorul, prin adresa nr. 29730/03.10.2013 a menționat că valorile referitoare la balanța azotului se regăsesc la paginile 246 și 247 și a prezentat un nou calcul eronat al balanței de azot.

În opinia autorității contractante răspunsul asocierii contestoare este neconcludent și susține că, prin contestația formulată, contestatorul urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu calculul balanței de azot, completare care nu poate fi acceptată.

De asemenea, ... subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că atât în oferta tehnică, în adresa de clarificare nr.29730/03.10.2013, cât și în contestația formulată, contestatorul prezintă diferite încercări/variante de calcul a balanței azotului, toate eronate.

Utilizând ATV -131 ținând cont de datele de intrare ale ofertantului se poate calcula balanța azotului:

$$S_{NO_3,d} = C_n, IAT - S_{orgN, EST} - SNH_4, EST - S_n - NO_3, EST - X_{orgN, BM} = 59,5 - 2 - 0 - 5,64 - 17,2 = 34,66 \text{ mg/l.}$$

Calcululele de proces prezentate de contestator arată foarte clar cantitatea de azot din azotați (azotați) descărcată în efluent de 13 mg/l. Din contestația în cauză rezultă o mare confuzie între azotați a căror formula chimică este N03 și azotul din azotați care se referă numai la cantitatea de azot din azotați notată N-N03 și care este prezentată în calcululele de proces în balanța azotului.

Astfel încât pentru 25 mg/l azotați (N03) rezultă o cantitate de azot care se poate calcula astfel:

N- masa atomică 14

O - masa atomică 16

N03 - masa atomică: $14 + 16 \times 3 = 62$

Se poate astfel calcula cu regula de trei simplă:

La 62 mg/l N03 corespund..14 mg/l N-N03

La 25 mg/l N03 corespund..x mg/l N-N03

$X = 24 \times 14 : 62 = 5,64 \text{ mg/l N-N03.}$

Se poate observa că ofertantul prin calculul său consideră o cantitate de 13 mg/l N-N03 mai mare decât cea de 5,64 mg/l care ar fi trebuit considerată în calcule ca fiind acceptată la descărcarea în efluent.

Întrebarea se referă numai la azotații din efluent. Ofertantul nu respectă NTPA 011 și nici avizul de gospodărire a apelor în care se stipulează cantitatea de azotați acceptată la descărcarea în efluent de 25 mg/l.

25 mg/l N03 corespunde la 5.645 mg/l N-N03. Ca atare limita de 13mg/l considerată ca putând fi evacuată este greșită, însemnând mai mult azot care trebuie denitrificat în linia biologică.

Răspunsul este nesatisfăcător în primul rând pentru că ofertantul nu recunoaște necesitatea respectării NTPA 001 și a cerințelor din avizul de gospodărire a apelor pentru azotații descărcați în efluent.

Referitor la solicitarea autorității contractante, conform căreia „să se justifice debitul de dimensionare utilizat în determinarea volumului bazinului anaerob, având în vedere că determinarea volumului zonei anaerobe rezultă din capacitatea de retenție de 0.75h coroborată cu suma debitului orar maxim pe timp uscat, a debitului de recirculare externă și a debitului provenit de la supernatant”, contestatorul, prin răspunsul transmis, a precizat că volumul din camera anaerobă este de 200 mc și constă în 2 subunități de 100 mc. Volumul solicitat de 145 mc este inferior celui ofertat.

De asemenea, prin răspunsul formulat, contestatorul a prezentat un calcul de dimensionare a bazinului anaerob, cu volum dublu față de cel prezentat în oferta tehnică și cu un timp de reținere de 0,75h față de 0,6h luat în calcul în ofertă.

Față de răspunsul asocierii contestatoare, ... arată că acesta este neconcludent și totodată modifică conținutul propunerii tehnice prezentate în S.E.A.P.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că nu are relevanță în ce soft se realizează calculul tehnologic al stației de epurare. Faptul că ofertantul a utilizat pentru dimensionarea stației, programul Sludge Expert, iar nu are nicio relevanță, în condițiile în care calculele generate de un anumit soft sunt corecte.

Ofertantul a prezentat un calcul de dimensionare a bazinului anaerob, cu volum dublu față de cel prezentat în oferta tehnică și cu un timp de reținere de 0,5h luat în calcul în ofertă, deși în documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 5.9.1

se specifică faptul că timpul de retenție nu va fi mai mic de 0,75h.

În adresa de clarificare nr. 29730/03.10.2013, ofertantul prezintă un calcul de dimensionare care modifică volumul bazinului anaerob.

Raportat la motivul 15 de respingere a ofertei asocierii formate din ... și invocă dispozițiile caietului de sarcini, capitolul 2, secțiunea 5, 3 „Cerințe generale de proiectare”, conform cărora : „Pentru proiectarea procesului tehnologic - tratarea biologică (inclusiv reducerea nutrienților), se impune utilizarea normativului de proiectare NP 107-04.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că un calcul corect al balanței de fosfor conduce și la estimarea cantității de P ce trebuie precipitat și implicit a cantității de FeCl₃ necesară precipitării fosforului și prevăzută în costurile de operare.

Ca și în răspunsul anterior, contestatorul s-a raportat la softul de calcul Sludge Expert, neavând nicio relevanța, mai ales că în tabelul prezentat în cuprinsul contestației, care reprezintă balanța fosforului, concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare este de 2 mg/l și nu a fost considerată de 60...70% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent, așa cum prevede normativul NP 107.

Totodată, contestatorul nu a respectat prevederile normativului NP 107. Conform NP 107 și ATV 131, pct.5.2.3 pag.28-29 „Concentrația efluentului (CP,EST) se va considera $CP,EST = 0.6 .. 0.7CP.ER.$ ”

Mai mult decât atât, calculul de proces al ofertantului nu respectă prevederile documentației de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, potrivit cărora: „Pentru proiectarea procesului tehnologic - tratarea biologică (inclusiv reducerea nutrienților), se impune utilizarea normativului de proiectare NP 107-04.”

Cu privire la solicitarea autorității contractante, de prezentare a unui calcul detaliat al necesarului de oxigen pentru bazinele de aerare, contestatorul a menționat că aceste calcule se regăsesc la paginile 247-248 și 259-260.

În opinia autorității contractante răspunsul este neconcludent, întrucât contestatorul a prezentat un calcul al consumului de oxigen, anexând formule folosite și valorile finale rezultate. Chiar și în aceste condiții, consumul de oxigen este redus cu aproximativ 20% față de valoarea estimată.

De asemenea, ... susține că prin contestația formulată, asocierea formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu calculul necesarului de oxigen, completare care nu poate fi acceptată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, se constată că asocierea contestatoare nu a dorit să ofere un calcul detaliat al consumului de oxigen, așa cum i s-a solicitat prin adresa 28956/26.09.2013.

Acest calcul nu a fost prezentat decât în contestația formulată.

În al doilea rând, din calculul prezentat, pentru calculul oxigenului pentru nitrificare, rezultă că ofertantul utilizează valori eronate atât pentru concentrația de azotați ce trebuie denitrificați, cât și pentru cantitatea de azot din azotați (azotați) descarcată în efluent de 13 mg/l. Aceste valori eronate, conduc la o cantitate scăzută de oxigen necesar pentru nitrificare.

Cu privire la solicitarea ... potrivit căreia „să se precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsește calculul de dimensionare a treptei de tratare a nămolului”, contestatorul a arătat că acest calcul se regăsește la paginile 252-253.

Conform susținerilor autorității contractante răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece la paginile 252-253 se regăsește un bilanț al maselor și nu un calcul de dimensionare a obiectelor tehnologice de pe linia nămolului.

De asemenea, ... susține că prin contestația formulată, asocierea formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, pe care o consideră o îmbunătățire a acesteia, cu calculul de dimensionare a treptei de tratare a nămolului, completare care nu poate fi acceptată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează că oferta tehnică prezentată de asocierea formată din ... și ... nu dovedește atingerea parametrilor de descărcare ai efluentului (azot și fosfor) pentru cele două stații de epurare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, prin contestația formulată, asocierea contestatoare urmărește

completarea ofertei, astfel încât aceasta să corespundă cerințelor sale.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13) :

„Listele cu Informațiile Tehnice privind instalațiile de proces, echipament mecanic, le electrice, alte materiale prevăzute în Cap. 4 secțiunea 4.3.2 completate conform instrucțiunilor prezentate, împreună cu specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor, consumabilelor de proces și utilajelor prevăzute în ofertă”, autoritatea contractantă arată că în cadrul Listei T48 privind puterea electrică pentru SEAU Drăgășani, prezentată de către contestator în cuprinsul propunerii tehnice în S.E.A.P., orele de funcționare pentru suflante nu sunt în concordanță cu breviarul costuri de operare.

În acest context, prin adresa nr. 28965/26.09.2013, ... a solicitat asocierii contestatoare să justifice neconcordanța între orele de funcționare a suflantelor din Lista T48, respectiv breviarul costuri de operare.

Prin răspunsul transmis, contestatorul a precizat că a avut loc o eroare de tipărire și că valorile corecte sunt cele din costurile de exploatare.

În opinia autorității contractante, răspunsul asocierii contestatoare nu este concludent, pe motiv că nu doar numărul orelor de funcționare este redus, dar și capacitatea suflantelor, din breviarul de calcul tehnologic, pag. 95, rezultând o capacitatea a suflantelor de 2774,77 Nm³/h, 2774,77 Nm³/h/2 =1387Nm³/h capacitate 1 suflantă.

Din fișa tehnică T11 (pag. 365) rezultă capacitatea unei suflante de 467Nm³/h, astfel capacitate suflantelor alese de către contestator este insuficientă pentru necesarul de oxigen în bazinele de aerare.

De asemenea, ... susține că prin contestația formulată, asocierea formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, cât și modificarea acesteia, astfel încât propunerea să corespundă cerințelor caietului de sarcini, completare care nu poate fi acceptată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

Prin răspunsul formulat, contestatorul a menționat că a avut loc o eroare de tipărire la completarea listei T48, însă nu a justificat valorile din această listă.

Mai mult decât atât, ... susține că acest calcul trebuia prezentat în oferta tehnică a contestatorului, așa cum s-a stipulat în cuprinsul documentației de atribuire.

În această situație, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză nu este îndeplinită și că propunerea tehnică nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la SEAU Bălcești, ... arată că, prin adresa nr. 28965/26.09.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să precizeze la ce pagină din lista cu informații tehnice se regăsește fișa tehnică pentru suflante bazine aerare.

Prin răspunsul transmis, asocieria contestatoare a menționat că fișa tehnică pentru suflante bazine de aerare se regăsește la pagina 364.

Potrivit susținerilor autorității contractante, răspunsul formulat de către contestator nu este concludent, întrucât la pagina indicată (pag. 364) se regăsește fișa tehnică ce face parte din Liste informații tehnice pentru SEAU Drăgășani.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, prin contestația formulată, asocieria contestatoare aduce completări ofertei tehnice sau încearcă să-și corecteze greșelile și că acest calcul trebuia prezentat în oferta tehnică, așa cum s-a specificat în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, ... susține că, contestatorul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, capitolul 0, fișa de date, „Caracteristici tehnice ale ofertei”, punctul b)5, conform cărora: „Informații tehnice de la producători pentru echipamentele principale incluse în stațiile de epurare: grătare, pompe inclusiv curbe de funcționare, suflante inclusiv curbe de funcționare, mixere, dispozitive de aerare inclusiv curbe de eficiență, echipamente de deshidratare și îngroșare nămol, poduri racloare.”.

În ceea ce privește Lista T48 privind puterea electrică, prezentată de către contestator în cadrul propunerii tehnice în S.E.A.P., autoritatea contractantă arată că orele de funcționare pentru suflante nu sunt în concordanță cu breviarul costuri de operare.

Prin adresa nr. 28965/26.09.2013, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare să justifice neconcordanța între

orele de funcționare a suflantelor din Lista T48, respectiv breviarul costuri de operare.

Prin răspunsul formulat, contestatorul a menționat că a avut loc o eroare de tipărire, valorile corecte fiind cele din costurile de exploatare.

În opinia autorității contractante, răspunsul contestatorului nu este concludent, deoarece nu doar numărul orelor de funcționare este redus, dar și capacitatea suflantelor. Din breviarul de calcul tehnologic, pag. 258 rezultă o capacitate a suflantelor de 611 Nm³/h. Din fișa tehnică T14 (pag.441) rezultă capacitatea unei suflante de 145Nm³/h, $611\text{Nm}^3/\text{h} / 2 = 305,5$ Nm³/h capacitate 1 suflantă.

Pe cale de consecință, capacitatea suflantelor alese este insuficientă pentru necesarul de oxigen în bazinele de aerare.

De asemenea, ... susține că prin contestația formulată, asocierea formată din ... și ... urmărește completarea ofertei, cât și modificarea acesteia, astfel încât propunerea să corespundă cerințelor caietului de sarcini, completare care nu poate fi acceptată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în procesul de evaluare nu se poate raporta decât la documentele prezentate în cadrul ofertei și la clarificările ulterioare prezentate de ofertant la solicitările comisiei de evaluare.

... mai precizează că, prin contestația formulată, asocierea contestatoare aduce completări ofertei tehnice sau încearcă să-și corecteze greșelile și că acest calcul trebuia prezentat în oferta tehnică, așa cum s-a specificat în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, contestatorul nu a respectat prevederile documentației de atribuire, capitolul 0, fișa de date a achiziției, „Caracteristici tehnice ale ofertei”, punctul b)5.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că puterea suflantelor nu este în concordanță cu breviarul costuri de calcul tehnologic.

Astfel, prin adresa nr. 28965/26.09.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să justifice neconcordanța între puterea suflantelor din Lista T48, respectiv breviarul costuri de calcul tehnologic.

Prin răspunsul transmis, contestatorul menționează că a avut loc o eroare de tipărire și că valorile corecte sunt cele din costurile de exploatare, nejustificând alegerea suflantelor.

Potrivit susținerilor autorității contractante, răspunsul asocierii contestatoare nu este concludent, urmărindu-se atât completarea ofertei, cât și modificarea acesteia, astfel încât propunerea să justifice alegerea echipamentelor și să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Referitor cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 și „Cerințe de proiectare” și secțiunea 4.3.1.1 -„Preambul la lista de garanții”, fișa de date a achiziției – „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), respectiv:„Costuri de operare și Garanții.

Garanțiile detaliate în Capitolul 4 Secțiunea 4.3", autoritatea contractantă arată faptul că, cantitatea de clorură ferică din listele de garanții este subestimată, astfel cum reiese din cele menționate mai sus.

De asemenea, ... susține că nu se garantează consumul de energie electrică în listele de garanții, pag. 1769 și 1790 (Garanția antreprenorului) din oferta tehnică a contestatorului.

Cantitatea de FeCl₃ din breviarul de calcul costuri operare este subestimată în primul rând din calculul eronat al balanței de fosfor și datorită calculului eronat al consumului de reactiv comercial de concentrație 40%.

În Lista de garanții, punctul 4 – „Costuri de operare garantate”, contestatorul nu garantează: consumul de energie electrică al sistemului de aerare, pentru tratarea nămolului și nici pentru ceilalți consumatori pe linia apei.

Prin urmare, cerința în cauză nu este îndeplinită și propunerea tehnică nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că derularea prezentei proceduri de achiziție publică s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și să respingă ca nefondată contestația formulată de către asocieria formată din ... și ...

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

II. ... în calitate de lider al asocierii formate din
... a formulat contestația nr. C2553/ înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicitând anularea adresei privind rezultatul procedurii de

atribuire și a raportului procedurii, precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a

În susținerea contestației, ... că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către asocieria din care face parte a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire și ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că unele dintre explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

... decizia de respingere a ofertei sale, adoptată de către autoritatea contractantă, ca fiind „nelegală și netemeinică”, în acest sens precizând următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă a consemnat că ... prezentat un contract referitor la "Reabilitarea și extinderea Stației de epurare Cluj - Napoca", beneficiar fiind S.C. Compania de Apă Someș S.A., precum și trei contracte din partea asociațiilor ... și ... pentru "Reconstrucția stației de epurare a apelor uzate Timișoara - Programul ISPA 2000".

Cu privire la contractele de proiectare și execuție, invocate de asociații ... pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a considerat că "nu îndeplinesc cerința din fișa de date și anunț de participare, respectiv: <<Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- Copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor>>."

Pornind de la această premisă, ... a concluzionat că aceste contracte "nu sunt încheiate cu beneficiarul Aquatim SA", că PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH a fost executantul i și că cei trei asociați ... "nu au executat, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, lucrarea <<Reabilitarea tehnologiei de tratare a apelor uzate și îmbunătățirea alimentării cu apă și a canalizării la Stația de Epurare din Timișoara>>..."

În opinia contestatorului, concluzia autorității contractante este „profund greșită și nelegală”, fiind de natură să discrimineze, întrucât nu există nici un text de lege care să statueze obligativitatea autorităților contractante de a lua în considerare

numai contractele încheiate cu alte autorități, la evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților.

În acest sens, ... invocă dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, potrivit acestor prevederi legale, rezultă că dimpotrivă, ... avea obligația de a lua în calcul contractele de proiectare și execuție invocate de asociații ..., indiferent dacă beneficiarul acestora era sau nu autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că textul de lege nu distinge după cum operatorul economic invocă experiența similară rezultată dintr-un contract direct cu beneficiarul final sau dintr-o subcontractare.

Autoritatea contractantă, prin distincția pe care o face între contractele derulate cu autoritățile contractante și operatorii privați, adaugă la lege în condițiile în care dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 sunt imperative.

Totodată, ... invocă punctul III.2.3.a) din cuprinsul fișei de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și apreciază că autoritatea contractantă, la emiterea deciziei privind rezultatul procedurii, avea obligația de a corela prevederile fișei de date a achiziției cu cele ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la adresa nr. 26472/03.09.2013, prin care ... solicitat ... să clarifice modul în care îndeplinește cerința de calificare de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul de referință fiind perioada 19.08.2008 - 19.08.2013, contestatorul solicită Consiliului să constate că modul de îndeplinire a cerinței era evident și rezultă din :

Actul adițional nr. 2/15.06.2010 la Contractul încheiat la data de 10.11.2004, între PWT WASSER UND ABWASSERTECHNICK GmbH și ... adițional nr. 2/15.06.2010 la Contractul încheiat la data de 10.11.2004, între PWT WASSER UND ABWASSERTECHNICK GmbH și ... adițional nr. 2/15.06.2010 la Contractul încheiat la data de 10.11.2004, între PWT WASSER UND ABWASSERTECHNICK GmbH și ... Potrivit susținerilor contestatorului absolut toate actele adiționale menționate mai sus au ca obiect majorarea/diminuarea valorii unor cuprinse în contractele pe care le modifică, constau în activități de proiectare și execuție pentru "Reconstrucția stației de epurare a apelor uzate Timișoara - Programul ISPA 2000", sunt datate 15.06.2010

și se înscriu în perioada 19.08.2008 - 19.08.2013 indicată de autoritatea contractantă.

În acest context, ...firmă că îndeplinirea cerinței privind experiența similară a asociațiilor ... este mai mult decât concludentă, dacă ar fi să se aibă în vedere capacitatea de 380.000 de locuitori a stației de epurare rezultată din recomandările S.C. AQUATIM S.A. față de capacitatea de minimum 10000 PE (persoane echivalente) solicitate de către ...

Având în vedere evidența îndeplinirii cerinței privind experiența similară, fapt ce rezultă din documentele depuse, contestatorul a apreciat că, prin solicitarea sa nr. 26472/03.09.2013, autoritatea contractantă solicită detalierea lor efectuate în perioada de referință precizată.

Cu toate acestea, ... a respins oferta ... pe motiv că explicația dată nu ar fi concludentă. Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind una abuzivă, în condițiile în care recomandările S.C. AQUATIM S.A., procesul verbal de recepție și actele adiționale la contractele de proiectare și execuție atestă contrariul.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că din analiza comunicării rezultatului procedurii, cel puțin în privința experienței similare, nu rezultă în ce măsură oferta sa este inacceptabilă și în ce măsură este neconformă.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la oferta sa, în ceea ce privește experiența similară.

Cu privire susținerile autorității contractante, referitoare la experiența similară a asociatului ... contestatorul arată că aceasta urma a fi susținută, conform art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare de către ceilalți asociați, respectiv și ...

În măsura în care Consiliul va admite cererea ... și va înlătura criticile autorității contractante, referitoare la experiența similară a asociațiilor și ..., capacitatea tehnică și profesională a asociatului ... va fi demonstrată prin evaluarea resurselor întregii asocieri.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea deciziei autorității contractante, cu privire la susținerile referitoare la experiența similară a asociatului ...

Referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3. – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției

- „Organizarea lor (Formular nr. 12)”, ... solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nefondată, întrucât:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. C2572/02.10.2013, asocierea din care face parte a prezentat un răspuns de explicitare/detalieri la documentația transmisă și nu de modificare a acesteia. Astfel, în lista de prețuri nu a existat prevăzută o lista de prețuri specifica pentru aceste clădiri, motiv pentru care nu este clar în ce sens ... consideră modificarea conținutului propunerii înaintate.

În oferta depusă asocierea a respectat toate cerințele caietului de sarcini și prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. C2572/02.10.2013 a prezentat desenul corespunzător cerințelor impuse, neaducând modificări ale documentației prezentate, ci detalierea acesteia.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3. – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției - „Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 13)”, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nefondată, deoarece :

Referitor la SEAU BĂLCEȘTI + DRĂGĂȘANI, autoritatea contractantă a apreciat că oferta ... nu prezintă un calcul al debitului și încărcărilor interne și că aceste reîncărcări nu sunt motivate de echipamentele utilizate pentru îngroșare și deshidratare nămol.

Determinarea debitului și a încărcărilor lichidelor recirculate au fost prezentate de către asocierea contestatoare, în mod detaliat, în documentația de oferta (la pag., 156 SEAU Balcești și pag. 185 Cazul 2013 și pag. 214 Cazul 2018 SEAU Drăgășani).

În cuprinsul documentației de atribuire s-a specificat, în mod expres, că se vor prezenta calcule diferențiate pentru dimensionarea obiectelor stației și pentru calculul costurilor de operare. Calculele din ofertă și apoi clarificările prezentate respectă cerințele menționate.

Nu se înțelege baza teoretică la care autoritatea contractantă a făcut uz când a prezentat calculele respective. Spre exemplu, autoritatea contractantă menționează : "Calculați volumul de supernatant dar considerați că încărcarea acestuia este încărcarea în poluanți a efluentului. În acest fel supernatantul acționează ca <<apă curată>> reducând concentrația de poluanți".

În opinia autorității contractante, această afirmație este „profund greșită”, deoarece în calculele de proces prezentate în ofertă se precizează clar încărcările suplimentare care se datorează supernatantului, acestea fiind mai mari decât cele ale influentului. Încărcările luate în calcul sunt cele prevăzute de ATV- normativul de proiectare solicitat, inclusiv de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Calculele prezentate în Metcalf & Eddy nu au rol de standard de dimensionare a instalațiilor de epurare, acestea fiind un studiu științific care detaliază în cel mai înalt grad anumite etape.

Dimensionarea conform Metcalf & Eddy nu a fost solicitată prin documentația de atribuire. Dimensionarea solicitată a fost calculată conform ATV. În răspunsurile la întrebările de clarificare ale autorității contractante s-a justificat, pe larg, modul de calcul al încărcărilor și debitelor supernatantului, unde s-au evidențiat valorile alese.

Pentru susținerea celor menționate mai sus, ... prezintă, în mod detaliat, calculul în discuție pentru cele 2 stații de epurare, calcul care a fost adus la cunoștința autorității contractante atât în cadrul ofertei tehnice, cât și în scrisoarea de clarificări nr. C2572/02.10.2013:

- Spălarea și presarea retențiilor grătarelor;

Materialele cernute sunt eliminate direct din apa uzată. Debitul de apă rezultate din presare se întorc către admisia stației de epurare. Apa rezultată din presare nu cauzează încărcări adiționale, deoarece într-o primă fază este eliminată și apoi întoarsă către fluxul de apă uzată. Aceasta nu este o încărcare suplimentară și, prin urmare, nu trebuie luată în considerare.

- Spălarea nisipului de la deznisipator;

Presupune același lucru ca și spălarea. Încărcările mici sunt îndepărtate cu nisipul și mai apoi reîntoarse în fluxul de apă uzată. Aceasta nu este o încărcare suplimentară și, prin urmare, nu trebuie luată în considerare.

- Supernatantul și apa rezultată din spălarea echipamentului de deshidratare și îngroșare a nămolului.

Îngroșare:

În conformitate cu "ATV-DVWK-Arbeitsgruppe" AK-1.3 (see KA 2000 (47) nr. 8, pag 1181 ff) concentrațiile încărcărilor interne corespund cu concentrațiile efluentului stației de epurare. Într-un timp de scurt de staționare a nămolului în mașinile de îngroșare nu sunt așteptate schimbări ale parametrilor acestuia.

În conformitate cu documentul mai sus menționat acest debit nu are de fapt încărcări suplimentare și este estimat ca parte al debitului recirculat.

Deshidratare:

Nămolul va fi stabilizat simultan în Bazinul de Aerare prin procedeul aerării extinse.

Pentru deshidratare se aplică aceleași reguli ca la îngroșarea nămolului. Într-un timp de staționare scurt în presa de nămol nu se așteaptă modificări ale parametrilor nămolului.

Cu toate acestea, ... ales pentru siguranță creșterea concentrației.

COD în supernatant de la nămolul îngroșat: 150 mg/l

N în supernatant de la nămolul îngroșat: 15 mg/l

P în supernatant de la nămolul îngroșat: 2 mg/l

COD în supernatant de la nămolul deshidratat: 400 mg/l

N în supernatant de la nămolul deshidratat: 20 mg/l

P în supernatant de la nămolul deshidratat: 10 mg/l

- Spălarea de la echipamentul de îngroșare, deshidratare sau orice alt echipament în conformitate cu proiectul ofertantului și cu sistemul de canalizare intern;

Aceste încărcări interne sunt considerate făcând parte din încărcările supernatantului din nămolului îngroșat.

Rezulta următoarele încărcări interne și acestea sunt folosite în calculul de proces:

SEAU BĂLCEȘTI

| | Debit m ³ /zi | COD kg/zi | N kkg/zi | P kg/zi |
|--|-----------------------------|--------------|-------------|------------|
| Îngroșare (inclusiv echipament de spălare, canalizare) | 30 | 4,5 | 0,45 | 0,06 |
| Deshidratare | 3 | 1,1 | 0,05 | 0,03 |
| Total | 33 | 5,6 | 0,5 | 0,09 |

SEAU DRĂGĂȘANI

| | Debit m ³ /zi | COD kg/zi | N kg/zi | P kg/ zi |
|--|-----------------------------|--------------|------------|----------------|
| Îngroșare (inclusiv echipament de spălare, canalizare) | 172 | 26 | 2,6 | 0,3 |

| | | | | |
|--------------|-----|----|-----|-----|
| Deshidratare | 16 | 6 | 0,3 | 0,2 |
| Total | 188 | 32 | 2,9 | 0,5 |

• Orice altă sursă de apă uzată rezultată din propunerea ofertantului. Nu există altă sursă de apă uzată.

Totodată, ... a apreciat că oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând recomandările de proiectare din normativele menționate în documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5. Nu se dovedește atingerea parametrilor de descărcare ai efluentului (fosforului).

Referitor la SEAU BĂLCEȘTI și SEAU DRĂGĂȘANI, contestatorul arată că aprecierile autorității contractante sunt nefondate, deoarece oferta asocierii din care face parte respectă întocmai solicitările caietului de sarcini, respectiv capitolul 2, secțiunea 2.51, cerințe tehnice – punctul 4.3. standardele calitative ale efluentului, valoarea parametrului P la ieșire fiind de 2 mg/l. Normativul românesc la care se face referire recomandă și nu impune utilizarea calculului respectiv.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției – „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nefondată, întrucât :

Cu privire la SEAU BĂLCEȘTI și SEAU DRĂGĂȘANI, autoritatea contractantă a apreciat că atât capacitatea suflantelor, cât și consumul de energie electrică sunt subestimate și că nu au fost demonstrate puterile nominale și absorbite prin fișe tehnice de la producători.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul precizează că aceasta face confuzie între cerințele normativelor și recomandările acestora. În cazul de față, probabil, se face referire la faptul că ATV - Normativul de proiectare German recomandă calculul necesarului de aer pe baza cantității de CB05 INTRATĂ în aerare. În același timp, un calcul mai exact care adresează direct scopul folosirii aerului în procesul tehnologic, este prevăzut și acesta în ATV și dispune calculul cantității necesare de aer pe baza cantității de CB05 eliminată în procesul de epurare biologică.

Au fost prezentate în fișele tehnice ale instalațiilor întocmite pe baza datelor de la producători. Sunt menționați atât producătorii, cât și modelul și tipul instalațiilor ce se au în vedere a fi instalate, De asemenea, în documentul Listă Consumatori sunt declarate și evidentiate, în mod clar, caracteristicile

instalațiilor mecanice, inclusiv puterile instalate și absorbite pentru fiecare consumator în parte.

În aceste condiții, contestatorul nu înțelege unde s-a făcut reducerea cantității de aer, având în vedere că în calculul justificativ s-a dovedit clar necesarul de aer 1.888 Nm³/h și s-au ales două suflante a câte 1000 Nm³/h.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și secțiunea 4.3.1.1 - „Preambul la lista de garanții”, fișa de date a achiziției tehnice a ofertei (Formular nr. 13), ... că aceste informații sunt prezentate în ofertă în Listele cu informații tehnice. Datele menționate acolo sunt colectate din prospectele cu informații tehnice ale producătorilor instalațiilor oferite. În fișele tehnice sunt identificate clar instalațiile oferite cu Producător, Tip Instalație, Model și caracteristici principale. Nu s-au solicitat, în mod special, Prospectele Instalațiilor emise de producătorii acestora.

Cu privire la lista de furnizori de echipamente, incluzând și vanele, conductele și principalele materiale, prezentată în oferta tehnică, în SEAP, contestatorul menționează că au fost prezentate în Fișele tehnice ale echipamentelor, inclusiv materialele aferente, care sunt întocmite pe baza datelor de la producători. Sunt menționați atât producătorii, cât și modelul și tipul instalațiilor ce se au în vedere a fi instalate. De asemenea, în documentul Lista Consumatori sunt declarate și evidențiate clar caracteristicile instalațiilor mecanice, inclusiv puterile instalate și absorbite pentru fiecare consumator în parte.

În ceea ce privește diagramele P&I cu evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control, contestatorul precizează că diagramele există și sunt specificate, în mod corect, la paginile menționate în răspunsul la clarificări.

De asemenea, acesta susține că nu s-a solicitat în documentația de atribuire sau în întrebările la clarificări "evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control", așa cum se menționează în comunicarea rezultatului procedurii și acestea nu au fost prezentate deoarece nu au fost solicitate astfel. Toate monitorizările au fost explicitate, pe larg, în cele două documente: Descrierea de proces și Lista de Instrumentație, prezentându-se absolut toate datele necesare identificării acestora și a modului de funcționare.

Pe cale de consecință, ... consideră aprecierea ... ca fiind abuzivă și aduce la cunoștința Consiliului faptul că a fost

descalificat pentru o cerință care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și secțiunea 4.3.1.1 – „Preambul la lista de garanții”, fișa de date a achiziției tehnice a ofertei (Formular nr. 13), în privința ambelor stații de epurare contestatorul arată că autoritatea contractantă folosește expresia „dimensionate”. Utilajele sunt „dimensionate” în această ipoteză, și anume stația a fost dimensionată în acest sens.

Costurile de operare sunt întocmite diferit, conform explicațiilor menționate în răspunsurile la clarificări. Diferența nu se regăsește în breviarul de calcul de dimensionare al stației, ci este în breviarul de calcul al costurilor de operare, care s-au executat conform documentației de atribuire, în condiții "ideale" de funcționare, respectiv pentru o temperatură de 19°C.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să dispună reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În probațiune, ... anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 35364/21.11.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40009/22.11.2013, referitor la contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din

Autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de licitație deschisă online la data de ... în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 19.08.2013, ora 16:00 au depus oferte în S.E.A.P. 6 operatori economici.

Pe parcursul evaluării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări cu privire la documentele prezentate de către ... astfel :

Cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională din

fișa de date a achiziției (fila 27), contestatorul a prezentat în S.E.A.P. următoarele documente :

Liderul de asociere ...a prezentat 1 contract propus ca experiență similară:

"Reabilitarea și extinderea stației de epurare Cluj Napoca "

Beneficiar: S.C. COMPANIA DE APĂ SOMEȘ S.A.

Proces verbal de recepție la terminarea lor nr. 17418/08.08.2013.

Contract de nr. 15387/29.06.2011

Obiectul contractului cuprinde proiectarea și executarea a obiectivului „Reabilitarea și extinderea stației de epurare Cluj Napoca ”.

Antreprenor S.C. UTI INSTAL CONSTRUCT S.R.L. și doi asociați.

Conform Cerințe specifice proiectului - Secțiunea 2, din contract, capacitatea stației este : PE = 367 000.

Asociații ... - ... - ... au prezentat 1 contract propus ca experiență similară:

"Reconstrucția stației de epurare a apelor uzate Timișoara-Programul ISPA 2000".

Recomandare nr. 6455/DD-UIO/21.03.2012, eliberată de S.C. AQUATIM S.A. din care reiese că cei trei asociați, în calitate de subcontractanți al PWT Wasser Und Abwassertechnik, au executat de proiectare și execuție pentru stația de epurare cu capacitatea de 380.000 locuitori.

le de reabilitare au fost demarate în 2005 și s-au finalizat în iulie 2011.

Au fost prezentate următoarele contracte:

- Contract din 10.11.2004 încheiat între PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH și ... și AA nr. 1/15.09.2007, AA nr. 2/15.06.2010.

Valoare contract: 2.645.812 euro.

Valoarea, conform anexa 3 (fila 106-109) din documentele de calificare depuse de asociatul ... reprezintă: 350.000 euro proiectare civile, 350.000 euro organizare de șantier, 287.070,00 euro demolarea construcțiilor existente, 112.710,38 euro provizioane, iar diferența reprezintă construcții civile, confecție metalică, suplimentare.

Proces verbal de recepție la terminarea lor nr. 1/11.07.2011 încheiat între contractorul general PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH și ...

Situația facturilor emise de către PWT wasser und Abwassertechnik GmbH în perioada 26.05.2005-29.05.2011.

- Contract din 10.11.2004 încheiat între PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH și S.C. ERBAȘU EDILCONSTRUCT S.A. și AA nr. 1/15.09.2007, AA nr. 2/15.06.2010.

Valoare contract 2.405.797,1 euro.

Valoarea, conform anexa nr. 3 (fila 98-101) din documentele de calificare depuse de asociatul ... reprezintă: organizare de șantier 15.000 euro, 150.000 euro terasamente, 18.200 euro împrejmuiri și porți, 52.159,34 euro provizioane, diferența reprezintă construcții civile.

PV de recepție la terminarea lor nr. 3/11.07.2011, încheiat între contractorul general PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH și ...

Contract din 10.11.2004 încheiat între PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH și ... și AA nr. 1/15.09.2007, AA nr. 2/15.06.2010.

Valoare contract: 2.345.429,24 euro.

Valoarea, conform anexa nr. 3 (fila 91-94) din documentele de calificare depuse de asociatul ..., reprezintă organizare de șantier 15.000 euro, civile auxiliare conductei de by pass 41.958,00 euro, 1.937.730,9 conducte și canale, 42.775,00 terasamente, 50.000 euro construcția spațiilor verzi, 86.000, 00 euro țevi, 149 899,02 euro cămine de beton.

PV de recepție la terminarea lor nr. 2/11.07.2011, încheiat între contractorul general PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH și ...

În opinia autorității contractante, documentele prezentate de către ... nu respectă cerința din fișa de date ade achiziției și din anunțul de participare, conform căreia: "Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor."

De asemenea, ... susține că, contractele din 10.11.2004 și actele adiționale ulterioare menționate mai sus nu sunt încheiate între beneficiarul stației de epurare S.C. AQUATIM S.A. și ... - ...

Din recomandarea emisă de către S.C. AQUATIM S.A., nr. SA6455/DD-UIO/21.03.2012 reiese că ... și ... nu au avut calitate de contractor în contractul încheiat de autoritatea contractantă (S.C. AQUATIM S.A.) pentru executarea i:

"Reabilitarea tehnologiei de tratare a apelor uzate și îmbunătățirea alimentării apă și a canalizării la Stacia de Epurare". Executantul lor este PWT Wasser Und Abwassertechnik GmbH.

Din Procesul verbal de recepție la terminarea lor nr. 2751/06.02.2012, emis de beneficiarul S.C. AQUATIM S.A. rezultă următoarele:

- contractul a fost încheiat între S.C. AQUATIM S.A. Timișoara și PWT Wasser - und Abwassertechnik GmbH* Zwingenberg * Germania.

- Valoare construcții și instalații aferente = 90.199.614,14 lei.

- le au fost executate în baza autorizației nr. 1192/14.06.2005.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia „Autoritatea contractantă, la emiterea deciziei privind rezultatul procedurii avea obligația de a corela prevederile Fișei de date a achiziției cu cele ale O.U.G. 34/2006", autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată și tardiv formulată, în acest sens invocând dispozițiile art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 26472/03.09.2013 (fila 294-295) din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice modul în care este îndeplinită cerința de calificare : "Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, a proiectat, a executat și a finalizat de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate....", termenul de referință fiind 19.08.2008 - până la 19.08.2013 (termenul limită pentru depunerea ofertelor).

Prin răspunsul formulat, înregistrat la ... cu nr. 26996/09.09.2013, ora 09:49 și în S.E.A.P. la data de 06.09.2013, ora 14:27, (fila 296-334) din dosarul achiziției, contestatorul a precizat următoarele :

- valoarea prestației ... în perioada 19.08.2008- 19.08.2013 este de 2.418.942,59 lei;

- valoarea prestației ... în perioada 19.08.2008- 19.08.2013 este de 6.615.707,42 lei;

- valoarea prestației ... în perioada 19.08.2008-19.08.2013 este de 6.926.095,75 lei.

Față de documentele expuse anterior, autoritatea contractantă concluzionează că acestea nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare.

Totodată, ... afirmă că cei trei asociați nu au proiectat, executat și finalizat, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, lucrarea "Reabilitarea tehnologiei de tratare a apelor uzate și îmbunătățirea alimentării apa și a canalizării la Stația de Epurare" din Timișoara, în valoare de 90.199.614,14 lei și capacitate de PE = 367 000.

Astfel cum reiese, în mod clar, din clarificarea prezentată de către contestator, în perioada 19.08.2008- 19.08.2013 (în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor), asocierea formată din ... - ... - ... a executat în valoare de 15.96.745,73 lei, dintr-un total în valoare de 90.199,614.

Răspunsul ... nefiind concludent, oferta acesteia a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că asociatul ... a declarat în cadrul ofertei depuse în S.E.A.P. că experiența similară va fi demonstrată de către liderul asociației.

Cu toate acestea, ... a prezentat următoarele contracte (fila 188-225) din documentele de calificare :

- „Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în comuna Alunu".

Contract nr. 76/01.04.2010 (proiectare și execuție) și AA nr. 1/31.10.2011.

Acord de asociere din 22.01.2010, din care reiese contribuția ... de 94,3%.

Proces verbal de recepție la terminarea lor nr. 299/24.09.2012.

Prin adresa nr. 26472/03.09.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind capacitatea stației de epurare.

Prin răspunsul formulat, înregistrat la ... cu nr. 26996/09.09.2013, ora 09:49 și în S.E.A.P. la data de 06.09.2013, ora 14:27, ... prezentat : Proces verbal de recepție și punere în funcțiune din 28.11.2012, anexa nr. 3 la contractul de vânzare cumpărare stație de epurare tip MBR 2500, din care reiese capacitatea stației pentru un debit mediu de 300 mc/zi.

Situația de plată luna noiembrie 2011.

Din documentele prezentate rezultă că stația de epurare reprezintă un utilaj, furnizor SC C&V Water Control SRL.

Nu presupune proiectare și execuție de către ... iar capacitatea acesteia este inferioară celei solicitate.

Totodată, asociatul a declarat că experiența similară va fi demonstrată cumulativ de către membrii asocierii.

- "Alimentare cu apă în comuna Cernișoara, canalizare în comuna Cernișoara, reabilitare drum comunal DC 114 și drumuri locale în comuna Cernișoara, dotare cămin cultural, sat Madulari, jud."

Acord contractual nr. 179/17.05.2010 și AA nr. 1/25.02.2011, AA nr. 2/27.07.2011.

PV de recepție la terminarea lor nr. 253/01.11.2011.

Recomandare nr. 169/12.01.2012, emisă de comuna Cernișoara.

Obiectul acestui contract nu este similar obiectului contractului supus prezentei proceduri.

Prin urmare cele două contracte prezentate de către asociatul ... nu respectă cerințele de calificare.

În concluzie și având în vedere cele prezentate mai sus, cerința de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită.

Mai mult decât atât, ... susține că documentele prezentate nu dovedesc că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, asocieria ... - ... - ... - ... - ... a proiectat, a executat și a finalizat de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 10000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Documentele depuse demonstrează faptul că, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, asocieria ... - ... - ... - ... - ... a proiectat, a executat și a finalizat de execuție a numai 1 (una) stație de epurare a apei uzate, cu o capacitate de minim 10 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție.

Cu privire la evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă aduce la cunoștința faptul că instituția sa, în scopul de a sprijini activitatea de evaluare tehnică, a decis desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unui expert tehnic cooptat.

Acesta a elaborat 2 rapoarte intermediare (fila 629-674 și 736-759) și un raport final (fila 1009-1021) din dosarul achiziției, care au stat la baza deciziilor adoptate de către comisia de evaluare în cadrul procesului de analiză a ofertelor tehnice.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției „Organizarea lor” (Formular nr. 12), autoritatea contractantă precizează următoarele :

Având în vedere că din desenele SEAU Drăgășani și Bălcești nu rezultă unde se regăsește pavilionul administrativ, așa cum este solicitat la capitolul 2, secțiunea 2.2.1, punctul 17.2.3.4 din caietul de sarcini, prin adresa nr. 28967/26.09.2013, ... a solicitat contestatorului să indice la ce pagină din propunerea tehnică este prezentată dovada respectării acestei condiții.

Prin adresa nr. C2572/02.10.2013, formulată ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ... nu a arătat la ce pagină din oferta tehnică s-a prevăzut pavilion administrativ, conform cerințelor din documentația de atribuire, pentru cele două stații și a prezentat desenele aferente.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, prin adresa de răspuns invocată anterior, contestatorul poate să-și creeze un avantaj, prin completarea ofertei.

Totodată, ... subliniază că răspunsul ... transmis prin adresa nr. C2572/02.10.2013 nu este concludent și a modificat conținutul propunerii tehnice prezentate în S.E.A.P.

Astfel, în cadrul ofertei tehnice din S.E.A.P, contestatorul nu a prezentat pavilionul administrativ aferent celor două stații, astfel cum a fost solicitat, motiv pentru care susținerile acestuia, conform cărora : „În oferta depusă Asocierea a respectat toate cerințele caietului de sarcini” nu sunt fondate.

Față de susținerea ... conform căreia „prețul pavilionului administrativ nu a fost inclus în lista de prețuri, deoarece nu a fost prevăzută o listă de prețuri specifică pentru aceste clădiri”, autoritatea contractantă precizează că lista de prețuri pentru clădirea administrativă se regăsește în documentația de atribuire, la capitolul 4, secțiunea 4.4. – Liste de plăți, Lista de prețuri nr. 1.29.

Conform capitolului 4, secțiunea 4, punctul 2.1 se stipulează: „în cazul în care există componente în Listele de Prețuri pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.”

De asemenea, din oferta tehnică prezentată de către ... reiese că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 2.1, punctul 17.2.3.4.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției

- „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), prin adresa nr. 28967/26.09.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să detalieze calculul debitului încărcărilor interne, luând în considerare toate debitele și încărcările rezultate din :

- Spălarea și presarea reținerilor pe grătare;
- Spălarea nisipului din deznisipatoare;
- Supernatantul și apa rezultată din spălarea echipamentelor de îngroșare și deshidratare nămol;
- Spălarea altor echipamente conform propriului proiect al ofertantului
- Canalizarea internă
- Orice alte surse de apa uzată rezultate din propunerea ofertantului.

... răspuns la solicitarea comisiei de evauare prin adresa nr. C2572/02.10.2013, specificând că determinarea debitului și încărcărilor lichiderlor recirculate sunt consemnate în ofertă la pagina 156.

Conform susținerilor autorității contractante, în răspunsul transmis de către contestator se face referire la paginile din ofetă, dar nu sunt solicitate, așa cum s-a solicitat. Mai mult decât atât, nu sunt justificate reîncărcările în CB05 și SS.

Reîncărcările considerate nu sunt motivate de echipamentele utilizate pentru îngroșare și deshidratare nămol, astfel cum reiese din cele prezentate mai jos :

În oferta ... nu se menționează ce tip de îngroșător se utilizează. Deși nu sunt prezentate nici date de la producătorul instalației de îngroșare, captura de solide pentru un nămol activat în exces stabilizat aerob, se află în intervalul 90-98% (conform Metcalf & Eddy ediția a 3a pag. 893). Considerând o captură de solide medie de 95%, rezultă o încărcare în SS în supernatantul rezultat din îngroșarea nămolului de:

$247 \text{ kg SS/zi (pag. 171 din oferta contestatoarei)} \times (100\% - 95\%) = 12,35 \text{ kg/zi.}$

În oferta contestatorului nu se precizează ce tip de instalație se folosește pentru deshidratarea nămolului îngroșat, la care captură de solide pentru un nămol activat în exces stabilizat aerob, nu poate fi mai mare de 97%. Considerând această captură de solide de 95%, rezultă o încărcare în SS în supernatantul rezultat din deshidratarea nămolului de:

$(247 - 12,35) \text{ kg SS/zi (pag. 173 din oferta contestatoarei)} \times (100\% - 95\%) = 11,73 \text{ kg/zi.}$

Astfel totalul cantității SS recirculat este de $12,35+11,73=24,08\text{kg/zi}$ și nu $4,1\text{ kg/zi}$, așa cum este consemnat în ofertă, la pag.157.

Ținând cont că în această cantitate de SS se regăsește în jur de 50% CB05, rezultă că procentul încărcării provenite din supernatant este de: $\text{CB05 } 24,08 \times 50\%=12,04\text{kg/zi}$, și nu 3 kg/zi , așa cum este luat în calcul în cadrul ofertei la pag.157.

Potrivit specificațiilor caietului de sarcini, capitolul 2, secțiunea 5.3. – „Cerințe generale de proiectare” : „Nu se acceptă calcule de proces în care se consideră reduceri ale încărcărilor în treapta de pretratare (grătare, deznisipator, separator de grăsimi). Ofertele care vor considera reducerea încărcărilor în treapta de pretratare vor fi declarate neconforme.”

Prin contestația formulată, ... prezentat aceeași justificare ca și în nota de clarificare nr. C2572/02.10.2013.

... aduce la cunoștința Consiliului și faptul că oferta ... nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu respectă recomandările de proiectare din normativele menționate în documentația de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5 și nu demonstrează atingerea parametrilor de descărcare ai efluentului (fosfor), așa cum reiese din cele prezentate în continuare :

În condițiile în care normativul ATV – 131 stipulează că, în calculele de dimensionare, concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare se va considera 60...70% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 28967/26.09.2013 să explice utilizarea altei valori de calcul.

... răspuns la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. C2572/02.10.2013 menționând că „s-a folosit în calcul concentrația admisibilă, conform documentației de atribuire, a normelor naționale și în vigoare.

Verificarea conformității pentru efluent se poate face în două feluri prin probe composite la 24 ore sau prin probe calificate aleatorii. Rata de 60-70% sugerată de DWA/ATV este dată ca exemplu și este funcție de sistemul de monitorizare a conformării ca măsură de siguranță pentru garantarea calității efluentului. În cazul folosirii sistemului cu probe composite la 24 ore, aceasta măsură suplimentară de siguranță nu este necesară”.

În opinia autorității contractante, răspunsul contestatorului nu este concludent, în condițiile în care la calculul balanței de fosfor acesta consideră concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare de 100% din concentrația admisibilă de fosfor

toatl din efluent și nu de 60-70%, așa cum prevede normativul german ATV-DVWK sau normativul românesc NP107.

În România, verificarea parametrilor de descărcare de către Apele Române se face prin prelevare de mostre instantanee și nu compozite, iar aplicarea penalităților pentru depășirea valorilor din Avizul de gospodărire a apelor se aplică pe aceste mostre momentane. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat respectarea normativului ATV 131 la calcularea treptei biologice.

Normativul Românesc de proiectare NP 107 recomandă, de asemenea, utilizarea în calculul de dimensionare a unei concentrații a fosforului de 0,6-0,7 din concentrația admisă la descărcare.

Potrivit specificațiilor din caietul de sarcini, capitolul 2, secțiunea 5, 3 - „Cerințe generale de proiectare” : „Pentru proiectarea procesului tehnologic - tratarea biologică (inclusiv reducerea nutrienților), se impune utilizarea normativului de proiectare NP 107-04.”

Pe cale de consecință, susținerea contestatorului, conform căreia oferta asocierii respectă solicitările caietului de sarcini, nu este fondată.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 - „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

În ceea ce privește SEAU Bălcești, prin adresa nr. 28967/26.09.2013, ... a solicitat contestatorului să justifice, prin calcul, timpul de funcționare a suflantelor din bazinele de aerare, prezentat în lista de consumatori electrici la pagina 259.

... răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. C2572/02.10.2013, precizând că timpul de operarea a suflantelor este calculat în Opex = 20,88 h/zi (suflanta 1).

Conform susținerilor autorității contractante, răspunsul contestatorului nu este concludent, pentru următoarele motive:

În breviarul de calcul tehnologic se reduce consumul de oxigen cu aproximativ 50% din necesarul estimat.

Din calcul capacitate suflante (pag. 465 oferta tehnică a ...) rezultă:

- capacitate necesară suflante : 232 Nm³/h :2
(nr.suflante)=116 Nm³/h per suflantă;

- 116 Nm³/h/250Nm³/h (capacitate aleasă suflante)x24h =11 h/zi per suflante x2=23h/zi în total.

În răspunsul nr.13 din adresa nr. C2572/02.10,2013, contestatorul a declarat că ambele suflante vor funcționa 20,88h/zi, iar puterea absorbită a suflantei este calculată în kWh/zi și nu în kW.

Raportat la cele expuse mai sus, se constată că, atât capacitatea suflantelor, cât și consumul de energie electrică sunt subestimate.

Tot prin aceeași adresă s-a solicitat contestatorului să justifice diferența dintre puterea nominală și puterea absorbită pentru următoarele echipamente :

- Suflante bazine aerare

- Pompă admisie nămol, prezentate în lista de Consumatori electrici de la pag.259 din oferta tehnică.

În opinia autorității contractante, răspunsul nu este concludent, pentru următoarele motive :

Prin adresa nr. C2572/02.10.2013 se arată că puterea nominală este puterea la ax, iar puterea absorbită este puterea consumată efectiv de agregat în timpul folosirii și se mențin valorile declarate la ofertare.

Nu s-au demonstrat puterile nominale și absorbite prin fișe tehnice de la producători.

Potrivit capitolului 4, secțiunea 4.3.1.2, ofertantul va prezenta :

- Consumul de energie al Stației de Epurare include consumul de energie al tuturor componentelor stației utilizate în procesul de tratare a apei și a nămolului;

- La calculul energiei consumate de pompe și suflante se vor prezenta curbele de funcționare (inclusiv curba de putere) din care să rezulte puterea consumată pentru debitul luat în considerare în costurile de operare (rezultat din calculul de proces)."

Cu privire la SEAU Drăgășani, prin adresa nr. 28967/26.09.2013, ... a solicitat contestatorului să justifice, prin calcul, timpul de funcționare a suflantelor din bazinele de aerare, prezentat în lista de Consumatori electrici de la pagina 263.

În răspunsul nr. 12, din adresa nr. C2572/02.10.2013, ... menționat că ambele suflante vor funcționa 29,14h/zi, iar în breviarul de calcul tehnologic (pag.472 din oferta tehnica a contestatorului) s-a prevăzut că suflantele vor funcționa 24h/zi.

Cu această ocazie, s-a constatat că în breviarul de calcul tehnologic se reduce consumul de oxigen cu aproximativ 40% din necesarul estimat.

Din calculul capacitate suflante (pag. 471 din oferta tehnică a contestatorului) rezultă :

- capacitate necesară suflante: 1374 Nm³/h:2 (nr.suflante)=687 Nm³/h per suflantă;

- 687 Nm³/h/1000Nm³/h (capacitate aleasă suflante)x24h =16 h/zi per suflantex2=32h/zi în total.

Din cele prezentate anterior rezultă că, atât capacitatea suflantelor, cât și consumul de energie electrică sunt subestimate.

Calculul capacității suflantelor este bazat pe cantitatea de CB05, eliminată în procesul biologic și nu pe cea intrată în proces, astfel cum este recomandat de ATV 131. În plus, calculul cantității de aer nu este detaliat, valoarea finală prezentată în ofertă fiind la aproape 50% din cantitatea estimată.

Prin adresa nr. 31118/16.10.2013, comisia de evaluare a solicitat ... să detalieze, printr-un calcul transparent, cum a fost obținut consumul maxim de oxigen de 108 kgO₂/h, ținând cont că necesarul total de oxigen (necesar pentru îndepărtarea C, nitrificare și denitrificare) este de 2266 kgO₂/zi (pag. 191).

Prin adresa nr. C2425/21.10.2013, contestatorul a prezentat calculul de oxigen, răspuns care, în opinia autorității contractante, nu este concludent, pentru următoarele motive :

Conform normativ ATV 131 (a se vedea formula 5-24), calculul capacității de oxigenare pentru eliminarea carbonului, ține cont de cantitatea de CB05 la intrarea în treapta biologică (B_d,BOD-daily BOD5 load) și nu de cantitatea de CB05 eliminată în procesul biologic.

Capacitatea suflantelor, cât și consumul de oxigen din tabelul de la pag.191(oferta tehnică) sunt subdimensionate cu aproximativ 50% , astfel :

• $108\text{kgO}_2/\text{h} \cdot 1000 / (14,95\text{gO}_2/\text{m}^3 \cdot 4,5\text{m}) = 1606\text{Nm}^3/\text{h}$,
 $65 = 2470\text{Nm}^3/\text{h}$ capacitate suflante corectă (deși a fost luată în calcul cantitatea de CB05 eliminată) față de 1605 Nm³/h rezultată din calculul de proces al ofertantului.

Pe cale de consecință, în oferta ... nu s-a ținut cont de această eficiență a sistemului de aerare atunci când s-a calculat capacitatea suflantelor.

Referitor cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției - „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), în cadrul ofertei tehnice prezentate în S.E.A.P. de către contestator, nu se regăsesc informații tehnice de la producători pentru

echipamentele principale incluse în stațiile de epurare: grătare, pompe, inclusiv curbe de funcționare, suflante, inclusiv curbe de funcționare, mixere, dispozitive de aerare, inclusiv curbe de eficiență, echipamente de deshidratare și îngroșare nămol, poduri racloare.

În acest context, prin adresa nr. 31118/16.10.2013, comisia de evaluare a solicitat ... să precizeze la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc fișele cu informații de la producător pentru echipamentele principale incluse în stațiile de epurare, pentru SEAU Drăgășani, respectiv Bălcești.

Prin adresa nr. C2425/21.10.2013, contestatorul a menționat că fișele cu informații de la producători se regăsesc la paginile 349-429 pentru SEAU Drăgășani, iar pentru SEAU Bălcești la paginile 271-348.

Potrivit susținerilor autorității contractante, răspunsul ... nu este concludent, întrucât la paginile indicate se regăsesc listele cu Informațiile Tehnice, conform cerințelor caietului de sarcini, capitolul 4, secțiunea 4.3.2 și nu se regăsesc informațiile tehnice de la producători pentru echipamentele principale incluse în stațiile de epurare.

Cu privire lista de furnizori de echipamente, incluzând și vanele, conductele și principalele materiale, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției-„Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), ofertanții aveau obligația de a prezenta: ,,....b) Procesul de epurare a apei și tratare a nămolului.

Ofertantul va prezenta următoarele:

...6. Lista de furnizori de echipamente incluzând și vanele, conductele și principalele materiale”, însă contestatorul nu prezentat în cadrul ofertei această listă.

În ceea ce privește Diagramele P&I, cu evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control, prin adresa nr. 28967/26.09.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să precizeze la ce pagină din propunerea tehnică se regăsește diagrama P&I, aferentă SEAU Drăgășani și SEAU Bălcești.

Prin adresa nr. C2572/02.10.2013, contestatorul a arătat că diagrama P&I aferentă SEAU Drăgășani se regăsește la pagina 447 – planșa Profil tehnologic, iar diagrama P&I aferentă SEAU Bălcești se regăsește la pagina 431- planșa Profil tehnologic.

În opinia autorității contractante, răspunsul ... nu este concludent, deoarece la paginile indicate se regăsesc Schemele tehnologice ale stației și nici diagramele P&I.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în mod eronat, contestatorul susține că nu s-a solicitat, în cuprinsul documentației de atribuire, evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control, în acest sens invocând prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora :

„-Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 13)

c) Piese desenate

Ofertantul va prezenta următoarele:

4. Diagrama P&I cu evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control."

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini capitolul 4, secțiunea 3.3 -"Cerințe de proiectare și secțiunea 4.3.1.1 - "Preambul la lista de garanții", fișa de date a achiziției- "Caracteristici tehnice ale ofertei" (Formular nr. 13), ... precizează următoarele :

Referitor la SEAU Drăgășani, în breviarul de calcul tehnologic, la pagina 196 din oferta tehnică a ... punctul 10 - „Proiectare precipitare” este consemnată o cantitate de P de precipitat de 1,78 kg/zi și o cantitate de $FeCl_3=35,6$ kg/zi

În breviarul costurilor de operare, pag. 474 din oferta tehnică a contestatorului, punctul 3 - „Precipitanți”, este menționată o cantitate de P de precipitat de 1,78 kg/zi și o cantitate de $FeCl_3=29,70$ kg/zi

Prin adresa nr. 31118/16.10.2013, autoritatea contractanta a solicitat ... să justifice neconcordanța dintre cantitatea de $FeCl_3$ din breviarul de calcul tehnologic și breviarul costuri operare pentru SEAU Drăgășani.

Prin adresa nr. 31503/21.10.2013 (fila 842-937) din dosarul achiziției, contestatorul a arătat că s-a ales o valoare β a raportului molar de 1,5 pentru dimensionarea stației de precipitare în calculele de proces, care conduce la un dozaj de 35,6 kg/zi și de 1,25 pentru calculul costurilor de operare care conduce la un dozaj de 29,7 kg/zi.

Conform susținerilor autorității contractante, răspunsul contestatorului nu este concludent, întrucât în cadrul documentației de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 4.9.4 se stipulează o doză de 2,7 kg/Fe/kgP.

Cu privire la SEAU Bălcești, ... precizează că, prin adresa nr. 28967/26.09.2013, comisia de evaluare a solicitat ... să justifice neconcordanța dintre cantitatea specifică de polimer utilizată la îngroșătorul mecanic nămol, atât în breviarul de calcul de proces, cât și în breviarul de calcul costuri operare.

Prin adresa nr. C2572/02.10.2013, contestatorul a menționat că, calculul costurilor de operare este efectuat, conform cerințelor, în ipoteza ideală în care debitele și încărcările sunt la valoarea specificată în documentația de atribuire, stația funcționează, corect iar temperatura apei este de 19°C.

Breviarul de calcul de proces este acoperitor și este întocmit pentru dimensionarea instalațiilor și ține cont de situațiile defavorabile. Din acest motiv apare o diferență pentru valorile consumurilor specifice.

Potrivit susținerilor autorității contractante, răspunsul ... nu este concludent, deoarece în breviarul costuri operare (pag. 469 din oferta tehnică) se alege un consum de 3kg polimer/tSU pentru îngroșarea nămolului, rezultând o cantitate de 0 kg polim/zi, iar în breviarul de proces consumul specific variază între 2,5-4,5kg polimer/tSU, rezultând o cantitate totală de 0,6-1,1 kg polim/zi.

Prin adresa nr. 31118/16.10.2013 (fila 840-841) din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a solicitat contestaorului să justifice neconcordanța dintre cantitatea de FeCl₃ din breviarul de calcul tehnologic și breviarul costuri operare pentru SEAU Bălcești.

În breviarul de calcul tehnologic, la pagina 167 din oferta tehnică, punctul 10 – „Proiectare precipitare”, rezultă o cantitate de P de precipitat de 0,71 kg/zi și o cantitate de FeCl₃=14,1 kg/zi.

În breviarul costurilor de operare, pagina 468, punctul 3 – „Precipitanți”, este menționată o cantitate de P de precipitat de 1,78 kg/zi și o cantitate de FeCl₃=35,60 kg/zi.

Prin adresa nr. 31503/21.10.2013, contestatorul a precizat că s-a ales o valoare β a raportului molar de 1,5 pentru dimensionarea stației de precipitare în calculele de proces, care conduce la un dozaj de 14,1 kg/zi și de 1,25 pentru calculul costurilor de operare, care conduce la un dozaj de 11,9 kg/zi.

În opinia autorității contractante, răspunsul ... nu este concludent, întrucât în cuprinsul documentației de atribuire, capitolul 2, secțiunea 5, punctul 5.9.2 este specificată o doză de 2,7 kg/Fe/kgP.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, capitolul 4, secțiunea 4.3.1.1. și 4.3.1.2, potrivit cărora ..." Ofertantul va prezenta un calcul de proces pentru condițiile de debit și încărcări menționate mai sus și pentru o temperatură de 19°C pe toată durata anului (365 de zile). Toți parametri de funcționare ai

echipamentelor și cantitatea de substanțe chimice necesare epurării apei și tratării nămolului rezultați din acest calcul de proces vor fi utilizați la calcularea costurilor de operare", ... concluzionează că susținerile contestatorului sunt nefondate.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că derularea prezentei proceduri de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și, pe cale de consecință, să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. în calitate de lider al asocierii formate din și ... formulată împotriva raportului procedurii și a adresei nr. se solicită anularea adresei nr. privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind netemeinică și nelegală, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei ... și la declararea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

În preambulul contestației, contestatorul înțelege să expună un scurt istoric cu privire la modul în care a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire și a modului în care a fost evaluată oferta sa, precizând totodată că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la aspecte tehnice din cadrul ofertei depuse, iar prin adresa nr. i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin (1) și alin (2/ din HG nr. 925/2006 "deoarece unele din explicațiile prezentate la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu sunt concludente" și "prin unele răspunsuri pe care le prezentați modificați conținutul propunerii tehnice".

Raportat la considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 201 alin.(I), lit. a din OUG 34/2006, contestatorul susține că evaluarea ofertei sale a fost făcută cu încălcarea prevederilor obligatorii din cuprinsul documentației de atribuire coroborat cu greșita interpretare a legislației incidente.

În acest sens, contestatorul arată că deși respingerea ofertei sale este argumentată de autoritatea contractantă prin prisma anumitor explicații date prin adresa nr. 28969/26.09.2013, ca

fiind neconcludente, prin compararea răspunsurilor comunicate prin adresa nr. 415/02.10.2013 cu întrebările din adresa nr.28969/26.09.2013 și cu motivările din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. se poate constata că aceasta deformează răspunsurile primite sau vorbește despre explicații care nu s-ar fi dat. În realitate însă, autoritatea contractantă nu reproduce în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nici solicitările de clarificări și nici răspunsurile subscrisei în forma în care au fost prezentate inițial.

Astfel, raportat la primul argument de neconformitate invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că nu s-a prezentat un concept general al stațiilor de epurare și nici o soluție proprie a ofertantului, deși prin solicitarea de clarificări se cerea să se precizeze paginile unde se găsesc, contestatorul susține că a indicat autorității, așa cum a solicitat, că respectivul concept general al stației se află la paginile 3-15 din formularul 13, iar le proiectate în prima etapă 2015 și extinderea din 2018 se regăsesc în planșele plan de situație și organizare de șantier din formularul 12, pag.4 (linia a treia biologică- cu contur albastru și stabilizare; nămolului prin fermentare anaerobă cu producere de biogaz - cu metantancuri).

Or, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a luat în considerație clarificările, mai mult decât atât neluând în considerație faptul că acestea au urmat întrutotul fișa de date și au reprezentat soluția proprie a ofertantului.

Un alt argument de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, se referă la faptul că "nu s-a prezentat modalitatea de integrare a stației de epurare existente în noua schema tehnologică propusă, deși dimensionarea SEAU Bălcești s-a realizat la aproximativ jumătate din capacitate și ofertantul nu a garantat parametrii de evacuare ai efluentului pentru întreaga SEAU".

Raportat la acest considerent, contestatorul susține că în mod similar autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa de clarificări să indice paginile unde se regăsește descris și calculat modul de integrare a stației de epurare existente în noua schemă de epurare propusă prin ofertă.

Față de acest aspect contestatorul arată că a răspuns că modul de integrare al stației existente în noua schema de epurare să regăsește în planul din formularul 12- organizarea lor, pag.5., astfel că, dacă autoritatea contractantă aprecia că se impun a se

solicita alte clarificări cu privire la același aspect trebuia să solicite lămuriri cu privire la ceea ce găsit la paginile indicate, însă în loc să solicite clarificări, a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă face afirmații contradictorii, atât timp cât, pe de o parte, susține că lipsește procesul tehnologic din cuprinsul propunerii tehnice, iar pe de altă parte, susține că au fost prezentate plânse în acest sens, indicând schema tehnologică pentru Bălcești și Drăgășani, acestea fiind conforme cerințelor, ulterior afirmând că prin noua schemă tehnologică propusă, dimensionarea s-a realizat la jumătate și că ofertantul nu garantează parametrii de evacuare ai efluentului pentru întreaga SEAU.

De asemenea, contestatorul arată că a depus lista cu garanții solicitată prin adresa nr. 28969/26.09.2013.

De asemenea, un alt argument de neconformitate reținut de autoritatea contractantă se referă la faptul că deși a solicitat să se justifice producția de biomasă, ținând cont că necesarul de biomasă se calculează luând în calcul producția totală de nămol, înmulțită cu valoarea nămolului de 25 de zile, prin răspunsul transmis nu se respectă cerințele din documentația de atribuire, la Cap. 2, sect. 5, pct. 4,9,3, conform NP 107, pct. 5.4.5, pag .57.

În opinia contestatorului, autoritatea a analizat trunchiat răspunsul transmis, având în vedere că s-a arătat că vârsta nămolului în bioreactor, rezultată din calcul conform ATV-DVWK-A131E este de 12 zile și de 25 de zile este vârsta nămolului pe întregul flux de epurare, precum și faptul că producția de biomasă a fost calculată cu 12 zile, acesta fiind cel mai corect mod de abordare.

Raportat la cele expuse, contestatorul susține că autoritatea contractantă ia în calcul doar o singură variantă de tratare a nămolului respectiv cu fier sau clor sau cu FES04CL sau FECL3, fără să aibă în vedere că cea mai eficientă condiționare este cu Fe3i, sau alte variante intermediare, care modifică radical perioada de stabilizare a nămolului, însă există o varietate mare de electroliți cationic polivalenți, care în funcție de posibilitățile de aprovizionare și de raportul COST-EFICIENȚĂ pot reprezenta o opțiune.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul înțelege să expună un tabel cu parametrii de dimensionare și de fermentare anaerobă, precizând totodată că, varianta temporală avută în

vedere la dimensionarea rezervoarelor de fermentare a nămolului a fost cea de maxim 12 zile.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a înțeles că nu este vorba de proiectare, ci în această fază a ofertării, s-a propus o soluție ținând seama de parametrii ceruți prin caietul de sarcini și fișa de date, existând posibilitatea ca, ulterior, în faza de proiectare, dacă se dorește o altă soluție, să se adopte acea soluție, cu condiția încadrării în valoarea ofertată.

Un alt argument de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, se referă la faptul că nu s-ar fi justificat cantitatea de oxigen pentru reducerea CB05(1821 KG02/zi) de la pag 112, însă contestatorul susține că în răspunsul la clarificări s-a arătat că raționamentul de calcul pentru cantitatea de oxigen pentru reducerea CB05 este același ca și în cazul producției de biomasă, respectiv, pentru o perioadă de 12 zile.

În acest sens, contestatorul opinează că acesta este un mod de abordare corect, întrucât nu se pot dimensiona reactoare cu aerare extinsă, pentru ca apoi acestea să funcționeze în urma extinderii din 2018 cu aerare normală după construirea treptei de stabilizare anaerobă a nămolului (cu metantancuri) .

Totodată, contestatorul susține că, în mod greșit, s-a apreciat drept neconformitate modul în care s-a detaliat calculul încercărilor interne luând în considerare toate debitele și încărcările rezultate din încărcările provenite din recircularea supernantului din treapta de prelucrare a nămolului.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că această clarificare a fost solicitată de autoritatea contractantă în aceeași manieră, pentru ambele stații, însă motivările de respingere nu reprezintă o analiză reală și concretă a răspunsurilor transmise comisiei de evaluare a ofertelor

În acest sens, contestatorul precizează că pentru stația Drăgășani, s-a indicat că s-au avut în vedere procente tipice de încărcări de la reciclarea apelor uzate interne, raportate la valorile corespunzătoare în apă uzată la intrarea în stația de epurare, breviar de proces pag. 1-4, formular 13, caracteristici tehnice3, respectiv: CB05 4%; MTS 7%, TN 7%, TP 7%.

Astfel că, autoritatea contractantă putea observa că procentele stabilite au fost utilizate în toate calculele prezentate în ofertă, debitele și cantitățile de poluanți calculate conform acestor procente fiind adăugate la debitele și încărcările ape uzate la intrarea în trepte de epurare secundară.

De asemenea, contestatorul arată că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost particularizat pentru stația Bălcești având în vedere că este vorba de o stație de epurare de dimensiuni mai mici. În acest sens, contestatorul susține că a arătat că încărcările interne nu au fost calculate analitic, ci adoptate global în încărcarea influentului stației de epurare nouă (extindere), întrucât în majoritatea cazurilor autoritatea a solicitat abordări proprii ale ofertantului, pentru ambele stații, s-au considerat valorile adoptate acoperitoare, menționându-se, totodată că își asumă calculul de dimensionare, cu atât mai mult cu cât un calcul riguros și un bilanț de masă complet se va prezenta în cazul elaborării proiectului de proces tehnologic, și nu în faza de ofertare.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin care se solicită justificarea valorii concentrațiilor la intrarea în treapta biologică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, pentru că s-a indicat că valorile se regăsesc într-un breviar de calcul de proces, pag. 83 și 84 și justificarea transmisă este doar o ipoteză de calcul. Față de acest considerent, contestatorul susține că prin analizarea răspunsului transmis către autoritatea contractantă, se poate constata că aceasta preia doar fragmentar explicațiile furnizate, ceea ce conduce la concluzia că evaluarea acestor răspunsuri la clarificări s-a făcut în mod superficial.

Astfel, contestatorul precizează că nu s-a rezumat la a indica paginile unde sunt prezentate valorile de calcul, ci a și justificat prin răspunsul său aceste valori, respectiv, am arătat că în urma adoptării ipotezei de calcul a capacității stației de epurare pentru $726-300=42$ (m.c/zi, la care se adaugă 20 mc/zi ape de spălare, unele efecte de diluție, rezultă un $Q_{med}=446$ mc/zi.

De asemenea contestatorul arată că a explicat modul în care s-au recalculat încărcările și concentrațiile în baza unor eficiente de epurare asumate, rezultând în cele din urmă încărcările și concentrațiile influentului treptei biologice prezentate sintetic în breviarul de calcul de proces din ofertă, formularul 13, caracteristici tehnice 3, pag. 83 și 84.

Contestatorul arată că un alt argument de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, se referă la faptul că în oferta tehnică prezentată în SEAP, nu a fost prezentată asistența acordată unității achizițoare pe perioada de notificare a defectelor, însă așa

cum afirma chiar autoritatea contractantă, ca a primit prin răspunsul la solicitarea de clarificări toate informațiile solicitate au fost prezentate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul este „neconcludent și modifică conținutul propunerii tehnice în SEAP”, însă în opinia contestatorului această pretinsă neconformitate nu are nici un fel de motivare din partea comisiei de evaluare, întrucât nu explică în ce constă modificarea propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a mai indicat ca și argumente de neconformitate faptul că nu au fost prezentate piese desenate aferente SEAU Drăgășani și Bălcești, deși prin adresa 415/02.10.2013, pct. 6 și 4 au fost anexate piesele desenate pentru cele două stații, precum și planșe lizibile ale profilului hidraulic al stațiilor, și de asemenea, faptul că nu au fost prezentate listele cu garanții, deși acestea au fost anexate la răspunsul transmis prin adresa 415/02.10.2013.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că punctele din caietul de sarcini, indicate de autoritatea contractantă în adresa de respingere a ofertei sale nu au format obiectul niciunei solicitări de clarificări, astfel că susținerile acesteia referitoare la preținsele neconformități ale ofertei sale nu pot fi reținute ca fiind fondate.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să constate că răspunsurile la solicitarea de clarificări transmise autorității contractante prin adresa nr. 415/02.10.2013, au fost complete și concludente, raportate strict la fiecare solicitare de clarificare exact așa cum au fost ele formulate

Astfel, contestatorul susține că autoritatea a preluat trunchiat multe dintre răspunsurile noastre, nefăcând nici măcar o reproducere exactă și corectă a explicațiilor noastre, cu atât mai mult să le analizeze și să le motiveze corespunzător.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că la o primă analiza se poate observa că punctele asupra cărora efectuează autoritatea contractantă analiza și le indică ca neconforme sunt doar unele dintre cele indicate în solicitările de clarificări, în adresa de comunicare a deciziei de respingere fiind incluse și alte puncte în legătură cu care autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare.

În acest sens, contestatorul susține că, având în vedere că autoritatea contractantă a adresat și o a doua solicitare de clarificare prin adresa nr. 31119/16.10.2012, cu privire la aspecte diferite a unor probleme diferite decât cele indicate prin adresa nr. 28969/26.09.2013, operează prezumția că răspunsurile la primele solicitări de clarificare au fost concludente.

Totodată, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestată în cauză nu este motivată sub aspectul temeiurilor concrete pentru care explicațiile asocierii au fost respinse ca neconcludente.

Nu în ultimul rând, contestatorul opinează că este disproporționată o respingere ca neconformă a unei oferte complexe pentru orice scăpare minoră într-un răspuns de clarificare a ei, astfel că argumentul autorității contractante nu poate fi considerat determinant în stabilirea conformității ofertei și nu are nimic comun cu dovedirea capacității ofertantului de a îndeplini corespunzător contractul ce se dorește a fi atribuit

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept invocate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 35362/21.11.2013, ... transmite în temeiul dispozițiilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ASOCIEREA, precizând următoarele

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 28969/26.09.2013 (fila 496-497) din dosarul achiziției, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să precizeze la ce pagină din oferta se regăsește prezentat conceptul general al stației de epurare Drăgășani, pentru cele două etape de dezvoltare.

Prin adresa nr. 415/02.10.2013 contestatorul a precizat faptul că, conceptul general al stației se prezintă la pag. 3-15 din formularul 13, iar le proiectate în prima etapă 2015 și extinderea din 2018 se regăsesc în planșele plan de situație și organizare de șantier din formular 12.

Față de acest aspect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul acesteia nu este concludent pentru motivele de mai jos, întrucât la pag. 3-15 din oferta tehnică se regăsește descrierea procesului tehnologic care este de fapt o copie a cerințelor din documentația de atribuire, Cap. 2, Sect. 2.5.1., fără

a prezenta un concept general al stației de epurare pentru cele 2 stații de epurare și fără a prezenta o soluție proprie a ofertantului.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatorului prin adresa nr. 28969/26.09.2013 să precizeze unde se regăsește descris și calculat modul de integrare a stației de epurare Bălcești existente în noua schemă de epurare propusă prin ofertă, la această solicitare, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 415/02.10.2013 unde a precizat că modul de integrare al stației se regăsește în planul din formular 12- Organizare de șantier, pag. 5.

În opinia autorității contractante răspunsul nu este concludent, întrucât la pag. 5 din Formularul 12, indicată în adresa de răspuns se regăsește planșa Plan de situație și organizare de șantier și nu se regăsește descris și calculat modul de integrare a stației de epurare existente în noua schemă tehnologică propusă.

Autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri cu privire la ceea ce găsisse la paginile indicate, având în vedere că motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat această clarificare a fost tocmai pentru că nu a găsit în cuprinsul propunerii tehnice aceste informații.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută nici critica, potrivit căreia în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost făcute afirmații contradictorii, întrucât la capitolul VI. din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. autoritatea contractanta precizează ca unul din motivele de respingere a ofertei contestatoarei este că în oferta prezentată în SEAP nu au fost prezentate piesele desenate aferente SEAU Drăgășani și Bălcești.

În srijinul acestei afirmații, autoritatea contractantă arată că piesele desenate au fost transmise de contestator cu adresa nr. 415/02.10.2013, astfel că se poate constata că, ofertantul constator consideră că prin răspunsul transmis poate să-și creeze un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, prin completarea ofertei cu documente care în mod obligatoriu trebuiau prezentate până la termenul limită de depunere a ofertelor, în scopul de a satisface cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât autoritatea contractantă susține că deși dimensionarea SEAU Bălcești s-a realizat la aproximativ jumătate

din capacitate, contestatorul nu a garantat parametrii la evacuare ai efluentului pentru întreaga SEAU.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin aceeași adresă s-a solicitat justificarea producției de biomasa, ținând cont că necesarul de biomasa se calculează luând în calcul producția totală de nămol înmulțită cu vârsta nămolului de 25 zile.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 415/02.10.2013 contestatorul a precizat că vârsta nămolului în bioreactor rezultată din calculul conform ARV-DVWK-A 131 E este de 12 zile, iar vârsta totală a nămolului pe întregul flux de epurare este de 25 de zile, prin urmare producția de biomasa a fost calculată cu 12 zile, deoarece nu se pot dimensiona reactoare cu aerare extinsă ca apoi acestea să funcționeze în urma extinderii din 2018 cu aerare normală după construirea treptei de stabilizare anaeroba a nămolului, iar calculul volumului bioreactoarelor cu 25 zile ar duce în această fază la volume de bioreactor nerealiste de peste 12000 mc.

În opinia autorității contractante, răspunsul oferit de contestator nu este concludent, deoarece nu respecta cerințele din documentația de atribuire, Cap. 2, Sect.5, pct. 4.9.3.

În sprijinul susținerilor sale autoritatea contractantă precizează că potrivit NP 107, pct.5.4.5, pag. 57, în cazul stațiilor de epurare cu stabilizare aerobă a nămolului și nitrificare, vârsta nămolului considerate la dimensionare trebuie să fie mai mare de 20 zile, iar dacă este necesară și denitrificarea, vârsta nămolului se considera mai mare de 25 zile, astfel că susținerea contestatorului potrivit căreia, comisia de evaluare a analizat trunchiat răspunsul său nu poate fi reținut ca fiind fondată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei cu privire la „varianta temporală” avută în vedere la dimensionarea rezervoarelor de fermentare a nămolului cu maxim 12 zile, potrivit cărora „nu este vorba de proiectare în aceasta fază” nu pot fi reținute ca fiind fondate.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că prin aceeași adresă de clarificări, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să justifice cantitatea de oxigen pentru reducerea CB05 (1821 KgO₂/zi) de la pag.112, utilizând formula prezentată la aceeași pagină, întrucât după calculul comisiei de evaluare, această valoare este de 1937 KgO₂/zi și respectiv de 1,35 kgO₂/kg BSB.

Raportat la această solicitare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 415/02.10.2013 contestatorul a precizat că,

cantitatea de oxigen necesară reducerii CB05 a fost calculată cu 12 zile, acest mod de abordare fiind corect deoarece nu se pot dimensiona reactoare cu aerare extinsă ca apoi acestea să funcționeze în urma extinderii din 2018.

În opinia autorității contractante, răspunsul nu este concludent, deoarece contestatorul nu a justificat cantitatea de oxigen necesară reducerii CB05 utilizând formula prezentată la pagina 112 din propunerea tehnică, astfel cum a fost solicitat prin cererea de clarificare, și nu a respectat nici cerințele din documentația de atribuire, Cap.2, Sect.5, pct. 4.9.3.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin aceeași adresă s-a solicitat contestatorului să detalieze, calculul încărcărilor interne luând în considerare toate debitele și încărcările rezultate din încărcările provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului.

În acest sens, s-a solicitat justificarea valorilor încărcărilor provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului, cu documente de la producători de echipamente, echipamente care au fost folosite în calculul de proces al ofertei contestatorului.

Prin adresa nr. 415/02.10.2013, ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, contestatorul, a indicat, pentru dimensionare, procentele tipice de încărcări considerate, procente care au fost utilizate în toate calculele din ofertă, debitele și cantitățile de poluanți calculate conform acestor procente au fost adăugate la debitele și încărcările apei uzate la intrarea în treapta de tratare secundară.

În opinia autorității contractante, răspunsul nu este concludent, întrucât contestatorul nu a prezentat un calcul detaliat al acestor încărcări, debitele și reincărcările considerate în calcul nu sunt justificate de procesul și echipamentele incluse în ofertă.

Astfel cum se observa din răspunsul transmis cu adresa nr. 415/02.10.2013 și din susținerile din cuprinsul contestației punctul 5, contestatorul nu justifică prin calcul încărcările provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin aceeași adresă s-a solicitat contestatorului să justifice valorile concentrațiilor la intrarea în treapta biologică ținând cont că acestea au fost prezentate în documentația de atribuire la Cap.2, Sect.5, pct.5.2.

Raportat la această solicitare, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 415/02.10.2013 contestatorul a precizat că valorile sunt prezentate sintetic în breviarul de calcul de proces și a prezentat ipoteza de calcul, însă răspunsul acesta nu poate fi reținut ca fiind nu este concludent, întrucât acesta nu a justificat valorile concentrațiilor la intrarea în treapta biologică, justificarea prezentată fiind doar o ipoteza de calcul, fapt susținut chiar în cuprinsul contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că debitele și reîncărcările considerate în calcul nu sunt justificate de procesul și echipamentele incluse în ofertă, iar prin calculul de proces prezentat, oferta contestatorului nu dovedește atingerea parametrilor de descărcare ai efluentului pentru întreaga capacitate a SEAU Bălcești de 4000l.e.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 14), autoritatea contractantă susține că în oferta tehnică prezentată în SEAP de către contestator, nu a fost prezentată asistența acordată pe perioada de notificare a defectelor, astfel că prin adresa nr. 31119/16.10.2013, comisia de evaluare a solicitat să se precizeze unde se regăsește asistența acordată autorității contractante pe perioada de notificare a defectelor, în cuprinsul ofertei postate în SEAP.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul transmis, înregistrat la ... cu nr. 31464/21.10.2013, contestatorul a prezentat informațiile privind asistența acordată pe perioada de notificare a defectelor, însă din răspunsul ofertantului se confirmă faptul că nu au fost prezentate aceste informații în cuprinsul ofertei.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că prin răspunsul transmis, contestatorul modifică în mod considerabil conținutul propunerii tehnice postate în SEAP și urmărește să-și creeze un real avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, prin completarea ofertei cu documente, care nu au fost prezentate până la data limită de depunere a ofertei, în scopul de a satisface cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini cap. 4, secțiunea 3.3 Cerințe de proiectare și fișa de date a achiziției Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 13), autoritatea contractantă susține că în oferta depusă în SEAP, contestatorul nu a fost prezentat listele cu Informațiile Tehnice privind instalațiile de proces, echipament mecanic, le electrice, alte materiale pentru

SEAU Bălcești, astfel că în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Referitor cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției – „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13): „Lista de furnizori de echipamente incluzând și vanele, conductele și principalele materiale”, autoritatea contractantă arată că în oferta depusă în SEAP, contestatorul nu a prezentat lista de furnizori, echipamente pentru cele două stații de epurare.

În aceste condiții reiese, în mod clar, că cerințele din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de către contestator.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini, capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare” și fișa de date a achiziției – „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), ... precizează că ... nu a prezentat în oferta depusă în S.E.A.P. piesele desenate aferente SEAU Drăgășani și Bălcești.

În acest context, prin adresa nr. 28969/26.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să menționeze la ce pagină din ofertă de regăsesc piesele desenate aferente SEAU-urilor.

Prin răspunsul transmis, cu adresa nr. 415/02.10.2013, contestatorul nu a indicat la ce pagină din ofertă se regăsesc piesele desenate și a anexat următoarele planșe :

➤ Pentru SEAU Drăgășani :

- Schema tehnologică;
- Clădire grătare rare și dese;
- Deznisipator separator de grăsimi
- Bazine biologice și decantoare secundare;
- Stație de suflante;
- Pavilion administrative;
- Hala deshidratare nămol;
- Bazin tampon de nămol în exces;
- Bazin descărcare vidanje;
- Stație pompare supernatant;
- Stație pompare apă tehnologică;
- Platformă depozitare nămol.

➤ Pentru SEAU Bălcești :

- Schema tehnologică;
- Hală grătare;
- Bazin de egalizare și stație pompare intermediară;

- Hală suflante;
- Pavilion administrativ;
- Bazin tampon de nămol în exces;
- Hală deshidratare;
- Platformă depozitare nămol;
- Diagrama P&I SEAU Drăgășani și Bălcești.

Din răspunsul contestatorului rezultă faptul că acesta nu a prezentat, în cadrul ofertei, nicio planșă din cele solicitate prin documentația de atribuire și că a modificat, în mod considerabil, conținutul propunerii tehnice postate în S.E.A.P.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei depuse, ... nu a prezentat schema electrică monofilară pentru cele două stații.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că propunerea tehnică prezentată de către ... nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, caiet de sarcini, capitolul 4, secțiunea 4.3 – „Cerințe de proiectare” :

„Procesul de epurare

Ofertantul va furniza următoarele:

e) Breviarul de calcule de proces pentru cele două situații de temperatură ale apei uzate: 12oC respectiv 25 oC

f) Descriere a fiecărei etape din procesul de epurare în propunerea sa.

f) O descriere a instalațiilor și echipamentelor care se vor utiliza în fiecare etapă de tratare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în procesul de epurare.

g) Listele cu Informațiile Tehnice privind instalațiile de proces, echipament mecanic, le electrice, alte materiale prevăzute în Cap. -4 secțiunea 2 (Listele G 34 la G 202), completate conform instrucțiunilor prezentate, împreună cu specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor, consumabilelor de proces și utilajelor prevăzute în ofertă:

h) Informații tehnice de la producători pentru echipamentele principale incluse în stațiile de epurare: grătare, pompe inclusiv curbe de funcționare, suflante, inclusiv curbe de funcționare, mixere, dispozitive de aerare, inclusiv curbe de eficiența, echipamente de deshidratare și îngroșare, poduri racloare.

- i) Lista de furnizori de echipamente incluzând și vanele, conductele și principalele materiale, (nu se va accepta schimbarea acestor furnizori ulterior)
- (j) Filozofia de control pentru procesul de epurare
- (k) Detalii despre echipamentul electric de alimentare cu energie electrică incluse în ofertă
- l) Detalii legate de instrumentele și echipamentele de măsurare incluse în propunerea sa (ex. Debit, soluții, putere, etc)
- m) Ofertantul va demonstra prin breviarul de calcule de proces întocmit pentru cele două situații de temperatură ale apei uzate: 12oC respectiv 25 oC ca:
 - (m) Etapele de tratare din oferta sa sunt adecvate pentru obținerea nivelelor de epurare specificate în Caietul de Sarcini
 - (n) Oferta sa este adecvată pentru parametri de calitate și volum specificați în Caietul de Sarcini."

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini capitolul 4, secțiunea 3.3 „Cerințe de proiectare” și secțiunea 4.3.1.1 „Preambul la lista de garanții”, fișa de date a achiziției – „Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), autoritatea contractantă afirmă că, în oferta tehnică din S.E.A.P., contestatorul nu a prezentat :

- Breviarul de calcule ale costurilor de operare întocmit conform cerințelor din Cap. 4, secțiunea 4.3 și

- Garanțiile detaliate în Capitolul 4 Secțiunea 4.3.

Pentru acest motiv, prin adresa nr. 28969/26.09.2013, comisia de evaluarea a solicitat contestatorului să precizeze la ce pagină din ofertă de regăsesc informațiile în cauză pentru SEAU Drăgășani și SEAU Bălcești.

Prin răspunsul transmis în cadrul adresei nr. 415/02.10.2013, ... nu a indicat unde se regăsesc breviarele de calcul costuri operare și listele de garanții pentru SEAU Drăgășani și SEAU Bălcești.

Din răspunsul contestatorului reiese că documentele solicitate prin documentația de atribuire nu au fost prezentate până la termenul limită de depunere a ofertelor și că a fost modificat, în mod considerabil, conținutul propunerii tehnice postate în S.E.A.P.

Mai mult decât atât, costul operațional total calculat constituie criteriu de atribuire punctaj tehnic, cu o pondere de 50% (50 puncte).

Referitor cerința din caietul de sarcini capitolul 4, secțiunea 3.3 – „Cerințe de proiectare”, fișa de date a achiziției –

„Caracteristici tehnice ale ofertei” (Formular nr. 13), autoritatea contractantă susține că ... nu a prezentat în oferta depusă în S.E.A.P. :

- O organigramă care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va asigura instruirea personalului care va îndeplini operațiile;

- Structura, numărul și experiența specifică necesară personalului de operare

Din cele expuse anterior, rezultă, în mod clar, că cerințele din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de către contestator.

Cu privire la cerința din fișa de date a achiziției – „Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular 14)”, ... arată că ... în oferta tehnică postată în S.E.A.P. nu a prezentat Metodologia pentru realizarea i (Formular 14)

În cadrul acestui formular, contestatorul a descris următoarele metodologii :

- de proiectare
 - metodologie de proiectare
 - metodologie de realizare a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini
 - metodologie de realizare a DATC
 - documentația tehnică pentru autorizarea lor de desființare
 - documentația de organizare a execuției lor
 - metodologia de realizare a detaliilor de execuție
 - asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție
 - metodologia pentru executarea lor de armare
 - cofrarea structurilor din beton armat
 - executarea lor de placaje în construcții
 - executarea lor de hidroizolații
 - executarea de compartimentări din panouri de tip regeps
 - executarea de tavane false de tip regeps
 - camasuirea pereților din zidărie
 - executarea fundațiilor continue
 - punerea în operă a betonului
 - betonarea diferitelor elementelor de construcții
 - decofrarea elementelor din beton armat
 - montarea elementelor prefabricate din beton și beton armat
 - executarea zugrăvelilor și vopsitoriilor
 - executarea învelitorilor din tablă și a lor de tinichigerie
 - executarea învelitorilor din țiglă

- executarea învelitorilor bituminoase
- executarea lor din zidărie din cărămidă
- executarea tencuielilor
- executarea lor de montare tâmplărie PVC
- executarea montării de geamuri termoizolante
- executarea lor de termosistem la fațadă
- sudarea manuală cu arc electric
- executarea instalațiilor sanitare interioare
- executarea instalațiilor de ventilații
- executarea instalațiilor interioare de încălzire
- executarea instalațiilor electrice
- executarea stâlpilor din beton armat
- executarea lor de ignifugare a materialelor combustibile
- executarea lor de turnare a pardoselii din beton
- executarea membranelor elastomere
- executarea pardoselilor poliuretanic
- executarea trasarii rețelelor de apă și canalizare
- executarea săpăturilor manuale
- execuția săpăturilor mecanizate
- execuția umpluturilor de pamant
- executarea lor de terasamente
- executarea umpluturilor de balast, pământ, argilă
- executarea lor de terasamente pentru conducte
- executarea instalațiilor în incinta
- executarea șarpantelor din lemn
- montarea și executarea confecțiilor metalice
- tehnologia de montare a construcțiilor metalice
- metodologie pentru de execuție construcții tip bazine, cuve
- metodologii pentru execuție stații pompare
- metodologie pentru reabilitarea lor din beton
- de demolare

Din documentele expuse anterior, reiese că au fost prezentate informații preluate din memorii tehnice pe specialități pentru diferite tipuri de , fără să fie în concordanță cu le supuse procedurii de atribuire:

- Fazele de execuție;
- Modul de organizare;
- Dezafectările și durata efectului produs asupra funcționării stației de tratare existente (unde este cazul);
- Planul și calendarul estimat, detaliat al închiderilor parțiale sau totale, ale stației, după caz;

- Planul măsurilor temporare propuse pentru asigurarea funcționării stației (unde este cazul);
- Descrierea desfășurării testărilor la punerea în funcțiune și a testelor finale.

Raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă concluzionează că cerințele din cadrul documentației de atribuire nu au fost respectate de către contestator.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că derularea prezentei proceduri de achiziție publică s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale și, pe cale de consecință, să respingă ca nefondată contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ...

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. emisă ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. comunicată la data de 05.11.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire și a oricăror acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivare.

În preambulul contestației, contestatorul înțelege să expună un scurt istoric cu privire la modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire, precum și corespondența purtată, prin indicarea solicitărilor de clarificări transmise de către membrii comisiei de evaluare în vederea evaluării ofertei depusă de asocierie în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că deși a răspuns integral la toate solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în termenul impus, aceasta i-a comunicat prin adresa nr. 3314/ faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motivând că unele dintre lămuririle transmise ca răspuns la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

În opinia contestatorului, decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală, întrucât dezacordul teoretic al autorității contractante față de termenii itemii tehnici prevăzuți în cadrul ofertei, nu echivalează cu o neconformitate atât timp cât

nu au fost încălcate cerințele minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul opinează că un alt argument în favoarea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, rezidă în faptul că autoritatea contractantă nu poate impune o modalitate unică de atingere a parametrilor ceruți în documentația de atribuire, atât timp cât în cuprinsul acestei se solicită și o componentă de proiectare.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că sunt lipsite de temei considerațiile tehnice pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește primul argument de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale respectiv, dezacordul teoretic al autorității contractante față de termenii itemii tehnici prevăzuți în cadrul ofertei, contestatorul susține că așa cum a fost reținut și în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. ..., dezaprobarea tehnică a echipei de experți cooptați nu poate reprezenta un motiv de neconformitate atât timp cât în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost menționată vreo specificație tehnică referitoare la acest aspect.

De asemenea, contestatorul susține că pentru a putea fi considerată ca legal temeiul juridic invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, se impunea ca prin adresa de comunicare acesta să indice, în mod clar, o cerință imperativă a documentației de atribuire care nu a fost respectată, premisă ce nu a fost îndeplinită în cauză.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în cuprinsul adresei de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă citează prevederi ale caietului de sarcini care impune necesitatea existenței unui calcul ori a unui breviar, însă motivul real al respingerii ofertei depusă de către Asocieră nu îl reprezintă lipsa acestora, ci faptul că experții cooptați pe lângă comisia de evaluare nu sunt de acord cu teoremele și precizările tehnice din spatele acestor calcule. În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă jurisprudența C.N.S.C. care a statuat într-o procedură similară celei contestate în cauză, faptul că refuzul echipei de experți cooptați de a lua în considerare explicațiile tehnice ale unui ofertant doar pentru că se află într-un dezacord doctrinar între ele este nelegală, întrucât se încalcă principiul discriminării, așa cum este acesta prevăzut

de art. 2 alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, prin încercarea de a respinge un ofertant eligibil în baza unor opinii străine de cerințele minime impuse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește cel de-al doilea argument de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv, faptul că nu se poate impune o modalitate unică de atingere a parametrilor ceruți în documentația de atribuire, atât timp cât în cuprinsul acesteia se solicită și o componentă de proiectare, contestatorul evocă Decizia C.N.S.C. nr. ..., precizând totodată că raportat la cerințele minime impuse în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu poate descalifica o ofertă doar pentru că nu este de acord cu viziunea sau cu soluția tehnică propusă de ofertant.

În acest sens, contestatorul precizează că raportat la cerințele impuse la *Cap. 2 Cerințele autorității contractante*, a caietului de sarcini, unde se menționează că ofertantul va folosi informațiile puse la dispoziție ca notă de informare, întrucât acesta va efectua propriile investigații și va întocmi propriul proiect pentru care își va asuma întreaga responsabilitate, coroborat cu cerințele impuse în cadrul aceluiași capitol *Secțiunea 1 Cadru General, Partea a 2 a – Cerințe generale, art. 4.4.4.1*, unde se prevede expres că ofertantul are vocația de a atinge parametrii impuși prin caietul de sarcini prin propuneri proprii chiar diferite de conceptul autorității contractante, precum și cu cerințele prevăzute la același capitol, *Secțiunea 1 – Cadru General, - Cerințe specifice proiectului*, ce dispun că antreprenorul va fi responsabil pe deplin pentru soluția de proiectare propusă indiferent de informațiile oferite în capitolul 3, 5 și 6, ofertantul își asumă întreaga răspundere pentru viziunea de proiectare propusă, garantând, totodată, îndeplinirea acestora.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că refuzul experților cooptați pe lângă comisia de evaluare de a accepta și alte metode pentru atingerea parametrilor impuși de proiectarea unei stații de epurare este incompatibil cu specificul procedurii, afectând în mod vădit de nelegalitate întreaga procedură.

În ceea ce privește cel de-al treilea argument de nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv, faptul că, sunt lipsite de temei considerațiile tehnice pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, contestatorul susține că motivele pentru care comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale, se raportează la cerințele din documentația de atribuire referitoare la calcularea succintă a costurilor de dimensionare și a costurilor de operare.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, costurile de dimensionare, contestatorul arată că acestea presupun costurile utilizării angrenajelor la capacitățile lor maxime, însă costurile de operare presupun estimări realizate în baza experienței similare, potrivit cu care consumurile sunt mai reduse decât cele în ipoteza în care angrenajele ar fi folosite la capacitatea lor maximă. În acest sens, contestatorul arată că legătura dintre cele două concepte este dată de coeficienții de siguranță, care nu se aplică calculelor având ca obiect costurile de operare, întrucât în această situație este vorba despre valori medii, astfel că se impune a se constata dacă oferta depusă de asociere în cadrul procedurii de atribuire a îndeplinit cerința prezentării breviarelor de clacule corespunzătoare celor două tipuri de costuri.

Raportat la acest aspect, contestatorul susține că în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat întocmirea unui breviar și nu o calculație detaliată a acestor costuri, iar în condițiile în care, potrivit secțiunilor 4.3.1.1 și respectiv, 4.3.1.2 din Cap. IV al caietului de sarcini, ofertantul este obligat la plata de daune interese pentru neîndeplinirea garanțiilor funcționale, respectiv în situația în care costurile de operare ar fi estimate greșit, argumentul invocat de comisia de evaluare în sprijinul deciziei de respingere a ofertei subscrisei, nu poate fi reținut ca fiind fondat.

Totodată, contestatorul precizează că pentru a reține neconformitatea ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut patru temeuri distincte de încălcare a documentației de atribuire după cum urmează:

1. În ceea ce privește pretinsa nerespectare de către subscrisea a cerinței din documentația de atribuire referitoare la breviarul de calcule de proces, contestatorul arată că asocierea a respectat cerința minimă impusă referitoare la prezentarea breviarului de calcul de proces a stației de epurare ape uzate Drăgășani, astfel că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta nu a respectat cerințele prevăzute la *Cap. IV. Secțiunea 3.3* din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit extraselor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției ofertantul trebuie să prezinte : "- [...] 1. Breviarul de calcule de proces (pentru linia apei și a nămolului) pentru cele două situații de temperatură ale apei uzate: 12° C respectiv 25 °, (potrivit fișei de date a achiziției)

-„[...] (2) Breviarul de calcule de proces (pentru linia apei și a nămolului) pentru cele două situații de temperatură ale apei uzate: 12° C respectiv 25 °” (potrivit caietului de sarcini).

Pe cale de consecință, în opinia contestatorului cerința anterior evocată a fost tratată identic în cele două documente și nici în fișa de date a achiziției și nici în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a prevăzut condiții specifice suplimentare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatorul precizează, totodată, că prin solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă a cerut următoarele: *“[...] 1. Să detaliați calculul încărcărilor interne pentru SEAU Drăgășani luând în considerare toate debitele și încărcările rezultate din încărcările provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului. În acest sens, solicităm justificarea valorilor încărcăturilor provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului cu documente de la producători de echipamente, folosite în calculul de proces.”*

De asemenea, contestatorul precizează că o solicitare de clarificare similară a fost făcută de autoritatea contractantă și în ceea ce privește SEAU Bălcești, la care s-a răspuns prin răspunsul la clarificări nr. 2, evidențiind prin acest răspuns elementele luate în considerare la efectuarea calculelor, transmitând, totodată la algoritmul de calcul prezentat în cadrul ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește, argumentul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, referitor la faptul că debitul recirculat intern, arătat în calculele de proces, (393 m₃ /zi) ar fi mai mare decât cel considerat din adunarea supernatanților de la îngroșare la deshidratare (176 m₃ /zi), contestatorul apreciază că acesta reprezintă dovada că stația de epurare a fost dimensionată în mod corespunzător pentru a putea prelua acest debit.

În același sens, contestatorul arată că, așa cum a precizat și în cuprinsul celor trei răspunsuri la solicitarea de clarificări, transmise către autoritatea contractantă, stația de epurare poate procesa un debit de 176 m₃ /zi, fiind capabilă să proceseze până la 397 m₃ /zi, iar la dimensionarea stației de epurare au fost luați în calcul o serie de coeficienți și de factori de siguranță care garantează o funcționare corespunzătoare a acestora și în condiții extreme, factori ce se regăsesc în calculele tehnologice de proces.

În ceea ce privește rata de captură a solidelor, contestatorul susține că aceasta variază de la un tip de echipament la altul și

de la un producător la altul, precum și în funcție de temperatură, tip de nămol, pH, etc. însă intervalul de variație poate fi considerat a fi cuprins între 90-99.5% și nu doar între 90-98%, astfel că nu poate fi reținut argumentul autorității contractante cu privire la acest aspect ca fiind întemeiat.

Contestatorul susține că în cadrul ofertei sale a prezentat un breviar așa cum a fost acesta solicitat în cuprinsul caietului de sarcini, fapt pentru care susținerea autorității contractante cu privire la lipsa unui astfel de document nu poate fi reținută.

În ceea ce privește calculul balanței de fosfor prezentat în oferta asocierii și explicat în răspunsul la clarificări nr. 2, contestatorul susține că acesta este întocmit în acord cu prevederile din documentația de atribuire, astfel că susținerile autorității contractante potrivit cărora subscrisa nu a realizat un calcul corect al balanței de fosfor și că acest fapt ar fi condus la estimarea eronată a cantității de fosfor ce trebuie precipitată și implicit, a cantității de clorură ferică necesară precipitării fosforului, nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind fondate.

În acest sens, contestatorul precizează că așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări nr. 2, comunicat autorității contractante, în calculul capacității stației de dozare s-a avut în vedere un factor de siguranță, acesta fiind exprimat sub forma unui timp de funcționare. Pe de altă parte, contestatorul arată că, cantitatea de FeCl_3 este garantată de costurile de operare, aceasta fiind suficientă pentru precipitarea cantității de 60-70% din fosforul total din efluent, urmare a faptului că în calculul de proces mai sunt avuți în vedere și alți coeficienți de siguranță, precum Valoarea Beta, care învederează că raportul molar dintre Fe și P (fosfor) avut în vedere pentru acest calcul este de 1.5 pe când stoechiometria reacției chimice dintre cei doi ioni are în vedere un raport de 1 (1 mol de Fe pentru un mol de P).

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că numai din efectuarea acestui calcul, rezultă în mod clar, faptul că se poate suplimenta cantitatea de clorură ferică cu 50%

În acest sens, contestatorul arată că potrivit normativului în vigoare NTPA-011, în ceea ce privește prescripțiile referitoare la evacuările din stațiile de epurare a apelor uzate orășenești în zonele sensibile supuse eutrofizării, pentru fosforul total se aplică valorile de concentrație de 1 mg/l sau procentul minim de reducere de 80%.

Totodată, normativul NTPA 001/2002 prevede aceeași valoare limită de încărcare cu poluanți a apelor uzate industriale

și orășenești evacuate în receptori naturali, normative la care se face trimitere chiar în Secțiunea 5 a Capitolului 2 din documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește calculul balanței de fosfor.

Totodată, contestatorul precizează că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut temperaturile apei, ce trebuiau luate în considerare la calcularea vârstei nămolului, astfel că susținerile acesteia, potrivit cărora subscrisa nu am fi justificat vârsta de 23,8 zile a nămolului în bazinele de aerare nu pot fi reținute ca fiind fondate.

În acest sens, contestatorul susține că întrucât în caietul de sarcini nu au fost specificate temperaturile apei ce trebuiau luate în considerare la calcularea vârstei nămolului, petenta a avut în vedere o temperatură medie de 19° C pentru care vârsta nămolului de 25 de zile trebuie respectată, aceasta aplicându-se și pentru temperatura de 25° C, iar faptul că pentru temperatura de 12° C vârsta rezultată a nămolului este de numai 23.8 zile nu echivalează cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că o asemenea cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

În ceea ce privește breviarul de calcule de proces pentru stația de epurare de ape uzate Bălcești, contestatorul susține că asocierea a respectat cerința cuprinsă în documentația de atribuire, referitoare la prezentarea breviarului de calcul de proces a stației de epurare ape uzate Bălcești, astfel că, în mod eronat susține autoritatea contractantă faptul că reîncărcările considerate în ofertă nu ar fi fost motivate de echipamentele utilizate pentru îngroșarea și deshidratarea nămolului.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că argumentele evocate anterior trebuie reținute în motivarea contestației și în ceea ce privește SEAU Bălcești.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la breviarul de calcul ale costurilor de operare și la costurile de garantare, contestatorul evocă Decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care Consiliul a statuat în ceea ce privește formulele de calcul aplicate de petentă în ceea ce privește consumul de energie de polimer și de clorură ferică, respingând, totodată, argumentele echipei de experți cooptați, identice cu cea din cauză.

În ceea ce privește costurile de operare, contestatorul susține că pentru a justifica pretinsa incidență a unui motiv de neconformitate, autoritatea contractantă precizează că : „[...] s-a cerut calculul costurilor de operare justificate printr-un calcul transparent prezentat la momentul ofertei, ca atare reducerile nejustificate tehnic nu pot fi acceptate. În concluzie, în calculul costurilor de operare, ați redus drastic consumurile de energie electrică [...]”, precum și faptul că „[...] în calculul costurilor de operare, ați redus drastic consumurile de energie electrică, dor ură ferică cât și cantitatea de polimeri, fără a justifica și demonstra prin calcule aceste reduceri”.

Raportat la considerentele expuse de autoritatea contractantă, contestatorul susține că acestea sunt eronate având în vedere faptul că reducerea consumurilor a fost corect fundamentată pe explicațiile oferite în ofertă, și detaliate în cadrul celor trei răspunsuri la clarificări transmise comisiei de evaluare respectiv, răspuns la clarificări nr. 1, răspuns la clarificări nr. 2 și răspuns la clarificări nr. 3.

De asemenea, contestatorul susține că în ceea ce privește încărcarea operațională, în răspunsurile la clarificări, a detaliat mai mult decât exhaustiv, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, modul în care aceasta a fost calculată, respectiv, s-a precizat și faptul că coeficientul de încărcare operațională este calculat paginile 1024 și 1036 din oferta Asocierii și este folosit în practică pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

În același sens, contestatorul precizează că argumentele invocate în sprijinul susținerilor cu privire la acest aspect trebuie reținute și în ceea ce privește ambele stații de epurare, SEAU Drăgășani și SEAU Bălcești.

Astfel, contestatorul precizează că pentru clarificarea acestui coeficient, conceptele de „putere nominală a motorului” și „putere absorbită” trebuie explicate în mod corespunzător:

- puterea nominală a motorului este puterea necesară pentru operarea unui echipament. Puterea absorbită este puterea cerută la axul echipamentului la un moment dat sau sub condiții de încărcare date.

- puterea absorbită este, în funcție de debit, greutatea specifică a fluidului și randamentul echipamentului.

În acest sens, contestatorul arată că în calculele făcute la elaborarea ofertei, valoarea consumului electric este reprezentată de puterea nominală a motorului echipamentului respectiv, iar

coeficientul de încărcare operațională este modalitatea de calcul pentru definirea puterii absorbite a echipamentului, astfel că puterea absorbită se determină prin următorul algoritm: *Puterea absorbită = (Coeficient încărcare operațională / 100) x Puterea motorului*).

În continuare, contestatorul înțelege să detalieze cu titlu de exemplu algoritmul de calcul referitoare la coeficientul de încărcare operațională, indicând din punct de vedere tehnic modul de utilizare a acestuia precum și aria de utilizare al acestui coeficient, argumente ce dovedesc temeinicia calculului acestui coeficient realizat în ofertă.

Mai mult decât atât, raportat la cerința din documentația de atribuire de întocmire a unui breviar, contestatorul apreciază că gradul de detaliere al calculelor din cadrul ofertei sale îndeplinește întrutotul aceste cerințe.

Or, raportat la acest aspect, faptul că puterile absorbite sunt procentual mai mici sau mai mari decât o anumite valoare considerată justă de către autoritatea contractantă nu este relevant, câtă vreme în cadrul ofertei sale garantează aceste valori prin listele de garanții.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să judece discreționar dacă o putere absorbită a unui echipament este greșit considerată, fără a aduce argumente în acest sens. Astfel, contestatorul arată că în cuprinsul fișelor de la producători în care apar ambele puteri, respectiv atât cea nominală, cât și cea absorbită, sunt incluse cele pentru pompe, faptul că în aceste fișe diferențele dintre cele două puteri nu sunt semnificative se datorează faptului că pompele se solicită de la producători în considerarea punctului de funcționare maxim (debit și înălțime de pompare maximă).

În acest sens, contestatorul susține că este cunoscut faptul că în foarte puține cazuri pompele funcționează la acest punct maxim, ele funcționând în puncte mai joase (debite și înălțimi de pompare mai mici), de aici rezultând că puterea absorbită reală este mai mică decât cea din fișa tehnică transmisă de producător. În plus existența convertizorului de frecvență (acolo unde el apare), reduce și mai mult consumul energetic.

Contestatorul susține că în plus, în cuprinsul ofertei asocierii există două tipuri de calcule, cerute prin fișa de date a achiziției, respectiv, breviarul de calcul tehnologic sau calculul de proces, precum și calculul costurilor sau calculul OPEX, singura legătură

dintre acestea fiind prezența sau absența acestor coeficienți, fapt neluat în seamă de către autoritatea contractantă.

Raportat la aceste considerente, contestatorul reclamă faptul că echipa de experți cooptați ai autorității contractante amestecă valorile cuprinse în cele două tipuri de calcule și conchide faptul că nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256 alin. (1), art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să dispună efectuarea unei expertize în cauză, cu scopul de a se stabili dacă oferta sa respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

În subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 334 C. civ. Proc. Contestatorul solicită Consiliului să încuviințeze audierea unui expert în domeniul ingineriei de proces pentru a oferi lămuriri cu privire la conformitatea soluției tehnice propusă în cadrul ofertei.

Contestatorul solicită Consiliului, ca în lumina dispozițiilor art. 275 alin. (5) al O.U.G. nr. 34/2006, să încuviințeze audierea părților, în vederea acordării posibilității de a oferi explicații orale detaliate cu privire la aspectele tehnice invocate mai sus.

Prin adresa nr. 35363/21.11.2013, ... transmite în temeiul dispozițiilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... precizând următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări privind documentele prezentate de ofertantul ... - ..., astfel:

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini cap. 4, secțiunea 3.3 Cerințe de proiectare și fișa de date a achiziției Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 13), respectiv:

„Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Breviarul de calcule de proces (pentru linia apei și a nămolului) pentru cele două situații de temperatură ale apei uzate: 12°C respectiv 25°C"

1. Referitor: Breviar de calcul de proces Stația de epurare ape uzate Drăgășani

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 28966/26.09.2013 (fila 716-717), a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, după cum urmează:

1.1. „Să detalieze calculul încărcărilor interne pentru SEAU Drăgșani luând în considerare toate debitele și încărcările rezultate din încărcările provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului.

În acest sens, s-a solicitat justificarea valorilor încărcărilor provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului, cu documente de la producători de echipamente, folosite în calculul de proces.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 062PR/02.10.2013, contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând încărcările din oferta, dar nu le justifică, totodată neprezentând un calcul al acestor reîncărcări.

Față de acest aspect, reîncărcările considerate nu au fost motivate de echipamentele utilizate pentru îngroșare și deshidratare nămol, întrucât contestatorul a considerat în calcule reîncărcările din supernatant dar în mod paradoxal cantitatea de SS este mai mică decât cea de CB05, în condițiile în care aceste cantități sunt deduse în primul rând din captura de solide din îngroșător și instalația de deshidratare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, contestatorul propune în oferta prezentată utilizarea unui îngroșător de nămol gravitațional cu banda la care captura de solide pentru un nămol activat în exces stabilizat aerob, este între 90-98% (conform Metcalf & Eddy ediția a 4a pag. 1497). Astfel, considerând o captură de solide medie de 95%, rezulta o încărcare în SS în supernatantul rezultat din îngroșarea nămolului de: $(\text{pt } 12^{\circ}\text{C}) 1456 \text{ kg SS/zi (pag. 866)} \times (100\% - 95\%) = 72,8 \text{ kg/zi}$

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în oferta prezentată propune utilizarea unui filtru bandă pentru deshidratarea nămolului îngroșat la care captura de solide pentru un nămol activat în exces stabilizat aerob, nu poate fi mai mare de 97%. Astfel, considerând această captură de solide, rezultă o încărcare în SS în supernatantul rezultat din deshidratarea nămolului de: $(\text{pt } 12^{\circ}\text{C}) (1456 - 72,8) \text{ kg SS/zi (pag. 866)} \times (100\% - 95\%) = 69,16 \text{ kg/zi}$.

Astfel, autoritatea contractantă arată că totalul cantității SS recirculat este de $72,8 + 69,16 = 141,96 \text{ kg/zi}$ și nu 48 kg/zi așa

cum este luat în calcul de către de către contestator la pag.862 din oferta tehnică.

Pe cale de consecință, reîncărcările considerate în calcul de contestatoare nu sunt justificate de procesul și echipamentele alese și artificial este redusă reîncărcarea în SS și mărita reîncărcarea în CB05.

Autoritatea contractantă susține că raportat la cerințele minime impuse în caietul de sarcini la Capitolul 2, Secțiunea 5, 3 Cerințe generale de proiectare „Nu se acceptă calcule de proces în care se consideră reduceri ale încărcărilor n treapta de pretratare (grătare, deznisipator, separator de grăsimi). Ofertele care vor considera reducerea încărcărilor în treapta de pretratare vor fi declarate neconforme.”, răspunsurile transmise de contestator cu privire la această cerință nu pot fi considerate concludente.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în normativul NP-107, se stipulează că în calculele de dimensionare, concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare se va considera 60...70% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent, astfel că s-a solicitat contestatoarei să explice utilizarea altei valori de calcul pentru stația de epurare.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 062PR/02.10.2013, contestatorul precizează că dimensionarea este realizată în conformitate cu standardul german ATV - DVWK.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că considerând stația de dozare propusă, stația de epurare este capabilă să îndeplinească valorile cerute.

În proiectarea stației de dozare clorura ferica s-a luat în considerare adițional un factor de siguranță de 12h/zi, astfel că rata orară de dozare este dublată, fapt ce asigură tratarea vârfurilor de încărcare în așa fel încât concentrația de fosfor în efluent va fi în domeniul 60-70% din concentrația admisă.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr. 062PR/02.10.2013, nu este concludent, întrucât conform ATV 131, pct.5.2.3 pag.28-29 se menționează: *„Concentrația efluentului (CP,EST) va fi selectată în comun acord cu cerința efluentului pentru fosfor (CP,ER), $CP,EST = 0.6 .. 0.7 CP,ER.$ ”*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în calculul balanței de fosfor, contestatorul a considerat concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare 75% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent, și nu de 60-70% așa cum

prevede normativul german ATV -DVWK sau normativul romanesc NP107.

În același sens, autoritatea contractantă susține că potrivit condițiilor din caietul de sarcini Capitolul 2, Secțiunea 5, 3 Cerințe generale de proiectare: „Pentru proiectarea procesului tehnologic - tratarea biologică (inclusiv reducerea nutrienților), se impune utilizarea normativului de proiectare NP 107-04.”, astfel că susținerea contestatorului potrivit căreia oferta asocierii respectă solicitările caietului de sarcini nu este fondată.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că un calcul corect al balanței de fosfor conduce și la estimarea cantității de P ce trebuie precipitat și implicit a cantității de FeCl₃ necesară precipitării fosforului și prevăzută în costurile de operare, și nu doar la "proiectarea stației de dozare clorură ferică."

Totodată, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului să justifice vârsta nămolului în bazinele de aerare de 23,8 zile ținând cont că în documentația de atribuire a fost considerată de 25 zile, acest considerent conducând la scăderea cantității de biomasă și implicit a volumului bazinelor de aerare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul transmis de contestator cu adresa nr. 062PR/02.10.2013, precizează că în oferta depusă s-a considerat vârsta nămolului de 25 zile pe o temperatură medie ce poate apărea pe parcursul unui an, răspuns ce nu poate fi apreciat ca fiind concludent, întrucât nu justifică vârsta nămolului în bazinele de aerare de 23,8 zile.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în breviarul de calcul tehnologic, se calculează vârsta nămolului în bazinele de aerare de 23,8 de zile, însă nu s-a specificat la ce temperatură.

Pe cale de consecință nu se respectă cerințele din documentația de atribuire, impuse la Cap.2 secțiunea 5 paragraful 4.9.3. Conform NP 107 și ATV 131 se specifică că pentru nitrificare/denitrificare și stabilizare aerobă a nămolului, vârstă nămolului trebuie să fie mai mare de 25 zile.

În ceea ce privește breviarul de calcul proces Stația de epurare ape uzate Bălcești, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 28966/26.09.2013 a solicitat contestatorului să detalieze calculul încărcărilor interne pentru SEAU Bălcești luând în considerare toate debitele și încărcările rezultate din încărcările provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat justificarea valorilor încărcărilor provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului, cu documente de la producători de echipamente, folosite în calculul de proces, la această solicitare dând curs contestatorului prin adresa nr. 062PR/ 02.10.2013, aceasta precizează că *"pentru stația de îngroșare nămol concentrațiile provenite din încărcările de recirculare sunt aproape la fel ca și concentrațiile influentului. De aceea concentrațiile de poluanți ale influentului au fost considerate concentrata de recirculare pentru stația de îngroșare nămol."*

În ceea ce privește stația de deshidratare, contestatorul precizează că, conținutul de solide în suspensie provenite de la echipamentele de îngroșare și deshidratare se regăsesc la pag. 1219 și 1290 din oferta tehnică, ceilalți poluanți nefiind luați în calcul în ceea ce privește fișele tehnice ale echipamentelor.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, contestatorul face referire la încărcările din ofertă, dar nu le justifică așa cum a fost solicitat, în cererea de clarificare.

Raportat la explicațiile oferite de contestator, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică se propune utilizarea unui îngrosător de nămol gravitațional cu banda la care captura de solide pentru un nămol activat în exces stabilizat aerob, este între 90-98% (conform Metcalf & Eddy ediția a 4a pag. 1497), astfel considerând o captură de solide medie de 95%, rezultă o încărcare în SS în supernatantul rezultat din îngroșarea nămolului de: $246 \text{ kg SS/zi (pag. 954)} \times (100\% - 95\%) = 12,3 \text{ kg/zi}$

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică se propune utilizarea unui filtru bandă pentru deshidratarea nămolului îngroșat, la care captura de solide pentru un nămol activat în exces stabilizat aerob, nu poate fi mai mare de 97%, astfel, considerând această captură de solide, rezultă o încărcare în SS în supernatantul rezultat din deshidratarea nămolului de: $(246 - 12,3) \text{ kg SS/zi (pag. 954)} \times (100\% - 95\%) = 11,68 \text{ kg/zi}$

Raportat la cele expuse totalul cantității SS recirculat este de $12,3 + 11,68 = 23,98 \text{ kg/zi}$ și nu 7 kg/zi așa cum este luat în calcul în propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că reîncărcările considerate în calcul nu sunt justificate de procesul și echipamentele alese și artificial este redusă reîncărcarea în SS

și mărita reîncărcarea în CB05, astfel că raportat la cerințele prevăzute la Capitolul 2, Secțiunea 5, 3 Cerințe generale de proiectare, răspunsul transmis de contestator nu poate fi apreciat ca fiind concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că raportat la faptul că în normativul NP-107, se stipulează că în calculele de dimensionare, concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare se va considera 60...70% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent, s-a solicitat contestatorului să explice utilizarea altei valori de calcul pentru stația de epurare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 062PR/02.10.2013, contestatorul arată că dimensionarea este realizată în conformitate cu standardul german ATV – DVWK, astfel că, considerând stația de dozare propusă, stația de epurare este capabilă să îndeplinească valorile cerute.

De asemenea, prin aceeași adresă contestatorul precizează că în proiectarea stației de dozare clorura ferică s-a luat în considerare adițional un factor de siguranța de 12h/zi, astfel că rata orară de dozare este dublată, fapt ce asigură tratarea vârfurilor de încărcare în așa fel încât concentrația de fosfor în efluent va fi în domeniul 60-70% din concentrația admisă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul său contestatorul susține că, potrivit ATV 131, pct.5.2.3 pag.28-29 concentrația efluentului (CP,EST) va fi selectată în comun acord cu cerința efluentului pentru fosfor (CP,ER), de exemplu $CP,EST = 0.6 \dots 0.7 CP,ER$, iar în calculul balanței de fosfor, petenta consideră concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare 75% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent, și nu de 60-70% așa cum prevede normativul german ATV-DVWK sau normativul românesc NP107, astfel că raportat la cerințele minime impuse în Capitolul 2, Secțiunea 5, 3 Cerințe generale de proiectare, răspunsul transmis de petentă nu poate fi reținut ca fiind concludent, întrucât un calcul corect al balanței de fosfor conduce și la estimarea cantității de P ce trebuie precipitat și implicit a cantității de $FeCl_3$ necesară precipitării fosforului și prevăzută în costurile de operare, și nu doar la "proiectarea stației de dozare clorura ferică."

În ceea ce privește cerința minimă prevăzută la cap. 4, secțiunea 3.3 Cerințe de proiectare și secțiunea 4.3.1.1 Preambul

la lista de garanții, din fișa de date a achiziției, Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 13), autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 27212/10.09.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări cu privire la neconcordanțele constatate dintre valorile calculate, conform breviar și cele înscrise în opex și preluate în costurile de operare garantate, contestatorul transmițând răspunsul la aceste solicitări prin adresa nr. 057PR/12.09.2013, însă comisia de evaluare a apreciat că se impune a se solicita clarificări suplimentare acestuia, prin prezentarea unui calcul transparent al costurilor de operare pentru cele două stații de epurare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 062PR/02.10.2013, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, indicând prin răspunsul său filele din oferta sa unde se regăsesc breviarele de calcul costuri de operare.

De asemenea, contestatorul a arătat că în toate calculele consumului de energie, s-a utilizat un factor subunitar denumit „încărcare operațională” a cărui aplicare nu este motivată deoarece puterea considerată este cea absorbită, orele de funcționare țin cont de capacitățile echipamentelor considerate în calcule.

În același sens, contestatorul precizează că acest factor face ca pentru toate echipamentele consumul de energie să fie redus fără nici o explicație în condițiile în care cerințele de calcul ale costurilor de operare sunt pentru 100% debit mediu și 100% încărcare pe toata durata anului.

În general din cauza aplicării factorului operațional toate consumurile sunt reduse cu un factor de 75%, uneori chiar mai mult (in cazul pompelor de recirculare interna este de 10%), acest lucru face ca întreg consumul de energie sa fie subestimat.

De asemenea, se precizează că, cantitatea de clorură ferică estimată în breviarul de calcul tehnologic (pag. 864 din oferta tehnică) este de aprox. 3 ori mai mare decât cantitatea estimată.

În acest sens, autoritatea contractantă susține pentru eliminarea P biologic, contestatorul a utilizat formula referitoare la concentrația de CCO ($CP_{bio} = (0,005 - 0,007) \times CCCC > \text{mg/l}$), dar în calculul efectiv a ținut cont de concentrația de CB05, astfel, cantitatea de clorură ferică luată în calculul costurilor de operare este diferită de cea rezultată din calculele de proces.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că în loc de 319 kg/zi de FeCl₃ calculat la pag. 864, în calculul costurilor de operare a fost luată valoarea de 35,8 kg FeCl₃/zi.

În plus în calculul costurilor de operare (pag. 1024 din oferta tehnica), raportul molar b a fost luat ca valoare de 1,25 în loc de 1,5 valoare ce duce la valoarea cerută în cap. 2, secțiunea 2.5.1, paragraful 4.9.4 unde se precizează că cantitatea de polimeri pentru îngroșarea nămolului, este calculată în breviarul de calcul tehnologic, cu o doză de polimer de 5kg/t DS (7,32 kg/zi) iar în breviarul de costuri operare cu o doză de polimer de 2kg/tDS (2,7 kg/zi).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, cantitatea de polimeri pentru deshidratarea nămolului, este calculată în breviarul de calcul tehnologic, cu o doză de polimer de 8kg/t DS (11,42 kg/zi) iar în breviarul de costuri operare cu o doză de polimer de 4,5kg/tDS (6,11 kg/zi).

În ceea ce privește răspunsul transmis de contestator pentru SEAU Bălcești, autoritatea contractantă precizează că acesta indică doar faptul că, membrii comisiei de evaluare vor regăsi calculul transparent al costurilor de operare în oferta depusă la pag. 1032-1041, iar rezultatul acestor calcule se regăsește la pag. 1654 -1656 și 1670.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în toate calculele consumului de energie, contestatorul a utilizat un factor subunitar denumit „coeficient de încărcare operațională” a cărui aplicare nu este motivată, deoarece puterea considerată este cea absorbită, orele de funcționare ținând cont de capacitățile echipamentelor considerate în calcule.

În același sens, autoritatea contractantă arată că, urmare a evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a putut constata faptul că, cantitatea de clorură ferică luată în calculul costurilor de operare este diferită de cea rezultată din calculele de proces pentru costurile de operare, întrucât în loc de 62 kg/zi de FeCl₃ calculat la pag. 949 din oferta tehnică, în calculul costurilor de operare a fost luată valoarea de 37,1 kg/zi.

În plus, autoritatea contractantă arată că în calculul costurilor de operare (pag. 1035 din oferta tehnica), raportul molar b a fost luat ca valoare de 1,26 în loc de 1,5 valoare ce duce la valoarea cerută în cap.2, secțiunea 2.5.1, paragraful 5.9.2 unde se precizează:

„Echipamente de dozare clorurii ferice și instalațiile aferente vor fi dimensionate considerându-se doza de 2,7 kgFe/kgP și soluție cu concentrație de 40%.

Cantitatea de polimeri pentru îngroșarea nămolului, este calculată în breviarul de calcul tehnologic, cu o doză de polimer de 5kg/t DS (1,44 kg/zi) iar în breviarul de costuri operare cu o doză de polimer de 2kg/tDS (0,49 kg/zi).

Cantitatea de polimeri pentru deshidratarea nămolului, este calculată în breviarul de calcul tehnologic, cu o doză de polimer de 8kg/t DS (1,93 kg/zi) iar în breviarul de costuri operare cu o doză de polimer de 4,5kg/tDS (1,08 kg/zi).”

Raportat la aceste constatări, comisia de evaluare a apreciat că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare, astfel că prin adresa nr. 31120/16.10.2013, a solicitat contestatorului să justifice coeficientul de încărcare operațională luat în calcul la estimarea consumului de energie electrică pentru principalele echipamente ale stației de epurare (pag. 1025, 1036) atât pentru SEAU Drăgășani cât și pentru SEAU Bălcești, să prezinte metodologia de calcul a coeficienților de încărcare operațională pentru energie electrică, clorura ferică și polimeri, atât pentru SEAU Drăgășani cât și pentru SEAU Bălcești, care justifică valorile cuprinse în costurile de operare anuale

Autoritatea contractantă susține că la această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 067PR/18.10.2013, însă prin răspunsul transmis nu explică cum a calculat „încărcarea operațională” explicațiile nu se bazează pe cifre și calcule care pot fi evaluate tehnic, și sunt bazate pe considerații teoretice, fiind dovadă clară că nu se poate găsi niciun argument tehnic și formule științifice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru suflante, pompe sau mixere există curbe de putere care ar trebui utilizate, puterea absorbită pentru o pompă sau suflantă este dată de producător, inclusiv pentru frecvențele asigurate de variator, însă răspunsul transmis, contestatorul afirmă că „în cazul în care producătorul nu prezintă puterea absorbită, s-a luat în calcul 80% pentru echipamente mecanice și 75% pentru instrumente”.

Autoritatea contractantă menționează că prin oferta tehnică prezentată, cât și răspunsurile oferite la solicitările de clarificare ale autorității contractante, reiese în mod clar că în oferta prezentată, contestatorul ajustează în mod intenționat costurile de operare.

În același sens, autoritatea contractantă prin răspunsul dat la solicitările de clarificare se constată că nu sunt demonstrate ca îndeplinite, cerințele documentației de atribuire, Cap.4, Sect. 4.3.1.1 și 4.3.1.2 .

Raportat la argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii formată dintre ... și ... Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta acestuia, ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 33141/.

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că oferta depusă de Asocieria ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor *„art. 36 alin.(2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și potrivit prevederilor art. 79 al.(1) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece unele din explicațiile prezentate de d-voastră la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu sunt concludente și potrivit prevederilor art.79 al.(2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece prin unele răspunsuri pe care le prezentați modificați conținutul propunerii tehnice, după cum urmează: (...).”* autoritatea contractantă reținând ca motive concrete în luarea deciziei de respingere patru categorii de neconformități, indicând punctual, pentru fiecare dintre acestea, motivele care au condus la respingerea ofertei.

Dintre motivele de respingere a ofertei Consiliul va analiza primul motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia:

„I. Referitor la cerința din caietul de sarcini cap.4, secțiunea 3.3 Cerințe de proiectare și fișa de date a achiziției Organizarea lor (Formular nr.12):

<<Aspecte de ordin operațional ale lor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul.)

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce le propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate le Tempore necesare pentru păstrea funcțiilor lor existente>>.

Cu adresa nr.28965/26.09.2013, autoritatea contractantă v-a solicitat, pentru SEAU Bălcești, să precizați la ce pagină se

regăsește descrierea procesului SEAU din care să reiasă ce se va întâmpla cu stația de epurare existentă.

În răspunsul transmis de d-voastră, precizați faptul că la pagina 1856 se regăsește descrierea procesului SEAU din care reiese ce se va întâmpla cu stația de epurare existentă.

Răspunsul d-voastră nu este concludent.

Conform documentației de atribuire, Cap.2, Sect, Pct.2.1.2 se precizează:

<<Stația de epurarea Bălcești a fost construită între 2009-2010 (fonduri Phare). Detalii suplimentare privind situația existentă, precum și deficiențele situației curente sunt prezentate în Capitolul 5, secțiunea 5.5 – Informații privind SE Bălcești. Potrivit concluziilor generale ale Studiului de Fezabilitate (vezi Capitolul 5, secțiunea 5.4 – informații din SF), se menționează că stația de epurare Bălcești se va extinde pentru 4000 l.e.

În conformitate cu regulile impuse de Uniunea Europeană, în toate proiectele finanțate integral sau parțial din fonduri, Autoritatea Contractantă trebuie să opereze și să întrețină structurile rezultate în urma investițiilor timp de cel puțin 5 ani de la încheierea proiectului (recepție finală)>>”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 28965/26.09.2013, o serie de clarificări printre care și solicitarea de la punctul 8 secțiunea „PENTRU SEAU BALCESTI”, potrivit căreia s-a solicitat, cităm: „Să precizați la ce pagină se regăsește descrierea procesului SEAU din care să reiasă ce se va întâmpla cu stația de epurare existentă”.

Prin adresa, neînregistrată la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.29730/03.10.2013, contestatorul a răspuns indicând „Vezi pagina 1856”.

...Din conținutul descrierii de la pagina 1856, indicată de contestator, în fapt, apare ca fiind descrisă, pe etape extinderea SEAU Bălcești, descriere de care autoritatea contractantă nu a ținut seama în verificarea răspunsului, respingând oferta contestatorului pentru răspuns neconcludent, limitându-se doar la a afirma că „nu ați prezentat modalitatea de itegrare a stației de epurare existente în schema stației de epurare propusă”, fără însă a comunica contestatorului, în mod concret, sub ce aspect răspunsul acestuia este considerat neconcludent, împrejurare față de care decizia de respingere a ofertei apare ca neîntemeiată.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora la pagina 1856 nu rezultă care va fi

situația stației de epurare existentă și cele potrivit cărora la pagina 330 din oferta tehnică indicată de către contestator prin contestație, se regăsește planșa denumită „Planul General fără scară Bălcești” în care se regăsesc construcțiile existente ale stației fără a fi prezentate măcar conductele de legătură între stația existentă și obiectele noi propuse, având în vedere că aceste aspecte trebuiau analizate de către comisia de evaluare înainte de luarea unei decizii și ulterior să fie comunicate contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nu prin punct de vedere, pentru a-i da acestuia din urmă posibilitatea să-și formuleze apărările, motiv pentru care criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei vor fi reținute ca fondate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că acesta l-a constituit faptul că:

„Referitor cerința din caietul de sarcini cap.4, secțiunea 3.3 cerințe de proiectare și fișa de date a achiziției Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr.13).

<<procesul de epurarea apei și tratare a nămolului.

Ofertantul va prezenta următoarele:

1.Breviarul de calcule de proces (pentru linia apei și a nămolului) pentru cele două situații de temperatură ale apei uzate: 12 °C respectiv 25 °C>>

Cu adresa nr.28965/26.09.2013, autoritatea contractantă v-a solicitat clarificări, după cum urmează:

SEAU Dragașani

1.Să justificați valorile concentrațiilor la intrarea în treapta biologică pentru anul 2013, ținând cont că acestea au fost prezentate pentru dimensionare în documentația de atribuire, Cap.2, Sect.5, pct.4.2.

În răspunsul transmis, d-voastră precizați că valorile de încărcare se regăsesc la pag.38 iar la pag.71 se poate vedea cum sunt introduse în programul de calcul.

În răspunsul transmis, nu justificați valorile concentrațiilor în treapta biologică, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire Cap.2, Sect.5, pct.4.2.

Răspunsul d-voastră nu este concludent”.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin adresa nr.28965/26.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat la întrebarea 1, secțiunea „PENTRU SEAU DRAGASANI”, astfel *„Să justificați valorile concentrațiilor la*

intrarea în treapta biologică pentru anul 2013, ținând cont că acestea au fost prezentate pentru dimensionare în documentația de atribuire, Cap.2, Sect.5, pct.4.2”, solicitare careia contestatorul i-a dat curs arătând că „Valorile de încărcare se regăsesc la pagina 38 iar la pagina 71 se poate vedea cum sunt introduse în programul de calcul al DWA Slidge Expert”.

Având în vedere solicitarea autorității contractante de a se justifica valorile concentrațiilor la intrarea în treapta biologică pentru anul 2013, valori ale concentrațiilor care au fost prezentate pentru dimensionare la Cap.2, Sect.5, pct 4.2, respectiv „Debite de apă uzată și încercările influentului”,...indicarea unor pagini din propunerea tehnică unde acestea au fost menționate sub formă de tabel, cu mențiunea „Debitele și încercările de dimensionare sunt rezumate în următorul tabel: (...)”, în forma impusă prin documentația de atribuire, fără a se prezenta o justificare a acestor valori, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă, a condus, în mod corect, la luarea unei decizii de respingere a ofertei ca neconformă, în condițiile în care ofertantul nu a demonstrat, prin justificarea acestor valori, că oferta sa respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Verificând și cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, menționat în adresa nr.33141/ la punctul II, subpunctul 2, al cărui conținut este următorul „Să precizați la ce pagină din oferta tehnică prezentată se regăsește calculul de dimensionare a stației de pompare apă uzată la intrarea în stația de epurare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire Cap.2, Sect.5, pct 4.8.3.

În răspunsul transmis, d-voastră precizați că la pag.114 este indicat volumul stației de pompare apă uzată. Volumul corespunde unei perioade de reținere de 10 min.

În răspunsul transmis, nu prezentați și nu precizați unde se regăsește calculul de dimensionare a stației de pompare apă uzată la intrarea în stația de epurare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire Cap.2, Sect.5, pct.4.8.3. Răspunsul d-voastră nu este concludent”, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr.28965/26.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, la Secțiunea „PENTRU SEAU DRAGASANI”, punctul 2, „Să precizați la ce pagină din oferta tehnică prezentată se regăsește calculul de dimensionare a stației de pompare apă uzată la intrarea în stația de epurare din care să

rezulte îndeplinirea cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire Cap.2, Secț,5, pct.4.8.3.”, solicitare căreia contestatorul i-a dat curs arătând că „La pagina 114 este indicat volumul stației de pompare apă uzată. Volumul corespunde unei perioade de reținere de 10 minute”.

Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei reținând în acest sens faptul că la pagina 114 indicată de către contestator, pentru „Stație de pompare apă uzată” se regăsește o singură informație, respectiv „Volum minim m³” care este 115, pe aceeași pagina regăsindu-se informații cu privire la „Volum bazin nămol activat” și „Stație pompare nămol”.

Având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să facă dovada modului în care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, Cap.2, secț,5, pct.4.8.3 „Stații de pompare apă uzată (intrare, intermediare și efluent)”, prin indicarea paginii, unde nu se regăsește calculul solicitat de către autoritatea contractantă ci doar informația cu privire la volumul minim de 115 mc a acesteia, contestatorul nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele în cauză iar răspunsul, a fost reținut, în mod corect, ca fiind neconcludent.

Consiliul va reține ca nefondate criticile aduse de către contestator cu privire la acest motiv de respingere, mai mult constată că prin contestația depusă invocă faptul că la pagina 114 se arată că volumul de la stația de pompare propusă este de 115 mc prezentând în continuare un calcul al acesteia, fără a demonstra însă faptul că răspunsul transmis autorității contractante era concludent, Dealtfel contestatorul nu formulează, în mod concret critici cu privire la acest motiv de respingere a ofertei ci, pe calea contestației, prezintă un calculul ce fusese inițial solicitat de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări.

Consiliul, constatând că primele trei motive de respingere a ofertei depusă de Asocieria ... - ... se dovedesc a fi întemeiate, nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere a ofertei comunicate contestatorului prin adresa nr. 33141/ caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, criticile se dovedesc a fi nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale, decizie comunicată cu adresa nr.

Consiliul constată că prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost respinsă ca „*Inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36, al.(1) lit.b) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire și neconformă potrivit prevederilor art. 79 al.(1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece unele explicații prezentate la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu sunt concludente, (...)*”, menționându-se, în mod concret, care sunt motivele de respingere a ofertei, atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006, Consiliul reține că, prin adresa nr. autoritatea contractantă a invocat faptul că, din documentele depuse inițial de ofertant, în dovedirea cerinței privind experiența similară, nu rezultă îndeplinirea cerinței, precizând că, cităm:

„Contractele din 10.11.2004 și actele adiționale ulterioare menționate maim sus, nu sunt încheiate între beneficiarul stației de epurare SC AQUATIM SA și ...Din recomandarea emisă de SC AQUATIM SA, nr.SA6455/DD-UIO/21.03.2013 reiese că ... nu au avut calitatea de contractor în contractul încheiat de autoritatea contractantă (SC AQUATIM SA) pentru executarea i:<<Reabilitarea tehnologiei de tratare a apelor uzate și îmbunătățirea alimentării apă și a canalizării la Stația de Epurare>>. Executantul lor este PWT Wasser Und Abwassertechnick GmbH”.

Este menționat de asemenea în în cuprinsul adresei de cumincare a rezultatului procedurii de atribuire și faptul că

„În răspunsul transis înregistrat la ... cu nr.26996/09.09.2013, ora 09:49, și în SEAp 06.09.2013, ora 14:27, ați precizat următoarele:

- valoarea prestației ... în perioada 19.08.2013-19.08.2013 este de 2.418.942,59 lei

- valoarea prestației ... în perioada 19.08.2013-19.08.2013 este de 6.615.707,42 lei.

- valoarea prestației ... în perioada 19.08.2013-19.08.2013 este de 6.926.095,75 lei.

Documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare. Cei trei asociați nu au proiectat, executat și finalizat, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, lucrarea :<<Reabilitarea tehnologiei de tratare a apelor uzate și îmbunătățirea alimentării apă și a canalizării la Stația de Epurare>> din Timișoara, în valoare de 90.199.614,14 lei și capacitate de PE=367 000”.

Legat de modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 26472/03.09.2013, punctul 2.3, clarificări astfel:

„Referitor contractul propus ca experiență similară de următorii asociați: ...

<<Reconstrucția stației de epurare apelor uzate Timișoara – programul ISPA 2000>>

Din recomandarea emisă de SC AQUATIM SA, nr.SA6455/DD-UIO/21.03.2013 reiese că cei trei asociați nu au avut calitatea de contractanți în contractul încheiat de autoritatea contractantă (SC AQUATIM SA) pentru obiectivul de mai sus.

Nu a fost prezentat procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lor semnat de beneficiarul proiectului, SC AQUATIM SA care să ateste faptul că le au fost executate în conformitatea cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Documentele prezentate nu probează îndeplinirea cerinței din fiaș de date și anunț de participare, respectiv: <<ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor>>, din care să reiasă: beneficiarul, obiectul, capacitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului.

le de reabilitare au fost demarcate în 2005 și s-au finalizat în iulie 2011.

Având în vedere contractele propuse ca experiență similară, enunțate mai sus și documentele aferente prezentate, vă solicităm să clarificați modul cum este îndeplinită cerința de calificare: <<Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, a proiectat, a executat și a finalizat de execuție a 2 stații de epurare a apei

uzate ...>>”, termenul de referință (ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor) fiind 19.08.2008 – până la 19.09.2013 (termenul limită pentru depunerea ofertelor)”.

... răspuns solicitării, la punctul 2.3, arătând că ... „*au fost implicate în realizarea acestuia în calitate de subcontractanți ai Antreprenorului General PWT Wasser und Abwassertechnik GmbH*” invocând recomandarea dată de beneficiarul i, S.C. AQUATIM S.A., depunând, totodată, și documente financiare (facturi încasate) din care rezultă valoarea prestației în perioada 19.08.2008-19.08.2013, documente care au fost analizate în ședința din data de 17.09.2013, conform procesului verbal nr.4 înregistrat sub nr.28018/17.09.2013.

În ceea ce privește respingerea ofertei, ca inacceptabilă motivat de faptul că cei trei asociați au avut calitatea de subcontractanți și contractanți în contractul „*Reconstrucția stației de epurare apelor uzate Timișoara – programul ISPA 2000*” nu poate fi reținut ca motiv întemeiat de respingere a ofertei, având în vedere că dovedirea cerinței cade în sarcina ofertantului, cele trei societăți comerciale având calitatea de membrii ai asocierii.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 188 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita „*o listă a lor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante*”, legiuitorul nefăcând distincție cu privire la calitatea celui care a executat lucrarea, contractant sau subcontractant, scopul urmărit fiind acela de a se asigura că potențialul ofertant câștigător face dovada că a dus la îndeplinire un contract similar cu cel care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, situație în care respingerea ofertei pentru un astfel de motiv va fi reținută ca neîntemeiată.

Nu va fi reținută ca întemeiată nici decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, motivat de faptul că în ceea ce privește asociații ...„*Documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare. Cei trei asociați nu au proiectat, executat și finalizat, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, lucrarea :<<Reabilitarea tehnologiei de tratare a apelor uzate și îmbunătățirea alimentării apă și a canalizării la Stația de Epurare>> din Timișoara, în valoare de 90.199.614,14 lei și capacitate de PE=367 000*”.

În acest sens, Consiliul reține că, îndeplinirea cerinței de calificare urma a se verifica de către comisia de evaluare prin

raportare la fișa de date a achiziției cu luarea în considerare a faptului că oferta este depusă în asociere.

Cu privire la valoarea de „90.199.614,14 lei” invocată de către autoritatea contractantă în motivul de respingere a ofertei, reluat ulterior prin punctul de vedere, atunci când afirmă că asocierea ... *„a executat în valoare de 15.96.745,73 lei, dintr-un total în valoare de 90.199.614”* Consiliul constată că un astfel de motiv nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă având în vedere că, potrivit cerinței, autoritatea contractantă nu a impus un prag valoric pentru contractele depuse ca experiență similară ci doar capacitatea celor două stații de epurare, proiectate și executate, respectiv „capacitate de minim 10 000 PE fiecare”.

Un alt motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă l-a constituit faptul că din documentele prezentate de către asociatul ... ca urmare a solicitării de clarificări nr.26472/03.09.2013, *„reiese că stația de epurare reprezintă un utilaj, furnizor SC C&V Water Control SRL. Nu presupune proiectare și execuție de către ..., iar capacitatea acesteia este inferioară celei solicitate. Totodată, asociatul declară că experiența similară va fi demonstrată cumulativ de către membrii asocierii”*.

Autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere și faptul că același asociat a depus contractul „Alimentare cu apă în comuna Cernișoara, canalizare în comuna Cernișoara, reabilitare drum comunal DC 114 și drumuri locale în comuna Cernișoara, dotare cămin cultural, sat Madulari, jud....” însă obiectul acestuia nu este similar obiectului contractului prezentei procedurii de atribuire.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. 26472/03.09.2013, prin care, la punctul 2.2, a solicitat *„Referitor contract propus ca experiență similară de asociat ... „Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în comuna Alunu”. Contract nr.76/01.04.2010 (proiectare și execuție 9. Din documentele prezentate nu reiese capacitatea stației (populație echivalentă) executate. Vă solicităm să clarificați”*.

Contestatorul a dat curs solicitării atașând răspunsului documente relevante, *„respectiv copie conform cu originalul după procesul-verbal de recepție și punere în funcțiune a stației de epurare tip MBR 2500, debit mediu 300mc/zi”*.

Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că potrivit procesului verbal de recepție și punere în funcțiune din 28.11.2012 rezultă că stația de epurare este un echipament pus în funcțiune, și nu proiectarea și execuția acesteia, însă, în lipsa unor prevederi exprese în fișa de date a achiziției cu privire la asociere, comisia de evaluare avea obligația de a ține seama în stabilirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de dispozițiile art. 190 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”*.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru faptul că obiectul contractului *„Înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în comuna Alunu”* nu este similar cu cel al contractului din prezenta procedură de atribuire, Consiliul va reține aceleași argumente ca cele anterior expuse, cât și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, cu privire la acesta, nici o clarificare pentru a se lămurii și pentru a da posibilitatea ofertantului să facă dovada că îndeplinește sau nu cerința de calificare privind experiența similară.

Față de cele constatate anterior Consiliul reține că respingerea ofertei despusă de asocierea formată dintre ...-...-... ca inacceptabilă, se dovedește neîntemeiată, impunându-se în atare situație reverificarea documentelor depuse de către asociere prin raportare la prevederile documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie, criticile formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, urmează a fi reținute ca fiind fondate.

Consiliul mai constată și faptul că ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire invocând faptul că din aceasta nu rezultă în ce măsură oferta sa este inacceptabilă și în ce măsură este neconformă.

Cu privire la aceasta, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conține motivele de inacceptabilitate a ofertei, în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) și art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocând faptul că răspunsul primit este neconcludent având în vedere că, prin documentele prezentate, nu se demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că sunt criticate de către contestator și motivele de respingere a ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) și art.79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că *„Răspunsul nu este concludent și totodată cu răspunsul transmis ați modificat conținutul propunerii tehnice prezentate în SEAP. În oferta tehnică din SEAP nu ați prezentat pavilionul administrativ aferent celor două stații”*.

Legat de acest aspect Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 28967/26.09.2013, „PENTRU SEAU DRAGASANI” la punctul 8 și „PENTRU SEAU BALCESTI” la punctul 9, astfel *„Deoarece din desenele SEAU (...) nu se regăsește pavilionul administrativ așa cum este cerut în Cap.2, secțiunea 2.2.1, pct.17.2.3.4., vă solicităm să precizați la ce pagină din propunerea tehnică se prezintă dovada respectării condiției de mai sus”*.

Prin adresa nr. C2572/02.10.2013 ... răspuns solicitării, pentru ambele solicitări, arătând că *„În oferta s-a ținut cont și s-a prevăzut pavilionul administrativ conform cerințelor DA. În listele de prețuri nu a existat una pentru aceste clădiri. Dintr-o eroare de transmitere a datelor desenul pentru cele două clădiri administrative a fost omis. Pentru clarificare se atașează desenul corespunzător cerințelor”*.

Consiliul reține că în documentația de atribuire la Cap.2, secțiunea 2.2.1, pct.17.2.3.4., invocată de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, a fost impus în sarcina ofertanților ca oferta să includă „PAVILIONUL ADMINISTRATIV” atât pentru stația de epurarea Drăgășani cât și pentru stația de epurare Bălcești, document parte a propunerii tehnice, a cărui prezentare ulterioară datei de depunere a ofertei, a fost reținută, în mod corect, de către autoritatea contractantă, ca modificare a propunerii tehnice.

Susținerile contestatorului potrivit cărora în lista de prețuri nu a fost prevăzută o listă de prețuri specifică pentru aceste clădiri nu poate fi reținut ca argument întemeiat în favoarea neofertării celor două clădiri, cu atât mai mult cu cât, așa cum susține și autoritatea contractantă, în documentația de atribuire la Cap.4, secț.4.4 – Liste de plăți, Lista de prețuri nr. 1.29 denumită *„Clădire administrativă, laborator, dispecerat”* iar în același capitol la secț, 4, pct.2.1 se precizează că *„În cazul în care există componente în Listele de Prețuri pentru care Ofertantul nu*

a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”, prevederi care impuneau ofertanților prezentarea de documente cu privire la cele două clădiri cât și preț pentru acestea.

Sușținerile contestatorului potrivit cărora *„în oferta depusă Asocierea a respectat cerințele Caietului de Sarcini”* se dovedesc a fi nefondate, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice lipsesc documente și informații solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru lipsa ofertării pavilioanelor administrative pentru cele două stații, și modificarea propunerii tehnice prin prezentarea ulterioară a documentelor cu privire la acestea, se dovedește a fi întemeiată criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului l-a constituit faptul că răspunsul contestatorului cu privire la solicitarea de detalierea a calculului debitului și încercărilor interne pentru cele două stații de epurare au fost neconcludente.

Analizând modul în care a fost evaluată propunerea tehnică, Consiliul constată că prin adresa nr. 28967/26.09.2013, autoritatea contractantă „PENTRU SEAU DRAGASANI” cât și „PENTRU SEAU BALCESTI” la punctul 4 a solicitat astfel: *„Să detaliați calculul debitului și încercărilor interne luând în considerare toate debitele și încercările rezultate din:*

- *Spălarea și prestarea reținerilor pe grătare*
- *Spălarea nisipului din deznisipatoare*
- *Supernatantul și apa rezultată din spălarea echipamentelor de îngroșare și deshidratare nămol*
- *Spălarea altor echipamente conform propriului proiect al ofertantului*
- *Canalizarea internă*
- *Orice alte surse de apă uzată rezultată din propunerea ofertantului”*

Cu adresa nr.C2572/02.10.2013 contestatorul indică paginile din ofertă unde este prezentată *„determinarea debitului și a încercărilor lichidelor recirculante”,* respectiv pag.185 Cazul 2013 și pag.214 Cazul 2018, pentru stația de epurare Dăgășani și pag.156 pentru stația de epurare Bălcești, însoțite de valorile acestor determinări, fără a detalia calculul debitului și încercărilor interne așa cum s-a solicitat, în mod expres, de către autoritatea contractantă.

Consiliul va reține în soluționarea contestației și faptul că la paginile indicate de către contestator sunt menționate valori pentru „Încărcări ale lichidelor recirculante” (pag.185, pag.214 și pag.156) a căror detaliere a solicitat-o autoritatea contractantă cu luarea în considerare a încercărilor rezultate din:

- „- *Spălarea și prestarea reținerilor pe grătare*
- *Spălarea nisipului din deznisipatoare*
- *Supernatantul și apa rezultată din spălarea echipamentelor de îngroșare și deshidratare nămol*
- *Spălarea altor echipamente conform propriului proiect al ofertantului*
- *Canalizarea internă*
- *Orice alte surse de apă uzată rezultată din propunerea ofertantului”.*

Prin urmare, având în vedere că ofertantul contestator nu a dat curs solicitării autorității contractante, respingerea ofertei acestuia pentru răspuns neconcludent în temeiul dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 va fi reținută ca întemeiată.

Luând în considerare că cel puțin primele două motive de respingere a ofertei, sunt întemeiate caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingere a ofertei iar pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ...-...-...în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, decizie comunicată contestatorului cu adresa nr. .

Prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că, oferta acestuia este „*Neconformă potrivit prevederilor art. 36 al.2, lit.a) din HG 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și potrivit prevederilor art.79 al.(1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece unele din explicațiile prezentate la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu sunt concludente și potrivit prevederilor art. 79 al.(2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece prin unele răspunsuri pe care le precizați modificați conținutul propunerii tehnice (...)*” prezentând detaliat motivele concrete de respingere a ofertei.

Analizând, în mod aleatoriu, motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că la punctul III, subpunctul 1. „SEAU Dragașani” din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are în vedere în luarea deciziei de respingere faptul că răspunsul contestatorului cu privire la justificarea producției de biomasă, ținând cont că necesarul de biomasă se calculează luând în calcul producția totală de nămol înmulțită cu vârsta nămolului de 25 de zile, este neconcludent.

Consiliul constată că prin adresa nr. 28969/26.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, pentru „SEAU DRAGASANI” la punctul 4, *„Să justificați producția de biomasă, ținând cont că necesarul de biomasă se calculează luând în calcul producția totală de nămol înmulțită cu vârsta nămolului de 25 zile”.*

Prin adresa nr. 415/02.10.2013 contestatorul a răspuns solicitării arătând că *„Vârsta nămolului în bioreactor rezultată din calcul conform ATV-DVWK-A131 E este de 12 zile iar vârsta totală a nămolului pe întregul flux de epurare este de 25 de zile. De asemenea cantitatea de oxigen necesară reducerii CBO5 a fost calculată cu 12 zile. Acest mod de abordare se consideră corect deoarece nu se pot dimensiona reactoarele cu aerare extinsă ca apoi acestea să funcționeze în urma extinderii din 2018 cu aerare normală după construirea treptei de stabilizare anaerobă a nămolului (cu metantacuri). Calculul volumului bioreactoarelor cu 25 zile vârsta nămolului la un MLSS de 3.15 g/l ar duce în această fază la volume de bioreactor nerealiste de peste 12.000 m3. Pentru etapa 2018 în abordarea noastră se va mai construi și o a treia linie biologică identică cu primele 2 linii”.*

Față de răspunsul primit de către autoritatea contractantă Consiliul constată întemeiată decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv, având în vedere că în documentația de atribuire la cap.5, secț.5, pct 4.9.3 autoritatea contractantă a impus ca *„Pentru asigurarea stabilizării nămolului (prezentul contract), vârsta totală a nămolului va fi de minim 25 de zile”,* prevedere pe care contestatorul nu dovedește că a îndeplinit-o, răspunsul fiind considerat, în mod corect, neconcludent.

Consiliul nu va reține, în soluționare, ca pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora *„Dacă oferta noastră va fi declarată câștigătoare, în cadrul secțiunii de proiectare urmează a ne pune de acord cu autoritatea contractantă asupra soluției de fermentare, ținând cont de propunerea din studiul de fezabilitate*

și valoarea financiară ofertată (...)” având în vedere că la elaborarea ofertei contestatorul avea obligația de a respecta dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul elaborării acesteia cu respectarea tuturor prevederilor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare are obligația de a stabili conformitatea ofertei, conformitate care se va raporta la cerințele din documentația de atribuire. Nerespectarea unei specificații tehnice impuse prin documentația de atribuire conduce la respingerea ofertei ca neconformă, sau ca în prezenta speță, când în urma solicitării de clarificări ofertantul invocă o altă vârstă a nămolului decât cea impusă, nefiind permisă o „punere de acord” cu autoritatea contractantă după declararea câștigătoare a ofertei.

Consiliul va reține ca fiind întemeiat și motivul de respingere a ofertei menționat la punctul III, subpunctul 3, pentru „SEAU Balcesti”, unde autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări cu privire la detalierea încărcărilor interne, nu este concludent, în sensul că *„Nu ați prezentat un calcul detaliat al acestor încărcări. Debitele și reîncărcările considerate în calcul nu sunt justificate de procesul și echipamentele incluse în ofertă”*.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 28969/26.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat „PENTRU SEAU BALCESTI”, la punctul 1, astfel: *„Să detaliați calculul încercărilor interne luând în considerare toate debitele și încercările rezultate din încercările provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului. În acest sens solicităm justificarea valorilor încărcărilor provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului, cu documente de la producători de echipamente, folosite în calculul de proces”*.

Prin adresa nr. 415/02.10.2013 contestatorul a formulat următorul răspuns *„În cazul unei stații de epurare mici cum este cazul stației de epurare Bălcești, încărcările interne nu au fost calculate analitic, acestea au fost adoptate global în încărcarea influentului stației de epurare nouă (extindere).*

Considerăm valorile adoptate acoperitoare și ne asumăm calculul de dimensionare. Un calcul riguros și un bilanț de masă complet se va prezenta în cazul elaborării proiectului de proces tehnologic”.

Raportat la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, respectiv solicitarea de detaliere a calculului încercărilor interne, în sensul justificării valorilor încărcărilor provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului și prezentarea de documente de la producătorii de echipamente folosite în calculul de proces, răspunsul contestatorului a fost considerat, în mod corect, neconcludent.

Sușinerile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora *„Întrucât în majoritatea cazurilor autoritatea contractantă a solicitat și abordări proprii ale ofertantului, pentru ambele stații, am considerat valorile adoptate acoperitoare, menționând că ne asumăm calculul de dimensionare”* nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că solicitarea autorității contractante a fost, formulată clar și precis, conform dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 926/2006, lipsa unui răspuns concludent conducând la aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 79 alin.(1) din același act normativ, sancțiune asumată de către contestator prin răspunsul transmis, motiv pentru care criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica adusă faptului că *„autoritatea contractantă a mai indicat și alte neconformități, constând în abateri de la cerințele unor capitole din caietul de sarcini. Printre acestea se numără faptul că s-a semnalat că nu au fost prezentate piese desenate aferente SEAU Dragășani și Bălcești, deși prin adresa 415/02.02.10.2013, pct. 6 și 4 am anexat piese desenate pentru cele două stații”*, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei, pentru modificarea propunerii tehnice, este reținută ca fiind întemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze *„la ce pagină din oferta dvs. se regăsesc piesele desenate aferente SEAU Dragășani”* (în mod similar procedând și în cazul SEAU Balcești), iar contestatorul, prin adresa nr. 415/02.10.2013, după cum chiar acesta confirmă, a depus aceste documente, afirmând în răspuns *„Vă anexăm piesele desenate aferente SEAU Dragașani”* și Balcești, situație în care nu mai era necesară o nouă solicitare de clarificări, cum se invocă prin contestație.

Prin depunerea pieselor desenate doar ca urmare a unei solicitări de clarificări confirmă caracterul neconform al ofertei depusă inițial și nu în ultimul rând neconformitatea ofertei prin raportare la dispozițiile art. 79 alin.(2) din H.G. n.r 925/2006,

respectiv modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă.

Sustinerea contestatorului potrivit căreia este „disproporționată o respingere ca neconformă a unei oferte complexe pentru orice scăpare minoră într-un răspuns de clarificare a ei” nu poate fi reținută de către Consiliul ca argument în susținerea criticilor, în condițiile în care, pentru „scapările” din oferta depusă contestatorului i-au fost solicitate clarificări, acestea din urmă au fost un instrument necesar autorității contractante în stabilirea conformității ofertei și nu în ultimul rând un instrument la îndemâna contestatorului de a dovedi că oferta sa este conformă cu prevederile documentației de atribuire.

Față de caracterul nefondat al criticilor aduse aduse motivelor de respingere a ofertei analizate anterior, Consiliul nu va mai trece la analizarea celorlalte motive de respingere a ofertei, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Pe cale de consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... în contradictoriu cu ...

Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri a fost formulată contestație și de către ..., în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... prin care este criticată decizia de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv motivele concrete avute în vedere de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei.

Primul dintre motivele de respingere a ofertei, ca neconformă, comunicate cu adresa nr. respectiv punctul I „Referitor cerința din caietul de sarcini cap.4, secțiunea 3.3 Cerințe de proiectare și fișa de date a achiziției Caracteristici tehnice ale ofertei (Formularul nr.13)” cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat detalierea calculului încercărilor interne luând în considerare toate debitele și încărcările rezultate din încercările provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului pentru ambele stații de epurarea, l-a constituit faptul că „Prin răspunsul transmis cu adresa nr.062PR/02.10.2013, faceți referire la încărcările din oferta, dar nu le justificați. Nu a fost prezentat un calcul al acestor reîncărcări. Reîncărcările considerate nu sunt motivate de echipamentele utilizate pentru îngroșare și

deshidratare nămol” iar după prezentarea unei analize a valorilor prezentate în răspuns autoritatea contractantă a concluzionat arătând că „Astfel, totalul cantității SS recirculant este de 72,8+69,16=141,96kg/zi și nu 48kg/zi așa cum este luat în calcul de către d-voastră la pag.862.

În concluzie, reîncărcările considerate în calcul nu sunt justificate de procesul și echipamentele alese și artificial este redusă reîncărcarea în SS și mărită reîncărcarea în CBO5. Răspunsul d-voastră nu este concludent”.

Legat de acest motiv de respingere Consiliul constată că prin adresa nr. 28966/26.09.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului atât pentru stația Dragasani cât și pentru stația Bălcești *„Să detaliați calculul încărcărilor interne pentru SEAU Dragășani luând în considerare toate debitele și încercările rezultate din încercările provenite din reciclarea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului.*

În acest sens, solicităm justificarea valorilor încărcărilor provenite din recircularea supernatantului din treapta de prelucrare a nămolului, cu documente de la producători de echipamente, folosite în calculul de proces”.

Prin adresa nr. 062PR/02.10.2013 contestatorul a răspuns solicitării, însă fără a detalia calculul încărcărilor interne așa cum s-a solicitat, ci a prezentat, așa cum afirmă și în răspuns, încărcări pentru fiecare treaptă de tratare în parte iar în final a precizat că, cităm: *„Conținutul de solide în suspensie din apele de rejecție provenite de la echipamentele de îngroșare și deshidratare se regăsește în fișa tehnică a producătorului din oferta depusă la paginile 1511 și respectiv 1516. Ceilalți poluanți nu sunt luați în calcul în ceea ce privește fișele tehnice ale echipamentelor”.*

Din analiza conținutului răspunsului primit Consiliul constată că ofertantul contestator nu a răspuns, în fapt, autorității contractante în sensul solicitat de aceasta, respectiv detalierea unor informații din ofertă și nu prezentarea unor valori, așa cum a procedat contestatorul, împrejurare față de care se reține ca fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent.

Faptul că ofertantul contestator nu a prezentat în răspuns o detaliere a calculului încărcărilor interne și o justificare a valorilor încărcărilor este întărită chiar de susținerile din cuprinsul contestației, atunci când contestatorul afirmă că a *„re-evidențiat elementele luate în considerare la efectuarea calculelor, trimitând*

la algoritmul modului de efectuare a calculului prezentat în oferta depusă” iar raportat la definiția dată cuvântului „breviar”, respectiv „o lucrare în care sunt expuse sumar noțiuni, date etc. dintr-un anumit domeniu”, a afirmat că „un astfel de breviar a fost expus cu prisosință de subscrisa Asocierie în cadrul ofertei sale” fără a demonstra, pe calea contestației, caracterul neîntemeiat al decizei autorității contractante de a respinge oferta pentru răspuns neconcludent, motiv pentru care criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei vor fi respinse, ca nefondate.

Un alt motiv de respingere a ofertei, analizat în mod aleatoriu de către Consiliu este cel menționat la punctul I, subpunctul 1-1.3 unde autoritatea contractantă a reținut ca motiv concret de respingere a ofertei faptul că *„Răspunsul d-voastră nu este concludent, nu justifică vârsta nămolului în bazinele de aerare de 23,8 zile. În breviarul de calcul tehnologic, se calculează vârsta nămolului în bazinele de aerare de 23,8 de zile, susținând că nu s-a specificat la ce temperatură.*

Nu se respectă cerințele din documentația de atribuire, Cap2 secțiunea 5 paragraful 4.9.3 Conform NP 107 și ATV 131 se specifică că pentru nitrificare/denitrificare și stabilizare aerobă a nămolului, vârsta nămolului trebuie să fie mai mare de 25 zile”.

Din analiza documentelor emise în etapa de evaluare a propunerilor tehnice Consiliul constată că prin adresa nr. 28966/26.09.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, „PENTRU SEAU DRAGASANI”, punctul 5 *„Să justificați vârsta nămolului în bazinele de aerare de 23,8 zile ținând cont că în documentația de atribuire a fost considerată de 25 zile. Acest considerent duce la scăderea cantității de biomasă și implicit a volumului bazinelor de aerare”,* solicitare la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 062PR/02.10.2013 afirmând că *„În capitolul 2, Secțiunea 5, punctul 4.9.3 este menționat <<vârsta totală a nămolului va fi de minim 25 de zile>>, dar nu este specificat la ce temperatură. Ca urmare, în oferta depusă s-a considerat vârsta nămolului de minim 25 de zile pentru o temperatură medie ce poate apărea pe parcursul unui an. Acest considerent este conform datelor prezentate în Documentația de atribuire”.*

Prin răspunsul transmis contestatorul nu justifică vârsta nămolului în bazinele de aerare de 23,8 zile, ci, în fapt, critică prevederile documentației de atribuire în conținutul căreia susține că nu se regăsește temperatura.

Consiliul reține că aceleași argumente sunt aduse și prin contestația formulată contestatorul arătând că susținerile autorității contractante cu privire la nejustificarea vârstei nămolului de 23,8 zile nu pot fi reținute, pentru următoarele motive:

„53. Astfel, ținând cont că în caietul de sarcini nu au fost specificate temperaturile apei ce trebuiau luate în considerare la calculul vârstei nămolului, subscrisa a avut în vedere o temperatură medie de 19°C pentru care vârsta nămolului de 25 de zile trebuie respectată, aceasta aplicându-se și pentru temperatura de 25°C.

54. Faptul că pentru temperatura de 19°C vârsta rezultată a nămolului este de numai 23,8 zile nu echivalează cu nerespectarea de către subscrisa a cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că o asemenea cerință nu a fost prevăzută de Apavil în Documentația de Atribuire”.

Din susținerile contestatorului atât din răspunsul la solicitarea de clarificări cât și din argumentele aduse prin contestație rezultă, pe de o parte, faptul că ofertantul contestator nu a justificat vârsta nămolului de 23.8 zile, menționat în breviarul de calcul depus în ofertă, raportat la cerințele caietului, cap.2, secțiunea 5, paragraful 4.9.3., se precizează în mod clar, faptul că *„Pentru asigurarea stabilizării nămolului (prezentul contract), vârsta totală a nămolului va fi de minim 25 de zile”*, răspunsul fiind reținut, în mod corect, de către autoritatea contractantă, ca neconcludent, iar, pe de altă parte, criticarea tardivă a prevederilor documentației de atribuire raportat la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, Consiliul reține că prin prezentarea unui răspuns neconcludent, în sensul nejustificării vârstei nămolului, invocând neindicarea temperaturii în documentația de atribuire, contestatorul și-a asumat aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 79 alin.(1) din H.G. nr.925/2006.

În consecință, având în vedere caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru cele două motive verificate, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive de respingere, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat.

Pe cale de consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca

nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și ... în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la efectuarea unei expertize cu scopul de a stabili dacă oferta sa respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire, în ceea ce privește cele 4 (patru) puncte de neconformitate invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că documentele existente la dosarul cauzei au fost suficiente în soluționarea cauzei, motiv pentru care o va respinge.

Având în vedere caracterul nefondat la contestațiilor formulate de către și ..., Consiliul menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

.....PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 7 exemplare originale, conține 110 (unasutazece) pagini.