



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... / ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. depusă de ... cu sediul în ... .. CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 - Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, domeniul major de intervenție 1 - Protecția împotriva inundațiilor* care cuprinde Conform caietului de sarcini: „*Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul ....., aval acumulare ....., Mun. ... jud. .... și jud. ....*”, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, precum și a ofertei sale și acceptarea contractelor prezentate ca experiență similară, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, a documentației de atribuire și a deciziei Consiliului cu nr. ... .. și reevaluarea ofertei câștigătoare ....., prin ....., precum și constatarea neîndeplinirii cerinței minime de experiență similară de către aceasta.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... - ....., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, în urma evaluării inițiale a ofertei, prin adresa nr. 1...4/MC/07.10.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ....., prin ..... și ..... în asociere cu subcontractanții ..... și .....

Se arată că, în urma reevaluării ofertei ca urmare a deciziei Consiliului nr. ....., i s-au solicitat clarificări suplimentare, în urma cărora i s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 3147/26.02.2014.

Deși prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze raportul procedurii nr. 1...4/MC/07.10.2013, precum și toate actele subsecvente și să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ... se poate observa din afirmațiile autorității contractante că aceasta nu a pus în aplicare decizia Consiliului atunci când a reevaluat oferta sa, atât timp cât a decis să nu țină cont de anumite contracte prezentate în cadrul ofertei pe baza unei decizii anterioare elaborării raportului procedurii și a actelor subsecvente anulate conform deciziei amintite. Ulterior deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a trecut la reevaluarea doar a anumitor contracte.

În urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă cu nr. 21244/MC/03.12.2013 și 21893/MC/12.12.2013, contestatoarea arată că a transmis, în termen, un număr de 2973 pagini constând în: caiete de sarcini, grafice de îndeplinire a activităților, formulare de ofertă financiară, defalcare a bugetelor, acte adiționale, acorduri de asociere, toate scrisorile de transmitere a livrabililor vizate de beneficiari, toate scrisorile de transmitere a aplicațiilor de plată și anexelor acestora, toate facturile și anexele acestora, toate situațiile de plată aprobate de beneficiari, recomandări, alte documente doveditoare pentru contracte pe care ... le-a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime cu privire la experiența similară.

Contestatoarea consideră că toate documentele menționate puteau fi evaluate de către autoritatea contractantă, dar aceasta a decis să țină cont de documentele justificate prezentate doar pentru anumite contracte.

Referitor la afirmația inclusă în comunicarea rezultatului procedurii că nu a fost luat în calcul contractul „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor”, contestatoarea precizează că, în cadrul fișei de date, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat prezentarea *listei principalelor contracte de servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani cu o valoare de cel puțin 16.171.750 lei, fără TVA, echivalentă a 3.500.000 euro la cursul de schimb leu/euro valabil la data de 26.07.2012, 1 euro = 4,6205 lei, ale căror obiecte au fost serviciile de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte privind protecția împotriva inundațiilor.*

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară contracte finalizate al căror obiect a fost prestarea unor servicii similare celor pentru care se prezintă oferta.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, ... a transmis către beneficiar documente care atestă activitățile pe care le-a prestat în perioada solicitată, 17.05.2010 – 17.05.2013 cu o valoare de 1.727.871,72 lei, fără TVA. Ce omite autoritatea contractantă să menționeze este faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii toate facturile aferente serviciilor prestate în perioada 17.05.2010 – 17.05.2013 au fost emise în luna decembrie a anului 2009, dar activitățile proiectului au fost prestate și finalizate în data de 07.07.2011 ca urmare a solicitării din data de 29 iunie 2011, în deplin acord cu beneficiarul proiectului (.....) având în vedere că acesta a fost un proiect finanțat de PHARE 2005, iar ultima dată de facturare era 31.12.2009 (cu toate că, din motive independente de voința ... activitățile s-au finalizat în 2011).

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi putut observa că activitățile facturate în decembrie 2009 au fost prestate și predate cu clarificări, modificări sau completări în data de 07.07.2011, ca urmare a solicitării din data de 29 iunie 2011, dar a ales să nu țină cont de acestea. Mai mult, a ales să nu țină seama nici de răspunsul dat de beneficiarul final al proiectului (.....), care a confirmat (la solicitarea ABA ... .., din timpul prezentei evaluări) că au fost prestate servicii în perioada 17.05.2010-17.05.2013.

Cu privire la afirmațiile incluse în comunicarea rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la contractul de asistență tehnică pentru *Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .....*, contestatoarea arată că, luând în considerare cerințele din fișa de date, răspunsurile la solicitările de clarificări și serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului, a prezentat în cadrul documentelor de calificare contractul amintit..

Ca urmare a transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 21244/MC/03.12.2013 și 21893/MC/12.12.2013, ... precizează că a declarat care au fost serviciile prestate în cadrul proiectului. Autoritatea contractantă a omis să menționeze, în comunicarea rezultatului procedurii, anumite activități pe care contestatoarea arată că le-a evidențiat.

De asemenea, au fost transmise și documente justificative (recomandare, caiet de sarcini, facturi etc.) documente care atestă faptul că în cadrul acestui contract au fost desfășurate activități similare celor care urmează a se presta în cadrul contractului, în perioada solicitată.

Mai mult, în cadrul recomandării emise de către ..... SA la data de 01.11.2012, aceasta menționează faptul că, până la eliberarea acesteia, ... a realizat și predat documentații de proiectare, inclusive documentații de proiectare, inclusiv documentații DTAC, documentații avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului și, conform caietului de sarcini, detalii de execuție aferente lucrărilor de construcție, caiete de sarcini aferente lucrărilor de construcție și documentații de licitații aferente. Autoritatea contractantă a omis să menționeze în comunicarea rezultatului procedurii faptul că a primit și această recomandare care atestă o parte a activităților prestate.

Contestatoarea consideră că demonstrează îndeplinirea cerințelor minime cu privire la experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la suma solicitată pentru experiența similară, și anume 16.171.750 lei, luând în considerare suma deja acceptată de către autoritatea contractantă, și anume 11.145.658,71 și suma aferentă contractului *asistență tehnică pentru Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .....* de 7.050.050 lei, fără a mai lua în considerare valoarea contractelor de care autoritatea contractantă a decis în mod abuziv să nu țină cont (cu toate că valorile prezentate reprezintă prestarea de servicii similare celor ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract), rezultă că ..... SRL a prestat servicii similare în ultimii 3 ani de peste valoarea minimă solicitată de 16.171.750 lei, și anume 18.195.708,71 și că ... îndeplinește cerințele cu privire la experiența similară.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei din data de 28.10.2013, la sediul Consiliului în vederea completării contestației cu nr. 35091/17.10.2013, în cadrul anexei 3A, la raportul procedurii este prezentată o situație a serviciilor executate de ..... în ultimii 3 ani (17.05.2010 – 17.05.2013), acceptate de către comisia de evaluare.

Din cele 172 de proiecte prezentate de către ....., cu o valoare totală de 21.354.311 lei, comisia de evaluare a acceptat 151 de proiecte cu o valoare totală acceptată de 16.770.683 lei. Din cele 151 proiecte acceptate contestatoarea exemplifică contracte pe care le consideră, în baza informațiilor menționate în această anexă 3A, că nu sunt contracte

al căror obiect a fost prestarea unor servicii similare celor pentru care a fost prezentată oferta și, prin urmare, nu pot fi acceptate de către autoritatea contractantă în stabilirea modalității de îndeplinire a cerințelor minime cu privire la experiența similară. Mai mult acestea au fost prestate în afara perioadei de 17.05.2010-17.05.2013.

Prin urmare contestatoarea precizează că oferta depusă de ..... nu îndeplinește cerințele minime de calificare în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b).

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 7722/12.03.2014, asupra contestației, ..... - ....., solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva comunicării rezultatului procedurii, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, fiind temeinice și legale și continuarea procedurii de atribuire a contractului respectiv.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, împotriva rezultatului procedurii stabilit prin raportul din 07.10.2013, au fost formulate trei contestații, soluționate de Consiliul prin decizia nr. ... 4524 din ....

De asemenea, arată că a dispus comisiei de evaluare punerea în aplicare a prevederilor deciziei menționate, care a fost respectată integral, astfel cum rezultă din procesele-verbale încheiate.

În legătură cu solicitarea înscrisă de contestatoare la pag. 2, nr. 1 - „*accesul ..... la dosarul achiziției ce va fi depus de autoritatea contractantă la CNSC, în vederea completării prezentei contestații ...*”, autoritatea contractantă precizează că termenul legal în care se puteau formula „plângeri” a expirat la data de ... iar orice adăugare la „plângerea” formulată inițial, va fi formulată tardiv, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la solicitarea privind „reevaluarea ofertei câștigătoare ..... prin ..... și constatarea neîndeplinirii cerinței minime de experiență similară de către aceasta”, autoritatea contractantă precizează că termenul legal în care se puteau formula plângeri privitoare la oferta declarată câștigătoare, cea depusă de asocieră ..... - prin ..... (ca urmare a divizării parțiale survenite conform Legii nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare) și ..... - asociat, cu ..... și ..... - subcontractanți, a expirat la data de 17.10.2013, după comunicarea rezultatului procedurii comunicat contestatarului la data de 07.10.2013, iar orice „plângere” formulată ulterior, este formulată tardiv, solicitând respingerea acesteia.

Precizează că, ulterior deciziei nr. ... din ..., documentele de calificare depuse de asocieră ..... - prin ..... (ca urmare a divizării parțiale survenite conform Legii nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare) și ..... - asociat, cu ..... și ..... - subcontractanți au fost reanalizate, concluziile fiind consemnate în procesele-verbale și în raportul procedurii.

În ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei, se arată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere au rezultat din reanalizarea documentelor prin care aceasta a susținut că îndeplinește cerința de experiență similară.

Pentru reanalizarea documentelor privind experiența similară au avut relevanță prevederile înscrise în fișa de date a achiziției, dar și Clarificarea 2 și Clarificarea nr. 26.

De asemenea, relevant în reanalizarea documentelor privind experiența similară este codul CPV menționat în cadrul anunțului de participare, la punctul II.1.6) și anume 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize.

Autoritatea contractantă menționează că toate criteriile enumerate pe care le-a avut în vedere la reanalizarea ofertelor sunt cele precizate în decizia Consiliului prin care s-a dispus reevaluarea, pe baza acestora fiind formulate și solicitările de clarificări.

Analizând documentele de calificare depuse de ... Consiliul a reținut că acesta a precizat că a dovedit experiența similară prin contractele menționate în anexa - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, dată pe propria răspundere conform art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, la pozițiile 1, 2, 3 și 7.

Din Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu s-a reanalizat contractul înscris la poziția 4 „Asistență tehnică pentru pregătirea portofoliului de proiecte - sector deșeuri 2, R02006/018-147.04.03.08.02", deoarece este nementionat de Consiliu prin decizie, între contractele care fac parte dintre acelea, prin intermediul cărora ... a susținut că ar fi dovedit experiența similară.

Ofertantul nu l-a inclus între acele contracte care dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prezentate prin răspunsul la clarificarea nr. 21244/MC/03.12.2013, iar autoritatea contractantă a hotărât anterior că acest contract nu cuprinde lucrări similare, conform cerințelor privind experiența similară înscrise în anunțul de participare și documentația de atribuire, iar ... nu a contestat această hotărâre în termen legal, aceasta rămânând definitivă.

Comisia de evaluare a hotărât să nu reanalizeze contractele înscrise în Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, la pozițiile 5 și 6 „Asistență tehnică pentru managementul proiectului Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare județul ....., contract nr. 04/10.01.2011" și „Asistență tehnică pentru managementul proiectului Reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ....., contract nr. 75/05.10.2011", deoarece autoritatea contractantă a hotărât anterior ca aceste contracte nu cuprind lucrări similare, conform cerințelor privind experiența similară

înscrise în anunțul de participare și documentația de atribuire, iar ... nu a contestat hotărârea în termen legal, aceasta rămânând definitivă.

În cadrul ședințelor de evaluare, comisia a reanalizat documentele de calificare depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și a documentelor depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate prin scrisorile cu nr. 21244/MC/03.12.2013 și 21893/MC/12.12.2013, care se referă la contractele înscrise de ofertant în *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, la pozițiile 1, 2, 3 și 7, conform deciziei Consiliului cu nr. ... 4519/4524 din ... și motivării acesteia.

Comisia de evaluare a constatat că serviciile au fost executate în perioada de valabilitate a contractului (30.11.2007 - 31.05.2009), dar facturate ceva mai târziu, la data de 18.12.2009, în afara perioadei ultimilor 3 (trei) ani precizată în cerința privind experiența similară formulată de autoritatea contractantă, care este 17.05.2010 - 17.05.2013.

Conform celor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 21244/MC/ 03.12.2013 autoritatea contractantă înțelege că ulterior anilor 2008-2009 au fost efectuate și predate beneficiarului corecții și actualizări ale documentațiilor predate încă din anul 2009, recepționate și plătite de beneficiar în 2009, conform facturilor emise, iar ceea ce susține contestatoarea „*cu privire la faptul că facturile, aferente serviciilor prestate în perioada 17.05.2010-17.05.2013, sunt emise în luna decembrie a anului 2009, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost emise în deplin acord cu Beneficiarul proiectului (.....) având în vedere că acesta a fost un proiect PHARE 2005, iar ultima dată de facturare era 31.12.2009. Totuși ultimele activități ale proiectului au fost prestate și finalizate în anul 2011 (așa cum reiese din documentele predate și aprobate din cadrul contractului)*” lăsând să se înțeleagă că serviciile au fost recepționate și plătite de beneficiar, fără a se fi finalizat în 2009, ci mult mai târziu, în perioada 2010-2011, autoritatea contractantă crede că este o scăpare, un neadevăr strecurat în declarația președintelui ... iar *comisia de evaluare a considerat că trebuie să nu ia în seamă aceste afirmații.*

Faptul că, la momentul 2011, au fost realizate o serie de corecții și modificări la o documentație deja realizată și predată, nu echivalează cu prestarea serviciilor respective. Perioada de prestare a serviciilor reiese în mod clar din documentele enumerate mai sus (contract și facturi fiscale).

Valoarea serviciilor prestate de ... este de 3.467.560,03 lei, fără TVA (conform *Listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, poziția 1) și de 2.953.626,88 lei x 58,5% = 1.727.871,73 lei, fără TVA (conform documentelor fiscale emise de prestator pentru plata serviciilor executate în perioada decembrie 2008 - mai 2009).

În conformitate cu decizia Consiliului, comisia de evaluare a solicitat ..... clarificări privind acceptarea la plată a serviciilor prestate în cadrul contractului menționat, în perioada 17.05.2010 - 17.05.2013 și care este valoarea acestora.

Autoritatea contractantă a primit răspunsul cu nr. 477/13.01.2014, prin care se precizează că ..... nu a făcut plăți în cadrul acestui contract, perfectat între MMGA și .... a revenit cu scrisoarea nr. 615/15.01.2014, prin care a precizat că verificările efectuate în perioada 2010 - iunie 2011, asupra documentelor depuse în proiect, au condus la necesitatea completării și remedierii acestora, efectuate de SC Romair Consultant SRL. Pentru aceste remedieri ale documentelor deja recepționate de beneficiar, a căror valoare este cuprinsă în documentele fiscale înaintate acesteia de către ofertant, nu au fost puse la dispoziție documente suport, emise de prestator pentru predarea serviciilor efectuate în perioada 17.05.2010 - 17.05.2013.

Comisia de evaluare a hotărât să nu modifice concluzia analizei făcute asupra documentelor de calificare prezentate de ... *terț susținător tehnic/profesional* ....., întrucât scrisorile ..... nu modifică nimic în ceea ce privește perioada de prestare și valoarea serviciilor efectuate de ofertant, înscrise în *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, la poziția 1 - *Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru proiecția împotriva inundațiilor*.

Contractul privind *Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru proiecția împotriva inundațiilor* nu a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor ce compun experiența similară a ... deoarece serviciile nu au fost executate în perioada ultimilor 3 (trei) ani menționată în anunțul de participare și documentația de atribuire și, de asemenea, nu corespund din punctul de vedere al codului CPV indicat în anunțul de participare (cum rezultă din documentele fiscale și aplicațiile de plată enumerate mai sus, succint).

În cazul contractului înscris în Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, la poziția 2 - Hărți de hazard la inundații și Planul pentru prevenirea, proiecția și diminuarea efectelor inundațiilor în spațiul hidrografic Dobrogea - Litoral Codul CPV indicat de ofertant (71350000-6 și 72212600-5) nu conține codul CPV indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare nr. ... 02.02.2013, care este 71241000-9 - Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize.

Comisia de evaluare a constatat că serviciile efectuate sunt în sumă totală de 11.025.000 lei, fără TVA, iar serviciile executate de ... în suma de  $11.025.000 \times 42\% = 4.630.500$  lei, fără TVA, au fost executate în perioada de valabilitate a contractului (30.12.2011 - 31.07.2012), dar



facturate și ceva mai târziu, până la data de 10.10.2012, fiind însă executate în interiorul perioadei precizate în cerința de experiență similară formulată de autoritatea contractantă, care este 17.05.2010-17.05.2013.

Valoarea serviciilor prestate de ... este de 4.630.500 lei, fără TVA (conform *Listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, poziția 2*) și tot de 4.630.500 lei, fără TVA (conform documentelor fiscale emise de prestator pentru plata serviciilor executate în perioada iunie 2012-noiembrie 2012).

Contractul privind *Hărți de hazard la inundații și Planul pentru prevenirea, proiecția și diminuarea efectelor inundațiilor în spațiul hidrografic Dobrogea - Litoral a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor ce compun experiența similară a ... cu valoarea de 4.630.500 lei, fără TVA*, deoarece serviciile sunt servicii similare, având ca scop principal elaborarea hărților de hazard la inundații și planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor cu diverse probabilități, au fost executate în perioada ultimilor 3 (trei) ani menționată în anunțul de participare și documentația de atribuire, chiar dacă nu corespund din punctul de vedere al codului CPV indicat în anunțul de participare (așa cum rezultă din documentele fiscale și aplicațiile de plată enumerate mai sus, succint).

În cazul contractului înscris în Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, la poziția 3 - Servicii municipale Contract 2 - „Servicii de consultanță pentru județele Bistrița Nasăud, Arad, Sibiu, Bihor și Dolj”.

Codul CPV indicat de ofertant (71311000-1, 79411000-8, 79418000-7, 79341100-7, 90713100-9, 71242000-6, 71322000-1, 71800000-6, 71241000-9, 71320000-7 și 90711000-4) conține codul CPV indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare cu nr. ...02.02.2013, care este 71241000-9 - *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize*.

Beneficiarul serviciilor este ..... și Dezvoltării Durabile.

Furnizorul de servicii este .....) și SC ..... Ltd (Romania).

Serviciile sunt executate în baza contractului nr. 73514/07.06.2007, actul adițional nr. 1/08.08.2008, actul adițional nr. 2/10.06.2009 și act adițional nr. 3/13.11.2009. Valoarea serviciilor contractate este de 5.314.155,0 €, fără TVA, iar durata de execuție este de 36 luni.

Comisia de evaluare a constatat că serviciile executate de ... sunt în sumă de 6.515.158,71 lei, fără TVA, au fost executate în afara perioadei de valabilitate a contractului (07.06.2007-07.06.2010), facturate ceva mai târziu, fiind însă facturate în interiorul perioadei precizată în cerința de experiență similară formulată de autoritatea contractantă, care este 17.05.2010 - 17.05.2013.

Valoarea serviciilor prestate de ... este de 10.734.639,70 lei, fără TVA (conform *Listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, poziția 3*) și de 6.515.158,71 lei, fără TVA (conform documentelor fiscale emise de prestator pentru plata serviciilor executate în perioada noiembrie 2010-iunie 2011).

Contractul privind *Servicii municipale Contract 2 - „Servicii de consultanță pentru județele ....”* a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor ce compun experiența similară a ... cu valoarea de 6.515.158,71 lei, fără TVA, deoarece serviciile sunt servicii similare, conform Deciziei Consiliului nr. ... din ... și motivării acesteia, au fost executate în perioada ultimilor 3 (trei) ani menționată în anunțul de participare și documentația de atribuire și corespund din punctul de vedere al codului CPV indicat în anunțul de participare (așa cum rezultă din documentele fiscale și aplicațiile de plată enumerate mai sus, succint).

În cazul contractului înscris în Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, la poziția 7 - Asistența tehnică pentru managementul proiectului Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .... Codul CPV indicat de ofertant (71311000-1, 79411000-8, 79418000-7, 71322000-1 și 71248000-8) nu conține codul CPV indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare cu nr. ... 02.02.2013, care este 71241000-9 - *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize*. Beneficiarul serviciilor este SC Hidro ..... SA.

Furnizorul de servicii este Asocieria ... - ..... - .....

Serviciile sunt executate în baza contractului nr. 11/01.06.2011, actul adițional nr. 1/17.06. 2011 și actul adițional nr. 2/12.07.2011. Valoarea serviciilor contractate este de 25.085.000 lei, fără TVA, iar durata de execuție este de 44 luni. Perioada de valabilitate a contractului este 01.06.2011 - 31.01.2015. Acordul detaliat de asociere încheiat fără număr/fără data între ... ..... și .....

Așa cum rezultă chiar din precizările contestatarului, serviciile prestate în cadrul contractului au constat în "Acordarea de sprijin calificat și eficient Operatorului Regional în managementul proiectului pentru implementarea cu succes a proiectului, în conformitate cu prevederile contractului de finanțare; Asigurarea condițiilor pentru gestionarea prin sisteme de management moderne și eficiente a rețelelor de apă și canalizare din cadrul aglomerării; Optimizarea și modelarea hidraulică a rețelelor de apă și canalizare; Asigurarea condițiilor pentru reducerea pierderilor în rețele de apă; Asigurarea implementării optime a contractelor de lucrări prin gestionarea calitatii apelor reziduale descarcate în rețeaua publică de canalizare; Asigurarea depunerii în condiții optime de mediu a materialelor reziduale generate de procesul tehnologic al viitoarelor stații de epurare și nu sunt servicii

similare celor solicitate prin anunțul de participare cu nr. ... 02.02.2013, prin care s-a solicitat elaborarea Studiului de Fezabilitate - proiect complex precum și a tuturor studiilor și documentațiilor conexe pentru proiectul propus (prin proiect înțelegând lucrarea tehnică întocmită pe baza unei teme date, care cuprinde calculele tehnico - economice și desenele necesare executării construcțiilor pe râul .....

Comisia a analizat atent codurile CPV ale activităților desfășurate în cadrul contractului prezentat de ofertant pentru demonstrarea respectării condiției de experiență similară precizată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare, rezultând că activitățile sunt definite astfel:

- 71248000 - Supravegherea proiectului și documentare;
- 71311000 - Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice;
- 79411000 - Servicii generale de consultanță în management.

Comisia de evaluare a constatat că serviciile prestate în cadrul acestui contract nu sunt servicii similare celor ce urmează a se presta în cadrul contractului pentru care a fost publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. ...02.02.2013.

Contractul privind *Asistența tehnică pentru managementul proiectului Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .....* nu a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor ce compun experiența similară a ... deoarece serviciile nu sunt servicii similare, conform Deciziei Consiliului nr. ... din ... și motivării acesteia, având ca scop principal supravegherea lucrărilor de construcții-montaj ce se execută pe terțe șantiere, precum și conducerea și raportarea periodică a stadiului realizării proiectului menționat și nu corespund din punctul de vedere al codului CPV indicat în anunțul de participare.

Comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat oferta prezentată de... *terț susținător tehnic/profesional .....* și a constatat că aceasta respectă în cazul domnului ..... cerința autorității contractante în legătură cu „*informații privind personalul tehnic de specialitate*”, fiind considerată cerința îndeplinită (conform prevederilor Deciziei Consiliului cu nr. ... din ...).

Dupa reanalizarea contractelor înscrise în *Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 (trei) ani, făcând parte din anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, la pozițiile 1, 2, 3 și 7, prin care Consiliul a reținut că ... susține că a dovedit experiența similară, comisia de evaluare a constatat că serviciile similare acceptate, care pot demonstra experiența similară a ofertantului menționat sunt în valoare de 11.145.658,71 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea solicitată pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară înscrisă în anunțul de participare și documentația de atribuire, care este de 16.171.750 lei, fără TVA.

În aceeași situație este și susținătorul tehnic/profesional ..... care, pentru demonstrarea experienței similare, a prezentat lucrări în valoare de 13.579.612 lei, fără TVA, mai mică decât cea solicitată pentru

îndeplinirea cerinței de experiență similară înscrisă în anunțul de participare și documentația de atribuire, care este de 16.171.750 lei, fără TVA.

Ordinului ANRMAP cu nr. 509/ 2011, stabilește prin anexa 2 pentru situația ofertei depuse de un operator economic, cu susținător tehnic/profesional, ca experiență similară trebuie îndeplinită ori de către operatorul economic ofertant, ori de către susținătorul tehnic/profesional.

Cum niciuna dintre cele două societăți nu îndeplinește cerința privind experiență similară formulată prin anunțul de participare nr. ...02.02.2013, comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1), lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Se solicită respingerea ca nefondate și nelegale a solicitărilor contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7849/13.03.2014, contestatoarea a răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă reluând aspecte criticate inițial în contestație.

În urma studierii dosarului achiziției în data de 19.03.2014, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu adresa nr. 8842/21.03.2014 prin care precizează că, potrivit deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 1...4/MC/07.10.2013, precum și toate actele subsecvente și ar fi trebuit să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ....

Contestatoarea precizează că, din documentele prezentate de ....., nu reiese că aceasta a desfășurat activități similare cu cele care urmează a fi prestate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ....., în vederea atribuirii contractului de *servicii de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte Axa Prioritară 5 - Implementarea structurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc, domeniul major de intervenție 1 - Protecția împotriva inundațiilor* care cuprinde Conform caietului de sarcini: „*Punerea în siguranță a lucrărilor hidrotehnice pe râul ....., aval acumulare ....., Mun. ... jud. .... și jud. ....*”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ...02.02.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 03.04.2013, ora 14, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 04.04.2013, ora 9. Valoarea estimată a contractului este de 16.257.229 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 3147/26.02.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În cadrul procedurii au mai fost depuse două contestații împotriva documentației de atribuire, soluționate prin deciziile nr. ... din ... și ... din ...

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 1...4/MC/07.10.2013, au fost depuse contestații de către SC Aquaproiect SA, SC Blom România SRL și ... soluționate prin decizia nr. ... din ....

În referire la contestația formulată de ... în ultima dintre deciziile emise, Consiliul a reținut următoarele:

«În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 1...4/MC/07.10.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire i s-au comunicat contestatoarei următoarele motive de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

- valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către ofertantul ... conform situației acceptate de comisia de evaluare este de 4.630.500 lei fără TVA, iar valoarea lucrărilor similare prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către susținătorul tehnic și/sau profesional ....., conform situației acceptate de comisia de evaluare, este de 13.579.612 lei fără TVA, fără ca cerința minimă înscrisă în anunțul de participare (valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 3 ani să fie de 16.171.750 lei fără TVA, din unul sau mai multe contracte) să fie îndeplinită în totalitate ori de către ofertant, ori de către terțul susținător tehnic și/sau profesional, încălcând prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa nr. 2 și neîndeplinind cerința de calificare privind experiența similară cerută prin documentația de atribuire și anunțul de participare cu nr. ...02.02.2013;

- oferta nu respectă cerința caietului de sarcini ca fiecare din cei 10 specialiști în domeniul hidrotehnic desemnați de ofertant, să fi participat la cel puțin un proiect similar, comisia de evaluare constatând că domnul Mihail Enăchescu nu a participat la niciun proiect similar (proiect privind protecția împotriva inundațiilor).

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară: „Lista principalelor contracte de servicii de proiectare prestate în ultimii 3 ani cu o valoare de cel puțin 16.171.750 lei, fără TVA, echivalența a 3.500.000 euro la cursul de schimb leu/euro valabil la data de 26.07.2012, 1 euro = 4,6205 lei, ale căror obiecte au fost serviciile de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte privind protecția împotriva inundațiilor. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei solicitări se vor prezenta documentele considerate relevante, de fiecare ofertant”.

În soluționarea cauzei au relevanță următoarele clarificări publicate în SEAP:

- Clarificarea 2 înregistrată sub nr. 071/MC/07.02.2013, prin care autoritatea contractantă răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „Ofertantul poate demonstra experiența similară prin

prezentarea experienței în lucrări hidrotehnice?” s-a limitat la a menționa: „da”, fără alte precizări;

- Clarificarea nr. 26 înregistrată sub nr. 4515/MC/11.03.2013, prin care autoritatea contractantă răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „Vă rugăm să precizați dacă experiența similară se poate dovedi prin prezentarea mai multor contracte care, împreună, cumulează valoarea solicitată prin documentația de atribuire și care e numărul maxim al contractelor ce pot fi prezentate pentru dovedirea experienței similare. De asemenea, vă rugăm să precizați dacă aceste contracte trebuie să conțină fiecare atât servicii de proiectare cât și servicii de asistență tehnică pentru pregătirea de proiecte privind protecția împotriva inundațiilor”, a precizat următoarele: „Experiența similară se poate dovedi prin prezentarea mai multor contracte care, împreună, cumulează valoarea solicitată prin documentația de atribuire, fără a se plafona numărul acestora, la un număr maxim. Contractele prezentate vor fi contracte finalizate al căror obiect a fost prestarea unor servicii similare celor pentru care se prezintă oferta”.

De asemenea, relevant în soluționarea cauzei, este codul CPV menționat în cadrul anunțului de participare nr. ...02.02.2013, la punctul II.1.6), și anume 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize.

Analizând documentele de calificare depuse de contestatoare, Consiliul reține că a fost depus Formularul 12E – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, însoțit de o listă anexă în care sunt menționate un număr de 7 contracte, din care autoritatea contractantă a luat în considerare un singur contract, și anume cel menționat la poziția 2, contestatoarea susținând că a dovedit experiența similară prin contractele menționate în anexa la declarație la pozițiile 1, 2, 3 și 7.

Consiliul nu poate reține următoarea susținere a autorității contractante: „când am afirmat că experiența similară poate fi dovedită prin prezentarea lucrărilor hidrotehnice nu am greșit, întrucât printr-o clarificare nu am modificat anunțul de participare și documentația de atribuire, cerința ca lucrările hidrotehnice să fie lucrări de apărare împotriva inundațiilor rămânând valabile în continuare”, deoarece prin Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 071/MC/07.02.2013, autoritatea contractantă a acceptat demonstrarea experienței similare prin prezentarea experienței în lucrări hidrotehnice fără a menționa faptul că acestea trebuie să fie exclusiv de apărare împotriva inundațiilor, așa cum se susține prin punctul de vedere.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar conform prevederilor art. 78 alin. (2) din același act normativ, la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Dat fiind cele mai sus menționate, în cauză similaritatea serviciilor urmează a se aprecia în funcție de codul CPV menționat în documentația de atribuire și având în vedere Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr.

071/MC/07.02.2013, document care nu a fost contestat în cadrul termenului legal de niciun operator economic interesat și nici modificat/anulat ulterior de către autoritatea contractantă, astfel că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, ..... are obligația de a analiza documentele prezentate de ofertanți prin raportate și la conținutul clarificării mai sus menționate.

A accepta punctul de vedere al autorității contractante ar însemna că ofertanții aveau obligația de a dovedi o experiență identică și nu „similară” astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că valoarea aferentă serviciilor prestate de către ... (3.467.560,03 lei) în cadrul contractului menționat la poziția 1 din anexa Declarației privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, având ca obiect „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor” (contract nr. 893113/30.11.2007), nu poate fi considerată „între cele care compun experiența similară întrucât nu au fost prezentate documente care să demonstreze că au fost executate în ultimii 3 ani, chiar dacă au fost solicitate în scris”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată dat fiind următoarele aspecte:

- punctul 2 al solicitării de clarificări nr. 10211/MC/06.06.2013 a avut un caracter general și anume: „să prezentați documentele care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară din ultimii 3 ani – perioada 17.05.2010 – 17.05.2013 (toate contractele înscrise în lista prezentată și documente relevante”, deși conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „comunicarea transmisă (...) către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- în speță, raportat la faptul că:

- inițial ofertantul a depus declarație conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006,

- în urma solicitării de clarificări nr. 10211/MC/06.06.2013 a autorității contractante, ... a depus documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției,

- pentru contractul nr. 893113/30.11.2007 având ca obiect „Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor”, au fost depuse, pe de o parte documente care dovedesc durata contractului până la data de 31.05.2009 („18 luni începând cu data de 30 noiembrie 2007”) – actul adițional nr. 2 la contract, adresa nr. 10662/30.09.2010 intitulată „În atenția celor interesați”, iar de pe altă parte documente care dovedesc predarea unor documentații actualizate la datele de 30.03.2011 (adresa nr. 141021), 04.04.2011 (adresa nr. 4230) și 07.07.2011 (adresa nr. 141547), Consiliul apreciază că în speță, dat fiind informațiile contradictorii, ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări punctuale pentru identificarea în mod corect a perioadei în care au fost prestate serviciile aferente acestui contract.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi putut face aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita

*detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, sens în care ar fi putut să solicite informații referitoare la perioada de realizare a serviciilor de la Beneficiar – Direcția Apelor Prut și/sau Autoritatea contractantă/Autoritatea de implementare.*

Orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a documentelor prezentate sub toate aspectele, respectiv pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să efectueze noi verificări cu privire la experiența similară prezentată de către contestatoare, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.»

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 21244/MC/03.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarele clarificări:

Pentru fiecare dintre serviciile prezentate pentru demonstrarea experienței similare, înscrise la punctele 1, 2, 3 și 7, adică:

- Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor, executat în baza contractului nr. 893113/2007;

- Hărți de hazard la inundații și Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în spațiul hidrografic ....., executat în baza contractului nr. 207/27.12.2011;

- Servicii municipale Contract 2 – Servicii de consultanță pentru județele ....., executat în baza contractului nr. 73514/07.06.2007;

- Asistență tehnică pentru „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul ....., executat în baza contractului nr. 11/01.06.2011, veți prezenta copiile complete ale contractelor menționate și a tuturor actelor adiționale, copiile acordurilor de asociere în vederea executării serviciilor, copiile documentelor de avizare a serviciilor prestate, predate beneficiarilor periodic și copiile facturilor emise în *studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize și caietul de sarcini, separat pentru studiul de fezabilitate, documentațiile pentru intabulare a terenurilor, documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism, avizelor, acordurilor etc, analiza cost-beneficiu, analiza instituțională, strategia de achiziții, evaluarea impactului asupra mediului, cererea de finanțare a proiectelor tehnice și lucrărilor, documentațiile pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii/lucrări/furnizare echipamente.*

Documentele trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară din ultimii trei ani, perioada 17.05.2010 – 17.05.2013, așa cum a fost înscrisă în anunțul de atribuire și documentația tehnică.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. -/DD/RIE 34813/06.12.2013, în care, cu privire la contractele indicate în adresă, a detaliat următoarele:



**1) Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor.** În cadrul proiectului au fost elaborate următoarele livrabile, ca urmare a prestării de servicii, și anume: Aplicație de finanțare; Master Plan; Analiză economică-financiară; Analiză instituțională; Studiu de impact asupra Mediului; Studiu de fezabilitate, proiectele tehnice și documentațiile de atribuire. Realizarea lucrărilor cu specific geodezie – topografie – cadastru – teledetecție – fotogrammetrie – GIS, analiză și interpretare fotogrammetrică de ortofotoplanuri. Valoarea aferentă serviciilor prestate de către ..... SRL, în perioada 17.05.2010-17.05.2013 a fost în valoarea de 1.727.871,72 lei, fără TVA, așa cum reiese și din facturile și documentele anexate acestora.

În referire la faptul că facturile aferente serviciilor prestate în perioada 17.05.2010 – 17.05.2013, sunt emise în luna decembrie a anului 2009, contestatoarea arată că acestea au fost emise în deplin acord cu Beneficiarul proiectului (.....) având în vedere că acesta a fost un proiect finanțat din PHARE 2005, iar ultima dată de facturare era 31.12.2009. Totuși ultimele activități ale proiectului au fost prestate și finalizate în anul 2011 (așa cum reiese din documentele predate și aprobate în cadrul contractului). S-a adăugat că, pentru a demonstra veridicitatea afirmațiilor, transmite scrisoarea din partea Direcției Generale pentru Managementul Instrumentelor Structurale, în care este menționat că s-a anagajat să facă modificări necesare la documentele aprobate în cazul în care până la aprobarea Aplicației de finanțare de către Comisia Europeană apare necesitatea clarificării, modificării sau completării documentației. Activitățile facturate în decembrie 2009 au fost predate cu clarificări, modificări sau completări în data de 07.07.2011 ca urmare solicitării din data de 29 iunie 2011. Prin urmare, activitățile desfășurate de către ..... SRL în perioada solicitată, 17.05.2010-17.05.2013, activități similare cu cele solicitate în caietul de sarcini, acestea fiind în același domeniu – proiecte privind protecția împotriva inundațiilor (proiecte în domeniu hidrotehnic), au fost în valoare de 1.727.871,21 lei.

[...]

**7) Asistență Tehnică pentru „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul .....”. În cadrul proiectului au fost elaborate următoarele livrabile, ca urmare a prestării de servicii, și anume: Acordarea de sprijin calificat și eficient Operatorului Regional în managementul Proiectului pentru implementarea cu succes a Proiectului, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare; Asigurarea condițiilor pentru gestionarea prin sisteme de management moderne și eficiente a rețelelor de apă și canalizare din cadrul aglomerării; Optimizarea și modelarea hidraulică a rețelelor de apă și canalizare; Asigurarea condițiilor pentru reducerea pierderilor în rețelele de apă; Asigurarea implementării optime a contractelor de lucrări prin gestionarea calității apelor reziduale descărcate în rețeaua publică de canalizare; Asistarea OR în adoptarea planului de acțiune pentru protecția surselor de apă; Asigurarea depunerii în condiții optime de mediu a materialelor reziduale generate de procesul tehnologic al viitoarelor stații de epurare; Asigurarea publicității adecvate măsurii și informarea corectă a populației privind lucrările de construcție propuse în Proiect; Actualizarea Master Plan-ului de apă și canalizare pentru regiune; Elaborare Proiect Tehnic (verificat de verificator autorizat conform Legii 10/1995), Devize și Detalii de**

Execuție aferente lucrărilor de construcție, Caiet de Sarcini aferent lucrărilor de construcție și Documentații de licitații aferente.

Prin urmare, activitățile desfășurate de către ..... SRL în perioada solicitată, 17.05.2010 - 17.05.2013, au fost în valoare de 7.050.050 lei fără TVA astfel:

- de la data semnării contractului (01.06.2011) conform Recomandării din partea Beneficiarului emisă la data de 01.11.2012 valoarea serviciilor de proiectare a fost de 5.000.000 lei fără TVA
- de la data de 01.11.2012 - până la 17.05.2013, conform facturilor contravaloarea prestațiilor experților (din care am scăzut contravaloarea achiziționării de echipamente) a fost de:
  - factura 25/13.02.2013 - 937.150 lei
  - factura 115/20.05.2013 - 1.112.900 lei.

De asemenea, în aceeași adresă, contestatoarea a solicitat, ținând cont de prevederile deciziei Consiliului cu privire la interpretarea cerințelor din fișa de date pentru calcularea valorii experienței similare, să se aibă în vedere și următoarele contracte în care au fost desfășurate activități similare cu cele solicitate în caietul de sarcini, acestea fiind în același domeniu – proiecte în domeniul hidrotehnic, și anume:

- Asistență tehnică pentru proiectul "Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare Județul .....";
- Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Extinderea și Reabilitarea Infrastructurii de apă și apă uzată în județul ....."

Urmare analizării documentelor depuse, cu adresa nr. 21893/MC/12.12.2013, autoritatea contractantă a cerut următoarele clarificări:

Pentru fiecare dintre serviciile prezentate pentru demonstrarea experienței similare înscrise în listă la punctele 1, 2, 3 și 7, veți prezenta copiile complete ale contractelor menționate și a tuturor actelor adiționale, copiile acordurilor de asociere în vederea executării serviciilor, copiile documentelor de avizare a serviciilor prestate, predate beneficiarilor periodic și copiile facturilor emise în baza acestora, din care să rezulte valoarea serviciilor cuprinse în codul CPV 71241000-9, studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize și caietul de sarcini, separat pentru studiul de fezabilitate, documentațiile pentru intabulare a terenurilor, documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism, avizelor, acordurilor etc, analiza cost-beneficiu, analiza instituțională, strategia de achiziții, evaluarea impactului asupra mediului, cererea de finanțare a proiectelor tehnice și lucrărilor, documentațiile pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii/lucrări/furnizare echipamente.

S-a adăugat că s-au solicitat aceste clarificări prin scrisoarea nr. 21244/MC/ 03.12.2013, la care s-a primit răspuns în termen, cu adresa nr. - /DD/RIE 34813/06.12.2013. În răspuns nu au fost transmise copiile complete ale contractelor menționate și a tuturor actelor adiționale, întrucât din acestea lipsesc anexele, iar în privința copiilor documentelor de avizare a serviciilor prestate, predate beneficiarilor periodic și copiilor facturilor emise în baza acestora, acestea nu sunt prezentate complet.

S-a solicitat să se transmită:

- anexele contractelor și a tuturor actelor adiționale transmise în susținerea eligibilității, dar și contractul nr. 893113/30.11.2007, înscris la nr. 1 în tabelul centralizator de la pag. 9, al răspunsului menționat mai sus; În cazul acestui

contract s-a solicitat să se precizeze dacă există și alte acte adiționale, încă neprezentate comisiei, valabile la data emiterii facturilor fiscale și alte acte adiționale, încă neprezentate comisiei, valabile la data emiterii facturilor fiscale și la cea a transmiterii către beneficiar a documentațiilor corectate/actualizate;

- pentru contractele înscrise în tabelul centralizator de la pag. 9, al răspunsului menționat mai sus, la punctele 3, 4, 5 și 6: toate scrisorile de transmitere a livrabilelor, vizate de beneficiari; toate scrisorile de transmitere a aplicațiilor de plată și anexelor acestora; toate facturile și anexele acestora și toate situațiile de plată aprobate de beneficiari.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. -/DD/RIE 35160/26.12.2013, la care a atașat documentele cerute. În referire la contractul nr. 893113/30.11.2007 - *Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor*, contestatoarea a arătat că au fost transmise toate actele adiționale, reluând aspectul că facturile aferente serviciilor prestate în perioada 17.05.2010-17.05.2013 sunt emise în luna decembrie, în acord cu beneficiarul proiectului, întrucât ultima dată de facturare era 31.12.2009. Totuși, ultimele activități ale proiectului au fost prestate și finalizate în anul 2011 (așa cum reiese din documentele predate și aprobate din cadrul contractului).

În procesul-verbal al ședinței nr. 12 bis, înregistrat sub nr. 22406/MC/19.12.2013, comisia de evaluarea a prezentat analiza în detaliu a contractelor prezentate de ... ca experiență similară. Astfel:

1. Pentru contractul având ca obiect *Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor* s-a reținut că serviciile au fost executate în perioada de valabilitate a contractului (30.11.2007-31.05.2009), dar facturate ceva mai târziu, la data de 18.12.2009, în afara perioadei precizate în cerința de eligibilitate formulată de autoritatea contractantă, care este 17.05.2010-17.05.2013.

Conform celor prezentate se înțelege că, ulterior anilor 2008-2009, au fost efectuate și predate beneficiarului corecții și actualizări ale documentațiilor predate încă din anul 2009, iar ceea ce ofertantul susține "cu privire la faptul că facturile aferente serviciilor prestate în perioada 17.05.2010-17.05.2013 sunt emise în luna decembrie a anului 2009, , dorim să menționăm că acestea au fost emise în deplin acord cu Beneficiarul proiectului (.....) având în vedere că acesta a fost un proiect PHARE 2005 iar ultima dată de facturare era 31.12.2009. Totuși ultimele activități ale proiectului au fost prestate și finalizate în anul 2011 (așa cum reiese din documentele predate și aprobate în cadrul contractului)", autoritatea contractantă a considerat că "este o scăpare a acestuia, un neadevăr strecurat în declarația președintelui ... iar comisia de evaluare consideră că trebuie să nu ia în seamă aceste afirmații".

Contractul amintit nu a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor care compun experiența similară;

2. Contractul având ca obiect *Hărți de Hazard la inundații și Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în*

spațiul hidrografic ....., a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor care compun experiența similară, valoarea contractului fiind 4.630.500 lei;

3. Contractul având ca obiect *Servicii municipale Contract 2 – Servicii de consultanță pentru județele .....* a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor care compun experiența similară, valoarea contractului fiind 6.515.158,71 lei;

7. Pentru contractul având ca obiect *Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul ....."* s-a reținut că *serviciile prestate în cadrul contractului nu sunt servicii similare*; codurile CPV în cadrul contractului au fost: 71248000 - Supravegherea proiectului și documentare; 71311000 - Servicii de consultanță în domeniul lucrărilor publice; 79411000 - Servicii generale de consultanță în management. Au fost detaliate documentele pe baza cărora s-a decis că acest contract nu a fost luat în calcul pentru determinarea valorii estimate;

S-a concluzionat că valoarea serviciilor similare acceptate este de 11.145.658,71 lei, mai mică decât pragul impus de 16.171.750 lei.

Totodată, comisia de evaluare a menționat că, întrucât ofertantul a dorit să prezinte încă două contracte care au fost incluse în documentele de calificare depuse în ofertă și a solicitat să se aibă în vedere și aceste contracte, evidențiate la pozițiile 5 și 6 din lista principalelor servicii prestate, le-a analizat și pe acestea.

Astfel, în urma analizei contractelor având ca obiect *Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare județul ....."* și *Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ....."* s-a hotărât că serviciile prestate nu sunt similare celor prestate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Au fost detaliate documentele în baza cărora a fost luată această decizie.

Cu toate acestea, în procesul-verbal al ședinței nr. 14, înregistrat sub nr. 134/MC/08.01.2014, comisia de evaluare ia hotărârea de a nu analiza contractele înscrise la pozițiile 5 și 6, deoarece autoritatea contractantă a hotărât anterior elaborării raportului procedurii și actelor subsecvente anulate conform deciziei Consiliului nr. ... .. din ... că aceste contracte nu cuprind lucrări similare, conform cerințelor privind experiența similară înscrise în anunțul de participare și documentația de atribuire, iar ofertantul ... nu a contestat hotărârea în termen legal, aceasta rămânând definitivă (conform contestației înaintate la Consiliu cu nr. -/DD-0/RIE 32551 din 17.10.2013 și înregistrată cu nr. 35091/17.10.2013, ora 9:18, pag. 8/32 și 9/32).

Comisia de evaluare a hotărât că sunt necesare noi clarificări.

Prin adresa nr. 135/MC/08.01.2014, s-au cerut lămuriri cu privire la valorile contractelor de la pozițiile 1, 3 și 7, având în vedere că existau neconcordanțe între valorile înscrise în Lista principalelor servicii

prestate și cele rezultate din documentele depuse atașat răspunsurilor la clarificările autorității nr. 21244/MC/03.12.2013.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. -/DD/RIE 35626 din 13.01.2014, precizând valorile contractelor, astfel: 1.727.871,72 lei – contractul de la poziția 1; 6.515.158,71 lei – contractul de la poziția 3; 7.050.050 lei contractul de la poziția 7.

De asemenea, în vederea evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat Administrației Bazinale de Apă Prut Bârlad să specifice dacă, în perioada 17.05.2010-17.05.2013, a acceptat la plată vreo valoare din serviciile prestate în cadrul contractului *Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor (poziția 1)*, care este valoarea și ce servicii au fost prestate și plătite.

Administrația a răspuns cu adresa nr. 477/13.01.2014, în care a arătat că nu a făcut plăți în cadrul contractului, nefiind semnatară a acestuia.

Ulterior, Administrația Bazinală de Apă Prut Bârlad a revenit cu adresa nr. 615/15.01.2014, în care a arătat, printre altele, că:

- la solicitarea Comisiei Europene au fost făcute completări și revizuri asupra documentelor Aplicației de finanțare, inclusiv asupra Studiului de fezabilitate, servicii asigurate în perioada 2010 – iulie 2011;
- prestatorul a asigurat realizarea completărilor și a revizuirilor necesare pentru finalizarea documentelor de proiect tehnic și a documentațiilor de atribuire aferente.
- în perioada 17.05.2010 – 07.07.2011, prestatorul a asigurat servicii a căror plată a fost realizată anterior, conform condițiilor de implementare a proiectelor PHARE. Astfel, contravaloarea serviciilor prestate în perioada 17.05.2010 – 07.07.2011 poate fi asimilată plății intermediare 3 (a. Studii de fezabilitate aprobate; b. Proiecte tehnice și documente pentru atribuire pentru proiectele selectate și aprobate în acord cu Master plan realizat – aprobate; c. Documentația necesară pentru cererea de finanțare – aprobată) și plății finale (raport final aprobat).

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 3148/MC/24.02.2014, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât contractele acceptate ca reprezentând experiență similară, respectiv cele de la pozițiile 2 și 3 din Lista principalelor servicii prestate, având ca obiect *Hărți de Hazard la inundații și Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în spațiul hidrografic .....*, în valoare de 4.630.500 lei, respectiv *Servicii municipale Contract 2 – Servicii de consultanță pentru județele .....*, în valoare de 6.515.158,71 lei, au o valoare totală de 11.145.658,71 lei, mai mică decât cea impusă de 16.171.750 lei.

În privința contractului de la poziția 1, având ca obiect *Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor*, a cărui valoare, în urma răspunsurilor la clarificările solicitate (adresa nr. -/DD/RIE 35626 din

13.01.2014) este de 1.727.871,72 lei, Consiliul reține că motivul pentru care nu a fost luat în considerare este faptul că serviciile nu au fost prestate în perioada solicitată, 17.05.2010 – 17.05.2013.

Valoarea specificată rezultă, astfel cum a declarat și ofertanta, din facturile emise în data de 18.12.2009, depuse ca răspuns la adresa autorității nr. 21244/MC/03.12.2013. În respectivele facturi se face referire la servicii prestate în perioada decembrie 2008-mai 2009.

În cadrul aceluiași răspuns, ofertanta a depus adresa nr. 82556/DF/18.12.2009, din partea Direcției Generale pentru Managementul Instrumentelor Structurale (pag. 34 din răspuns), în care se precizează că ..... a aprobat, în conformitate cu prevederile contractului, următoarele documente realizate de presator în cadrul proiectului:

- Studiu de fezabilitate;
- Documentația privind Evaluarea Impactului de Mediu;
- Proiectele tehnice și documentația de atribuire pentru proiectele selectate și aprobate în acord cu master planul aprobat;
- Documentația pentru Aplicația (Cererea) de finanțare.

cu mențiunea că prestatorul se angajează să facă modificările necesare în documentele aprobate în cazul în care până la aprobarea Aplicației de finanțare de către Comisia Europeană apare necesitatea unor clarificări, modificări sau completări ale documentației aprobate.

Vizavi de susținerea contestatoarei că *toate facturile aferente serviciilor prestate în perioada 17.05.2010-17.05.2013 au fost emise în luna decembrie a anului 2009, dar activitățile proiectului au fost prestate și finalizate în data de 07.07.2011* ca urmare a solicitării din data de 29 iunie 2011, în deplin acord cu Beneficiarul proiectului (.....), având în vedere că acesta a fost finanțat din PHARE 2005, iar ultima dată de facturare era 31.12.2009 (cu toate că activitățile s-au finalizat în 2011), Consiliul reține că, atât din recomandarea nr. 10662/30.09.2010 și adresa nr. 10662/30.09.2010, ambele emise de Administrația Bazinală de ....., cât și din facturile depuse, rezultă că serviciile au fost prestate în termenul prevăzut în contract, după cum însăși contestatoarea a recunoscut, contractul fiind finalizat în anul 2009.

De altfel, la solicitarea expresă a autorității contractante din adresa nr. 21893/MC/12.12.2013, de a se preciza dacă, *în cazul contractului în discuție, mai există și alte acte adiționale, încă neprezentate comisiei, valabile la data emiterii facturilor fiscale și alte acte adiționale, încă neprezentate comisiei, valabile la data emiterii facturilor fiscale și la cea a transmiterii către beneficiar a documentațiilor corectate/actualizate*, ofertanta a precizat că au fost transmise *toate actele adiționale*, reluând aspectul că facturile aferente serviciilor prestate în perioada 17.05.2010-17.05.2013 sunt emise în luna decembrie, în acord cu beneficiarul proiectului, întrucât ultima dată de facturare era 31.12.2009. Totuși, ultimele activități ale proiectului au fost prestate și finalizate în anul

2011 (așa cum reiese din documentele predate și aprobate din cadrul contractului).

După cum a reținut și autoritatea contractantă, nefiind depuse documente suport din care să rezulte prestarea și recepționarea serviciilor necesare completării și remedierilor documentațiilor în perioada după emiterea ultimei facturi (18.12.2009), contractul în referință nu putea fi luat în calcul. Mai mult, facturile atestă o valoare a serviciilor prestate de ... de 1.727.871,72 lei (58,5% procent îndeplinit de contestatoare), iar în toate răspunsurile la clarificări și în contestație, aceasta face referire la aceeași sumă, pentru perioada 2010 – 2011, în condițiile în care susține că, după data facturării, au fost prestate doar remedieri, modificări, completări la documentații.

Ofertanta nu a precizat în concret care este valoarea serviciilor prestate în perioada 17.05.2010-07.07.2011, nu a depus documente suport în acest sens, iar susținerile sale că serviciile au fost prestate și finalizate în data de 07.07.2011, dar valoarea lor se regăsește în facturile din luna decembrie 2009, nu putea fi reținută nici de autoritatea contractantă, nici de Consiliu.

Pentru aceleași considerente, nu putea fi luată în considerare nici susținerea Administrației Bazinale de ..... că, în perioada 17.05.2010-07.07.2011, au fost asigurate servicii de către prestator în cadrul proiectului, dar plata lor a fost făcută anterior (decembrie 2009).

Aceste afirmații nu au fost susținute de documente, facturile evidențind plata serviciilor prestate în perioada 2008-2009.

"Procese-verbale de predare-primire" nr. 14102/30.03.2011 și 4230/04.04.2011, indicate în lista principalelor prestări de servicii și anexate acestora sunt adrese de transmitere a documentațiilor actualizate, fără a se putea considera că actualizările au fost plătite anterior și că au fost în valoare de 1.727.871,72 lei.

Faptul că prestatorul s-a angajat să facă modificările necesare în documentele aprobate în cazul în care până la aprobarea Aplicației de finanțare de către Comisia Europeană apare necesitatea unor clarificări, modificări sau completări ale documentației aprobate (adresa nr. 82556/DF/18.12.2009, din partea Direcției Generale pentru Managementul Instrumentelor Structurale), nu poate conduce la concluzia că valoarea serviciilor plătite în 2009 au cuprins plata pentru aceste actualizări. De altfel, acele modificări erau eventuale, apărând în situația în care erau necesare, și, mai mult, nici nu puteau fi determinate și cuantificate anticipat.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia de a nu lua în considerare la stabilirea experienței similare contractul având ca obiect *Sprijin acordat MMGA pentru pregătirea de proiecte în vederea realizării de lucrări pentru protecția împotriva inundațiilor* (poziția 1 din listă).

În ce privește contractul având ca obiect *Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Reabilitarea și modernizarea sistemelor de*

*apă și canalizare în județul ....."* (poziția 7 din listă), în raportul procedurii, s-a arătat că nu a fost luat în calcul pentru determinarea valorii serviciilor ce compun experiența similară, deoarece nu sunt servicii similare, fiind servicii ce au ca scop principal supravegherea lucrărilor de construcții-montaj ce se execută pe terțe șantiere, precum și conducerea și raportarea periodică a stadiului realizării proiectului menționat, nu corespunde din punctul de vedere al codului CPV indicat în anunțul de participare, chiar dacă serviciile au fost executate în perioada solicitată.

Prin contestație, ... a susținut că, în cadrul contractului, ar fi fost prestate servicii de actualizare Master Plan de apă și canalizare pentru regiune; elaborare Proiect Tehnic (verificat de verficator autorizat conform Legii nr. 10/1995), devize și detalii de execuție aferente lucrărilor de construcție, caiet de sarcini aferent lucrărilor de construcție și documentații de licitații aferente.

În recomandarea nr. 122/UIP/01.11.2012, adresată Companiei de Apă Oltenia SA, SC Hidro ..... SA a arătat că, în cadrul contractului, experții ..... SRL au realizat și predat documentații de proiectare, inclusiv documentații DTAC, documentații avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de peste 5 milioane lei.

Analizând documentele depuse de societatea contestatoare ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante nr. 21244/MC/03.12.2013 și 21893/MC/12.12.2013, Consiliul constată că acestea vizează, printre altele, predarea documentațiilor de atribuire, a documentațiilor pentru obținerea avizelor de gospodărire a apelor, a procedurilor revizuite pentru Manualul de proceduri operaționale, a Strategiei privind managementul pierderilor în rețele, a Raportului asupra implementării planului de acțiuni pe termen scurt din cadrul activității M4. Dezvoltarea unui sistem eficient de detectare a pierderilor.

De asemenea, analizând codurile CPV aferente contractului în discuție (CPV 71248000-8, 71311000-1, 71322000-1, 79411000-8, 79418000-7, 71520000-9), în contextul în care în decizia anterioară, Consiliul a reținut că *relevant în soluționarea cauzei, este codul CPV menționat în cadrul anunțului de participare nr. ...02.02.2013, la punctul II.1.6), și anume 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize*, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, se constată că, printre acestea, nu se regăsește codul CPV aferent contractului ce urmează a se atribui.

În contextul în care operatorii economici urmau să demonstreze o experiență în *servicii similare*, iar conform documentației de atribuire în cauză se urmărește pregătirea Studiului de fezabilitate – proiect complex; documentațiilor pentru intabularea terenurilor; documentațiilor pentru obținerea certificatului de urbanism și avizelor solicitate prin acesta; analizei cost-beneficiu; analizei instituționale; evaluarea impactului asupra mediului; strategia de achiziții; cererea de finanțare, serviciile prestate în cadrul proiectului de la poziția 7 din lista



principalelor servicii prestate de contestatoare nu pot fi considerate similare și luate în calcul în determinarea valorii serviciilor ce compun experiența similară.

Așadar, neluarea în considerare a contractului având ca obiect *Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul ....."* (poziția 7 din listă) s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale.

Separat de cele de mai sus, sub aspectul sublinierii de către contestatoare a faptului că a depus 2973 de pagini ca răspuns la solicitările autorității contractante, este de reținut că aceste clarificări au fost determinate de necesitatea verificării serviciilor similare prestate și, mai mult, un număr foarte mare de pagini nu poate aduce certitudinea îndeplinirii criteriului de calificare.

În privința contractelor de la pozițiile 4, 5 și 6 din lista principalelor prestări de servicii neluate în considerare de autoritatea contractantă în determinarea valorii serviciilor ce constituie experiența similară, Consiliul are în vedere că, în cadrul primei evaluări a ofertelor, din cele șapte contracte prezentate, a fost luat în considerare un singur contract.

Formulând contestație împotriva rezultatului procedurii, societatea contestatoare a indicat expres Consiliului că experiența sa similară este îndeplinită prin contractele de la pozițiile 1, 2, 3 și 7 din listă, analizate în cadrul deciziei nr. ... din .... Nu s-au adus critici în privința neluării în considerare a contractelor de la pozițiile 4, 5 și 6.

Ca urmare a dispunerii reevaluării ofertelor, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a cerut ofertantei clarificări în privința celor 4 contracte criticate anterior.

Deși a constatat că nu s-a făcut referire și la celelalte trei contracte, societatea contestatoare nu a atacat clarificarea făcută, ci, din proprie inițiativă, a completat documentele cerute cu documente în referire la contractele de la pozițiile 5 și 6, făcând precizarea că *având în vedere prevederile deciziei CNSC cu privire la interpretarea cerințelor din fișa de date pentru calcularea valorii experienței similare solicită să se aibă în vedere și următoarele contracte în care au fost desfășurate activități similare cu cele solicitate în caietul de sarcini, acestea fiind în același domeniu – proiecte în domeniul hidrotehnic, și anume:*

- *Asistență tehnică pentru proiectul "Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare Județul ....."*;

- *Asistență tehnică pentru managementul proiectului "Extinderea și Reabilitarea Infrastructurii de apă și apă uzată în județul ....."*.

Nu s-au depus documente și nu s-a făcut vreo referire la posibilitatea de a se demonstra experiența similară și prin luarea în considerare a contractului de la poziția 4.

Mai mult decât atât, nici în urma transmiterii noului rezultat al procedurii, societatea contestatoare nu a formulat critici concrete cu privire la contractele de la pozițiile 4, 5 și 6, în sensul de a indica exact care sunt motivele pentru care consideră că cele trei contracte pot fi

considerate ca experiență similară, deși, din modul de formulare a primei contestații, rezultă că nu a considerat nelegală decizia autorității de a nu i le lua în considerare.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să construiască motivarea în locul acesteia, rolul său fiind de a cerceta criticile formulate de persoanele vătămate.

În plus, nici în urma studierii dosarului cauzei, la care s-a aflat inclusiv procesul-verbal al ședinței nr. 12bis din 19.12.2013, care cuprinde motivele pentru care contractele de la pozițiile 5 și 6 nu au fost luate în considerare, nu au fost aduse critici concrete în privința modului de îndeplinire a experienței similare prin intermediul contractelor 4, 5 și 6.

Pe lângă toate cele de mai sus care denotă o incertitudine a contestatoarei în a-și demonstra experiența similară, mai este de remarcat și faptul că, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, a fost prezentată inclusiv susținerea din partea terțului ....., dar valoarea contractelor a fost de 13.579.612 lei, sub pragul impus de 16.171.750 lei.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, societatea contestatoare a dat trei exemple de contracte considerate că nu ar fi trebuit luate în calcul la stabilirea valorii contractelor reprezentând experiența similară, pe motivul emiterii facturilor în 19.05.2010, 18.06.2010, 28.12.2010, în condițiile în care perioada de referință era 17.05.2010-17.05.2013.

Sub aspectul criticilor aduse, pe de o parte, se observă că acestea sunt considerate exemple, considerându-se că lista ar putea continua, iar pe de altă parte, societatea contestatoare nu a explicat în concret care sunt motivele pentru care serviciile facturate la acele date nu pot fi luate în calcul și de ce nu reprezintă servicii similare.

Consiliul nu poate face o evaluare integrală a ofertei câștigătoare și să stabilească admisibilitatea/inadmisibilitatea ei pe baza unor exemple.

Dacă aprecia că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, petenta trebuia să formuleze o motivare în consecință, nu să dea trei exemple și să precizeze că lista cu exemple ar putea continua, înșiruirea unor aspecte neputând fi considerată o motivare pe baza căreia să se pronunțe Consiliului asupra unei oferte.

De altfel, și aspectele aduse în discuție prin concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, respectiv luarea în considerare de către autoritatea contractantă a unor facturi și procese-verbale fără a fi solicitate clarificări ca în cazul ofertei sale, sunt prezentate la modul general, nefiind aduse argumente concrete cu privire la motivele pentru care trebuiau cerute clarificări și pentru care dintre contracte.

Consiliul nu poate analiza în locul contestatoarei 151 contracte depuse ca experiență similară de societatea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare și să stabilească dacă, în cadrul lor, au fost

prestate servicii similare, ce clarificări trebuiau solicitate și care elemente trebuiau lămurite.

Contestatoarea a cunoscut care este oferta câștigătoare și a avut acces la aceasta încă de la data formulării contestației împotriva primului rezultat al procedurii și, separat de faptul că nu a criticat-o la acel moment, nici prin contestația de față nu a adus argumente concrete pentru care să se dispună o reevaluare a acesteia.

Cu toate acestea, fiind realizată o reevaluare a ofertelor și transmis un nou rezultat al procedurii, nu se poate constata o tardivitate a criticilor aduse ofertei ....., cum a susținut autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ....

Redactată în patru exemplare, cuprinde 28 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**