



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900..., [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație – și director economic – , împotriva deciziei autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta sa, comunicată cu adresa nr. din , emisă de către ... cu sediul în sat , jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum comunal DC de la intersecția cu DJ ”, cod CPV ... – Lucrări de drumuri (Rev2) se solicită:

- “- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor;
- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor din perspectiva dispozițiilor legale incidente, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.A. în contradictoriu cu ... cu sediul în sat jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... S.C. ... S.A. formulează critici împotriva deciziei autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta sa, comunicată cu adresa nr. ... din ... de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum comunal DC , de la intersecția cu DJ ”, cod CPV ... – Lucrări de drumuri (Rev2) și solicită:

“- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor

- obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor din perspectiva dispozițiilor legale incidente, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat”.

Contestatorul arată că, din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 79 alin. 1 din același act normativ.

Susține că, ulterior deciziei nr. ... din ... pronunțată de către Consiliu, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice, pe de-o parte, distanța de transport pentru produsele de balastieră – 12 km, și respectiv pentru produsele de carieră, mixtură asfaltică, baton și prefabricate din beton – 25 km, și, pe de altă parte, baza legală și tehnică avută în vedere la modificarea consumurilor cu mâna de lucru și orele de funcționare a utilajelor pentru articolele DA06A1, DA06B1, DA12A1, DA12B1, DB19E1, DB12B1, TSA19C1 și TSC35A31.

Prin răspunsul nr. , arată contestatorul, a explicat autorității contractante că distanțele pentru transportul materialelor indicate în solicitarea de clarificări reprezintă distanțele de la locul de furnizare la locul de punere în operă a acestora, subliniind punctul de proveniență al fiecărui material. Totodată, a clarificat și problema consumurilor pentru

articolele enumerate, precizând că, în ofertă, nu a procedat la vreo modificare în raport cu încadrările de lucrări prevăzute de proiectant, respectând conținutul acestora și pe cel al resurselor aferente fiecărui articol, se arată în contestație, odată cu susținerea că, în mod corespunzător, a atașat răspunsului o detaliere a consumurilor fiecărui articol invocat de către autoritatea contractantă, cu excepția articolului DA12B1, absent din cadrul listelor de cantități ofertate.

Contestatorul invocă, în susținere, dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, iar, cu privire la dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, arată că, în opinia sa, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertant sunt suficiente sau relevante, în așa măsură încât să facă dovada posibilității de executare a contractului. Susține că autoritatea contractantă are obligația "de a demonstra cu certitudine incontestabilă, imposibilitatea efectivă a ofertantului care a propus prețurile scăzute de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

În cazul său, susține contestatorul, autoritatea contractantă a adoptat "fără rezerve", decizia privind neconformitate ofertei în cauză, motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține, în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, care se regăsesc în dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) și c) din hotărârea guvernului.

Contestatorul invocă și dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. 2, 3 și 4 din H.G. nr. 925/2006.

Susține că, pentru a se reține caracterul neconform al unei oferte, în baza dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. c), trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: prețurile ofertate nu pot fi justificate, precum și că este incontestabil și dovedit în mod corespunzător că, raportat la prețurile ofertate, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, dar, argumentele prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu probează realizarea acestor două condiții.

Simpla apreciere a autorității contractante că nu a fost convinsă de explicațiile furnizate, susține contestatorul, nu poate fi suficientă pentru a respinge oferta. În opinia sa, autoritatea contractantă este obligată să verifice în contradictoriu, înainte de a respinge o ofertă, "nu numai criteriul prețul ofertei examinate, ci și alte elemente ale ofertei, în măsura în care acestea permit să se determine un prag de anomalie".

Față de cele de mai sus, contestatorul invocă și dispozițiile art. 213 alin. 2 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 și, din nou, pe cele ale art. 202 alin. 1 din ordonanța de urgență, în sensul obligației autorității contractante ca, înainte de a respinge o ofertă, să solicite detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. În opinia sa, autoritatea contractantă a ignorat respectivele prevederi, verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări făcându-se formal și simplist.

Contestatorul arată că aprecierile autorității contractante potrivit cărora distanța de 25 km, avută în vedere la întocmirea ofertei, aferent mixturilor asfaltice, betoanelor de ciment și prefabricatelor, precum și distanța de 12 km, prevăzută pentru transportul balastului, ar fi incorecte, nu au niciun argument, nicio dovadă certă care să determine modul în care autoritatea contractantă a ajuns la respectiva concluzie.

Afirmațiile autorității contractante nu beneficiază de argumente și probare concretă și temeinică, susține contestatorul.

Invocă dispozițiile art. 207 alin. 2 din ordonanța de urgență, susținând că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a justifica și proba motivele de respingere a ofertei.

Contestatorul precizează că distanțele de transport al materialelor nu pot fi apreciate ca fiind specificații tehnice, astfel că nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Cerințele caietului de sarcini au fost respectate, susține contestatorul, câtă vreme în oferta sa au fost înscrise același tip de transport și exact aceleași cantități de materiale transportate. Prin urmare, nu se poate reține, în privința ofertei sale, niciun element de neconformitate, deoarece nu a propus materiale sau proceduri de execuție cu caracteristici inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă.

Invocă, în susținere, redând integral textele, art. 35 alin. 1, 2, 3, 6 lit. a), art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și fragmente din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului, din 31.03.2004.

Contestatorul susține că în oferta depusă nu s-a făcut nicio modificare față de încadrările de lucrări date de către proiectant, respectându-se, în totalitate, conținutul articolelor și resursele aferente fiecărui articol.

Indicatoarele de norme de deviz, elaborate și actualizate în perioada 1981-1989 de către Ministerul Transporturilor, folosite de către autoritățile contractante la întocmirea devizelor, susține contestatorul că nu sunt obligatorii, având un caracter orientativ, iar documentația aferentă procedurii în cauză nu cuprinde vreo prevedere care să impună conformarea la specificațiile Indicatoarelor respective, singurul element comun fiind identitatea de coduri, în sensul că, pentru descrierea articolelor din lista de cantități s-au utilizat codurile particulare din Indicatoare, "similitudinile oprindu-se însă în acest punct".

Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se stabilește estimativ, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora, fără TVA, susține contestatorul, adăugând că devizul pe obiect întocmit în faza de proiectare – studiu de fezabilitate, se actualizează după încheierea contractului de echiziție publică de lucrări, pe baza prețurilor unitare și a valorilor pe categorii de lucrări rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică.

Contestatorul prezintă generalități referitoare la devizul general, precizând că, în privința modalității de realizare a devizului unei

investiții, reperul legislativ general îl constituie H.G. nr. 28/2008 și că singura reglementare care tratează explicit modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări de construcții-montaj și conține prevederi detaliate privind structura cheltuielilor indirecte, este Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002, care este în vigoare și aplicabil, conform Anexei la Decizia M.D.R.T. nr. 48.834/EC/24.06.2011.

Reproduce, totodată, fragmente din Ordinul M.L.P.T.L., precizând că textul este "suficient de concludent pentru a nu reclama vreun comentariu suplimentar".

Față de cele prezentate în contestație, S.C. ... S.A. solicită cele precizate mai sus.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care arată că, în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat, în legătură cu oferta depusă de către S.C. ... S.A., următoarele:

- ofertantul a luat în considerare distanța de transport "nejustificat de mici" pentru produsele de balastieră, respectiv 12 km, și pentru produsele de carieră, mixtura asfaltică, beton, prefabricate din beton, respectiv 25 km;

- au fost utilizate consumuri cu mâna de lucru și ore de funcționare a utilajelor pentru articolele DA06A1, DA06B1, DA12A1, DB19E1, DB12B1, TSA19C1, TSC35A31, cu mult mai mici decât cele avute în vedere de către proiectant.

Ca urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză, prin adresa nr. , să furnizeze clarificări în legătură cu cele prezentate mai sus, răspunsul fiind transmis de către contestator, cu adresa nr. , se arată în punctul de vedere.

Din analiza răspunsului, susține ... comisia de evaluare a reținut următoarele:

- pentru mixturi asfaltice, betoane de ciment și prefabricate, distanța de 25 km avută în vedere este incorectă, deoarece, între baza de producție din Oradea și locul de punere în operă, este o distanță de 42 km;

- pentru balast, distanța de 12 km avută în vedere la întocmirea ofertei, este incorectă deoarece între exploatarea nisipului și pietrișului din Perimetrul nr. Topo , titular SRL și locul de punere în operă este o distanță de 35 km, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, întrucât operatorul economici se prevalează de o presupusă ofertă de preț a furnizorului SC SRL, care ar include și transportul pentru o distanță de 10 km, însă nu prezintă nicio copie a acesteia în justificarea celor susținute;

- în ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru și ore de funcționare a utilajelor pentru articolele DA06A1, DA06B1 (...), comisia de evaluare a reținut că, într-adevăr, Indicatoarele de Norme de Deviz

ediția 1981 nu sunt obligatorii și au un caracter orientativ. De asemenea, că, potrivit Ghidului privind elaborarea devizor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. , se pot utiliza atât norme de consumuri de resurse din indicatoarele de norme de deviz, cât și consumuri proprii de resurse. Prevede, totodată, că, în cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări, nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa.

Autoritatea contractantă arată că articolele stabilite astfel cum s-a arătat, trebuie să corespundă cerințelor:

- să corespundă unor categorii de lucrări distincte;
- să reprezinte o activitate pentru care natura resurselor semnificative să fie omogene;
- să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice, astfel încât să fie evitate întreruperile determinate de necesitatea unei alte activități distincte.

Fiecărui articol de lucrare i se atribuie un număr curent, după care urmează simbolul articolului, cu denumirea acestuia și unitatea de măsură, iar, în cazul în care la întocmirea listelor cu cantități de lucrări, se utilizează indicatoarele de norme de deviz, simbolul articolului va fi cel din indicator, se precizează prin punctul de vedere exprimat.

Arată autoritatea contractantă că, per a contrario, în cazul în care, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări ofertantul utilizează consumuri proprii de resurse, acelor articole trebuie să li se facă o descriere cât mai clară a articolelor, în așa fel încât să dea posibilitatea autorității contractante să evalueze respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, susține autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. nu a furnizat suficiente informații pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să aprecieze respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare.

Autoritatea contractantă prezintă un tabel, cuprinzând următoarele informații: denumire utilaj, unitatea de măsură, consumuri conform proiect și indicatoare de norme de deviz, consumuri conform oferta financiară pe baza consumurilor proprii ale operatorului economic, diferența constatată de comisia de evaluare, % spor eficiență ce nu a fost demonstrat cu documente justificative. În cuprinsul acestuia sunt menționate diferențele dintre consumurile susmenționate, pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogreder, autogudronator, compactor static etc.

De asemenea, în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu următoarele informații: denumire meserie, unitatea de măsură, consumuri conform proiect și indicatoare de norme de deviz, consumuri conform oferta financiară pe baza consumurilor proprii ale operatorului economic, diferența constatată de comisia de evaluare, % spor eficiență ce nu a fost demonstrat cu documente justificative.

Concluzionează susținând că oferta contestatorului nu respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar explicațiile prezentate de către ofertantul în cauză nu sunt concludente, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) și c) coroborate cu prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, prin urmare aceasta este neconformă.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus documente care constituie dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări „Reabilitare drum comunal DC , DE LA INTERSECȚIA CU ”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de .

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La procedură au fost depuse zece oferte, care au fost deschise în data de , când s-a întocmit proces-verbal nr. . În urma evaluării, toate ofertele au fost respinse, de către autoritatea contractantă, ca inacceptabile sau neconforme și procedura de atribuire a fost anulată.

Împotriva acestui rezultat, au depus contestații S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. ... SA și S.C. ... S.A.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis, în parte, contestația depusă de către S.C. S.R.L., în tot contestațiile depuse de către S.C. ... S.A. și, respectiv, S.C. ... S.A., a anulat raportul procedurii obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și “la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice”.

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. din , prin care a respins, ca neconforme, ofertele depuse de către S.C. ... S.A. și S.C. S.R.L., declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.A.

S.C. ... S.A. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost respinsă, ca neconformă, este, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire, următorul:

“Propunerea financiară nu respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, documentația tehnică și explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, în unanimitate, stabilește oferta sa ca fiind neconformă”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. , ... a solicitat contestatorului, următoarele clarificări:

“1. Vă rugăm să justificați distanța de transport pentru produsele de balastieră, respectiv 12 km, și pentru produsele de carieră, mixtura asfaltică, beton, prefabricate din beton, respectiv 25 km. 2. Vă rugăm să justificați baza legală și tehnică avută în vedere la modificarea consumurilor cu mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor pentru articolele DA06A1, DA06B1, DA12A1, DA12B1, DB19E1, DB12B1, TSA19C1, TSC35A31”.

Cu adresa nr. , ofertantul în cauză a răspuns, precizând, pentru punctul 1, după cum urmează:

“Distanțele pentru transportul materialelor utilizate în propunerea noastră financiară reprezintă distanțele reale de la locul de furnizare (mixturi, balast, piatră spartă, betoane de ciment) până la locul de punere în operă a materialelor. În cazul elementelor prefabricate în prețul de achiziție este cuprins și transportul prefabricatelor până în organizarea noastră de șantier, iar distanța luată de noi în calcul este doar de la organizarea se șantier până la locul de punere în operă. Astfel rezultă următoarele distanțe:

- mixturi asfaltice – baza de producție proprie din Oradea – locul de punere în operă – 25 km;

- betoane de ciment – baza de producție proprie din Oradea - locul de punere în operă – 25 km;

- prefabricate - baza de producție proprie din Oradea– locul de punere în operă – 25 km;

- balast – balastiera din localitatea Ineu – locul de punere în operă – 12 km (s-a luat în calcul această distanță deoarece în oferta de preț de la furnizorul SC SRL prețul balastului cuprinde și transportul la distanța de 10 km, astfel diferența de 12 km a fost cuprinsă în oferta noastră financiară);

- piatră spartă – cariera de piatră din localitatea Hidiselu de Sus – locul de punere în operă - 25 km.”

Analizând răspunsul S.C. ... S.A. pentru punctul 1 din solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, pentru balast, pentru care s-a indicat distanța de 12 km, în realitate, distanța este de aproximativ 22 km. Consiliul nu va lua în considerare justificarea ofertantului potrivit căreia furnizorul S.C. S.R.L. a inclus, în prețul său, transportul pe distanța de



10 km, deoarece nu s-au depus înscrișuri doveditoare, iar, în lipsa acestora, susținerile S.C. ... S.A. apar ca fiind neîntemeiate.

Distanța indicată de către contestator în răspunsul la clarificări și avute în vedere în oferta financiară pentru transportul mixturilor asfaltice, betoanelor de ciment și prefabricatelor, constată Consiliul că nu este corectă, respectiva distanță fiind de aproximativ 38 km, după cum rezultă de pe harta rutieră, iar nu de 25 km cum a fost indicat de către S.C. ... S.A.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul contestatorului la punctul 1 din solicitarea de clarificări nu este concludent, aspect în legătură cu care se vor reține apărările autorității contractante ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește răspunsul la punctul 2 al solicitării de clarificări, Consiliul reține că S.C. ... S.A. a precizat că "ansamblul actelor normative care reglementează achizițiile publice nu stabilește sub nicio formă aplicarea obligatorie a acestor indicatoare (Indicatoare de Norme de Deviz ediția 1981 – n.n.)". De asemenea, ofertantul precizează că, în elaborarea ofertelor, nu sunt obligatorii consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz, ofertanții "au deplina libertate să utilizeze, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice".

În respectivul răspuns, se prezintă considerații despre piața construcțiilor, care, fiind în evoluție, obligă la revizuirea și completarea continuă a indicatoarelor de norme de deviz, etc., invocându-se și fiind redate fragmente din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuințelor nr. 1568 din 2002.

În finalul răspunsului, S.C. . S.A. precizează că "prețurile unitare utilizate la întocmirea ofertei, vor rezulta din analizele de preț, întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport), precum și pe baza prețurilor și a tarifelor acestor resurse, de la furnizori".

Mai reține Consiliul că, anexat, ofertantul a transmis consumurile articolelor solicitate de către autoritatea contractantă, precizând că articolul DA12B1 nu se regăsește în listele de cantități ofertate,

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că S.C. ... S.A. nu a justificat baza legală și tehnică avută în vedere la modificarea consumurilor cu mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor, astfel cum i s-a cerut, ci a formulat numai niște generalități în legătură cu lipsa obligației de a utiliza, la întocmirea devizelor, Indicatoare de Norme de Deviz ediția 1981. Chiar dacă nu a utilizat Indicatoarele în cauză, la elaborarea devizelor, ofertantul avea obligația de a prezenta normativele tehnice pe care le-a utilizat în stabilirea elementelor respective de preț, înscrișurile la care s-a raportat, spre a forma convingerea comisiei de evaluare că oferta este fundamentată, valoarea acesteia nefiind stabilită aleatoriu de către ofertant, cu unicul scop de a-și adjuceca contractul, având un preț scăzut.

Consiliul constată că S.C. ... S.A. se află în eroare când susține, prin contestație, că autoritatea contractantă are "obligația de a demonstra, cu certitudine incontestabilă, imposibilitatea efectivă a ofertantului care a propus prețurile scăzute de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați", deoarece dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice nu prevăd o astfel de obligație a autorității contractante. De altfel, nici contestatorul nu invocă vreo prevedere legală în susținerea celor de mai sus, limitându-se la a enunța și reitera în cuprinsul contestației alegații privind o obligație a autorității contractante care nu apare menționată în normele legale incidente. Nici prin contestație nu face referire la temeinicia răspunsului său, ... S.A. nu poate realiza contractul la prețul din ofertă, susțineri care încalcă regula de drept potrivit căreia nu se poate solicita probațiunea unui fapt negativ. Susținerile în cauză ale contestatorului, practic derogă de la prevederile art. 249 din Cod pr. civ., potrivit căruia "Cel ce face o propunere în fața judecării trebuie să o dovedească".

Mai determină Consiliul că în discuție se află obligația reținută, de către legiuitor, în sarcina ofertantului, în sensul de a răspunde concludent solicitării de clarificări a autorității contractante, precum și de a justifica cu înscrisuri doveditoare elementele componente ale ofertei financiare, astfel încât aceasta să nu apară ca fiind nejustificat de scăzută, ci realistă și întemeiată pe norme, dispoziții și înscrisuri precise, obligație a cărei nerespectare este sancționată în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul observă că S.C. S.A. adaugă la lege când face vorbire despre obligația autorității contractante de a verifica "în contradictoriu, înainte de a respinge o ofertă, nu numai criteriul prețului ofertei examinate, ci și alte elemente ale ofertei, în măsura în care acestea permit să se determine un prag de anomalie", o astfel de obligație nefiind prevăzută în legislația ce reglementează în materie.

Susținerile contestatorului potrivit cărora "devizul pe obiect întocmit în faza de proiectare – studiu de fezabilitate, se actualizează **după încheierea contractului de achiziție publică de lucrări**, pe baza prețurilor unitare și a valorilor pe categorii de lucrări rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică" sunt neîntemeiate, situația despre care face vorbire contestatorul fiind reglementată de art. 13 din Metodologia de aplicare a H.G. nr. 28/2008, după cum urmează: "Devizul pe obiect întocmit la faza de proiectare – studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se reface avându-se în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică", prin urmare, nu se precizează niciunde că refacerea devizului are loc după încheierea contractului de achiziție publică, ceea ce nici nu ar fi posibil, deoarece valoarea din ofertă este valoarea contractului, clauzele acestuia fiind ferme și obligatorii.

Constatând că sunt nefondate criticile formulate prin contestație, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.A., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...