



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de Matei Florescu - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de prestare de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „INTERVENȚII ACCIDENTALE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE DE PE RAZA DE ACTIVITATE A SUC: "...” ... LOT 1 – JUD. ... ȘI JUD. ..., LOT 2 – JUD. ... ȘI JUD. ..., LOT 3 – JUD. ... ȘI JUD. ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și reevaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... - ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de prestare de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „INTERVENȚII ACCIDENTALE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE DE PE RAZA DE ACTIVITATE A SUC: "...” ... LOT 1 – JUD. ... ȘI JUD. ..., LOT 2 – JUD. ... ȘI JUD. ..., LOT 3 – JUD. ... ȘI JUD. ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, și reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatorul, în conformitate cu procesul verbal nr. 661/1039/02.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, arată că valorile ofertelor pentru cele 3 loturi au fost următoarele:

Lotul 1: ... – 1.000.000 lei + TVA, ... – 55530,23 lei + TVA, ... – 62.658,44 lei + TVA;

Lotul 2: ... – 1.000.000 lei + TVA, ... – 55530,23 lei + TVA, ...- 53.000,363 lei + TVA;

Lotul 3: ... – 1.000.000 lei + TVA, ... – 55530,23 lei + TVA, ...- 53.000,363 lei + TVA.

Contestatorul susține, că valorile propunerilor financiare ale celorlați ofertanți pentru cele 3 loturi sunt neobișnuit de mici în comparație cu prețul estimat de autoritatea contractantă și nu acoperă toate lucrările estimate de aceasta.

De asemenea, acesta precizează că, în cazul în care ceilalți ofertanți au cuprins, în formularele de ofertă, valoarea devizelor unitare și nu valoarea totală a lucrărilor, ofertele acestora sunt incomplete, inacceptabile și neconforme, iar propunerile financiare, conform OUG nr. 34/2006, nu se mai pot completa.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27251/.../24.12.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, a ofertelor câștigătorilor, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 661/1170/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44204/30.12.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... precizând că aceasta nu a indicat, în mod

explicit, temeiul de drept care a stat la baza încălcării drepturilor sale în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la criteriul de atribuire, așa cum a fost acesta descris în documentația de atribuire, niciun ofertant nefiind discriminat, cu excepția contestatorului, care a semnat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu obiecțiuni, care, în opinia sa, reprezintă o problemă de interpretare gramaticală, care nu poate avea consecințe juridice de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu au fost solicitate clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerilor financiare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de prestare de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „INTERVENȚII ACCIDENTALE, ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE DE PE RAZA DE ACTIVITATE A SUC: "...” ... LOT 1 – JUD. ... ȘI JUD. ..., LOT 2 – JUD. ... ȘI JUD. ..., LOT 3 – JUD. ... ȘI JUD. ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 3.000.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 661/1145/20.12.2013, pentru fiecare dintre cele 3 loturi, au fost depuse 3 oferte, ofertele depuse de contestator fiind declarate admisibile, dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire; câștigătoare au fost declarate ofertele depuse de ..., pentru lotul 1, cu o valoare de 55.530,23 lei, fără TVA, contestatorul având o valoare de 58.786,90 lei, fără TVA, de ..., pentru lotul 2, cu o valoare de 53.000,363 lei, fără TVA, contestatorul având o valoare de 58.786,90 lei, fără TVA și de ..., pentru lotul 3, cu o valoare de 53.000,363 lei, fără TVA, contestatorul având o valoare de 58.786,90 lei, fără TVA.

Contestatorul formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pentru cele 3 loturi, oferte care conțin prețuri neobișnuit de scăzute pentru a executa lucrările aferente obiectului contractelor de achiziție publică în cauză.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul IV.4.2 “modul de prezentare a propunerii financiare” că ofertantul trebuie să prezinte pentru fiecare lot ofertat în parte următoarele:

1. Formularul de ofertă, conform Formularului 10 B din fișierul „Modele de formulare”.

2. Anexele 10 B1 și 10 B2 la Formularul de ofertă din fișierul „Modele de formulare”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, liste de lucrări, care conțin la rubrica “cantitate”, valoarea “1”, ofertanții având obligația de a le cota, rezultând astfel că propunerile financiare depuse, se vor evalua, conform criteriului de atribuire, în baza acestor liste de cantități de lucrări, decontarea urmând a fi făcută în baza cantităților real executate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația cotării listelor de cantități de lucrări, completarea anexelor 10 B1 și 10 B2 cu valorile acestora și a formularului de ofertă cu valoarea totală din anexa 10B2, situație care se regăsește în propunerile financiare depuse, cu excepția formularelor de ofertă depuse de contestator, care conțin o valoare a ofertei egală cu valoarea estimată a fiecărui lot, valoare ce nu rezultă din celelalte elemente ale ofertei acestuia și, pe care, acesta nu o justifică.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, contestatorului, în virtutea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă nu dispune măsuri de remediere a acestei erori, deoarece, în anexa 10 B2, depusă de acesta, se regăsește valoarea ofertei acestuia, care, în mod corect, a fost luată în calcul, în cadrul aplicării criteriului de atribuire, contestatorul nefiind vătămat de această eroare.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, constatându-se faptul că, în evaluarea ofertelor și în aplicarea criteriului de atribuire stabilit, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... - ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.