



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... cam. 170, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... cu sediul ales în vederea comunicărilor actelor de procedură la ... în ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă UNIVERSITATEA DIN ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „ACORD CADRU DE PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ PENTRU SPAȚIILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT, CERCETARE, MICROPRODUCȚIE, CĂMINE/CANTINE ȘI TRANSPORT VALORI ALE UNIVERSITĂȚII DIN ... lot 1, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la revizuirea mențiunilor din documentația de atribuire privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani pentru atribuirea lotului 1.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .., ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu decalarea data depunerii ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă UNIVERSITATEA DIN ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU DE PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ PENTRU SPAȚIILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT, CERCETARE, MICROPRODUCȚIE, CĂMINE/CANTINE ȘI TRANSPORT VALORI ALE UNIVERSITĂȚII DIN ... lot 1, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la revizuirea mențiunilor din documentația de atribuire privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani pentru atribuirea lotului 1.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, ... redă cerința nr. 2 din conținutul capitolului III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, precum și art. 1 alin. (1) și (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de ANRMAP, considerând că cerința din documentația de atribuire privind cifra de afaceri globală pe ultimii trei ani egală cu 2.000.000 euro, nu este în concordanță cu dispozițiile legale.

Contestatorul susține că cerința de calificare menționată încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, acesta subliniază că atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să respecte principiile din Tratatul CE, așa cum au fost ele statuate de Curtea Europeană de Justiție prin numeroasele decizii pronunțate, devenind puternice garanții pentru asigurarea unei competiții reale, într-un mediu concurențial natural, transparent și nediscriminatoriu.

Totodată, contestatorul precizează că prin stabilirea unei cerințe privind cifra de afaceri într-un quantum atât de ridicat se încalcă principiul nediscriminării, fiind limitat accesul potențialilor ofertanți

care, deși îndeplinesc celelalte cerințe din caietul de sarcini, nu pot participa la procedura de achiziție, datorită condiției privind cifra de afaceri globală.

Mai mult decât atât, ... consideră că este încălcat și principiul tratamentului egal, care urmărește aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului de achiziție; ori, prin stabilirea unei cifre de afaceri în cuantum de minim 2.000.000 euro, în mod evident procedura de achiziție este discriminatorie, adresându-se numai anumitor operatori economici, neexistând astfel șansele egale în competiția pentru atribuirea contractului.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, demonstrarea situației economice și financiare a operatorului economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică se realizează, după caz, prin declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile, însă consideră că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

În plus, contestatorul apreciază că, atunci când autoritatea contractantă impune ca cerință minimă, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, trebuie să aibă o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului, iar aceasta trebuie să fie în măsură să motiveze solicitarea acestor cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din HG nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

... susține că, la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat pentru demonstrarea situației economico-financiară o cerință minimă de calificare pentru atribuirea lotului 1, conform căreia valoarea medie a cifrei de afaceri aferentă ultimilor 3 ani să nu fie mai mică de 2.000.000 euro; în mod nelegal, a stabilit un cuantum atât de ridicat al cifrei de afaceri, întrucât, pe de o parte, nu există o justificare în acest sens, iar pe de altă parte se încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 24120/5671/... 13.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 172/... înregistrată la CNSC cu nr. 367/... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că afirmația conform căreia, cerința cu privire la realizarea unei cifre medii anuale de afaceri pe ultimii 3 ani egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 2.000.000 euro, este restrictivă, este incorectă, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 anexa 1, coroborat cu art. 9 lit. b) HG nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta invocă art. 185 lit. c) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate criteriul nediscriminării, accesul potențialilor ofertanți nefiind limitat.

Un alt aspect subliniat de aceasta este că valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.980.533,12 EUR (dublul acesteia fiind 9.961.066,24), iar valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă este de doar de 2.000.000 EUR, fiind mult sub prevederile legislației în vigoare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, a întocmit documentația în mod clar, corect și explicit ținând cont de principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile art. 33-35 din același act normativ.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

UNIVERSITATEA DIN ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „ACORD CADRU DE PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ PENTRU SPAȚIILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT, CERCETARE, MICROPRODUCȚIE, CĂMINE/CANTINE ȘI TRANSPORT VALORI ALE UNIVERSITĂȚII DIN ... lot 1, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 13.440 euro și 4.... euro, fără TVA.

Consiliul reține că obiectul principal al acordului-cadru de servicii se încadrează în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, fiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din același act normativ, respectiv "(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

(2) În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (1) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A".

Contestatorul formulează critici cu privire la cerința minimă de calificare legată de experiența similară, pentru lotul 1, considerând că aceasta încalcă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și principiul nediscriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției, pentru lotul 1, ca ofertanții să prezinte "copii după minim 3 contracte similare cu obiectul licitației finalizate în valoare cumulată de minim 2.000.000 euro (sau echivalent în lei la cursul BNR din data publicării în SEAP) și minim 3 recomandări din partea beneficiarilor", cerință de calificare, din a cărei formulare rezultă că numărul de contracte prin care aceștia își pot demonstra îndeplinirea acestei cerințe nu este limitat decât inferior, respectiv "minim 3 contracte", condiția de calificare fiind ca valoarea totală a acestora să depășească 2.000.000 euro.

Prin raportare la prevederile legale, prin prisma cărora, are obligația de a analiza critica ... Consiliul constată că modul de formulare, de către autoritatea contractantă, a cerinței de calificare privind experiența similară, nu încalcă principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu reprezintă o restrângere nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, fiind o modalitate pertinentă, în opinia Consiliului, de verificare a capabilității ofertanților de a presta serviciile ce fac obiectul acordului- cadru,

reținându-se, în soluționare, faptul că valoarea estimată totală a acordului-cadru este 4.... euro, fără TVA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu decalarea data depunerii ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.