



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele din ... comuna Mironeasa, satul Schitul Hadâmbului; Bacău comuna Ungureni, sat Botești, Galați comuna Vânători, sat Odaia Manolache; Suceava comuna Ipotești”, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., s-a solicitat „anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică” și „obligarea autorității contractante la a lua toate măsurile necesare pentru intrarea în legalitate”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele din ... comuna Mironeasa, satul Schitul Hadâmbului; Bacău comuna Ungureni, sat Botești, Galați comuna Vânători, sat Odaia Manolache; Suceava comuna Ipotești”, cod CPV 79713000-5, împotriva rezultatului procedurii s-a solicitat „anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat în urma acestei proceduri, ca fiind lovit de nulitate absolută, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică” și „obligarea autorității contractante la a lua toate măsurile necesare pentru intrarea în legalitate”.

SC ... SRL precizează că principalul motiv ce sta la baza prezentei contestații constă în nerespectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006 deoarece nu a fost informată asupra modului de deschidere a ofertelor și despre prețurile ofertelor depuse de toți operatorii economici participanți citite în cadrul ședinței. În același timp, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a îngădit accesul participării reprezentanților ofertanților la ședința de deschidere a ofertelor.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 6697/23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 44257/30.12.2013, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, motivând această solicitare prin faptul că serviciile ce

urmează a fi achiziționate prin prezenta procedură sunt cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a acestor servicii este cuprinsă între 262.80 lei și 284.700 lei (respectiv 59.056 euro – 63.977 euro) și este mai mică decât echivalentul în lei a 130.000 euro, valoare prevăzută la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel că având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă că orice contestație cu privire la atribuirea acestor servicii nu se soluționează potrivit dispozițiilor capitolului IX și prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului.

Prin intermediul acelu... punct de vedere, autoritatea contractantă învederează și caracterul nefondat al contestației, susținând că din interpretarea dispozițiilor legale precizate în aliniatul anterior rezultă că în speță nu se impune obligația de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că achiziția acestor servicii s-a făcut cu respectarea principiilor enunțate în contestație, în baza unei proceduri proprii comunicată în cuprinsul anunțurilor publicate în SEAP și pe site-ul său.

Prin adresa nr. 133/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei ca până la data de ..., să transmită punctul de vedere referitor la excepția de necompetența materială a Consiliului invocată de autoritatea contractantă și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 13/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 441/..., fără ași exprima însă un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele din ... comuna Mironeasa, satul Schitul Hadâmbului; Bacău comuna Ungureni, sat Botești, Galați comuna Vânători, sat Odaia Manolache; Suceava comuna Ipotești”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate numărul .../03.12.2013 și publicarea pe site-ul propriu a „Solicitării de oferte” în acest sens, stabilind valoarea estimată fără TVA cuprinsă între 262.800,00-284.700,00 ron și termenul limită de primire a ofertelor 06.12.2013.

Analizând excepția lipsei competenței materiale invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în

anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „servicii de pază”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este cuprinsă între 262.800,00-284.700,00 ron, echivalentul a 59.056 euro – 63.977 euro, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr.

34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. ... din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. ... din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. ... din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.