



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8...07..., www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. 1028 din 30.12.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul în ... str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția publică de servicii – dezvoltarea unei platforme de knowledge sharing*”, cod CPV 722121...-7 servicii de dezvoltare software educațional (Rev.2), se solicită anularea deciziei de respingere a ofertei petentei, comunicată prin adresa nr. 1028/30.12.2013, precum și continuarea procedurii de atribuire „*luând în considerare și oferta ...*”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ... cu sediul în ... nr. ..., județul ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str. ...

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 1028 din 30.12.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția publică de servicii – dezvoltarea unei platforme de knowledge sharing*”, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1028/30.12.2013, precum și continuarea procedurii de atribuire „*luând în considerare și oferta ...*”

În fapt, contestatoarea menționează că, participând, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. 951/27.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, însă fără a prezenta motivele concrete și fără a detalia argumentele în temeiul cărora a fost respinsă oferta, încălcând astfel dispozițiile art. 200 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Petenta mai arată că urmare a acestei împrejurări a contestat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, iar Consiliul, prin decizia nr. ... din ... i-a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă să retransmită participanților la procedură adresele de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că, urmare a Deciziei Consiliului, prin adresa nr. 1028 din 30.12. 2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece comisia de evaluare a constatat că, prin clarificările prezentate, a modificat și a completat propunerea tehnică depusă inițial.

Contestatoarea susține că „din nou”, comunicarea în cauză nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete și nu a detaliat argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, iar justificarea potrivit căreia ... a modificat complet propunerea tehnică depusă inițial este „*mai mult o explicație a art. 79 din H.G. nr. 925/2006, decât o motivare și o argumentare*”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației opinează că organizatoarea procedurii, „*nu numai că nu respectă prevederile legale, dar încalcă direct și flagrant și o decizie a Consiliului, Decizia nr. ... din ...*”

.... precizează că demersul său către CNSC are la bază certitudinea că, prin clarificările transmise autorității contractante, nu a modificat și completat propunerea tehnică inițială, astfel că oferta sa nu trebuia respinsă, ca neconformă.

În drept, au fost invocate art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1958 din 13.01.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1084 din 14.01.2013, ... a transmis documentul intitulat „Cerere de renunțare la contestație”, prin care respectiva petentă solicită a se lua act de renunțarea la soluționarea contestației, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....