



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... Bd. Socola, nr. 8, bl. ..., sc. C, et. 1, ap. 6, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. .../28.11.2013 a ..., cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5, adresă care a viciat cu efecte juridice, modul de organizare și derulare a licitației publice electronice, respectiv împotriva anunțului de atribuire a traseelor de transport cuprinse în programele județene de transport ... publicat de către ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii pentru atribuirea traseelor cuprinse în programele județene de transport, care vor fi valabile în perioada 01.01.2014-30.06.2019, s-a solicitat:

- anularea licitației pentru județul ... în ceea ce privește serviciile publice județene de transport în comun, sau numai pentru Traseul 55, ...
- suspendarea procedurii de atribuire a licenței de transport pentru Traseul 55, ... până la soluționarea contestației;
- aplicarea normelor imperative ale art. 256<sup>1</sup> alin. (3), art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea și ulterior declararea ofertei contestatorului ca și câștigătoare a licitației, având în vedere că pe Traseul ..., ... a licitat și depus oferta valabilă, cumulând un număr de 57 de puncte.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 96 pct. 1 și a art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. .../28.11.2013 a ..., adresă care a viciat cu efecte juridice, modul de organizare și derulare a licitației publice electronice, respectiv anunțul de atribuire a traseelor de transport cuprinse în programele județene de transport ... publicat de către ... în cadrul procedurii pentru atribuirea traseelor cuprinse în programele județene de transport, care vor fi valabile în perioada 01.01.2014-30.06.2019, solicitând:

- anularea licitației pentru județul ... în ceea ce privește serviciile publice județene de transport în comun, sau numai pentru Traseul 55, ...
- suspendarea procedurii de atribuire a licenței de transport pentru Traseul 55, ... până la soluționarea contestației;
- aplicarea normelor imperative ale art. 256<sup>1</sup> alin. (3), art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;
- constatarea și ulterior declararea ofertei contestatorului ca și câștigătoare a licitației, având în vedere că pe Traseul 55, ... a

licitat și depus oferta valabilă, cumulând un număr de 57 de puncte.

Contestatorul precizează că la data de 27.11.2013 a intrat pe site-ul C.N.M.S.I. și a licitat, depunând ofertă, așa cum a dispus prin adresa nr. ... din 13.11.2013, Guvernul României prin ..., calendarul privind prima ședință de atribuire a traseelor cuprinse în programele județene de transport, care vor fi valabile în perioada 01.01.2014 – 30.06.2019, la punctul „c” stabilind expres că perioada de depunere a ofertelor este 27.11.2013 – 02.12.2013, în intervalul orar 27.11.2013 ora 09.00 – 02.12.2013 ora 16.00.

Conform punctului „e”, la data de 13.12.2013 contestatorul aștepta ședința de atribuire, zi în care trebuiau să fie desemnați câștigătorii.

După ce a depus oferta, contestatorul „a licitat și a plecat liniștit în vacanță”, mai ales că îi fusese remis răspunsul electronic că „datele participării societății noastre la licitație au fost memorate cu succes” și a acumulat la licitație prin oferta depusă un număr de 57 de puncte.

Reîntors din concediu pe data de 13.12.2013, contestatorul a aflat că în timpul desfășurării procedurii de licitație - 27.11.2013-02.12.2013, mai exact pe data de 28.11.2013, prin adresele cu nr. ... din 28.11.2013 și nr. ... din 28.11.2013, remise către ... și respectiv către Autoritatea Rutieră Română, ... a dispus reluarea ședinței de atribuire din 13.12.2013, pentru data de 18.12.2013.

Când au operat aceste modificări, nu s-a ținut cont de faptul că în prima zi de depunere a ofertelor, respectiv data de 27.11.2013, ... deja depusese oferta și obținuse confirmarea electronică pentru aceasta, ... anunțând că oferta este valabilă, a acumulat 57 de puncte și i-au dat ....

Totalmente neprocedural, aceștia au modificat perioada de depunere a solicitărilor în format electronic de la data 27.11.2013-02.12.2013 la data de 02.12.2013-07.12.2013, au exclus contestatorul de la licitație fără o înștiințare prealabilă, expresă, iar ... având obligația de a anunța ... de faptul că până la momentul în care au primit adresele nr. ... și nr. ... din 28.11.2013, s-a înscris cu ofertă valabilă un licitator, ...

Pe cale de consecință, oferta contestatorului trebuia să fie legal valabilă și pentru ședința de atribuire din 18.12.2013, sau, fiind o situație deosebită, să fie anunțat în mod expres despre aceste modificări.

Din aceste motive, rezultă că în cauză sunt întrunite condițiile cumulative a cererii de suspendare a procedurii de atribuire a

traseului 55 ... către S.C. ... S.R.L., sau anularea și refacerea licitației pentru județul ... pentru că au fost încălcate principiile liberei concurențe, transparenței și egalității de tratament, ...și ... au produs un prejudiciu prin modificarea calendarului privind ședința de atribuire a traseelor cuprinse în programele județene de transport.

Contestatorul consideră că nu are nici o culpă în derularea acestei licitații, s-a înscris legal, a depus oferta legal, a acumulat un număr maxim de puncte, de 57 pe Traseul licitat 55, Iași-Bosia-Ungheni, nu a fost anunțat de modificarea regulilor în timpul jocului și soluția legală și corectă este cea dată de lege, respectiv art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, în sensul suspendării procedurii de atribuire pentru acest traseu până la luarea unei decizii legale și constatarea, iar ulterior declararea sa câștigător al licitației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile H.G. nr. 925/2006 completată și ale art. 255 alin. (1), alin. (2) lit. a) și b) și art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 94/09.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.01.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

... invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270-271, potrivit art. 256 alin. (1) din aceeași ordonanță de urgență.

În cauza de față, procedura de atribuire a traseelor pentru transport public de persoane prin servicii regulate în trafic județean se face potrivit legilor speciale în materia transporturilor, respectiv: Legea nr. 92/2007 privind transportul public local și Ordinul nr. 353/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 92/2007, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 neavând aplicabilitate.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că în prezenta cauză Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competență în soluționarea contestației ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura a fost inițiată de către ... și ..., în vederea atribuirii traseelor cuprinse în programele județene de transport,

care vor fi valabile în perioada 01.01.2014 - 30.06.2019, prin publicarea anunțului în ... (...).

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul examinând actele existente la dosarul cauzei, reține că autoritatea contractantă prin actul nr. .../09.01.2014 menționează faptul că Consiliul nu are competență în soluționarea contestației în discuție, întrucât procedura de atribuire publică a unui traseu județean nu implică încheierea vreunui contract de achiziție publică, contract de concesiune de lucrări publice sau contract de servicii, astfel cum sunt acestea definite de dispozițiile art. 3 lit. f), g) și h) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul observă că din adresa nr. ... din 28.11.2013, emisă de ... rezultă că s-a uzat în organizarea procedurilor de prevederile .../.../2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare ale operatorului de transport, în vederea atribuirii traseelor pentru transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic județean, precum și de prevederile Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 353/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 92/2007 a serviciilor de transport public local, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din O.U.G. nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică ori a unui contract de concesiune de lucrări publice ori a unui contract de concesiune de servicii, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de atacare a actelor emise de ... în procedura organizată pentru atribuirea traseelor cuprinse în programul județean de transport, care vor fi valabile în perioada 01.01.2014 - 30.06.2019.

De asemenea, procedura de atribuire publică a unui traseu județean nu implică încheierea vreunui contract de achiziție publică, contract de concesiune de lucrări publice sau contract de concesiune de servicii, astfel cum sunt acestea definite de dispozițiile art. 3 lit. f), g) și h) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având ca finalitate eliberarea licențelor de traseu în baza rezultatelor făcute publice și stabilite de Centrul național pentru managementul societății informaționale.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu este ținută la aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în derularea acestor proceduri de atribuire.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 266 și art. 255 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanța evocată, în acest caz ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care O.U.G. nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru situația de față.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, act administrativ reprezintă actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect

punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

În aceste condiții, Consiliul constată că Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 96 pct. 1 și art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini....