



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ./... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... nr. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../....., având CUI RO....., reprezentată legal prin ... – ... împotriva procedurii de atribuire desfășurată de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare de sistem de drumuri forestiere în trupul de pădure”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante să „republice procedura în forma în care aceasta a rămas înaintea suspendării în cel mai scurt timp posibil”, precum și justificarea deciziei de anulare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ../... înregistrată la CNSC sub nr. ... în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de a solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

În motivarea contestației, aceasta precizează că în data de 20.12.2013 a transmis oferta sa, dar autoritatea contractantă, la ora 17:32, aplică măsura anulării procedurii fără a-și explica decizia sau să atașeze pe SEAP vreun document justificativ.

Totodată, contestatoarea menționează că pentru întocmirea ofertei a avut cheltuieli destul de mari cu privire la garanția de participare, deplasarea până la vizitarea amplasamentului, servicii de curierat rapid, etc, cheltuieli pe care nu le poate amortiza sau recupera.

Societatea contestatoare atașează comunicarea transmisă de către serviciul de curierat rapid din ... prin care i s-a comunicat că destinatarul nu a fost găsit la adresa precizată și copie după bonul de transport al coletului ce conținea oferta sa ajunsă la sediul ... înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei, prin adresele nr. ../.../... și nr. ../.../..., în temeiul art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu cu nr. .., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca tardivă față de decizia de anulare a procedurii, având în vedere data publicării acesteia în SEAP, respectiv data de 20.12.2013, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... precizează faptul că autoritatea contractantă a suspendat procedura în data de .. (vineri) ora 17:32 (ora la care coletul sigilat conținând oferta sa era transmis către serviciul de curierat rapid), având în vedere că data limită de depunere a ofertelor era stabilită ca fiind .. (luni).

Având în vedere zilele declarate ca fiind oficial nelucrătoare .. de către Ordonanța de Guvern la care se adaugă zilele libere de .., contestatoarea precizează că s-au înregistrat doar 3 zile lucrătoare, respectiv

Societatea contestatoare declară că majoritatea societăților economice de profil și-au sistat activitățile din data de .. până în data de .., considerând contestația formulată ca fiind în termen și trebuie admisă și analizată.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare de sistem de drumuri forestiere în trupul de pădure”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată prezentată în anunțul de atribuire este de 7.472.437,00 lei, fără TVA.

Urmare a anulării procedurii de atribuire din .., publicată în SEAP, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante să „republice procedura în forma în care aceasta a rămas înaintea suspendării în cel mai scurt timp posibil”, precum și justificarea deciziei de anulare a procedurii.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că obiectul contestației îl formează măsura anulării procedurii postată în SEAP în data de .. ora 17:32.

Astfel, prin raportare la data publicării măsurii de anulare (20.12.2013) și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.472.437,00 lei, fără TVA, respectiv 1.678.068 euro, mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv 5.000.000 euro.*

Prin urmare, termenul de contestare a măsurii anulării procedurii, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, se împlinea în data de ... motiv pentru care înaintarea contestației la Consiliului la data de ... s-a făcut cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.