



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 5/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 39237/04.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal 430353, județul ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE PRODUSE PARAFARMACEUTICE ȘI IGIENĂ PERSONALĂ”, coduri CPV 33771100-6, 33711610-6, 33751000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta firmei a fost declarată câștigătoare, inclusiv procesul-verbal de evaluare, procesul-verbal de atribuire, anunțul de atribuire;
- constatarea neconformității ofertei ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... cod poștal 430353, județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 39237/04.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE PRODUSE PARAFARMACEUTICE ȘI IGIENĂ PERSONALĂ”, coduri CPV 33771100-6, 33711610-6, 33751000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta firmei ... a fost declarată câștigătoare, inclusiv procesul-verbal de evaluare, procesul-verbal de atribuire, anunțul de atribuire;
- constatarea neconformității ofertei ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză;

- prin comunicarea nr. 39237/04.12.2013, la data de 05.12.2013 autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul doi, oferta câștigătoare fiind cea a firmei ... care a avut prețul cel mai scăzut;

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentanții ... au observat că mostrele prezentate de către ofertantul declarat câștigător ... nu respectă dispozițiile caietului de sarcini; așa se justifică și prețul mai scăzut al ofertei câștigătoare, ofertanta participând cu produse nesolicitate de autoritatea contractantă și mai slabe calitativ;

- potrivit art. 36. alin. (2), "oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini".

În fapt, contestatorul afirmă că, deși autoritatea contractantă, la momentul evaluării, a constatat, în fals, conformitatea acesteia, oferta ... este neconformă din următoarele motive:

- prin caietul de sarcini, anexa la anunț s-au solicitat pe puncte anumite, produse, iar ofertanta câștigătoare a prezentat mostre de produs neconforme, astfel: 2. Săpun de toaletă 75 g - Săpun de toaletă ph neutru, parfumat. Ofertanta câștigătoare a prezentat

mostră de produs săpun de toaletă cu ph basic care usucă mâinile; 7. Șampon păr adulți 750 ml - șampon pentru toate tipurile de păr, unisex. Ofertanta câștigătoare a prezentat mostră de produs șampon care nu este pentru toate tipurile de păr, nu este unisex și nici nu este de 750 ml; 10. After shave 100 ml - fără alcool cu parfum neutru. Ofertanta câștigătoare a prezentat mostră de produs after shave TARR (românesc) cu alcool și cu parfum (neneutru); 12. Deodorant unisex - ingredient minerale. Ofertanta câștigătoare a prezentat mostră de produs deodorant unisex iără ingrediente minerale; 13. Gel de duș 750 ml - gel de duș produs cu ph neutru unisex, toleranță a pielii testată dermatologic. Ofertanta câștigătoare a prezentat mostră de produs gel de duș fără ph neutru, nu unisex și fără toleranță a pielii testată dermatologic; 19-27 Scutece conform specificații exprese. Ofertanta câștigătoare a prezentat mostre de produs scutece pentru toate mărimi care nu corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

- ofertantul câștigător nu putea oferta scutece conform caietului de sarcini la prețul ofertat (cerințele din caietul de sarcini sunt corespunzătoare unor produse premium, produse care au un nivel mai ridicat de preț), nefiind importator direct, ci intermediar;

- potrivit caietului de sarcini, mostrele de produs trebuiau prezentate în ambalajele originale: "Ambalajele produselor vor prezenta, în clar, data limită a valabilității conținutului, numele producătorului și adresa, precizări privind modul de depozitare și utilizare, unitatea de măsură/produs, iar pentru produsele din import, este obligatoriu ca pe ambalaj să existe traducere în limba română";

- ... a depus mostrele în ambalajul original, având dubii în ceea ce privește prezentarea tuturor mostrelor de către ofertanta câștigătoare în ambalajul original, ceea ce reprezintă un motiv de neconformitate, fiind imposibilă evaluarea produselor fără ambalajul original.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26601/.../... 17.12.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare și mostrele prezentate de acesta), precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 41250/19.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43794/23.12.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, inclusiv mostrele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... precizând următoarele:

- în urma desfășurării procedurii de licitație și a aplicării criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, a stabilit oferta câștigătoare aparținând ...;

- deși contestatorul a participat în cadrul ședinței de deschidere la lucrările comisiei, delegații trimiși nu au avut nimic de obiectat cu privire la lucrările desfășurate și nu au obiectat nimic cu privire la mostrele prezentate de ofertanții participanți;

- produsele prezentate ca mostre de ofertantul câștigător au fost cele solicitate în caietul de sarcini;

- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nu se aplică, în acest caz, la oferta declarată câștigătoare;

- în cadrul unei ședințe ulterioare, a analizat conținutul ofertei tehnice, specificațiile cu descrierea fiecărui produs în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, conform art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- a respectat prevederile art. 35 pct. 4 din ordonanță, când a definit specificațiile tehnice astfel încât acestea să corespundă oricărui utilizator inclusiv ale persoanelor cu dizabilități, a definit aceste specificații astfel încât a permis accesul egal la procedura de atribuire a cel puțin patru ofertanți (conform procesului verbal de deschidere) și nu a introdus obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- oferta ... nu este neconformă, deoarece satisface cerințele din caietul de sarcini, iar referirile la mostrele enumerate la pct. 6.1 nu sunt relevante și nici adevărate prin prisma cerințelor legale privitor la art. 187 și 188 din ordonanță;

- afirmația contestatorului de la pct. 6.3 conform căreia: „potrivit caietului de sarcini, mostrele de produs trebuiau prezentate în ambalajele originale (...)” și afirmația că are dubii în legătură cu prezentarea tuturor mostrelor de către ofertantul câștigător în ambalajul original, nu se susține din următoarele motive: a) potrivit prevederilor art. 35 din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; prevederea referitoare la ambalaje fiind cuprinsă în art. 35 alin. (3); b) nedepunerea mostrelor în ambalajul original nu reprezintă un motiv de neconformitate, deoarece cerința din caiet se referea la modul de derulare al activității de furnizare de către eventualul câștigător al licitației către beneficiarii direcți din locațiile subordonate (copii și persoane cu dizabilități), care va avea obligația să prezinte produsele în ambalajele originale cu indicarea tuturor cerințelor din fișa de date, neconformitatea prevăzută la art. 36 din HG nr. 925/2006, nu se referă la nedepunerea mostrelor în ambalajul original; c) legislația interzice, la art. 38 din ordonanță, definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, o marcă, ce

au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse; d) contestatorul face, în mod intenționat, confuzie în aplicarea prevederilor legale cu privire la modul de întocmire a documentațiilor de atribuire, cerințele din caietul de sarcini și criteriile de calificare ale operatorilor respectiv, procesul de evaluare al ofertelor prezentate în cadrul licitației.

Prin adresa nr. 7450/27.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 44162, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- din cuprinsul punctului de vedere rezultă că autoritatea contractantă a transmis Consiliului mostrele ofertantului declarat câștigător și alte înscrisuri care nu au fost comunicate contestatorului și că nu a prezentat răspunsul acestuia la solicitarea de justificare a prețului și nu rezultă dacă a prezentat mostrele în ambalajele originale;

- nominalizarea a 2 persoane pentru verificarea conformității mostrelor prezentate de ofertantul declarat câștigător;

- solicită Consiliului verificarea exercitării corecte de către comisia de evaluare a atribuției de verificare a conformității ofertei câștigătoare cu specificațiile caietului de sarcini;

- susține că mostrele fiind solicitate în caietul de sarcini nu pot fi dissociate de oferta scrisă și, ca urmare, nu poate fi invocat faptul că s-a stabilit conformitatea ofertei câștigătoare exclusiv prin raportare la oferta scrisă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru de furnizare, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „CONTRACT DE FURNIZARE PRODUSE PARAFARMACEUTICE ȘI IGIENĂ PERSONALĂ”, coduri CPV 33771100-6, 33711610-6, 33751000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 778.013 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliu: „Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... respectiv criticile cu privire la lungimile și lățimile scutecelor și lungimile și lățimile tampoanelor scutecelor și cea cu privire la componentele detaliate ale produselor aferente loturilor 2, 3, 7, 8, 10, 13 și 14 și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 39235/04.12.2013, au fost depuse 4 oferte, oferta depusă de contestator fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire; câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., cu o valoare de 474.592,19 lei, fără TVA, propunerea financiară a contestatorului având o valoare de 476.830,30 lei.

Contestatorul formulează critici cu privire la faptul că ... a fost declarată câștigătoare, susținând că mostrele, prezentate de aceasta, nu respectă cerințele tehnice, impuse prin caietul de sarcini.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei și a mostrelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, făcând aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, următoarele elemente:

- contestatorul nu prezintă dovezi concrete din care să reiasă că produsele, propuse de ofertantul declarat câștigător, pentru pozițiile Săpun de toaletă 75 g, Șampon păr adulți 750 ml, After shave 100 ml, Deodorant unisex, Gel de duș 750 ml, scutece, nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, deși art. 249 Cproc.Civ, stipulează: "cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească în afară de cazurile prevăzute de lege", regulă exprimată prin adagiul "actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei);

- contestatorul se limitează la afirmații generale, fără a face referire la denumirea exactă a produsului ofertat, mostrele prezentate respectând cerințele referitoare la modul de prezentare, din punct de vedere cantitativ;

- ofertantul declarat câștigător confirmă, în propunerea tehnică, că produsele ofertate pentru aceste poziții, respectă toate cerințele caietului de sarcini, iar, din evaluarea mostrelor prezentate de aceasta, conform actelor emise și, în virtutea principiului asumării răspunderii, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu a constatat elemente care să conducă la existența unor inadvertențe;

- neprezentarea mostrelor pentru scutece în ambalajul original nu reprezintă o încălcare a prevederilor caietului de sarcini, deci nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, deoarece autoritatea contractantă nu a formulat, explicit, o astfel de cerință în documentația de atribuire, prevederea legală, invocată de

contestator, în susținerile sale, respectiv "Ambalajele produselor vor prezenta, în clar, data limită a valabilității conținutului, numele producătorului și adresa, precizări privind modul de depozitare și utilizare, unitatea de măsură/produs, iar pentru produsele din import, este obligatoriu ca pe ambalaj să existe traducere în limba română", referindu-se, în opinia Consiliului, la modul de livrare a produselor de către ofertantul declarat câștigător, nu la modul de prezentare a mostrelor;

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat, ofertantului declarat câștigător, clarificări, prin adresa nr. 37762/26.11.2013, cu privire la prețul ofertat, considerând răspunsul acestuia, ca fiind concludent;

- nu pot fi reținute, în soluționare, alegațiile contestatorului, conform cărora, ofertantul declarat câștigător, nefiind importator direct, ci intermediar, nu putea, la prețul ofertat, să furnizeze produse cu caracteristicile tehnice existente în caietul de sarcini, deoarece, pe de o parte, din analiza comparată a prețurilor celor doi ofertanți, rezultă că, pentru aceste produse, prețurile ... sunt semnificativ mai mari decât cele ale ..., iar, pe de altă parte, diferența de preț între cele două oferte este foarte mică, respectiv sub 1% din valorile ofertate, relevant fiind faptul că ... a susținut, prin contestația depusă anterior și prin răspunsul la clarificări nr. 6853/02.12.2013, faptul că valoarea estimată de către autoritatea contractantă, este "exagerată și lipsită de fundament economic".

Consiliul nu a considerat necesară audierea părților, conform art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât s-a edificat din probatoriul administrat în cauză și din verificarea mostrelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.