



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... înregistrată la ORC ... sub nr. ... având CUI R0 ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva adresei de clarificare nr. F2164/11.12.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „extindere pe verticală școală cu clasele I - VIII Ion Creangă” - CPV 45210000-2, având sursa de finanțare: fonduri europene prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL/POR, s-a solicitat „obligarea autorității la a răspunde la solicitarea de clarificari în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din OUG 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulate de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei de clarificare nr. F2164/11.12.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „extindere pe verticală școală cu clasele I - VIII Ion Creangă” - CPV 45210000-2, având sursa de finanțare: fonduri europene prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL/ POR, s-a solicitat „obligarea autorității la a răspunde la solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din OUG 34/2006”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- ulterior consultării documentației de atribuire, publicată în SEAP, în anexa invitației de participare nr. ... a formulat, în data de 10.12.2013, solicitarea de clarificări nr. 880, prin care a cerut autorității contractante să specifice dacă este impusă o valoare minimă pentru experiența similară întrucât formularea din fișa de date a achiziției este ambiguă și lasă loc de interpretări;
- în acest sens, afirmă contestatorul, la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date se precizează următoarele: „Lista va cuprinde minim un contract de lucrări similare cu obiectul contractului ce se atribuie, contract însoțit de certificate/documente emise sau contrasemnate de către reprezentantul legal al beneficiarului sau de către împuternicitul acestuia care să confirme execuția lucrărilor”;
- contestatorul susține, că prin răspunsul formulat, astfel cum se regăsește acesta în cadrul adresei nr. F2164/11.12.2013, care a și fost publicat în SEAP, autoritatea contractantă refuză să răspundă în mod clar, complet la solicitarea de clarificări primită cu privire la experiența

similară, încălcând astfel dispozițiile art. 78 alin. 2) din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. 2) din cadrul aceluiași act normativ.

Având în vedere că, prin adresa nr. 54427/23.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 43786/28.12.2013, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul, prin adresa nr. 27109/.../ 23.12.2013, solicită contestatorului transmiterea unui punct de vedere în acest sens; prin adresa nr. 949/30.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 02/06.01.2014, contestorul răspunde astfel: "(...) activitatea societății noastre va fi reluată în data de 06.01.2014, moment în care vom putea răspunde punctual solicitării dumneavoastră".

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26585/.../ 17.12.2013, transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 54427/23.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43786/28.12.2013, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- procedura de atribuire în cauză a fost organizată în baza OUG nr. 34/2006, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... în data de 09.12.2013; documentația în cauză fiind validată de ANRMAP conform art. 7¹ alin. 3) lit. a) din HG nr. 801/04.08.2011;
- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, astfel cum se regăsesc acestea în adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F2164/11.12.2013; prin documentul respectiv cerând să se specifice "dacă este impusă o valoare minimă a lucrării similare executate";
- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a răspuns, prin adresa nr. F2464/... astfel: „Referitor la lista de lucrări similare, se vor respecta cerințele solicitate la cap. III.1.2.3.a) din Fișa de date a achiziției", urmărind astfel respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice; cerința respectivă având următorul enunț: "Lista va cuprinde minim un contract de lucrări similare cu obiectul contractului ce se atribuie, contract însoțit de certificate/documente emise sau contrasemnate de către reprezentantul legal al beneficiarului sau de către împuternicitul acestuia care să confirme execuția lucrărilor";
- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, în data de 20.12.2013, s-a publicat în SEAP o precizare cu privire la completarea

clarificării nr. F2164/11.12.2013, în care se menționează că „autoritatea contractantă nu a solicitat o valoare minimă pentru contractul/contractele de lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit prezentate de către ofertanți în dovedirea experienței similare”;

- prin urmare, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul dat, s-a urmărit respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice precum și o competiție mai extinsă a ofertanților;
- față de cele de mai sus, în conformitate cu art. 278, alin. 5) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită “urgentarea analizei” contestației și respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 949/30.12.2013, emisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 02/06.01.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la contestația în cauză, în cadrul adresei nr. 54427/23.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43786/28.12.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca „lipsită de obiect”.

În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”; la alin. 3) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se următoarele: „în sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Ori, în situația în care ... solicită în cadrul prezentei contestații „obligarea autorității la a răspunde la solicitarea de clarificari în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din OUG 34/2006”, Consiliul

apreciază că petitul în cauză se circumscrie cadrului legal anterior invocat.

În același context, Consiliul apreciază că se impune iterarea dispozițiilor art. 256³ alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”; la alin. 2) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se următoarele: „în situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație”.

Având în vedere faptul că, deși autoritatea contractantă, ulterior formulării prezentei contestații, a publicat în SEAP, în data de 20.12.2013, o adresă de completare a clarificării nr. F2164/11.12.2013, ... nu a renunțat la demersurile sale în fața CNSC, conduce la concluzia că acțiunea autorității contractante nu a avut efectul scontat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „extindere pe verticală școala cu clasele I - VIII Ion Creangă” - CPV 45210000-2, având sursa de finanțare: fonduri europene prin PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL/POR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 3.015.049,52 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Ulterior analizării conținutului documentației de atribuire, în temeiul normei juridice anterior invocate, ..., prin adresa nr. 880/10.12.2013, a solicitat autorității contractante următoarea solicitare de clarificare: “(...)

conform fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – lista de lucrări similare, menționați «Lista va cuprinde minim un contract de lucrări similare cu obiectul contractului ce se atribuie, contract însoțit de certificate/documente emise sau contrasemnate de către reprezentantul legal al beneficiarului sau de către împuternicitul acestuia care să confirme execuția lucrărilor». Vă rugăm să specificați dacă este impusă o valoare minimă a lucrării similare executate”.

În ceea ce privește conduita autorității contractante, dispozițiile art. 78 alin. 2) din cadrul HG nr. 925/2006 stabilesc că aceasta din urmă „are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. F2464/11.12.2013, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări anterior menționată, astfel: „referitor la lista de lucrări similare, se vor respecta cerințele solicitate la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției”.

În urma luării la cunoștință a conținutului adresei de mai sus, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând “obligarea autorității la a răspunde la solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din OUG 34/2006”.

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de răspuns la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că simpla precizare, de către autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. F2464/11.12.2013, a faptului că se „vor respecta cerințele solicitate la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției” nu poate fi echivalentă atributelor „clar, complet și fără ambiguități”, astfel cum dispune art. 78 alin. 2) din cadrul HG nr. 925/2006.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”; în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau

alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În acest context, Consiliul apreciază că răspunsurile, prin care autoritatea contractantă „lămurește/limpezește” anumite aspecte ale documentației de atribuire, au un rol semnificativ în ceea ce privește oportunitatea ca toți potențialii ofertanți să fie în măsură să prezinte documentele de calificare corespunzătoare, care în final să permită departajarea ofertelor prin intermediul criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 256³ alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

În mod corelativ, la art. art. 179 alin. 4) din cadrul aceluiași act normativ, precizându-se că: „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)”.

Având în vedere cele de mai sus, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 54287/20.12.2013 – Precizări privind contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. F2188/... depusă de ..., publicată în SEAP sub identificatorul - INV.../027/20.12.2013, a precizat următoarele: „autoritatea contractantă nu a solicitat o valoare minimă pentru contractul/contractele de lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, prezentate de către ofertanți în dovedirea experienței similare. Aceste precizări completează Clarificarea nr. F2164/11.12.2013, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă”.

În acest context, Consiliul apreciază că la acest moment răspunsul autorității contractante este „clar și complet”, fiind opozabil, în egală măsură, oricărui potențial ofertant, fapt ce conduce la aplicarea, în mod corespunzător, de către ... a dispozițiilor art. 78 alin. 2) din cadrul HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.