



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de aparate aer condiționat, cu data de deschidere a ofertelor 22.11.2013, organizată de ... cu sediul ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12060/09.12.2013 și declararea sa drept câștigătoare a procedurii, având oferta cu prețul cel mai scăzut.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL solicită, în contradictoriu cu anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12060/09.12.2013 și declararea sa drept câștigătoare a procedurii, având oferta cu prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că echipamentul de climatizare ofertat nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, echipamentul pe care l-a oferat este conform cerințelor tehnice din documentația de atribuire, prezentând chiar anumite specificații tehnice superioare celor solicitate.

Astfel, arată că dimensiunile pentru unitatea internă solicitate au fost de 750X250X200 (LxHxA) cele ofertate fiind de 800x290x255, cei 5 cm suplimentari neconstituind un dezavantaj pentru autoritatea contractantă, ci, din contră, un avantaj pentru aceasta. De asemenea, echipamentul ofertat respectă cerințele tehnice de funcționare ale unui aparat de aer condiționat cu privire la capacitatea de răcire/încălzire, silențiozitate și temperaturi externe de funcționare.

Greutatea netă cerută pentru unitatea internă a fost de max. 9 kg, echipamentul ofertat având o greutate de 10 kg, diferența de 1 kg neconstituind o problemă pentru un birou, indiferent de tipul de perete, beton, lemn sau rigips care poate susține greutatea de până la 20 de kg.

Dimensiunile unității externe solicitate au fost de 700x540x255, echipamentul ofertat având o adâncime cu 2 cm mai mare, ceea ce, în opinia contestatoarei, nu constituie un dezavantaj. La fel, și în cazul intensității care a fost solicitată la max. 7,4 A, în propunerea tehnică prezentată, aceasta fiind de doar 5A, ceea ce constituie, în fapt, un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Totodată, temperaturile externe de răcire/încălzire cerute de autoritatea contractantă au fost de 21 -43⁰C/ -5-24⁰C, în timp ce echipamentul oferat funcționează în intervalele 21-43⁰C/-7-24⁰C, funcționarea pe încălzire la temperaturi exterioare mai mari decât echipamentul solicitat, fiind un avantaj în sezonul rece.

Prin adresa nr. 12489/17.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43274/18.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de faptul că oferta depusă de către SC ... SRL a fost neconformă, în sensul că echipamentul propus nu a îndeplinit cerințele precizate în documentația de atribuire în ceea ce privește dimensiunile nete ale unității interne, greutatea netă a unității interne, dimensiunea netă a unității externe și intensitatea maximă de 7,4 A. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin propunerea tehnică prezentată, SC ... SRL nu a demonstrat faptul că produsele oferite respectă cerințele minime din caietul de sarcini, cerințe obligatorii a fi respectate în condițiile în care acestea nu au fost contestate în termenul legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, în vederea încheierii unui contract având ca obiect „furnizare aparate de aer condiționat”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 08.11.2013.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 20.700 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor 11401/22.11.2013, iar potrivit raportului procedurii nr. 12059/09.12.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC Vaminstal SRL. Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12060/09.12.2013, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei, motivat de faptul că dimensiunile solicitate pentru unitatea internă au fost de 750x250x200 (LxHxA), iar cele ofertate de contestatoare fiind de 800x290x255, greutatea maximă netă cerută a fost de 9 kg, iar cea ofertată a fost de 10 kg. De asemenea, dimensiunile unității externe solicitate au fost de

800x540x255, iar cea ofertată fiind de 700x540x255, iar în ceea ce privește intensitatea maximă a curentului solicitată de autoritatea contractantă a fost de minim 7,4 A, iar în oferta sa, contestatoarea a ofertat 5 A.

Contestatoarea nu contestă situația de fapt reținută de autoritatea contractantă, arătând că, într-adevăr, parametrii indicați de aceasta în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt diferiți față de cei solicitați în caietul de sarcini, dar susține că acest lucru nu constituie un dezavantaj, unii dintre aceștia constituind chiar un avantaj, produsul fiind superior în ceea ce privește consumul de energie și intervalul de temperaturi de funcționare. Mai arată contestatoarea că și în ceea ce privește dimensiunile unității interne și externe, nu există niciun impediment pentru care nu ar putea fi montat un aparat cu dimensiuni mai mari.

Ca o primă observație cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, această societate consideră că oferta sa trebuia admisă, chiar și în situația în care aceasta nu respectă specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini. Analizând critica formulată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care documentația de atribuire necontestată de niciun operator economic este obligatorie pentru toți participanții, nefiind posibilă după depunerea ofertelor, criticarea acesteia sau solicitarea evaluării ofertelor potrivit altor reguli decât cele cuprinse în conținutul său. Specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă sunt obligatorii pentru participanți, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare, depunând ofertă, a înțeles să își însușească și să respecte prevederile acesteia, inclusiv cele referitoare la puterea motoarelor. Prin urmare, specificațiile tehnice astfel cum au fost aduse la cunoștința operatorilor economici, vor fi luate în considerare la stabilirea conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii. A interpreta documentația de atribuire în sensul acceptării și a unor produse care nu respectă specificațiile tehnice obligatorii, înseamnă a lăsa la libera apreciere a comisiei de evaluare care, anume, din multitudinea de specificații trebuie respectată, fiind încălcate principiile egalității de tratament și transparenței.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

Față de dispozițiile citate, este evident că decizia autorității contractante este corectă, legiuitorul nefăcând distincție între specificația tehnică - parametru funcțional, cum este, de pildă, puterea motorului, și specificația tehnică constructivă, respectiv dimensiunile aparatului, toate fiind obligatorii în egală măsură. Deci, este lipsit de relevanță dacă și peretele de gips-carton susține o greutate mult mai mare decât cea a aparatului oferat, în condițiile în care, în caietul de sarcini, s-a solicitat o greutate maximă a unității interne de 9 kg, iar cea oferată a fost de 10 kg. Dacă aparatul avea 8 kg, cerința era îndeplinită. Atât timp cât în caietul de sarcini au fost stabilite o serie de specificații tehnice, ele sunt obligatorii pentru toți ofertanții.

În ceea ce privește intensitatea maximă a curentului solicitată de autoritatea contractantă a fost de minim 7,4 A, iar în oferta sa, contestatoarea a oferat 5 A, fiind evident că puteau fi acceptate orice aparate care depășeau intensitatea solicitată, în niciun caz unul care nu atinge parametrul în cauză. În condițiile în care contestatoarea considera că autoritatea contractantă nu trebuia să stabilizeze această limită, fiind mai avantajos un aparat cu o intensitate mai mică a curentului, trebuia să critice acest parametru în termen legal, și nu după etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește temperaturile externe de răcire/încălzire cerute de autoritatea contractantă, respectiv de 21-43⁰C/-5-24⁰C, contestatoarea susținând că un alt motiv de respingere a ofertei sale este faptul că nu ar fi respectat acest interval, echipamentul oferat funcționând în intervalele 21-43⁰C/-7-24⁰C, fiind mai mare decât intervalele solicitate. Consiliul observă, însă, contrar susținerilor contestatoarei, că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12060/09.12.2013, autoritatea contractantă nu a reținut un asemenea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, contestația fiind, și sub acest aspect, nefondată.

Depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire, prevederile acesteia fiind opozabile atât operatorilor economici, cât și autorității contractante. Neatacarea de către contestatoare a prevederilor documentației în termen legal, presupune, de asemenea, acceptarea prevederilor acesteia, orice demers ulterior legat de conținutul acesteia fiind unul tardiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de

SC ... SRL, în contradictoriu cu iar în temeiul alin. (6) al
aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...