



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 203...980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și respectiv 3/... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... transmise de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată prin Todorică Cristinel și ... cu sediul în ... str. Principală, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... formulate împotriva adreselor nr. 18738 și 18739/23.12.2013, reprezentând rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3 emise de cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii sanitar veterinar” (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod 85200000-1 – *Servicii veterinar (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului reevaluarea ofertelor și reluarea licitației (primul contestator), anularea actului atacat și aplicarea unei măsuri de remediere, inclusiv a recunoașterii dreptului pretins conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (al doilea contestator).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a depus contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care arată că oferta declarată câștigătoare a fost mai mare decât oferta sa, considerând că nu a fost acordat un punctaj corespunzător ofertelor depuse în procedură, solicitând pe această cale reevaluarea ofertelor.

De asemenea, pe rolul Consiliului, a fost înregistrată și contestația aparținând ... prin care arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât „în urma unei scăpări” a fost depunctată la secțiunea – medic veterinar cu domiciliul pe teritoriul ..., deși acesta a efectuat demersurile legale pentru a stabili reședința medicului titular în comuna

În opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate face diferența dintre domiciliu și adresa de reședință, încălcând astfel principiile nediscriminării și al tratamentului egal, precum și garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și promovarea concurenței între operatorii economici, solicitând pe această cale, anularea actului atacat și recunoașterea dreptului pretins.

Raportat la obiectul achiziției publice și la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, Consiliul a solicitat părților (atât contestatoarelor cât și autorității contractante), prin adresele nr. 209-210-211/... ... un punct de vedere referitor la competența sa materială.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii sanitare veterinare” (Anexa 2B), defalcată pe loturi, a organizat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.11.2013.

Nemulțumite de adresele 18738 și 18739/23.12.2013, reprezentând rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3 emise de de respingere a ofertelor depuse de ... și ... au investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acestuia.

La analiza condițiilor de promovare a contestațiilor, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea lor.

În stabilirea acestei finalități, raportându-se la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, Consiliul a ținut cont de obiectul achiziției și de valoarea estimată a acesteia, precum și de punctele de vedere ale autorității contractante și contestatoarelor, referitor la excepția lipsei sale de competență, solicitate acestora prin adresele nr. 209-210-211/... ..

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistraă la CNSC sub nr. 527/09.01.2014, ... precizează următoarele: „... am înțeles că nu sunteți în măsură să soluționați contestația ...”.

De asemenea, prin adresa nr. 371/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 577/09.01.2014, autoritatea contractantă precizează următoarele: „... soluționarea contestațiilor depuse este de competența instituției noastre, în calitate de achizitor, în acest sens constituindu-se o comisie de analizare și soluționare a contestațiilor”.

Totodată, prin adresa nr. 79/08.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 536/09.01.2014, ... precizează următoarele: „... în fișa de date este specificat la cap. VI.4) Căi de atac, că organul competent pentru soluționarea contestațiilor este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Având în vedere cele prezentate vă rugăm să ne comunicați poziția CNSC cu privire la contestația înaintată de societatea noastră”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii sanitar veterinar” (Anexa 2B), defalcată pe loturi, cod 85200000-1 – *Servicii veterinar (Rev.2)*, fac parte din Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit pentru este, conform fișei de date a achiziției, de 482.340 lei valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare

este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauza de acest tip fiind exceptată de la controlul administrativ-jurisdicțional, valoarea achiziției fiind mai mică decât pragul arătat, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și la sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentelor litigii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. ...7 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzelor, va trimite dosarul acestora la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

... ..

MEMBRU COMPLET

...